

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૧૭૪૮૫ / ૨૦૧૩

વીથ

વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૧૭૪૮૬ / ૨૦૧૩

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી અભિલાષા કુમારી

=====

૧.	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?	હા
----	--	----

૨.	રિપોર્ટરને સંદર્ભિત કરવું કે નહીં ?	હા
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની ઉચિત નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪.	શું આ કેસમાં ભારતનું બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટને સંબંધિત કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે ?	ના

=====

હિતેશ ડી દેસાઈ....અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

સ્ટેમ્પ્સના સુપરિન્ટેન્ડન્ટ તથા નોંધણીના મહાનિરીક્ષક અને

૩....પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ :

અરજીકર્તા(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી હૃદય બુચ, વકીલ,

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧ માટે સુશ્રી વાછા દેસાઈ, વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ,

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૨ – જને નિયમ બજાવેલ છે

=====

કોરમ: માનનીય શ્રીમતી ન્યાયાધીશ અભિલાષા કુમારી

તારીખ : ૨૪/૦૨/૨૦૧૫

સામાન્ય મૌખિક ચુકાદો

૧. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળની આ અરજીઓ, અન્ય બાબતો ઉપરાંત, પ્રતિવાદી નં. ૧, મુખ્ય નિયંત્રણ મહેસૂલ સત્તાધિકારી દ્વારા તા. ૧૫-૪-૨૦૧૩ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશોને પડકારતી રજૂ કરવામાં આવી છે, જેના દ્વારા ગુજરાત સ્ટામ્પ અધિનિયમ, ૧૯૫૮ની કલમ ૪૪ હેઠળ અરજદારોએ તેમના દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલી સ્ટામ્પ શુલ્કની વધારાની રકમ પરત મેળવવા માટે કરેલી અરજીઓ ફગાવી દેવામાં આવી છે.

૨. બન્ને અરજીઓ તથ્ય અને કાયદાના એકસરખા મુદ્દાઓમાંથી ઉદ્ભવે છે અને તેમનો એકસાથે સુનાવણી કરવામાં આવી છે; તેથી, તેમનો નિર્ણય એકસમાન ચુકાદા દ્વારા કરવામાં આવે છે.

૩. સુવિધા ખાતર, વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૧૭૪૮૫/૨૦૧૩ માં ઉપસ્થિત થયેલા તથ્યો નોંધવા યોગ્ય છે. તેઓ નીચે મુજબ છે:

૩.૧ અરજદારે નંદોલી સહકારી હાઉસિંગ સોસાયટી સાથે ૩૧.૦૩.૨૦૧૧ના રોજ ફાળવણી દસ્તાવેજ અમલમાં મૂક્યો, જે ઉપખંડ નં. એએક્સ-૦૪ ધરાવતી મિલકત બાબતે, ક્ષેત્રફળ ધરાવતી નંદોલી ગામ, તાલુકા કલોલ, જિલ્લો

ગાંધીનગર સ્થિત સુરમ્ય-૭ યોજનામાં ૫૪૦ ચોરસ ગજ, કુલ રૂ. ૧૩,૫૦,૦૦૦/- ના પ્રતિફળે. ઉક્ત લેખ રૂ. ૬૬,૫૦૦/- ના બિન-ન્યાયિક સ્ટેમ્પ પર નિષ્પાદિત કરવામાં આવ્યો હતો. તા. ૦૨.૦૪.૨૦૧૧ ના પરિપત્ર દ્વારા, રાજ્ય સરકારે ગુજરાત રાજ્યના દરેક ઉપ-રજિસ્ટ્રારને તા. ૦૧.૦૪.૨૦૧૧ થી વાર્ષિક દર કોષ્ટક- ૨૦૧૧ (સામાન્ય રીતે “જંત્રી” તરીકે ઓળખાતું) ના અમલીકરણનો પ્રારંભ કરવા સૂચના આપી હતી. તેથી, હવે તા. ૦૧.૦૪.૨૦૧૧ થી અમલમાં આવતી નવી જંત્રી-૨૦૧૧ ના આધાર પર સ્થાયર મિલકતના બજાર મૂલ્યની ગણતરીના આધારે સ્ટેમ્પ ડ્યૂટી નિર્ધારિત થવાની હતી. અરજદારને રૂ. ૫૧,૭૩૨/- ની સ્ટેમ્પ ડ્યૂટીના તફાવતની રકમ ચૂકવવા કહેવામાં આવ્યું હતું અને તેણે આ રકમનો ચૂકવણી કર્યો હતો. ત્યારબાદ, અરજદારે તા. ૧૩.૦૭.૨૦૧૧ ના રોજ પ્રતિવાદી નં. ૪ ઉપ-રજિસ્ટ્રાર સમક્ષ નોંધણી માટે ઉક્ત ફાળવણી દસ્તાવેજ રજૂ કર્યો હતો અને અધિનિયમની કલમ ૩૨ હેઠળનું પ્રમાણપત્ર મેળવ્યું હતું. અરજદારનો મામલો એવો છે કે તે દરમિયાન, આ અદાલતમાં રાજ્ય સરકારના તા. ૦૨/૦૪.૦૪.૨૦૧૧ ના પરિપત્રને પડકારતી, વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૯૩૧૧/૨૦૧૧ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેના આધારે અરજદારોના મામલાઓમાં સ્ટેમ્પ ડ્યૂટી વસૂલવામાં આવી હતી. આ અરજી લંબિત હોવા દરમિયાન, રાજ્ય સરકારે તા. ૦૯.૦૮.૨૦૧૧ નું એક સ્પષ્ટીકરણ બહાર પાડ્યું હતું, જેના મુજબ મિલકતના બજાર મૂલ્યની ગણતરી માટે દસ્તાવેજના નિષ્પાદનની તારીખ સંબંધિત ગણાશે અને રજૂઆતની તારીખ નહીં. ઉપરોક્ત સ્પષ્ટીકરણ તથા તે મામલામાં હાજર રહેલા

વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલા નિવેદનના આધારે, અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૩.૨ અત્રે અરજદારોનો એવો મામલો છે કે રાજ્ય સરકારના તા. ૦૯.૦૮.૨૦૧૧ના નિર્ણયની જાણ થયા પછી તેમણે અધિનિયમની કલમ ૪૪(૨) હેઠળ સ્ટેમ્પ શુલ્કની વધારાની વસૂલ થયેલી રકમ પરત મેળવવા માટે તા. ૧૨.૦૯.૨૦૧૧ના રોજ અરજીઓ કરી હતી. આ અરજીઓ પ્રતિવાદી નં. ૧ દ્વારા આક્ષેપિત આદેશો પસાર કરીને એ આધારે નામંજૂર કરવામાં આવી હતી કે સંબંધિત દસ્તાવેજ રજૂ કરવાની તારીખ જ સંબંધિત ગણાય છે, તેની અમલની તારીખ નહીં.

૩.૩ તેથી દુઃખિત થઈ, અરજદારોએ હાલની અરજીઓ દ્વારા આ અદાલતનો આશરો લીધો છે.

૪. અરજદારો તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી હૃદય બૂચે રજૂઆત કરી છે કે એલોટમેન્ટ ડીડ ૩૧.૦૩.૨૦૧૧ના રોજ અમલમાં મુકાઈ હતી તે હકીકત અંગે કોઈ વિવાદ નથી. તે નોંધણી માટે ૧૩.૦૭.૨૦૧૧ના રોજ રજૂ કરવામાં આવી હતી અને ૧૯.૦૭.૨૦૧૧ના રોજ તેની નોંધણી કરવામાં આવી હતી. જોકે, અધિનિયમની કલમ ૨(નઅ) માં સમાવાયેલ “બજાર મૂલ્ય” ની વ્યાખ્યા મુજબ, પ્રશ્નાસ્પદ દસ્તાવેજ મિલકત ખુદા બજારમાં દસ્તાવેજના અમલની

તારીખે વેચવામાં આવી હોત તો તેને જે કિંમત પ્રાપ્ત થઈ હોત તેને ધ્યાનમાં લઈને બજાર મૂલ્યની ગણતરી કરવાની રહે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અધિનિયમની કલમ ૨(નઅ) મુજબ “બજાર મૂલ્ય” ની વ્યાખ્યાને ધ્યાનમાં લેતાં, અને એલોટમેન્ટ ડીડ ૩૧.૦૩.૨૦૧૧ના રોજ અમલમાં મુકાઈ હતી, તેથી સ્ટેમ્પ શુલ્કની ગણતરી માટે ૩૧.૦૩.૨૦૧૧ના રોજ પ્રવર્તમાન બજાર મૂલ્યને ધ્યાનમાં લેવો જોઈએ હતો, દસ્તાવેજ રજૂ થયેલી તારીખે પ્રવર્તમાન બજાર મૂલ્યને નહીં.

૪.૧ આ ઉપરાંત રજૂ કરવામાં આવે છે કે આ બાબતમાં રાજ્ય સરકારે પોતે જ તા. ૦૮.૦૮.૨૦૧૧નું એક સ્પષ્ટીકરણ બહાર પાડ્યું છે, જેમાં સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું છે કે દસ્તાવેજના અમલીકરણની તારીખે પ્રચલિત બજાર કિંમત તે સંપત્તિની બજાર કિંમતની ગણતરી માટે સંબંધિત ગણાશે, જેના ઉપર સ્ટેમ્પ ડ્યૂટી ચૂકવવાપાત્ર બને છે. રજૂ કરવામાં આવે છે કે આ નિર્ણય વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૮૩૧૧/૨૦૧૧ની સુનાવણી દરમિયાન વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ દ્વારા નોંધ પર મૂકવામાં આવ્યો હતો અને તે અરજીમાં તા. ૧૭.૦૮.૨૦૧૧ના પસાર થયેલા આદેશમાં તેનો પરિચય મળે છે.

૪.૨ વધુમાં, એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે અરજદારો દ્વારા પ્રતિવાદી નં. ૧ ને રાજ્ય સરકારના તા. ૦૮.૦૮.૨૦૧૧ ના નિર્ણય તથા વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૮૩૧૧ ઓફ ૨૦૧૧ માં પારિત કરાયેલા આદેશથી અવગત કરવામાં આવ્યા છે

અને આક્ષેપિત આદેશોમાંથી સ્પષ્ટ થાય છે કે પ્રતિવાદી નં. ૧ રાજ્ય સરકારના નિર્ણય તથા આ અદાલતના આદેશથી સુપરિચિત છે. જો કે પ્રતિવાદી નં. ૧ એ આક્ષેપિત આદેશોમાં જણાવ્યું છે કે અધિનિયમની કલમ ૨(એનએ) માં રહેલી વ્યાખ્યા લાગુ પડે છે, તેમ છતાં તેણે સાધનની અમલવારીની તારીખને બદલે તેના રજૂ કરવાની તારીખને ધ્યાનમાં લઈને ઉક્ત વ્યાખ્યાનો ખોટો અમલ કર્યો છે।

૪.૩ પ્રતિવાદી નં. ૧ વતી દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબી સોગંદનામા તરફ આ અદાલતનું ધ્યાન દોરતાં, અરજદારોના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવે છે કે ઉક્ત સોગંદનામામાં ઉઠાવવામાં આવેલો એકમાત્ર આધાર એવો છે કે અરજદારોએ સંબંધિત સમયે સ્વૈચ્છિક રીતે સ્ટેમ્પ શુલ્ક ચુકવ્યું હતું; તેથી, પ્રતિવાદી નં. ૧ના મતાનુસાર, તેઓ અધિનિયમની કલમ ૪૪ હેઠળ વધારાની રકમની પરતફેર માંગ કરી શકતા નથી.

૪.૪ એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી નં. ૧ કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલી વધારાની સ્ટેમ્પ શુલ્કની કોઈ રકમ પોતાની પાસે રાખી શકતા નથી અને કાયદા મુજબ જે રાખવાની પરવાનગી હોય એટલી જ રાખી શકે છે. અરજદારો દ્વારા સ્વૈચ્છિક ચૂકવણી કરવામાં આવી હોવાનો પાસો પ્રતિવાદી નં. ૧ ને એવી વધારાની રકમ પોતાની પાસે રાખવાનો હક આપતો નથી, જે કાયદેસર બાકી પડતી નથી.

જ.૫ અરજદાર તરફના વિદ્વાન વકીલે ઉપરોક્ત રજૂઆતને વધુ બળ આપવા માટે આ અદાલતના શામજીભાઈ રણછોડભાઈ ડાભી વિ./ મુખ્ય નિયંત્રક રાજસ્વ સત્તા, ૨૦૦૯ (૨) જી.એલ.એચ. ૧૯૧ માં અહેવાલિત ચુકાદા ઉપર આધાર મૂક્યો છે.

જ.૬ અરજદારો તરફથી વિદ્વાન વકીલે વધુમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના એચ.એમ.એમ. લિમિટેડ અને અન્ય વિ. એડમિનિસ્ટ્રેટર, બંગલોર સિટી કોર્પોરેશન અને અન્ય, (૧૯૮૯) ૪ એસ.સી.સી. ૬૪૦ માં અહેવાલિત ચુકાદા પર આ દલીલના સમર્થનમાં આધાર રાખ્યો છે કે રાજ્ય સરકારને પરત આપવાપાત્ર રકમ પોતાના પાસે રાખવાનો કોઈ હક નથી, કારણ કે તે અયોગ્ય સમૃદ્ધિ સમાન બને છે. ઉપરોક્ત રજૂઆતોના બળ પર, પડકારિત આદેશો રદ કરવામાં આવે અને અરજીઓ મંજૂર કરવામાં આવે તેવી પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે.

૫. પ્રતિસાદીઓ તરફથી હાજર વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ શ્રીમતી વાચા દેસાઈએ અરજદારોના શિખેલ વકીલ દ્વારા રજૂ કરાયેલી દલીલોનો વિરોધ કર્યો છે અને પ્રતિસાદી નં. ૧ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને સમર્થન આપ્યું છે. તેમણે રજૂ કર્યું છે કે ઉક્ત આદેશો અધિનિયમની કલમ ૨(ના) ની જોગવાઈઓ તેમજ નોંધપોથી પર ઉપલબ્ધ અન્ય સામગ્રીને ધ્યાનમાં લઈને પસાર કરવામાં આવ્યા

છે. આ ઉપરાંત, અરજદારોએ સ્વેચ્છાએ સ્ટેમ્પ શુલ્ક ભર્યું છે, તેથી તેઓ અધિનિયમની કલમ ૪૪ ની ઉપકલમ (૨) ની જોગવાઈઓ હેઠળ પરતફેર માંગવા પાત્ર નથી. જો અરજદારો સ્ટેમ્પ શુલ્કની વસૂલાતથી પીડિત હોત, તો તેઓ અધિનિયમની કલમ ૫૩(૧) હેઠળ અપીલ દાખલ કરીને તેને પડકારી શકતા. તેમ ન કરતા, અરજદારોએ નિહિત રીતે વિવાદિત આદેશો દ્વારા નિર્ધારિત કરાયેલા સ્ટેમ્પ શુલ્કને સ્વીકારી લીધું છે અને સ્ટેમ્પ શુલ્ક કોઈ વાંધા વિના ચૂકવવામાં આવ્યું છે. ઉપરોક્ત દલીલોના આધારે, અરજીઓ નામંજૂર કરવામાં આવે તેવી પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે.

૬. પ્રતિઉત્તરમાં, અરજદારોના વિદ્વાન વકીલ શ્રી હૃદય બુચે રજૂઆત કરી છે કે અધિનિયમની કલમ ૪૪ વધુ વસૂલ થયેલ સ્ટામ્પ શુલ્કની પરતફેર માટેની વિશિષ્ટ જોગવાઈ છે. સ્ટામ્પ શુલ્કની વસૂલાત સામે તેના બદલે અપીલ દાખલ કરવા બાબતે વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો સ્વીકારવામાં આવે તો, તે કલમ ૪૪ને નિષ્ફળ બનાવવાના સમાન થશે. વધુમાં, એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે એકવાર એવું જણાઈ આવે કે સ્ટામ્પ શુલ્ક ખોટી રીતે વસૂલ કરવામાં આવ્યું છે, ત્યારે એચ.એમ.એમ. લિમિટેડ અને અન્ય વિ. એડમિનિસ્ટ્રેટર, બેંગલોર સિટી કોર્પોરેશન અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના ચુકાદામાં સર્વોચ્ચ અદાલતે પ્રતિપાદિત કરેલા કાનૂની સિદ્ધાંતો લાગુ પડશે.

૭. આ અદાલતે સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે, અરજીઓમાં કરવામાં આવેલા કથનો, આક્ષેપિત આદેશોની સામગ્રી તથા નોંધ પર રહેલા અન્ય દસ્તાવેજોનું અવલોકન કર્યું છે.

૮. આ અદાલત સમક્ષ નિર્ધારણ માટે ઊભો થતો સંક્ષિપ્ત, પરંતુ મૂળભૂત, પ્રશ્ન એ છે કે, જે મિલકત કોઈ દસ્તાવેજનો વિષયવસ્તુ બને છે, તેની બજાર કિંમતનું નિર્ધારણ દસ્તાવેજના અમલની તારીખને ધ્યાનમાં લઈને કરવો કે ઉપ-રજિસ્ટ્રાર સમક્ષ તેની રજૂઆતની તારીખને ધ્યાનમાં લઈને કરવો?

૯. “બજાર મૂલ્ય” શબ્દની અધિનિયમની કલમ ૨(ના) માં નીચે મુજબ વ્યાખ્યા આપવામાં આવી હતી:

૨.(એનએ) “બજાર મૂલ્ય”, કોઈ દસ્તાવેજના વિષયવસ્તુરૂપ કોઈ પણ મિલકતના સંદર્ભમાં, તેવા દસ્તાવેજના અમલીકરણની તારીખે જો તેવી મિલકત ખુલ્લા બજારમાં વેચવામાં આવી હોત, તો જે કિંમત પ્રાપ્ત થઈ હોત તે અર્થ કરે છે.

૧૦. ઉક્ત વ્યાખ્યાનું સહજ વાચન કરતાં કોઈ પણ પ્રકારની શંકાને અવકાશ રહેતો નથી કે જે મિલકત કોઈ લખતનો વિષયવસ્તુ બને છે તેની બજાર કિંમતનો અર્થ એવી કિંમત થાય છે, જે આવી મિલકતને આવી લખતના અમલની તારીખે ખુલ્લા બજારમાં વેચવામાં આવી હોત તો પ્રાપ્ત થઈ હોત. આ હકીકતનો કોઈ

ઈનકાર નથી કે હાલના પ્રકરણોમાં આવેલી લખતો, જે ફાળવણીના દસ્તાવેજો છે, તે જંત્રી-૨૦૧૧ અમલમાં આવવાના એક દિવસ પહેલાં, એટલે કે ૩૧.૦૩.૨૦૧૧ના રોજ અમલમાં મુકવામાં આવી હતી. તેથી, કલમ ૨(ના)માં આવેલ બજાર કિંમતની વ્યાખ્યા મુજબ, મિલકતની બજાર કિંમતનો અર્થ એવી બજાર કિંમત થશે, જે મિલકત ૩૧-૩-૨૦૧૧ના રોજ, જે ફાળવણીના દસ્તાવેજોના અમલની તારીખ છે, ખુદ્દા બજારમાં વેચાઈ હોત તો પ્રાપ્ત થઈ હોત. લખતના અમલની તારીખ ૩૧-૩-૨૦૧૧ છે, તે બાબતનો પ્રતિવાદી નં. ૧ દ્વારા ન તો આક્ષેપિત આદેશોમાં અને ન તો હાલની અરજીઓમાં દાખલ કરાયેલ પ્રતિસોગંદનામાઓમાં ઈનકાર કરવામાં આવ્યો નથી. વાસ્તવમાં, આક્ષેપિત આદેશોમાં પ્રતિવાદી નં. ૧ એ કલમ ૨(ના)ની જોગવાઈઓનો અનેક વખત ઉલ્લેખ કર્યો છે. તેમ છતાં, આમ કર્યા બાદ, પ્રતિવાદી નં. ૧ એ ૩૧-૩-૨૦૧૧ના રોજ, જ્યારે લખતો અમલમાં મુકાઈ હતી, તે તારીખની બદલે લખત રજૂ થયેલી તારીખે, એટલે કે ૧૩.૦૭.૨૦૧૧ના રોજ પ્રચલિત બજાર કિંમતને આધાર બનાવી પોતાને ભ્રમિત માર્ગે દોર્યા હોય તેમ જણાય છે.

૧૧. ધ્યાન આપવા જેવી મહત્વપૂર્ણ બાબત એ છે કે જંત્રી-૨૦૧૧, ૦૧.૦૪.૨૦૧૧ થી અમલમાં આવી હતી. સ્પષ્ટપણે, ૧-૪-૨૦૧૧ પછી, ઊંચા જંત્રી દરો અમલમાં રહેશે અને બજાર મૂલ્ય તે ઊંચા દરો અનુસાર ગણવામાં આવશે. તેથી, ૧-૪-૨૦૧૧ પછી સ્ટેમ્પ શુલ્કની વસૂલાતમાં અનુરૂપ વધારો થશે, જ્યાં સુધી દસ્તાવેજનો વિષય બનેલી મિલકતના બજાર મૂલ્યનો સંબંધ છે.

૧૨. ૨૦૧૩ની વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૧૭૪૮૫માં અરજદારે ૩૧-૩-૨૦૧૧ની તારીખે પ્રવર્તમાન બજાર મૂલ્ય અનુસાર રૂપિયા ૬૬,૫૦૦/-ના દરે સ્ટેમ્પ શુલ્ક ચૂકવ્યું હતું. ત્યારબાદ તેને રૂપિયા ૫૧,૭૩૨/-ના સ્ટેમ્પ શુલ્કના તફાવતની રકમ ચૂકવવા માટે કહેવામાં આવ્યું, જે તેણે ૧૩-૭-૨૦૧૧ના રોજ ચૂકવી હતી. ૨૦૧૩ની વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૧૭૪૮૬માં અરજદારે પ્રારંભે રૂપિયા ૭૭,૫૦૦/-ના દરે સ્ટેમ્પ શુલ્ક ચૂકવ્યું હતું. બાદમાં, પ્રતિવાદીઓએ તે માટે કહેતાં, તેણે રૂપિયા ૬૦,૩૯૧/-ના સ્ટેમ્પ શુલ્કનો તફાવત ચૂકવ્યો હતો. તે પછી જ અરજદારોને અધિનિયમની કલમ ૩૨ હેઠળ નોંધણીના પ્રમાણપત્રો પ્રાપ્ત થયા હતા. ત્યારબાદ, ૧૨-૮-૨૦૧૧ના રોજ અરજદારોએ અધિનિયમની કલમ ૪૪ હેઠળ સ્ટેમ્પ શુલ્કની વધારેથી ચૂકવાયેલ રકમની પરતફેર માટે અરજીઓ કરી હતી, રાજ્ય સરકારના ૮-૮-૨૦૧૧ના નિર્ણયના આધારે, જેમાં એવો સ્પષ્ટીકરણ કરવામાં આવ્યો હતો કે સ્ટેમ્પ શુલ્ક દસ્તાવેજના અમલીકરણની તારીખે પ્રવર્તમાન બજાર મૂલ્ય અનુસાર વસૂલવાનો રહે અને તેના રજૂ કરવાની તારીખે નહીં. અરજદારોએ પ્રતિવાદી નં. ૧ના ધ્યાન પર ૨૦૧૧ની વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૮૩૧૧ની કાર્યવાહી તથા ૧૭-૮-૨૦૧૧નો આદેશ પણ લાવ્યો હતો, જેના દ્વારા રાજ્ય સરકારના ૮-૮-૨૦૧૧ના નિર્ણયના આધારે તે અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૩. આક્ષેપિત આદેશોના અવલોકનથી જણાય છે કે પ્રતિવાદી નં.૧ રાજ્ય સરકારના ઉક્ત નિર્ણયથી સંપૂર્ણપણે પરિચિત હતો અને પોતાના આદેશોમાં તેનો ઉલ્લેખ પણ કર્યો છે. તેમ છતાં, કલમ ૨(ના) ની જોગવાઈઓ અને રાજ્ય સરકારના તા. ૯-૮-૨૦૧૧ ના નિર્ણયના વિરુદ્ધ, પ્રતિવાદી નં.૧ એ અરજદારો પાસેથી વસૂલ કરાયેલ વધારાની સ્ટામ્પ શુલ્કની પરતફેર આપવાનો ઇનકાર કર્યો છે, કારણ કે તેણે દસ્તાવેજોના નોંધણી માટે રજૂ થયેલી તારીખે રહેલ બજાર મૂલ્યને ધ્યાનમાં લીધું, જ્યારે અધિનિયમની કલમ ૨(ના) અને રાજ્ય સરકારના તા. ૯-૮-૨૦૧૧ ના નિર્ણય મુજબ તેમની અમલ તારીખને ધ્યાનમાં લેવી આવશ્યક હતી.

૧૪. હકીકતમાં, એવું જણાય છે કે પ્રતિવાદી નં. ૧એ માત્ર સંદર્ભ માટે જ અધિનિયમની કલમ ૨(ના)માં સમાવવામાં આવેલી “બજાર કિંમત”ની વ્યાખ્યાનો ઉલ્લેખ કર્યો છે. હાલના કેસોમાં “બજાર કિંમત”ની વ્યાખ્યાનો અમલ કરવાને બદલે, પ્રતિવાદી નં. ૧એ ઉક્ત વ્યાખ્યાના વિરુદ્ધ આદેશો પસાર કર્યા છે. મિલ્કતની બજાર કિંમતની ગણતરી માટે દસ્તાવેજોના અમલની તારીખને આધારીત તારીખ માનવાને બદલે, પ્રતિવાદી નં. ૧એ દસ્તાવેજ રજૂ કરવાની તારીખને જ તે તારીખ તરીકે ગણવાની જોર આપ્યું છે, જેના આધારે બજાર કિંમતની ગણતરી કરવી જોઈએ. કલમ ૨(ના)ના આવા ભ્રાંત અમલીકરણ માટે પ્રતિવાદી નં. ૧એ પડકારવામાં આવેલા આદેશોમાં કોઈપણ સ્પષ્ટ કારણ આપ્યું નથી. કલમ ૨(ના)ના વિરુદ્ધ રીતે પડકારવામાં આવેલા આદેશો પસાર કરીને,

પ્રતિવાદી નં. ૧એ વર્ચ્યુઅલી અધિનિયમની કલમ ૨(ના)માં આવેલ “બજાર કિંમત”ની વ્યાખ્યાને ફરીથી લખવાનો પ્રયાસ કર્યો છે, જે સ્વીકાર્ય થઈ શકતો નથી. આ અદાલતના મતાનુસાર, અધિનિયમની કલમ ૨(ના)ની જોગવાઈઓ અને રાજ્ય સરકારનો તા. ૮-૮-૨૦૧૧નો નિર્ણય, જે ઉક્ત વ્યાખ્યાને અનુરૂપ છે, ધ્યાનમાં લેતાં, સ્પષ્ટ છે કે પડકારવામાં આવેલા આદેશો પસાર કરતી વખતે પ્રતિવાદી નં. ૧એ કાયદાની એક ગંભીર અને પ્રત્યક્ષ ભૂલ કરી છે, જેને યથાવત્ રહેવા દેવી શક્ય નથી. અરજદારોની અરજીઓનો અસ્વીકાર, કોઈ સશક્ત કારણો આપ્યા વિના, માત્ર એટલું પુનરાવર્તન કરીને કે બજાર કિંમતની ગણતરી માટે રજૂઆતની તારીખ જ સંબંધિત તારીખ છે, અંતે પ્રતિવાદીઓના પક્ષે અયોગ્ય સમૃદ્ધિ સમાન ઠરશે. આ સંદર્ભે, સર્વોચ્ચ અદાલતે એચ.એમ.એમ. લિમિટેડ અને અન્ય વિ. એડમિનિસ્ટ્રેટર, બેંગલોર સિટી કોર્પોરેશન અને અન્ય (સુપૃન)માં કરેલ અવલોકનો સંબંધિત છે અને નીચે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવે છે:

“૧૨. અમારી દ્રષ્ટિએ, અહીં નગરપાલિકાની તરફથી ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલોને ધ્યાનમાં લેતાં, આ અવલોકનો આ કેસમાં યથોચિત છે. ઉપરોક્ત નિયમ ૨૪ લાગુ પડતો નથી. તે દ્રષ્ટિએ, નિયમો ૨૫ અને ૨૬ના લાગુ પડવાનો કોઈ અવકાશ રહેતો નથી. નિઃસંદેહ, એવા માલના શહેરપ્રવેશ વેરા રૂપે રકમો વસૂલ કરવામાં આવી છે, જેના પર શહેરપ્રવેશ વેરો આકારણીયોગ્ય ન હતો, કારણ કે તે માલ નગરપાલિકાની હદમાં ઉપયોગ કે ઉપભોગ માટે

ન હતો. માત્ર માલનો શહેરની હદમાં ભૌતિક પ્રવેશ થવાથી શહેરપ્રવેશ વેરાની આકારણી લાગુ પડતી નથી, જો સુધી માલ ઉપયોગ કે ઉપભોગ અથવા વેચાણ માટે અંદર લાવવામાં આવ્યો ન હોય. આ કેસમાં, હોર્લિક્સ પાવડરને ડ્રમમાંથી બોટલોમાં માત્ર નિકાસ કરવા અથવા તેને શહેરની બહાર લઈ જવા હેતુસર ભરવાની ક્રિયા, શહેરપ્રવેશ વેરાની આકારણી આકર્ષે એવો હોર્લિક્સ પાવડરનો ઉપયોગ કે ઉપભોગ ગણાતી નથી. તેથી, આવી રકમો પ્રતિવાદી-નિગમ દ્વારા જાળવી રાખી શકાય નહીં. રકમના પરિમાણ અંગે કોઈ વિવાદ નથી, કારણ કે હવે વડી અદાલતના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશના નિર્દેશને અનુસરીને તે રકમ જમા થયેલ હોવાનું પ્રમાણિત થયેલું હોવાનું જાણવા મળ્યું છે. રકમ પરત શા માટે ન આપવી જોઈએ તે બાબતે અમને કોઈ આધાર દેખાતો નથી. કાનૂની સત્તા વિના કર અથવા રકમની વસૂલાત સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૬૫ હેઠળ અયોગ્ય છે. જે માલ નગરપાલિકાની હદમાં ઉપયોગમાં લેવાતો નથી, ઉપભોગમાં લેવાતો નથી અથવા વેચાતો નથી, તેવા માલ અંગે શહેરપ્રવેશ વેરો આકારવામાં કે વસૂલવામાં આવી શકતો નથી. તેથી, આવી રકમો કાનૂની સત્તા વિના થયેલી વસૂલાત બની જાય છે. વર્તમાન કેસમાં પ્રતિવાદી કાયદેસરની સત્તાધિકૃત સંસ્થા છે. તેને આવી હદ સુધી અને આવી રકમ જાળવી રાખવાનો કોઈ અધિકાર નથી.

મર્યાદા અવધિની અંદર આ રકમો પરત આપવાની પાત્ર છે. મર્યાદાનો કોઈ પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નથી. રકમ અંગે કોઈ વિવાદ નથી. અરજદારોના અયોગ્ય સમૃદ્ધિના આક્ષેપના આધાર પર કોઈ સંભવિત વિવાદનો પણ અવકાશ નથી. તેથી, અમારું મત છે કે વિભાગીય ખંડપીઠે જે મત સ્વીકાર્યો તેમાં તે ભૂલમાં હતી. જ્યાં અયોગ્ય સમૃદ્ધિનો કોઈ પ્રશ્ન જ ઉપસ્થિત થતો નથી, ત્યાં વસૂલ કરેલી અથવા જાળવી રાખેલી રકમ અંગે, જેના પર નાગરિક હકદાર હોય, તેવી પરતફેર આ પ્રકારની પરિસ્થિતિમાં અવશ્ય કરવી જ જોઈએ.” (ભારપૂર્વક દર્શાવેલ)

૧૫. અધિનિયમની કલમ ૪૪ ની જોગવાઈઓ જેટલી સંબંધિત છે, તે હદ સુધી આ અદાલતે શામજીભાઈ રણછોડભાઈ ડાભી વિ./એસ. ધ ચીફ કન્ટ્રોલિંગ રેવન્યુ ઓથોરિટી (ઉપરોક્ત) માં નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

“૧૫. પક્ષકારોની તરફથી હાજર થયેલા વિંદ્ધાન વકીલશ્રીઓની દલીલો સા ભળી અને પરસ્પર વિરોધી રજૂઆતોનો વિચાર કર્યા બાદ, અદાલતનો એવો અભિપ્રાય છે કે જમીનના ચોક્કસ ક્ષેત્રફળનો ઉદ્દેશ કરવામાં ભૂલ થઈ હતી, તે બાબતે કોઈ વિવાદ નથી; વાસ્તવમાં તે ૧૫,૮૮૪ ચો. મીટર હતું, જ્યારે તેનો ઉદ્દેશ ૬૩,૫૩૬ ચો. મીટર તરીકે કરવામાં આવ્યો

હતો, અને તે મુજબ આ જમીનના ક્ષેત્રફળ પર અરજદારે રૂપિયા ૨૫,૧૯,૮૮૬/= + રૂપિયા ૨,૦૨,૦૦૦/= જેટલી સ્ટેમ્પ શુલ્કની રકમ ચૂકવી હતી. આમ, કુલ રૂપિયા ૨૭,૨૧,૮૮૬/= અરજદાર દ્વારા ચૂકવવામાં આવ્યા હતા. હકીકતમાં અરજદારને રૂપિયા ૮,૦૦,૫૫૪/= જેટલું જ સ્ટેમ્પ શુલ્ક ચૂકવવાનું આવશ્યક હતું. તેથી અરજદાર વધારામાં ચૂકવેલ સ્ટેમ્પ શુલ્કની પરતફેર મેળવવા હકદાર છે. અરજદારના દાવા સામે માત્ર એ આધારે વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો છે કે અરજી સમયમર્યાદામાં કરવામાં આવી ન હતી અને કહેવાતું ખામીયુક્ત સ્ટેમ્પ શુલ્ક અધિનિયમની કલમ ૩૨અ હેઠળ ચૂકવવામાં આવ્યું હતું. તેમ છતાં, પ્રતિવાદી રાજ્ય સત્તા તરીકે કોઈ સાચી અથવા સદ્ભાવનાપૂર્વક થયેલી ભૂલ હેઠળ વધારામાં ચૂકવાયેલી કોઈપણ રકમ પોતાના પાસે રાખી શકતી નથી. ન્યાયસંગતતા એ માંગે છે કે જો અરજદાર સ્ટેમ્પ શુલ્ક ચૂકવવા માટે જવાબદાર ન હોય અને છતાં તે ચૂકવવામાં આવ્યું હોય, તો તેની પરતફેર કરવી આવશ્યક બને છે. વધારામાં ચૂકવેલ સ્ટેમ્પ શુલ્કની પરતફેરના દાવાને નકારવા બાબતે પ્રતિવાદી સત્તાધિકારીની તરફથી કોઈ ચુક્તિપૂર્ણ કારણ નથી. પરંતુ, અદાલત સંકળાયેલ મુદ્દા અને બાબતમાં ન્યાયસંગતતાને ધ્યાનમાં લઈને, તુલા અરજદારના પક્ષમાં ઝુકાવે છે અને એવો નિર્ધાર કરે છે કે અરજદાર સાચી અથવા સદ્ભાવનાપૂર્વક થયેલી ભૂલ હેઠળ

વધારામાં ચૂકવેલ સ્ટેમ્પ શુલ્કની પરતફેર મેળવવા હકદાર છે.”

(ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે)

૧૬. ઉપર ઉલ્લેખિત ચુકાદાઓમાં સર્વોચ્ચ અદાલત તેમજ આ અદાલત દ્વારા પ્રતિપાદિત કાનૂની સિદ્ધાંતોમાંથી સ્પષ્ટ થાય છે કે પ્રતિવાદી નં. ૧, કાયદેસર સત્તાધિકારી હોવાને કારણે, અરજદારો દ્વારા તેમના દ્વારા અમલમાં મૂકાયેલા દસ્તાવેજો પર કાયદેસર અને માન્ય રીતે વસૂલ કરી શકાય તેવી સ્ટેમ્પ શુલ્કની રકમ કરતાં વધારામાં ચૂકવાયેલ કોઈપણ રકમ પોતાના પાસે રાખવાનો કોઈપણ હક ધરાવતા નથી. પ્રતિવાદી નં. ૧ અરજદારો દ્વારા સદભાવપૂર્વક ચૂકવવામાં આવેલી વધારાની રકમ પોતાના પાસે રાખી શકતા નથી, ભલે તે રકમ સ્વૈચ્છિક રીતે અને કોઈ વિરોધ વિના ચૂકવવામાં આવી હોય. જ્યારે સંબંધિત કાનૂની જોગવાઈઓ અનુસાર એવું જાણવા મળે છે કે અરજદારો દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલી રકમ તેઓ વાસ્તવમાં ચૂકવવા પાત્ર હતા તેની કરતાં વધારાની છે, ત્યારે આવી વધારાની રકમ પરત આપવી રાજ્ય સત્તાધિકારીઓની ફરજ બને છે અને માત્ર આ કારણસર કે તે સ્વૈચ્છિક રીતે ચૂકવવામાં આવી છે, તેને પોતાના પાસે રાખવી નહીં.

૧૭. તેથી, અરજદારોએ રજૂ કરેલ પરતફેર માટેની અરજીઓને નકારી કાઢવામાં પ્રતિવાદી નં. ૧ દ્વારા કરાયેલ કાર્યવાહી માત્ર કાયદાની દૃષ્ટિએ ટકાઉ નથી, કારણ કે તે અધિનિયમની કલમ ૨(એનએ) ના ઉલ્લંઘનમાં છે, પરંતુ તે અત્યંત

અનૌચિત્યપૂર્ણ પણ છે, કારણ કે તેના પરિણામે અરજદારોએ ચૂકવેલી સ્ટેમ્પ શુલ્કની વધારાની રકમ જાળવી રાખવામાં આવે છે. કાયદા હેઠળ અરજદારો પર કાનૂની રીતે વસૂલ કરી શકાય તેવી રકમથી વધીને કોઈપણ રકમ જાળવી રાખવા માટે રાજ્ય સત્તાધિકારીઓ પાસે કોઈ ન્યાયસંગત કારણ નથી. વધારાની રકમ પરત ન કરવાની ના પાડવાનું કારણ, જેમ કે જવાબી સોગંદનામામાં વ્યક્ત કરવામાં આવ્યું છે, તે અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલી ચુકવણીનો સ્વૈચ્છિક સ્વભાવ છે. પ્રતિવાદી નં. ૧ દ્વારા આગળ ધરાયેલ આ કારણ સાથે આ અદાલત સંમત થઈ શકતી નથી કે નાગરિક દ્વારા સ્વૈચ્છિક રીતે ચૂકવવામાં આવેલી રકમને માત્ર એટલા માટે કે તે કોઈ વાંધા વિના ચૂકવવામાં આવી છે, કાયદેસર સત્તાધિકારી દ્વારા પોતાના ખાતે જમા રાખી શકાય. રાજ્ય કાયદા દ્વારા બંધાયેલ છે કે તે અધિનિયમની જોગવાઈઓ મુજબ સ્ટેમ્પ શુલ્ક આદાય કરે, પરંતુ કાયદા મુજબ વાસ્તવમાં બાકી અને ચૂકવાપાત્ર રકમથી એક પણ રૂપિયા વધુ રકમ જાળવી રાખવા માટે તે નિશ્ચિતપણે ન તો સત્તાધિકૃત છે, ન તો ન્યાયસંગત છે.

૧૮. જવાબી સોગંદનામામાં ઉઠાવવામાં આવેલો અન્ય આક્ષેપ, કે અરજદારે વધારાની સ્ટેમ્પ ડ્યૂટી વસૂલાત સામે અધિનિયમની કલમ ૫૩(૧) હેઠળ અપીલ કરવી જોઈતી હતી અને અધિનિયમની કલમ ૪૪ હેઠળ અરજી દાખલ કરવી ન જોઈતી, તેમાં કોઈ જ સાર નથી, કારણ કે વિધાનમંડળે પોતાની વિવેકબુદ્ધિથી વર્તમાન કેસોમાં ઊભી થતી એવી જ પરિસ્થિતિ માટે, એટલે કે સ્ટેમ્પ ડ્યૂટીની વધારાની રકમની પરતફેરી માટે, અધિનિયમની કલમ ૪૪ ઘડવી

યોગ્ય માની છે. આ તબક્કે, અધિનિયમની કલમ ૪૪ની જોગવાઈઓનો ઉલ્લેખ કરી શકાય;

“૪૪. નિશ્ચિત પરિસ્થિતિઓમાં દંડ અથવા વધારાની જકાત પરત કરવાની મહેસૂલ સત્તાધિકારીની સત્તા:

(૧) જ્યાં કલમ ૩૪ અથવા કલમ ૩૯ હેઠળ કોઈ દંડ ચૂકવવામાં આવ્યો હોય, ત્યાં મુખ્ય નિયંત્રણકારી મહેસૂલ સત્તાધિકારી, ચૂકવણીની તારીખથી એક વર્ષની અંદર લેખિતમાં કરવામાં આવેલી અરજી ઉપર, એવો દંડ સંપૂર્ણપણે અથવા ભાગરૂપે પરત કરી શકે છે।

(૨) જ્યાં, મુખ્ય નિયંત્રક મહેસૂલ પ્રાધિકરણના મતે, કલમ ૩૨, કલમ ૩૪ અથવા કલમ ૩૯ હેઠળ કાયદેસર રીતે વસૂલપાત્ર હોય તેનાથી વધુ સ્ટેમ્પ શુલ્ક આકારવામાં આવ્યું હોય અને ચૂકવવામાં આવ્યું હોય, ત્યાં આવી પ્રાધિકૃતિ, તે જ બાબતનું આકારણ કરનાર આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ત્રણ મહિનાની અંદર સંબંધિત પક્ષકાર દ્વારા લેખિતમાં કરવામાં આવેલી અરજી ઉપર, વધારાની રકમ પરત આપી શકે છે.”

૧૯. વિધાનમંડળે, કલમ ૪૪ ઘડતી વખતે, સ્પષ્ટપણે આ હકીકતનું ભાન રાખ્યું હોવાનું જણાય છે કે એવી પરિસ્થિતિઓ ઊભી થઈ શકે છે જેમાં કોઈ નાગરિક પાસેથી વધુ રકમની સ્ટામ્પ શુલ્ક આદાય કરવામાં આવી હોય અને તે ચૂકવાઈ પણ ગઈ હોય. ઊભી થઈ શકતી મુશ્કેલીઓ દૂર કરવા તથા આવા કિસ્સાઓમાં ઉપાય ઉપલબ્ધ રહે તેની ખાતરી કરવા માટે, અધિનિયમની કલમ

જઝ(૨) ઘડવામાં આવી છે. જ્યાં વધારાનું સ્ટામ્પ શુલ્ક ચૂકવવામાં આવ્યું હોય તેવા કિસ્સાઓમાં, વધારાની રકમ પરત મેળવવા માટે અધિનિયમની કલમ જઝ(૨) હેઠળ અરજી કરી શકાય છે. હાલના કિસ્સાઓમાં, અરજીઓ નિર્ધારિત સમયમર્યાદાની અંદર કરવામાં આવી છે. તેથી, પ્રતિવાદી નં. ૧ દ્વારા જવાબી સોગંદનામામાં જેમ દલીલ કરવામાં આવી છે તેમ, અધિનિયમની કલમ ૫૩(૧) હેઠળ અપીલ દાખલ કરવાની કોઈ આવશ્યકતા નથી.

૨૦. ઉપરોક્ત ચર્ચાનો સમૂહિત પ્રભાવ એ થાય છે કે, ન્યાયહિતમાં, આ અદાલત બંને અરજીઓમાં પ્રતિવાદી નં. ૧ દ્વારા પસાર કરાયેલા તા. ૧૫-૪-૨૦૧૩ના વિવાદિત આદેશોને રદ કરવું ન્યાયસંગત અને યોગ્ય ગણે છે. તદનુસાર, બંને અરજીઓમાં પડકારાયેલ તા. ૧૫-૪-૨૦૧૩ના આદેશો આથી રદ કરવામાં આવે છે. પ્રતિવાદી નં. ૧ને આદેશ આપવામાં આવે છે કે, દસ્તાવેજોના અમલીકરણની તારીખ એવી કે ૩૧-૩-૨૦૧૧ના રોજ જે રીતે મિલકતનું બજારમૂલ્ય હતું તેને ધ્યાનમાં લઈને, અરજદારો દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલ સ્ટામ્પ શુલ્કની વધારાની રકમ પરત કરે. આવી પરતફેર વધારાની સ્ટામ્પ શુલ્ક રકમની ચુકવણીની તારીખથી વાર્ષિક ૬%ના દરે વ્યાજ સહિત, આ ચુકાદાની નકલ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ચાર અઠવાડિયાની અંદર કરવામાં આવશે.

૨૧. ઉપરોક્ત શરતો મુજબ, અરજીઓ મંજૂર કરવામાં આવે છે. તે મુજબ, બન્ને અરજીઓમાં નિયમને નિર્વિવાદ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ બાબતે કોઈ આદેશ કરવામાં આવતો નથી.

(શ્રીમતી અભિલાષા કુમારી, ન્યાયમૂર્તિ.)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.