

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૭૫૯/૨૦૨૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી હેમંત એમ. પ્રચ્છક

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	હા	

=====

મહેન્દ્રસિંહ વખતસિંહ પરમાર

વિરુદ્ધ

એસ.ટી. કોર્પોરેશન, નડિયાદ ડિવિઝન

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી જય એમ. ઠક્કર (૬૬૭૭)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે સુશ્રી સેજલ કે. માંડવિયા (૪૩૬)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી હેમંત એમ. પ્રચ્છક

તારીખ : ૦૮/૦૧/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલની પિટિશન અરજદાર દ્વારા રેફરન્સ (ટી) નં. ૬/૨૦૨૧ માં વિદ્વાન પ્રિસાઇડિંગ ઓફિસર, લેબર કોર્ટ, આણંદ (જે હવે પછી “સદર લેબર કોર્ટ” તરીકે ઉલ્લેખિત છે) દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૦૪.૧૧.૨૦૨૨ ના ચુકાદા અને એવોર્ડને પડકારતાં ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ ઈન્ડસ્ટ્રિયલ ડિસ્પ્યુટ્સ એક્ટ, ૧૯૪૭ (જે હવે પછી “સદર અધિનિયમ” તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની જોગવાઈઓ સાથે વાંચતા દાખલ કરવામાં આવેલ છે, જેના દ્વારા વિદ્વાન જજે અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા રેફરન્સને નામંજૂર કરેલ છે.

૨. હાલની પિટિશનને ઉપસ્થિત કરતી સંક્ષિપ્ત હકીકતો એવી છે કે, અરજદારને, નિયમિત પસંદગી પ્રક્રિયા બાદ તારીખ ૦૧.૦૧.૨૦૧૬ થી (૫ વર્ષ માટે ફિક્સ પગાર પર) કંડક્ટર તરીકે નિમણૂક આપવામાં આવી હતી. એવું કે, સક્ષમ સત્તાધિકારી અને ચીફ ડિવિઝનલ ટ્રાન્સપોર્ટ ઓફિસર દ્વારા ખોટા અને ઉપજાવી કાઢેલા આરોપો ધરાવતું તારીખ ૦૮.૦૨.૨૦૧૮ નું આરોપનામું જારી કરવામાં આવ્યું હતું. અત્યંત આઘાત અને આશ્ચર્ય વચ્ચે, સામાવાળા જી.એસ.આર.ટી.સી. તરફે કોઈપણ પ્રેઝન્ટિંગ ઓફિસરની નિમણૂક કર્યા વિના, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના ઘોર ઉલ્લંઘનમાં અને ઉપરછણી રીતે આરોપનામું જારી કરનાર એ જ અધિકારી દ્વારા એક જ દિવસમાં (૦૮.૦૫.૨૦૧૮ ના રોજ) સમગ્ર ખાતાકીય તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને પૂર્ણ કરવામાં આવી હતી. હકીકતમાં,

તપાસ અધિકારીએ પોતે જ સામાવાળા જી.એસ.આર.ટી.સી. ના સાક્ષીની તથા અરજદાર કામદારની તપાસણી કરી હતી. એવું કે, તારીખ ૨૬.૦૮.૨૦૧૮ ના રોજ, એ જ અધિકારીએ તપાસ અહેવાલ સાથે એવી કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી હતી કે અરજદારને શા માટે નોકરીમાંથી દૂર ન કરવા જોઈએ. એવું કે, અરજદારે તારીખ ૦૬.૧૦.૨૦૧૮ ના રોજ તેનો જવાબ આપ્યો હતો. એવું કે, જે જ અધિકારીએ આરોપનામું જારી કર્યું હતું, જેમણે તપાસ હાથ ધરી હતી, જી.એસ.આર.ટી.સી. તરફે પ્રોસિક્યુટર અને પ્રેઝન્ટિંગ ઓફિસર તરીકે કાર્ય કર્યું હતું (જેમણે જી.એસ.આર.ટી.સી. ના સાક્ષીની અને અરજદારની સરતપાસ હાથ ધરી હતી), જેમણે બીજી કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી હતી, તેમણે જ તારીખ ૧૮.૧૨.૨૦૧૮ નો કારણ વિનાનો દૂર કરવાનો હુકમ પસાર કર્યો હતો. એવું કે, સામાવાળા જી.એસ.આર.ટી.સી. એ મંજૂરી અરજી દાખલ કરી હતી જે ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ દ્વારા તારીખ ૧૧.૦૩.૨૦૧૯ ના હુકમથી એવા કારણોસર મંજૂર કરવામાં આવી હતી કે કામદાર મૂળભૂત ન્યાયનિર્ણય માટે કલમ ૧૦ હેઠળ હંમેશા વિવાદ ઉપસ્થિત કરી શકે છે. દરમિયાનમાં, અરજદારે પણ કારણ વિનાના દૂર કરવાના હુકમ સામે ખાતાકીય અપીલ દાખલ કરી હતી પરંતુ, તે નામંજૂર કરવામાં આવી હતી અને, તેથી, અરજદારે ઔદ્યોગિક વિવાદ ઉપસ્થિત કર્યો હતો જેને રેફરન્સ કરવામાં આવ્યો હતો અને રેફરન્સ (ટી) નં. ૬/૨૦૨૧ તરીકે નોંધવામાં આવ્યો હતો તથા સદર લેબર કોર્ટ, આણંદ દ્વારા તેનો ન્યાયનિર્ણય કરવામાં આવ્યો હતો. એવું કે, વિદ્વાન લેબર જજે કામદારની એ રજૂઆતને ખાસ કરીને નજરઅંદાજ કરી હતી કે એ.ટી.આઈ. ડીસા ડેપો, કે જેમણે પોલીસ

અધિકારી સમક્ષ તારીખ ૨૯.૧૦.૨૦૧૭ ના રોજ ફરિયાદ નોંધાવી હતી, તેમણે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હતું કે બસને બસના ડ્રાઇવર દ્વારા ડીસા ડેપો ખાતે લાવવામાં / ચલાવીને લાવવામાં આવી હતી (જેનો અર્થ એ થાય કે તે અરજદાર દ્વારા ચલાવવામાં આવી ન હતી). એવું કે, બનાવ સમયે નોંધાયેલા નિવેદનમાં, ખાતાકીય તપાસમાં અને સદર લેબર કોર્ટ સમક્ષ અરજદાર સુસંગત રહ્યા હતા. એવું કે, સદર નિવેદનો સંબંધિત કર્મચારીઓ એટલે કે, અરજદાર અને ડ્રાઇવરના હસ્તાક્ષરમાં હતા. એવું કે, એ જ ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલ, કે જેમણે અરજદારના બરતરફીના હુકમને મંજૂરી આપી હતી, તેમણે જે ડ્રાઇવર સામે ગંભીર આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા હતા તે ડ્રાઇવરની બરતરફી સામેની મંજૂરી અરજી નામંજૂર કરી હતી. એવું કે, સામાવાળા જી.એસ.આર.ટી.સી. એ ડ્રાઇવરના કિસ્સામાં મંજૂરી અરજી નામંજૂર કરતા તારીખ ૧૧.૦૧.૨૦૧૯ ના ઉપરોક્ત એવોર્ડનો સ્વીકાર કર્યો હતો અને ડ્રાઇવરને નોકરીમાં પુનઃસ્થાપિત કરતો હુકમ પસાર કર્યો હતો, જ્યારે, અરજદારની ખાતાકીય અપીલ તારીખ ૧૮/૨૦.૧૧.૨૦૧૯ ના હુકમથી નકારી કાઢવામાં આવી હતી જે ભેદભાવનો સ્પષ્ટ કિસ્સો છે. એવું કે, તારીખ ૧૧.૦૧.૨૦૧૯ ના એવોર્ડ દ્વારા, ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ દ્વારા ડ્રાઇવરની મંજૂરી અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી, જ્યારે, તેના બે મહિના બાદ, તારીખ ૧૧.૦૩.૨૦૧૯ ના રોજ, એ જ ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ દ્વારા એ હકીકતને નજરઅંદાજ કરીને અરજદાર કામદારની મંજૂરી અરજી મંજૂર કરવામાં આવી હતી કે જો ડ્રાઇવર નશાની હાલતમાં ન હતો, તો અરજદાર માટે બસમાં સહાય કરવાનો કોઈ પ્રસંગ ન હતો અને આમ, અરજદાર કામદાર

કંડક્ટરનું નિવેદન સમર્થિત થતું હતું. તેનાથી વ્યથિત થઈને, અરજદારે ઔદ્યોગિક વિવાદ ઉપસ્થિત કર્યો હતો જે સદર લેબર કોર્ટ, આણંદ સમક્ષ રેફરન્સ (ટી) નં. ૬/૨૦૨૧ માં પરિણમ્યો હતો, જેના દ્વારા તારીખ ૦૪.૧૧.૨૦૨૨ ના એવોર્ડથી, વિદ્વાન જજે હાલના અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા રેફરન્સને નામંજૂર કરેલ છે.

૩. રેફરન્સ (ટી) નં. ૬/૨૦૨૧ માં વિદ્વાન પ્રિસાઈડિંગ ઓફિસર, સદર લેબર કોર્ટ, આણંદ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૦૪.૧૧.૨૦૨૨ ના વાદગ્રસ્ત એવોર્ડથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ થઈને, અરજદારે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ડિસ્પ્યુટ્સ એક્ટ, ૧૯૪૭ ની જોગવાઈઓ સાથે વાંચતા હાલની પિટિશન દાખલ કરેલ છે.

૪. અરજદાર-કામદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી જય એમ. ઠક્કર અને સામાવાળા – ગુજરાત સ્ટેટ રોડ ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી સેજલ માંડવિયાને સાંભળવામાં આવ્યા.

૫. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઠક્કરે એવી રજૂઆત કરી છે કે સદર લેબર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને એવોર્ડ ગેરકાયદેસર, અન્યાયી, મનસ્વી, ભૂલભરેલો તેમજ રેકૉર્ડ પરની હકીકતો અને સામગ્રી તથા સદર અધિનિયમની જોગવાઈઓથી વિપરીત છે અને તેથી, તેને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવો જરૂરી છે. તેમણે એવી રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા-કોર્પોરેશને સત્તાનો દુરુપયોગ કરીને અને સંપૂર્ણપણે મનસ્વી રીતે હાલના અરજદાર સામે દૂર

કરવાનો હુકમ પસાર કર્યો છે. હકીકતોની પૃષ્ઠભૂમિમાં, સામાવાળા-કોર્પોરેશન દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને એવોર્ડ આમ, કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવો જરૂરી છે. તેમણે એવી રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે, પાલન કરીને, તેનાથી વિપરીત એસ.ટી. બસમાં મુસાફરી કરી રહેલા મુસાફરોના જીવ બચાવ્યા હતા અને બસનો ડ્રાઇવર બસ ચલાવવા માટે સક્ષમ સ્થિતિમાં ન હોવાથી તેમને સૌથી નજીકના ડેપો ખાતે લઈ જવા માટે ડ્રાઇવરને સુરક્ષિત રીતે મદદ કરી હતી, તેમ છતાં, એસ.ટી. બસના કંડક્ટર હોવાના નાતે અરજદાર, કે જેઓ કોઈ ભૂતકાળનો ઇતિહાસ ધરાવતા ન હતા અથવા જેમની સામે કોઈ વાંક નોંધાયેલો ન હતો, તેમને સજા કરવામાં આવી હતી અને ભારે દંડ લાદવામાં આવ્યો હતો અને દૂર કરવાના હુકમ સામે અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ખાતાકીય અપીલ પણ એપેલેટ ઓથોરિટી દ્વારા નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. તેમણે એવી રજૂઆત કરી છે કે જે ડ્રાઇવર સામે ગંભીર આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા હતા તેની બરતરફી સામેની મંજૂરી અરજી નામંજૂર કરનાર ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલે પણ અરજદારના બરતરફીના હુકમને મંજૂરી આપી હતી, જે ભૂલભરેલું, ગેરકાયદેસર અને અન્યાયી છે. તેમણે એવી રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે માંડ ૧ વર્ષ અને ૧૦ મહિના જ નોકરી કરી હતી અને તેથી, તેઓ જાણતા ન હતા કે સહ-કર્મચારી વિરુદ્ધ પોલીસ ફરિયાદ નોંધાવવાનો ઇનકાર કરવાથી નોકરીમાંથી દૂર કરવામાં આવી શકે છે, જોકે, એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે એવો કોઈ નિયમ કે સ્ટેન્ડિંગ ઓર્ડર નથી કે જે અરજદાર માટે પોલીસ ફરિયાદ નોંધાવવાનું ફરજિયાત બનાવતો હોય અને આમ, તેને નોકરીમાંથી દૂર કરવા યોગ્ય ગેરવર્તણૂક કહી

શકાય નહીં. તે સિવાય પણ, સદર અરજદાર કામદારના તે ચોક્કસ બચાવ પર કોઈ તારણ નથી કે પોલીસ ફરિયાદમાં, જી.એસ.આર.ટી.સી. ના તે જ જવાબદાર અધિકારીએ જણાવ્યું છે કે ડ્રાઈવર બસને ડીસા ડેપો સુધી ચલાવીને લઈ ગયો હતો. આમ, કોઈ પુરાવો ન હતો અને તેથી, અરજદારને દોષમુક્ત કરવા જોઈતા હતા કારણ કે વાસ્તવમાં, અરજદારે કોઈ ગેરવર્તણૂક કરી ન હતી. તેમણે વધુમાં એવી રજૂઆત કરી છે કે ખાતાકીય સત્તાધિકારી તેમજ સદર લેબર કોર્ટે અરજદારની નિર્દોષતા ન સ્વીકારીને અને ગેરકાયદેસર, મનસ્વી, અન્યાયી અને દૂષિત દાનતવાળો હોય તેવો દૂર કરવાનો હુકમ કાયમ રાખીને / પસાર કરીને ભૂલ કરી છે અને તેથી, અરજદાર સેવાની સાતત્યતા અને પૂરા પાછલા વેતન સાથે તે જ પદ પર પુનઃસ્થાપિત થવા માટે હકદાર છે. અરજીના મેમોમાં ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલા કારણો ઉપરાંત, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઠક્કરે અનુરોધ કર્યો છે કે વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને એવોર્ડ કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવો જરૂરી છે અને હાલની અરજી મંજૂર કરવી જરૂરી છે.

૬. તેની સામે, સામાવાળા-કોર્પોરેશન તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી સેજલ માંડવિયાએ હાલની અરજીનો સખત વિરોધ કર્યો છે અને એવી રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા-કોર્પોરેશન દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજદારની બરતરફી માટેની મંજૂરી અરજી ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ખાતાકીય અપીલમાં એપેલેટ ઓથોરિટી દ્વારા તેની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી, તેથી સદર લેબર કોર્ટે અરજદારનો રેફરન્સ નામંજૂર કરતો વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને એવોર્ડ યોગ્ય રીતે પસાર કર્યો છે અને સદર

લેબર કોર્ટ દ્વારા કોઈપણ ગેરકાયદેસરતા કે કોઈપણ અનિયમિતતા આચરવામાં આવી નથી. જોકે સામાવાળાએ કોઈ પ્રત્યુત્તર સોગંદનામું દાખલ કર્યું નથી, તેમ છતાં વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી માંડવિયાએ અનુરોધ કર્યો છે કે સદર લેબર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને એવોર્ડ કાયદાના સુસ્થાપિત સિદ્ધાંતોને અનુરૂપ છે અને આમ, હાલની અરજીમાં કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર જણાતી નથી અને હાલના અરજદારની અરજી નામંજૂર કરવામાં આવે.

૭. મેં સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીનું અવલોકન કર્યું છે. મેં સદર લેબર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને એવોર્ડનું પણ અવલોકન કર્યું છે. હાલની અરજીમાં સમાવિષ્ટ મુદ્દો એ છે કે, શું સામાવાળા-કોર્પોરેશન દ્વારા હાલના અરજદાર સામે લાદવામાં આવેલ સજા / દંડ ન્યાયી અને ટકી શકે તેવા છે કે નહીં, શું સદર સજા હાલના કેસની હકીકતોને અપ્રમાણસર છે કે નહીં, સામાવાળા-કોર્પોરેશન દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી મંજૂરી અરજી મંજૂર કરતી વખતે શું ટ્રિબ્યુનલે હાલના અરજદાર વિરુદ્ધની પ્રથમદર્શી સામગ્રી ધ્યાને લીધી છે કે નહીં અને, ઉપરોક્ત બાબતો ધ્યાને લેતી વખતે શું સદર લેબર કોર્ટે કોઈ ભૂલ કરી છે કે નહીં.

૮. ઉપરોક્ત બાબત ધ્યાને લેવા માટે, સૌ પ્રથમ, હાલના કેસની હકીકતો જોવી જરૂરી છે. સદર કોર્પોરેશનનો કેસ એવો છે કે, તારીખ ૨૮.૧૦.૨૦૧૭ ના રોજ, જ્યારે અરજદાર ઝાલોર થી વાપીના રૂટ પર દોડતી રજીસ્ટ્રેશન નં. જીજે-૧૮-

૨૨૩૫ ધરાવતી એક્સપ્રેસ બસમાં કંડક્ટર તરીકે ફરજ બજાવી રહ્યા હતા, ત્યારે તપાસણી દરમિયાન, સામાવાળા-કોર્પોરેશનને જણાયું હતું કે સદર બસ એ.કે. ધુસા નામના ડ્રાઇવર દ્વારા નશાની હાલતમાં ચલાવવામાં આવી રહી હતી. વધુમાં, ડીસા છોડ્યા પછી ડીસાથી આશરે ૧૦ કિ.મી. દૂર, સદર ડ્રાઇવરની સ્થિતિ સારી ન હતી અને તેથી, અરજદાર પોતે એસ.ટી. બસને ડેપો ખાતે લઈ ગયા હતા અને તપાસ દરમિયાન, સામાવાળા-કોર્પોરેશને એમ.વી. એક્ટ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના બદલ બનાસકાંઠા સ્થિત ડીસા ઉત્તર પોલીસ સ્ટેશન ખાતે બીજા-સી.આર. નં. ૧૮૩/૨૦૧૭ વાળી એફ.આઈ.આર. પણ સદર ડ્રાઇવર વિરુદ્ધ નોંધાવી હતી, જેના માટે સદર ડ્રાઇવર વિરુદ્ધ આરોપનામું પણ દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. વધુમાં, સામાવાળા-કોર્પોરેશને હાલના અરજદાર પર એ.કે. ધુસા નામના ડ્રાઇવર વિરુદ્ધ ફરિયાદ નોંધાવવા માટે આગ્રહ કર્યો હતો, જોકે, અરજદારે સદર ડ્રાઇવર વિરુદ્ધ ફરિયાદ નોંધાવવાનો ઇનકાર કર્યો હતો અને તેથી, સામાવાળા-કોર્પોરેશને હાલના અરજદાર વિરુદ્ધ આરોપનામું જારી કર્યું હતું. તપાસ દરમિયાન, બંને કસૂરવારો એટલે કે ડ્રાઇવર અને હાલના અરજદાર ગેરવર્તણૂકના કથિત ગુના માટે દોષિત જણાયા હતા અને તેથી, બરતરફીનો હુકમ પસાર કરીને તેમના પર સજા લાદવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, સામાવાળા-કોર્પોરેશને બરતરફી માટે મંજૂરી મેળવવા સદર અધિનિયમની કલમ ૩૩(૨)(બી) હેઠળ મંજૂરી અરજી દાખલ કરીને ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલનો આશરો લીધો હતો. આશ્ચર્યજનક રીતે, સદર ડ્રાઇવર, કે જે ગંભીર આક્ષેપોનો સામનો કરી રહ્યો હતો, તેની સામેની મંજૂરી અરજી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નામંજૂર કરવામાં આવી હતી, જ્યારે કે

હાલના અરજદાર સામેની મંજૂરી અરજી, કે જેમની સામે કોઈ ગંભીર આરોપો ન હતા અથવા કોઈ સામગ્રી ન હતી કે કોઈ અગાઉનો બનાવ નોંધાયો ન હતો, તે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને તેથી, અરજદારે ખાતાકીય અપીલ દાખલ કરી હતી, જે પણ એપેલેટ ઓથોરિટી દ્વારા નામંજૂર કરવામાં આવી હતી અને છેવટે, અરજદારે રેફરન્સ (ટી) નં. ૬/૨૦૨૧ વાળા રેફરન્સ દાખલ કરીને સદર દૂર કરવાના હુકમ તેમજ ટ્રિબ્યુનલના હુકમને સદર લેબર કોર્ટ સમક્ષ પડકાર્યા હતા, જે પણ નામંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો, જે આ અદાલત સમક્ષ પડકાર હેઠળ છે.

૮. આ અદાલતે સદર લેબર કોર્ટના રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી તેમજ આ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલી સામગ્રી, વિશેષ કરીને હાલના અરજદાર વિરુદ્ધ જારી કરવામાં આવેલા આરોપનામાનું અવલોકન કર્યું છે, જેમાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે સામાવાળા-કોર્પોરેશને ડ્રાઇવર વિરુદ્ધ એફ.આઈ.આર. નોંધાવવા માટે અરજદારને સૂચના આપી હોવા છતાં, અરજદાર દ્વારા તેનું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હતું અને તે રીતે, અરજદારે આજ્ઞાભંગ અને ગેરવર્તણૂકનો ગુનો કર્યો હતો અને તેથી, કોર્પોરેશન દ્વારા નોકરીમાંથી બરતરફ / દૂર કરવાની મોટી શિક્ષા ફટકારવામાં આવી હતી. કોર્પોરેશને એ હકીકત ધ્યાને લીધી નથી કે હાલના અરજદાર વિરુદ્ધ કોઈ ભૂતકાળનો ઇતિહાસ ન હતો કે ન તો કોઈ અગાઉની ઘટના નોંધાઈ હતી, તેમ છતાં, હાલના અરજદાર વિરુદ્ધ બરતરફીનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ, સામાવાળા-કોર્પોરેશન દ્વારા દાખલ

કરવામાં આવેલી મંજૂરી અરજી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પણ મંજૂર કરવામાં આવી હતી, જેની સામે અરજદારે ખાતાકીય અપીલ દાખલ કરી હતી જે પણ નામંજૂર કરવામાં આવી હતી અને તે રીતે, લેબર કોર્ટ દ્વારા બરતરફીનો હુકમ બહાલ રાખવામાં આવ્યો હતો. રેફરન્સ (આઈટી) નં. ૪૪૮/૨૦૧૨ માં મંજૂરી અરજી (આઈટી) નં. ૩૧૪/૨૦૧૮ ના વિષયવસ્તુનું અવલોકન કરતાં પણ, એવું જણાય છે કે જોકે અરજદાર આજ્ઞાભંગ અને ગેરશિસ્ત / ગેરવર્તણૂકના આરોપનો સામનો કરી રહ્યા હતા, જે ડ્રાઈવરની સરખામણીમાં હળવા સ્તર પર હતો, તેમ છતાં, આ તમામ હકીકતો ધ્યાનમાં લીધા વિના મંજૂરી અરજી મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને તેના આધારે, હાલના અરજદારને નોકરીમાંથી દૂર કરવાનું સામાવાળા-કોર્પોરેશનનું પગલું તદ્દન ગેરવાજબી અને મનસ્વી છે તેમજ કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ અને સ્થાપિત કાનૂની સિદ્ધાંતોથી વિપરીત છે. ખાતાકીય અપીલ નામંજૂર કરતી વખતે પણ, અપીલીય સત્તાધિકારી આ તમામ હકીકતોની યોગ્ય મૂલવણી કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે. લેબર કોર્ટે અરજદારના રેફરન્સને નકારતી વખતે આ તમામ હકીકતો નોંધી છે, તેમ છતાં, અરજદારના રેફરન્સને નકારતો વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને એવોર્ડ પસાર કરતી વખતે લેબર કોર્ટ દ્વારા તેના સાચા અને યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં તેની વિચારણા કરવામાં આવી ન હતી અને લેબર કોર્ટે માત્ર એ હકીકત પર આધાર રાખીને મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા ધ્યાને લીધા હતા કે અરજદારની નિમણૂક તારીખ ૨૩.૧૨.૨૦૧૫ થી પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે ફિક્સ પગાર પર કરવામાં આવી હતી અને ત્રણ વર્ષની અંદર, અરજદારે ગંભીર પ્રકારના આરોપોનો સામનો કર્યો હતો અને અરજદારે પાંચ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી

ન હોવાથી, રેફરન્સ નકારતી વખતે લેબર કોર્ટ દ્વારા સામાવાળા-કોર્પોરેશનના પગલાંને માન્ય રાખવામાં આવ્યું હતું પરંતુ, આખરે, રેફરન્સ નકારવાનો હુકમ પસાર કરતી વખતે, લેબર કોર્ટ એ હકીકતને સંપૂર્ણપણે નજરઅંદાજ કરી ગઈ કે ડ્રાઈવર વિરુદ્ધ ગંભીર આરોપો હતા અને તે નશાની હાલતમાં જણાયો હતો તથા એમ.વી. એક્ટ હેઠળના કથિત ગુના માટે સક્ષમ અદાલત દ્વારા તેના વિરુદ્ધ આરોપનામું પણ દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું અને તેની સામે ખાતાકીય કાર્યવાહી પણ શરૂ કરવામાં આવી હતી, તેમ છતાં, બરતરફી માટેની તેની મંજૂરી અરજી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી જ્યારે, અરજદાર કે જેમના વિરુદ્ધ કોઈ ભૂતકાળનો ઇતિહાસ ન હતો તેમની સામે કોઈ ગંભીર આરોપો મૂકવામાં આવ્યા ન હતા, તેમ છતાં, તેમની મંજૂરી અરજી મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને દૂર કરવાનો હુકમ બહાલ રાખવામાં આવ્યો હતો. લેબર કોર્ટ દ્વારા એવું પણ વધુમાં અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે બરતરફીનો હુકમ પસાર કર્યા પછી, અરજદારને કાયદેસરની લેણી રકમ એટલે કે રૂ. ૧૪,૫૦૦/- ની રકમનું નોટિસ પે ચૂકવવામાં આવ્યું હતું. તેમના મૌખિક પુરાવા ધ્યાને લીધા પછી અને આંક-૧૭ પરના દસ્તાવેજ પુરાવા પણ ધ્યાને લીધા પછી, લેબર કોર્ટે હાલના અરજદારના રેફરન્સને નકારતો વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને એવોર્ડ પસાર કર્યો છે, જે મારા મતે, ગેરકાયદેસર, ક્ષતિપૂર્ણ અને અન્યાયી છે અને તેને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવો જરૂરી છે અને હાલની અરજી મંજૂર કરવી જરૂરી છે. હાલના અરજદારને નોકરીમાંથી દૂર કરવા બાબતે સામાવાળા-કોર્પોરેશનના પગલાંને પણ આથી ગેરકાયદેસર, ક્ષતિપૂર્ણ અને મનસ્વી જાહેર કરવામાં આવે છે અને તેને પણ

કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવું જરૂરી છે.

૯. ઉપરોક્ત કારણોસર, હાલની અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. રેફરન્સ (ટી) નં. ૬/૨૦૨૧ માં વિદ્વાન પ્રિસાઇડિંગ ઓફિસર, લેબર કોર્ટ, આણંદ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૪.૧૧.૨૦૨૨ નો વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને એવોર્ડ આથી કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે. અરજદારને ફરીથી નોકરીમાં પરત લેવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે, જોકે, એવું અવલોકન કરવામાં આવે છે કે અરજદાર જેટલા સમયગાળા માટે નોકરીમાં ન હતા તે સમયગાળા માટે પાછલા વેતન માટે હકદાર રહેશે નહીં. એવું પણ અવલોકન કરવામાં આવે છે કે પેન્શન અને અન્ય લાભોના હેતુ માટે અરજદારના સેવા કાર્યકાળના સમયગાળા માટે કોઈપણ પાછલા વેતન વિના અરજદારની તરફેણમાં આપવામાં આવનાર સેવાની સાતત્યતાના લાભો માટે અરજદારની સેવા ગણતરીમાં લેવામાં આવશે. એવું પણ અવલોકન કરવામાં આવે છે કે અરજદાર દ્વારા મંજૂરી અરજીને પડકારવામાં આવી ન હોવાથી અને તેમણે નિશ્ચિત પાંચ વર્ષનો સમયગાળો પૂર્ણ કર્યો ન હોવાથી, સામાવાળા-કોર્પોરેશનને અરજદારને નોકરીમાં પરત લેવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે અને તેમના પાંચ વર્ષનો કાર્યકાળ પૂર્ણ થયેથી, નિયમિતિકરણ અને અન્ય આનુષંગિક લાભો માટે તેમની વિચારણા કરવામાં આવશે. રૂલ સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે.

ડાયરેક્ટ સર્વિસની પરવાનગી આપવામાં આવે છે.

(હેમંત એમ. પ્રચ્છક, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====