

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં અમદાવાદ ખાતે

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૨૦૧૭નો ૧૭૬૯૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

સન્માનનીય માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. જે. શાસ્ત્રી

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	
૨	પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું તેમના સ્વામી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

જનકબેન અગરસંગભાઈ જાદવ અને ૧ અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૩ પ્રતિવાદીઓ

=====

દેખાવ:

શ્રી ભરત ટી. રાવ, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧-૨ માટે વકીલ

એમ. એસ. મનીષા લવકુઆર, જી. પી. સાથે એમ. આર. સ્વપ્નેશ્વર ગૌતમ, એ.

જી. પી.

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧-૨

શ્રી પ્રશાંત જી. દેસાઈ, શ્રી રતુલ પી. દેસાઈ સાથે વકીલ,

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૪ માટે એડવોકેટ

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૩ માટે ડી. એસ. દ્વારા આપવામાં આવેલી સૂચના

=====

કોરમ:સન્માનનીય માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. જે. શાસ્ત્રી

તારીખ:૧૧/૧૨/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

નિયમ.વિદ્વાન વકીલો સંબંધિત પ્રતિવાદીઓ વતી નિયમની નોટિસની સેવાને માફ કરે છે.

૨. વર્તમાન અરજીના માધ્યમથી, અરજદારોએ પ્રતિવાદી નંબર ૩-જિલ્લા રજિસ્ટ્રાર, સહકારી મંડળીઓ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ ૧૨.૮.૨૦૧૭ તારીખના સંદેશાવ્યવહારની કાયદેસરતા અને માન્યતાને પડકાર્યો છે, જેમાં જિલ્લા રજિસ્ટ્રારે અરજદારોના પત્રમાં ઉઠાવવામાં આવેલી ફરિયાદ માટે નામાંકિત મંડળનો સંપર્ક કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે.

૩. વર્તમાન અરજી જે આધાર પર અદાલત સમક્ષ લાવવામાં આવી છે તે એ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ સોસાયટી એ ગુજરાત સહકારી મંડળી અધિનિયમ, ૧૯૬૧ (ટૂંકમાં 'સોસાયટી અધિનિયમ') ની કલમ ૭૪સીના અર્થમાં એક નિર્દિષ્ટ સોસાયટી છે અને પ્રતિવાદી નંબર ૪ ની કામગીરીનું ક્ષેત્ર જિલ્લા સુરેન્દ્રનગર છે અને તમામ પ્રાથમિક દૂધ સહકારી મંડળીઓ સુરસાગર ડેરી સાથે જોડાયેલી છે અને તેના સભ્યો છે.ગ્રામ સ્તરે નોંધાયેલી પ્રાથમિક દૂધ સહકારી મંડળીઓ પ્રતિવાદી નંબર ૪-સોસાયટી સાથે સંકળાયેલી હોય છે અને તમામ સભ્યો પ્રાથમિક દૂધ સહકારી મંડળીઓમાં દૂધ જમા કરે છે, જે બદલામાં પ્રતિવાદી નંબર ૪-સોસાયટીના પ્લાન્ટમાં ટ્રાન્સમિટ કરે છે અને ત્યારબાદ, દૂધ પર પ્રક્રિયા કરવામાં આવે છે અને દૂધના ઉત્પાદનોને બજારમાં મૂકવામાં આવે છે.

૩.૧ વર્તમાન અરજદાર નંબર ૧ પ્રતિવાદી નંબર ૪-સોસાયટીના ચૂંટાયેલા ઉપાધ્યક્ષ છે, જ્યારે અરજદાર નંબર ૨ પ્રતિવાદી નંબર ૪-સોસાયટીના ચૂંટાયેલા નિયામક છે.પ્રતિવાદી નંબર ૪-સોસાયટીના નિર્દેશકોની ચૂંટણી અગાઉ વર્ષ ૨૦૧૪માં હાથ ધરવામાં આવી હતી અને પરિણામે, પ્રતિવાદી નંબર ૪-સોસાયટીના અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણી નાયબ કલેક્ટર દ્વારા અંતે ૨૯.૯.૨૦૧૪ પર યોજવામાં આવી હતી અને તે ચૂંટણીમાં, વર્તમાન અરજદારો પ્રતિવાદી નંબર ૪-સોસાયટીના ચૂંટાયેલા પ્રતિનિધિઓ છે.

૩.૨ અરજદારોનો કેસ એ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૪-સોસાયટીના અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષનો કાર્યકાળ નિયમો અનુસાર સમાપ્ત થયો હોવા છતાં, કેટલાક આશ્ચર્યજનક પરિબલોને કારણે, પ્રતિવાદી નંબર ૩, જે ચૂંટણી યોજવાનો અધિકારી છે, તેણે ચૂંટણી ન યોજવાનો અભિગમ અપનાવ્યો છે, તેમ છતાં અરજદારોના જણાવ્યા અનુસાર, મુદત ૨૯.૯.૨૦૧૩ પર સમાપ્ત થઈ ગઈ છે.અરજદારોનો કેસ એવો છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૪-સોસાયટીના પેટા-કાયદાને રાજ્ય સત્તામંડળ એટલે કે પ્રતિવાદી નંબર ૨-રાજ્ય રજિસ્ટ્રારે ૧૪.૧૦.૨૦૧૩ પર મંજૂરી આપી હતી.અરજદારોના કહેવા મુજબ, પ્રતિવાદી નંબર ૪-સોસાયટીના પેટા કાયદાને ૧૦.૪.૨૦૧૫ પરના કાયદામાં થયેલા સુધારા પહેલા મંજૂરી આપવામાં આવી છે.જો કે, તે પેટા કાયદો સુધારા પહેલાંના હાલના

નિયમની વિરુદ્ધ ચાલી રહ્યો છે અને તે નિયમના આધારે, વ્યવસ્થાપન સમિતિના પદાધિકારીઓનો કાર્યકાળ ત્રણ વર્ષનો છે. આગળ અરજદારોનો કેસ એ છે કે અહીં કેસની હકીકતોમાં, અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષનો કાર્યકાળ, જે ૨૯.૯.૨૦૧૪ પર ચૂંટાયા હતા, તે ૩ વર્ષના સમયગાળાની સમાપ્તિ પર ૨૯.૯.૨૦૧૭ પર સમાપ્ત થઈ ગયો છે અને તેથી, પ્રતિવાદી નંબર ૪-સોસાયટીની ફરજ હતી કે તે અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણી યોજવા માટે કલેક્ટરને વિનંતી મોકલે. એક હકીકત એ નોંધવી જોઈએ કે અરજદાર નંબર ૧ પ્રતિવાદી નંબર ૪-સોસાયટીના ચૂંટાયેલા ઉપાધ્યક્ષ છે, જ્યારે અરજદાર નંબર ૨ પ્રતિવાદી નંબર ૪-સોસાયટીના નિયામક છે.

૩.૩ આ અરજી લાવીને એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે ચૂંટણી યોજવી સત્તાધિકારીઓની ફરજ છે અને કોઈ પણ સંજોગોમાં સોસાયટી અધિનિયમની કલમ ૭૪સી (૨) (૨) હેઠળ સમાવિષ્ટ જોગવાઈના આધારે, ૧૦.૪.૨૦૧૫ પર થયેલા સુધારામાં વ્યવસ્થાપન સમિતિના પદાધિકારીની મુદત ચૂંટણીની તારીખથી દોઢ વર્ષ નક્કી કરવામાં આવી છે. અરજીમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે મુદત પૂરી થાય તે પહેલાં જ ૯.૩.૨૦૧૭ પર પ્રતિવાદી નંબર ૪-સોસાયટીના અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણી યોજવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી. આવી વિનંતીનો જવાબ પ્રતિવાદી નંબર ૩ ઓથોરિટી દ્વારા પણ આપવામાં આવ્યો ન હતો. જેના પરિણામે, ફરીથી ૧૬.૮.૨૦૧૭ પર રજૂઆત કરવામાં આવી

હતી.અરજદારોએ પ્રતિવાદી નંબર ૪ સોસાયટીના મેનેજિંગ ડિરેક્ટરને એક ચોક્કસ પત્ર લખીને પ્રતિવાદી નંબર ૪-સોસાયટીના અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણી બાયલો નંબર ૧૭.૨ મુજબ સમયસર યોજવાની વિનંતી કરી હતી.૩ અને કાયદાની સુધારેલી જોગવાઈઓ અનુસાર. નાયબ કલેક્ટર અને ચૂંટણી અધિકારી દ્વારા ૨૯.૯.૨૦૧૪ પર કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી ખોટી, ગેરકાયદેસર અને કાયદાની જોગવાઈઓ વિરુદ્ધ છે અને અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણી યોજવાની દિશામાં તમામ જરૂરી પગલાં લેવા વિનંતી કરવામાં આવી હતી.ઉપરોક્ત પત્રની સાથે, નાયબ કલેક્ટર દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણીની કાર્યવાહીની નકલો તેમજ પ્રતિવાદી નંબર ૪ સોસાયટીના પેટા કાયદાઓ પણ જોડવામાં આવ્યા હતા.જો કે, અરજદારોને આશ્ચર્યચકિત કરવા માટે, ૧૨.૯.૨૦૧૭ પર પ્રતિવાદી નંબર ૩ સત્તાવાળાએ અરજદારોને જાણ કરી હતી કે પ્રતિવાદી નંબર ૪-સોસાયટીના પેટા કાયદા અનુસાર અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણી પહેલેથી જ યોજાઈ ચૂકી છે, જેને રાજ્ય રજિસ્ટ્રારે મંજૂરી આપી હતી અને જો કોઈ ફરિયાદ હોય, તો અરજદારો નામાંકિત મંડળની અદાલતનો સંપર્ક કરવા માટે સ્વતંત્ર છે અને જિલ્લા રજિસ્ટ્રારને ઉપરોક્ત બાબતમાં દખલ કરવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી અને વ્યવહારીક રીતે, તેમણે અરજદારોની વિનંતીને સ્વીકારવાનું ટાળ્યું છે અને આ સંદેશાવ્યવહાર અને કાર્યવાહીએ અરજદારોને ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ આ અદાલત સમક્ષ લાવ્યા છે. અરજીમાં માંગવામાં આવેલી

રાહત.તાત્કાલિક અવલોકનના હેતુ માટે, રાહત પેરા માં સમાયેલ છે.૨૭ અહીં પછી પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવે છે:

“એ. આદેશની રિટ અથવા આદેશની પ્રકૃતિમાં રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા માટે, પ્રતિવાદી નંબર ૩- જિલ્લા રજિસ્ટ્રાર-સહકારી મંડળીઓ, સુરેન્દ્રનગર દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૪-સુરેન્દ્રનગર જિલ્લા સહકારી દૂધ ઉત્પાદક સંઘ લિમિટેડના અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણી યોજવાની અરજદારોની વિનંતીને નકારી કાઢતા

૧૨.૯.૨૦૧૭

તારીખના

નં.વી.એચ.ટી./કેએચ/૩૪૦/૨૦૧૭ પત્રને રદ કરીને અને રદ કરીને, અરજીના મેમોમાં જણાવેલા કારણોસર અને ન્યાયના હિતમાં ૨૮.૯.૨૦૧૭ પર ૩ વર્ષ પૂર્ણ થયા પછી .

બી. આદેશ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશની પ્રકૃતિમાં રિટ બહાર પાડવી, પ્રતિવાદી નંબર ૪-સુરેન્દ્રનગર જિલ્લા સહકારી દૂધ ઉત્પાદક સંઘ લિમિટેડના અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણી શક્ય તેટલી વહેલી તકે યોજવા માટે પ્રતિવાદી નંબર ૪-ને નિર્દેશ આપવો, કારણ કે અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષને ૨૮.૯.૨૦૧૭ પછી ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવી એ પેટા કાયદાઓ અને ગુજરાત સહકારી

મંડળી અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની વિરુદ્ધ છે અને તેથી, ૨૮.૯.૨૦૧૭ પછી અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષ દ્વારા કરવામાં આવેલા તમામ કાર્યો કાયદાના અધિકાર વિના, અરજીના મેમોમાં જણાવેલા કારણોસર અને ન્યાયના હિતમાં હશે.

સી. આદેશની રિટ અથવા આદેશની પ્રકૃતિમાં રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા માટે, પ્રતિવાદી નંબર ૪-સુરેન્દ્રનગર જિલ્લા સહકારી દૂધ ઉત્પાદક સંઘ લિમિટેડને પ્રતિવાદી નંબર ૪-સુરેન્દ્રનગર જિલ્લા સહકારી દૂધ ઉત્પાદક સંઘ લિમિટેડના અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણી યોજવા માટે તાત્કાલિક વિનંતી મોકલવા માટે નિર્દેશ આપવો.૩ પ્રતિવાદી નંબર ૪ અને ગુજરાત સહકારી મંડળી અધિનિયમની કલમ ૭૪સી ની જોગવાઈઓ, અરજીના મેમોમાં જણાવેલા કારણો માટે અને ન્યાયના હિતમાં.

ડી. અનિર્ણિત પેટા કાયદા નંબર ૧૭.૨ ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને પ્રતિવાદી નંબર ૪-સુરેન્દ્રનગર જિલ્લા સહકારી દૂધ ઉત્પાદક સંઘ લિમિટેડના અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણી યોજવા માટે તાત્કાલિક વિનંતી મોકલવા માટે પ્રતિવાદી નંબર ૪ ને નિર્દેશ આપવા માટે ઉપરોક્ત વિશેષ દિવાની અરજીનો પ્રવેશ, સુનાવણી અને અંતિમ

નિકાલ.૩ પ્રતિવાદી નંબર ૪ અને ગુજરાત સહકારી મંડળી અધિનિયમની કલમ ૭૪સી ની જોગવાઈઓ, અરજીના મેમોમાં જણાવેલા કારણો માટે અને ન્યાયના હિતમાં.

ઈ. પેરાની દ્રષ્ટિએ વચગાળાની રાહત આપવી.૨૭(ડી) "

૩.૪ ઉપરોક્ત હકીકતની પરિસ્થિતિની પૃષ્ઠભૂમિમાં, અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી, આ અદાલતને ૨૬.૯.૨૦૧૭ પર નોટિસ જારી કરવામાં ખુશી થઈ હતી અને ત્યારબાદ, પક્ષકારોને દલીલો પૂર્ણ કરવા માટે સક્ષમ બનાવવા માટે, આ બાબત સમયાંતરે સ્થગિત કરવામાં આવી હતી અને પછીથી, તે ૧૦.૧૧.૨૦૧૭ પર સુનાવણી માટે આવી છે, જેમાં કોર્ટે શ્રી બી. ટી. રાવ, અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ, શ્રીમતી મનીશા લવકુમાર, શ્રી સ્વપનેશ્વર ગૌતમ સાથે વિદ્વાન સરકારી વકીલ, પ્રતિવાદી માટે વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ નં.૧ થી ૩ અને ૧૦.૧૧.૨૦૧૭ પર લાંબી સુનાવણી કરી છે. શ્રી પ્રશાંત જી. દેસાઈ, શ્રી રતુલ પી. દેસાઈ સાથે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ, પ્રતિવાદી નંબર ૪ માટે વિદ્વાન વકીલ.

૪. સર્વસંમતિ અને સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોની વિનંતી સાથે, કોર્ટે આ બાબતને અંતિમ નિકાલ માટે હાથ ધરી છે.

પ. શ્રી ભરત ટી. રાવે, અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલ, ભારપૂર્વક દલીલ કરી છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૪-સમાજ એક નિર્દિષ્ટ સમાજ અને સર્વોચ્ચ સમાજ પણ હોવાથી, તેના અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણી અનિવાર્યપણે પ્રકરણ ૧૧ હેઠળ સમાવિષ્ટ સોસાયટી અધિનિયમની કલમ ૧૪૫ ઝેડ ની જોગવાઈઓ દ્વારા સંચાલિત થાય છે અને તેથી, આવી નિર્દિષ્ટ સોસાયટીના અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણી સંબંધિત વિવાદ નામાંકિત વિદ્વાનોની અદાલતમાં ઉશ્કેરવામાં આવશે નહીં અને તેથી, ૧૨.૯.૨૦૧૭ તારીખનો સંદેશાવ્યવહાર પણ દેખીતી રીતે ભૂલભરેલો અને ગેરકાયદેસર છે.શ્રી રાઓ દ્વારા વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ વૈધાનિક જોગવાઈની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે કારણ કે હવે જોગવાઈમાં કોઈ બચતની કલમ નથી અને અધિનિયમમાં ૧૦.૪.૨૦૧૫ પર સુધારો કરવામાં આવ્યો છે અને સોસાયટી અધિનિયમની કલમ ૭૪ સી (૨) (૨) ની કામગીરી અમલમાં આવે છે અને તેથી, પ્રતિવાદી નંબર ૩-જિલ્લા નિબંધક માટે અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલી માંગણીને યાંત્રિક રીતે નકારી કાઢવા માટે તે ખુદ્દુ નથી.

પ.૧ શ્રી બી. ટી. રાવ, વિદ્વાન વકીલે વધુમાં દલીલ કરી છે કે જોગવાઈના ખાલી વાંચનથી તે સ્પષ્ટ છે કે અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષનો કાર્યકાળ માત્ર કાયદાની જોગવાઈઓ અનુસાર ૪ હોવો જોઈએ. નિયમો અનુસાર પણ ત્રણ વર્ષની મુદત

૨૮.૯.૨૦૧૭ પર સમાપ્ત થઈ ગઈ છે.આનો વિરોધ કરતી વખતે, શ્રી બી. ટી. રાવ, વિદ્વાન વકીલે વધુમાં ધ્યાન દોર્યું છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૩-જિલ્લા રજિસ્ટ્રારે પહેલેથી જ અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણી યોજવાની વિનંતીને ધ્યાનમાં ન લેવાનું મન બનાવી લીધું છે, જે વિવાદિત સંદેશાવ્યવહારના હેતુથી ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે.એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષનું પદ પ્રતિવાદી નંબર ૪ સમાજમાં એક પ્રભાવશાળી ચાવીરૂપ પદ છે અને પ્રતિવાદી નંબર ૪ સમાજની રચનાનું પ્રમાણ એવું છે કે એવી તમામ શક્યતાઓ છે કે અમુક સગવડતા માટે, ચૂંટણી, બાકી હોવા છતાં, હાથ ધરવામાં નહીં આવે.પ્રતિવાદી નંબર ૪ સોસાયટીનો વ્યવસાય આશરે રૂ. ૧ કરોડ જેટલો ચાલી રહ્યો છે અને પ્રતિવાદી નંબર ૪ સોસાયટીની બાબતો સમગ્ર જિલ્લાના તમામ દૂધ ઉત્પાદકોને અસર કરશે અને તેથી પણ, કેટલાક રાજકીય પ્રભાવશાળીને કારણે પ્રતિવાદી નંબર ૩ ઓથોરિટી અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણી યોજવા માટે વિનંતી મોકલવા માટે ઈચ્છુક નથી.રેકૉર્ડ પરથી, વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાઓ ના કહેવા મુજબ, તે સ્પષ્ટ છે કે પ્રતિવાદી-જિલ્લા નિબંધક કાં તો કોઈ રાજકીય દબાણ હેઠળ અથવા કોઈ અણધાર્યા સંજોગોને કારણે કામ કરી રહ્યા છે અને તેથી, કારણ કે વિવાદિત સંદેશાવ્યવહાર એવી ભાવનામાં નથી કે જેમાં જોગવાઈઓ કરવામાં આવી છે, તે રદ કરીને અને તેને બાજુએ મૂકીને તેને સુધારવા પાત્ર છે.

પ.ર શ્રી બી. ટી. રાવ, વિદ્વાન વકીલે આગળ દલીલ કરી છે કે અન્યથા પણ મુદત પહેલેથી જ સમાપ્ત થઈ ગઈ છે અને તેથી, અરજદારોની વિનંતી વિચારણા પાત્ર છે.આનો વિરોધ કરતી વખતે, શ્રી રાઓ, વિદ્વાન વકીલે જણાવ્યું છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ સોસાયટીના પેટા-કાયદાઓ કે જે સત્તામંડળ દ્વારા સુધારવામાં આવ્યા હતા અને મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા જે પાંચ વર્ષની મુદતનો સમયગાળો નિર્ધારિત કરે છે અને ઉપરોક્ત કાર્યકાળને સુધારાના આધારે ઘટાડીને દોઢ વર્ષ કરવામાં આવે છે જે ૭.૩.૨૦૧૭ ના સંદેશાવ્યવહારમાંથી પ્રતિબિંબિત થાય છે.એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ એક નિર્દિષ્ટ સોસાયટી હોવાથી, કલમ ૭૪ હેઠળની જોગવાઈનો કોઈ ઉપયોગ નથી કારણ કે કલમ ૭૪ પ્રાથમિક સહકારી ક્રેડિટ સોસાયટી માટે છે અને સંબંધિત છે, જ્યારે નિર્વિવાદપણે, પ્રતિવાદી નંબર ૪ એક નિર્દિષ્ટ સોસાયટી છે અને તેથી, બાય કાયદાની અસર કાયદાની જોગવાઈ સાથે વિરોધાભાસી ન હોઈ શકે. અરજદારોના વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, સુધારાને ધ્યાનમાં રાખીને અને સુધારેલા પેટા કાયદામાં નિર્ધારિત સમયને ધ્યાનમાં રાખીને, ઓછામાં ઓછો, જે મુદત પૂરી પાડવામાં આવી છે તે સમાપ્ત થઈ ગઈ છે અને તેથી, સમગ્ર સમિતિની ચૂંટણી, તેનાથી વિપરીત, બાકી છે અને તેથી, આ પરિસ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, સત્તાધિકારી દ્વારા જારી કરાયેલ સંદેશાવ્યવહાર ભૂલભરેલો છે.તેનાથી વિપરીત, તે સત્તાના ભાગ પર સ્પષ્ટ અનુકૂળ ખોટી વાંચન સિવાય બીજું કંઈ નથી.જિલ્લા રજિસ્ટ્રારે તારીખ ૧૨.૮.૨૦૧૭ ના વિવાદિત

સંદેશાવ્યવહારમાં જે કારણ સોંપ્યું છે તે કાયદાની સ્થાયી સ્થિતિ સાથે તદ્દન વિરોધાભાસી છે, તેથી, તેને રદ કરીને બાજુ પર મૂકવું જરૂરી છે. જે સત્તામંડળે ફરીથી અરજદારોની વિનંતીને એવી રીતે ધ્યાનમાં લીધી છે કે જે મુદત નક્કી કરવાના ઉદ્દેશ્ય સાથે વિરોધાભાસી હશે. તેથી, આ હકીકતોની પૃષ્ઠભૂમિમાં, શ્રી બી. ટી. રાવ, વિદ્વાન વકીલે કોર્ટને અરજીમાં વિનંતી કરી છે તેમ રાહત આપવા વિનંતી કરી છે.

૫.૩ એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી છે કે જે સુધારા કરવામાં આવ્યા હતા અને જે પેટા-કાયદાઓને મંજૂરી આપવામાં આવી છે તેનું નજીકથી વાંચન એ સમિતિના પદાધિકારીની મુદતના સંદર્ભમાં સ્પષ્ટ રીતે વિરોધાભાસી છે. તે કાયદાની સ્થાયી સ્થિતિ છે કે જે વૈધાનિક જોગવાઈઓ અને પેટા-કાયદાઓ વચ્ચે વિરોધાભાસ હોય, તો અગાઉની જોગવાઈને પ્રાધાન્ય આપવું જોઈએ અને કોઈ પણ સંજોગોમાં, મુદત સમાપ્ત થઈ ગઈ છે અને તેથી, ૧૨.૮.૨૦૧૭ તારીખનો સંદેશાવ્યવહાર ખોટો છે. શ્રી બી. ટી. રાવ, વિદ્વાન વકીલે વધુમાં દલીલ કરી છે કે અરજદારોને ચૂંટણી અરજીના ઉપાય તરફ ખેંચવાથી અપરિવર્તનીય પરિસ્થિતિ ઊભી થવાની મંજૂરી મળશે અને જો આવો ઉપાય ઉપલબ્ધ હોય તો પણ તે અસરકારક ઉપાય નહીં હોય અને તેથી, અર્થઘટનના સંદર્ભમાં કાયદાનો શુદ્ધ પ્રશ્ન ઊભો થયો હોવાથી, ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને આ અદાલત ચોક્કસપણે

અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરી શકે છે અને ૧૨.૯.૨૦૧૭ તારીખના સંદેશાવ્યવહારને રદ કરી શકે છે.

પ.૪ શ્રી બી. ટી. રાવ, વિદ્વાન વકીલે વધુમાં દલીલ કરી છે કે જિલ્લા કુલસચિવ, સહકારી મંડળીઓ, તેમના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં જોગવાઈઓના અમલીકરણની પ્રભારી વ્યક્તિ છે અને આવા અસ્પષ્ટ જવાબ આપીને અને પાંચ વર્ષની મુદત નક્કી કરવી એ એક કવાયત છે જેને સત્તાની યોગ્ય અને માન્ય કવાયત તરીકે ગણી શકાય નહીં અને તેથી, હકીકતની આ પૃષ્ઠભૂમિને ધ્યાનમાં રાખીને, ૧૨.૯.૨૦૧૭ તારીખનો વિવાદિત સંદેશાવ્યવહાર ટકાઉ નથી.તેથી વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી છે કે ગુજરાત સહકારી મંડળી અધિનિયમની જોગવાઈના ઉદ્દેશ અને ભાવનાનું પાલન કરવું પ્રતિવાદી સત્તાધિકારી તેમજ પ્રતિવાદી નંબર ૪ તરફથી ફરજિયાત હતું અને તેથી ચૂંટણી યોજવી જોઈતી હતી.

૬. શ્રી પ્રશાંત જી. દેસાઈ, શ્રી રતુલ પી. દેસાઈ સાથે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ, પ્રતિવાદી નંબર ૪ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે ભારપૂર્વક દલીલ કરી છે કે વિવાદિત સંદેશાવ્યવહાર ન્યાયી અને યોગ્ય છે અને મંજૂરી આપવામાં આવેલા પેટા કાયદાઓ સાથે સુસંગત છે.શ્રી પ્રશાંત જી. દેસાઈ, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ, દાખલ કરવામાં આવેલા બે સોગંદનામાઓ તરફ ધ્યાન દોરતા; એક સોગંદનામું છે અને પ્રતિવાદી નંબર ૪ વતી દાખલ કરાયેલ બીજું વધારાનું સોગંદનામું અને

પછી ખાસ દલીલ કરી છે કે અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણી ૨૯.૯.૨૦૧૪ પર થઈ છે અને તમામ સંબંધિત સભ્યોની હાજરીમાં નાયબ કલેક્ટર દ્વારા સ્પષ્ટ કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી કે અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની મુદતનો ઉલ્લેખ પાંચ વર્ષનો કરવામાં આવ્યો હતો.શ્રી પ્રશાંત જી. દેસાઈ, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે વધુમાં દલીલ કરી છે કે સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૪થી જ વર્તમાન અરજદારોએ નોંધ્યું હતું કે અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષનો કાર્યકાળ પાંચ વર્ષનો હશે અને અત્યાર સુધી આંદોલન કર્યું નથી અને તે મુજબ સભ્યો પ્રતિવાદી નંબર ૪ સાથે આગળ વધ્યા છે.શ્રી પ્રશાંત જી. દેસાઈ, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે વધુમાં દલીલ કરી છે કે ચૂંટણી યોજવી કે નહીં તે પ્રતિવાદી નંબર ૩ નું કાર્યક્ષેત્ર છે અને તેથી, માત્ર આક્ષેપો અને દાવાઓ કરીને, અરજદારો માટે જિલ્લા રજિસ્ટ્રારે પસાર કરેલા આદેશ પર હુમલો કરવા માટે તે ખુલ્લું નથી.શ્રી દેસાઈ એ વધુમાં દલીલ કરી છે કે અરજદારો દ્વારા ૧૬.૮.૨૦૧૭ પર સંદેશાવ્યવહાર અને રજૂઆત મોકલવામાં આવે તે જલદી, અરજદારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી આવી ફરિયાદને ઉકેલવા માટે તાત્કાલિક પગલાં લેવામાં આવ્યા છે અને તેના જવાબમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૪ ને પહેલેથી જ એક પત્ર લખવામાં આવ્યો છે જે અરજદારોની જાણકારીમાં છે.એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે અરજદારો અલગ રીતે રજૂ કરીને અને દુર્ભાવનાપૂર્ણ તત્વ બનાવવાનો પ્રયાસ કરીને કોર્ટનું ધ્યાન હટાવી શકતા નથી.તેનાથી વિપરીત, એક બંધારણીય સુધારો છે અને ભારતના બંધારણમાં સંસદ દ્વારા કરવામાં આવેલા ૯૭મા સુધારાના આધારે સોસાયટી

અધિનિયમમાં ભાગ ૯ બીનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો છે અને કલમ ૨૪૩ ઝેડજે બોર્ડના સભ્યો અને તેના પદાધિકારીઓના કાર્યકાળને લગતી છે અને આ કલમ તરફ ધ્યાન દોરતા અને તેનો સંદર્ભ આપીને એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે જે નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે તે કોઈપણ રીતે કાયદા સાથે વિરોધાભાસી નથી. કલમ ૨૪૩ઝેડજે મુજબ, બોર્ડના ચૂંટાયેલા સભ્યો અને તેના હોદ્દેદારોની મુદત ચૂંટણીની તારીખથી પાંચ વર્ષની રહેશે અને હોદ્દેદારની મુદત બોર્ડની મુદત સાથે સમાન રહેશે. એ તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે આ ૯૭મો સુધારો આ અદાલત સમક્ષ ૨૦૧૨ની રિટ પિટિશન (પી. આઈ. એલ.) નં. ૨૦૧૨માં ૧૬૬ માં વિચારણા માટે આવ્યો હતો, જેમાં ૨૪.૦૪.૨૦૧૩ પર, આ અદાલત એ જાહેર કરીને રિટ પિટિશન (પી. આઈ. એલ.) ને મંજૂરી આપવા માટે ખુશ હતી કે ૯૭મો બંધારણીય સુધારો અધિનિયમ, ૨૦૧૧માં કલમ ૨૪૩ ઝેડ. એચ. થી ૨૪૩ઝેડ. ટી. માં સમાવિષ્ટ ભાગ આઈ. એક્સ. બી. દાખલ કરવો એ બંધારણની સત્તાથી બહાર છે અને ઉપરોક્ત ચુકાદાને ૨૦૧૩ની ૨૫૨૬૬-૨૫૨૬૭ ધરાવતી અપીલની વિશેષ રજા દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો છે, જે સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યો છે અને તે અંતિમ ચુકાદા માટે બાકી છે અને તેથી, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા ભારપૂર્વક દલીલ કરવામાં આવી છે કે આ વિષય સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ પેન્ડિંગ છે.

૬.૧ શ્રી પ્રશાંત જી. દેસાઈ, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે વધુમાં દલીલ કરી છે કે વિધાનસભાના બંધારણીય સુધારાનો ઈરાદો ચૂંટાયેલા સભ્યોની શરતોને કોટરમિનસ તરીકે રાખવાનો છે અને તેથી, પદાધિકારીઓનો કાર્યકાળ ચૂંટાયેલા સભ્યોના કાર્યકાળની સમાંતર હશે અને તેથી, સત્તાધિકારી દ્વારા તારીખના ૧૨.૯.૨૦૧૭ સંદેશાવ્યવહારમાં જે મેળવવામાં આવ્યું છે તે ભૂલભરેલું ન કહી શકાય.શ્રી દેસાઈ, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે ધ્યાન દોર્યું છે કે કલમ ૭૪સી ની જોગવાઈઓ, ખાસ કરીને સોસાયટી અધિનિયમની કલમ (૨) ની પેટા કલમ (૧) એ જોગવાઈ કરે છે કે જોગવાઈઓ વ્યવસ્થાપન સમિતિને લાગુ પડશે નહીં, જે સુધારા દાખલ કરતા પહેલા ચૂંટવામાં આવી છે અને તેથી, કોઈ પણ સંજોગોમાં, જે કાર્યકાળ ઘટાડવામાં આવ્યો છે તે વર્તમાન પદાધિકારીઓના કાર્યકાળને લાગુ કરી શકાય નહીં.તેથી, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી છે કે અરજદારો દ્વારા કોઈ કેસ બનાવવામાં આવ્યો નથી અને તેથી, અદાલતને ખર્ચ સાથે અરજીને રદ કરવાની વિનંતી કરી છે.

૬.૨ શ્રી પ્રશાંત જી. દેસાઈ, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે વધુમાં ધ્યાન દોર્યું છે કે ચૂંટણી ન યોજવા માટે પણ સત્તામંડળની કાર્યવાહી પર હુમલો કરવા માટે વિશેષ વૈકલ્પિક પદ્ધતિ ઉપલબ્ધ છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતનો રિટ અધિકારક્ષેત્ર ઉપરોક્ત ફરિયાદનો જવાબ નથી અને તેથી, શ્રી દેસાઈ, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે અદાલતને અરજી પર વિચાર ન કરવાની વિનંતી કરી છે.તેમની

રજૂઆતને સાબિત કરવા માટે, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે (૨૦૧૫) ૮ એસ. સી. સી. ૧ માં નોંધાયેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે અને કેટલાક ફકરાનો ઉલ્લેખ કરીને, એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે પેટા કાયદો અથવા વૈધાનિક જોગવાઈ જો બંધારણીય જોગવાઈ એટલે કે કલમ ૨૪૩ઝેડજેના આદેશને અનુરૂપ ન હોય, તો તે પણ અમલમાં મૂકી શકાતી નથી અને તેથી, કલમ ૨૪૩ઝેડજેને ધ્યાનમાં રાખીને, જે મુદત સૂચવવામાં આવી છે તે પાંચ વર્ષની છે, એવું કહી શકાતું નથી કે વિવાદિત સંદેશાવ્યવહાર ભૂલભરેલો છે.તેનાથી વિપરીત, તે બંધારણીય જોગવાઈ સાથે સુસંગત છે.શ્રી દેસાઈ, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે વધુમાં દલીલ કરી છે કે એસએલપી સ્વીકારવામાં આવી છે અને અંતિમ નિકાલ માટે બાકી છે, તેથી હાઈકોર્ટના ચુકાદાના ગર્ભિત ઓવરરુલિંગના સિદ્ધાંતને લાગુ પાડવાનો છે અને તેથી, જ્યાં સુધી ૮૭મા બંધારણીય સુધારાના અતિસંવેદનશીલતાના ઉપરોક્ત મુદ્દા સાથે કોઈ અંતિમતા જોડવામાં ન આવે, ત્યાં સુધી ઉપરોક્ત જોગવાઈને અવગણી શકાતી નથી અને તેથી, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે પણ અરજીને રદ કરવાની દલીલ કરી છે.શ્રી પ્રશાંત જી. દેસાઈ, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે અરજદારોના વર્તન વિશે ધ્યાન દોર્યું છે કે અરજદારોએ આ મુદ્દાને આંદોલન કરવાના તેમના અધિકારને સ્વીકારી લીધો છે કારણ કે તેઓએ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૪ની અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષ અને અરજદાર નંબર ૨ની ચૂંટણીમાં ભાગ લીધો હતો, જેમણે અધ્યક્ષનું નામ પ્રસ્તાવિત કર્યું હતું જે જોડાયા નથી અને અરજદાર નંબર ૨એ ભાગ લીધો છે અને માર્ચ, ૨૦૧૭ સુધી અરજદારોએ

આંદોલન કર્યું નથી અને પડકાર ફેંક્યો નથી અને માત્ર કેટલીક ગણતરીઓને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતના ન્યાયી અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવામાં આવે છે જે આ અદાલતના વિવેકાધીન અધિકારક્ષેત્રમાંથી અરજદારોને બહાર કાઢવા માટે પૂરતું વર્તન છે.શ્રી દેસાઈ, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે વધુમાં ધ્યાન દોર્યું છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ સોસાયટીના પેટા-કાયદાઓ કે જે મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા તે પણ પાંચ વર્ષની મુદત નક્કી કરે છે અને તેથી, નિર્ણય પ્રતિવાદી નંબર ૪ સોસાયટીના પેટા-કાયદાઓ સાથે પણ સુસંગત નથી એમ કહી શકાતો નથી અને તેથી, જ્યારે અરજદારો દ્વારા અરજીમાં ખોટી રજૂઆત કરવામાં આવે છે, ત્યારે અસાધારણ ન્યાયી અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરી શકાતો નથી.અન્ય કોઈ રજૂઆત કરવામાં આવી નથી.

૭. શ્રીમતી મનીશા લવકુમાર, શ્રી સ્વપનેશ્વર ગૌતમ સાથે વિદ્વાન સરકારી પ્લીડર, પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન એ. જી. પી., એ જ વાક્ય પર રજૂઆતોનો નોંધપાત્ર રીતે પ્રચાર કર્યો છે જે પ્રતિવાદી નંબર ૪ માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા પ્રચાર કરવામાં આવ્યો છે.પરંતુ તે ઉપરાંત, વિદ્વાન સરકારી વકીલે ખાસ કરીને આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું છે કે તાજેતરની આગામી ચૂંટણીમાં, સોસાયટી અધિનિયમની કલમ ૧૬૧ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરવા માટે ૨.૧૧.૨૦૧૭ પર એક જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું છે, જેમાં સ્થાનિક સંસ્થાઓની તમામ ચૂંટણી પ્રક્રિયા ૩૧.૧૨.૨૦૧૭ સુધી સ્થગિત રાખવામાં

આવી છે અને તેથી, દલીલ કરી છે કે કાર્યવાહીના આ તબક્કે અરજીને ધ્યાનમાં લેવામાં નહીં આવે.લર્નડ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે વધુમાં દલીલ કરી છે કે ૧૨.૯.૨૦૧૭ તારીખનો સંદેશાવ્યવહાર એ એક સંદેશાવ્યવહાર છે જે માત્ર વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા ઉલ્લેખિત ૯૭મા બંધારણીય સુધારા સાથે સુસંગત નથી, પરંતુ તે પેટા-કાયદાઓ સાથે પણ સુસંગત છે જેને ખાસ કરીને સક્ષમ અધિકારી દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી છે અને તેથી, જ્યાં સુધી પેટા-કાયદાઓ પડકાર હેઠળ ન હોય ત્યાં સુધી, અરજદારો દ્વારા દલીલ કરી શકાતી નથી કે કાર્યકાળ કોઈ પણ રીતે અઢી વર્ષ અથવા ત્રણ વર્ષ છે.તેથી, વિવાદિત સંદેશાવ્યવહારમાં કોઈ પણ પ્રકારની ગેરકાયદેસરતા હોય તેવું લાગતું નથી.લર્નડ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે વધુમાં દલીલ કરી છે કે આ અદાલત ૨૦૧૭ની એસ. સી. એ. ૨૦૧૭ની ૧૬૭૭૯ તરીકેની રિટ પિટિશનમાં લગભગ સમાન મુદ્દા સાથે વિરોધાભાસમાં આવી રહી છે, જેમાં એક પ્રશ્ન ઊભો થયો છે કે શું વર્ષ ૨૦૧૫માં કરવામાં આવેલ સુધારો પૂર્વલક્ષી અથવા સંભવિત છે કે જેણે મેનેજિંગ કમિટીના હોદ્દેદારોની મુદત દોઢ વર્ષ નક્કી કરી છે.આ પ્રશ્ન આ અદાલત સમક્ષ વિચારણા માટે આવ્યો છે અને ૧૧.૧૦.૨૦૧૭ પરની આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે ખાસ કરીને એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા છે કે સુધારેલી જોગવાઈ હાલની વ્યવસ્થાપન સમિતિને લાગુ પડશે નહીં અને તેથી, વિદ્વાન સરકારી વકીલ દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી છે કે પેટા કાયદા હેઠળ મંજૂર કરાયેલ પાંચ વર્ષનો કાર્યકાળ વ્યવસ્થાપન સમિતિના હોદ્દેદારો માટે એક કાર્યકાળ હોઈ શકે છે અને

તેથી, આ ક્ષણે કોઈ ચૂંટણી યોજવાનો કોઈ પ્રશ્ન નથી અને અરજીમાં વિનંતી કરવામાં આવી છે તેમ કોઈ રાહત આપવાનો ખાસ વિરોધ કર્યો છે.

૮. રાજ્ય સત્તામંડળ અને પ્રતિવાદી નંબર ૪ દ્વારા તેમના સંબંધિત વકીલો દ્વારા લેવામાં આવેલા વલણને પહોંચી વળવા માટે, જવાબમાં, શ્રી બી. ટી. રાવ, અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી છે કે નિર્વિવાદપણે, અરજદાર એક નિર્દિષ્ટ સમાજ છે અને તેથી, કલમ ૭૪ નો કોઈ ઉપયોગ નથી. આ ઉપરાંત, એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ૧૧.૧૦.૨૦૧૭ પર નિર્ણય લેવામાં આવેલી રિટ પિટિશનમાં જે ચુકાદાને અમલમાં મૂકવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે તે કેસની હાલની તથ્યાત્મક પૃષ્ઠભૂમિ પર કોઈ અસર કરતું નથી. અરજદારો જે સમાજ સાથે સંકળાયેલા છે તે એક ચોક્કસ સમાજ હોવાથી, તે નિર્વિવાદપણે સોસાયટી અધિનિયમની કલમ ૭૪સી ની જોગવાઈઓ દ્વારા સંચાલિત થશે. અરજદારો માટેના વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, અરજદાર નંબર ૨, જે પ્રતિવાદી નંબર ૪ ના ઉપાધ્યક્ષ છે, તેઓ પાંચ વર્ષના લાંબા કાર્યકાળનો ખૂબ જ સારી રીતે આનંદ માણી શકે છે, તેમ છતાં તેઓ આવા ગેરકાયદેસર રીતે હોદ્દાને વળગી ન રહી શકે તેવા હોદ્દાને પડકારવા આગળ આવ્યા હતા. શ્રી બી. ટી. રાવ, વિદ્વાન વકીલે વધુમાં ધ્યાન દોર્યું છે કે અહીં એક એવો કેસ છે જ્યાં પેટા-કાયદાઓ વૈધાનિક જોગવાઈની તદ્દન વિરુદ્ધ વ્યવસ્થાપન સમિતિના પદાધિકારીનો કાર્યકાળ સૂચવે છે અને તેથી, જ્યારે પેટા-કાયદાઓ અને

વૈધાનિક જોગવાઈઓમાં વિરોધાભાસ હોય, ત્યારે કાયદાને પ્રચલિત થવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ અને તેથી, ત્રણ વર્ષનો કાર્યકાળ પહેલાથી જ સમાપ્ત થઈ ગયો છે, ચૂંટણી ચોજવી તે સત્તા તરફથી ફરજિયાત હતું. શ્રી રાઓ, વિદ્વાન વકીલે વધુમાં જણાવ્યું છે કે બંધારણીય સુધારો કે જેને સેવામાં દબાવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો તે આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા હાલમાં અધિકાર બહાર જાહેર કરવામાં આવ્યો છે, જેની સામે કોઈ શંકા નથી કે એસએલપી બાકી છે, પરંતુ નિર્વિવાદપણે કોઈ સ્ટે આપવામાં આવ્યો નથી અને તેથી, હાલની સ્થિતિ એ છે કે આ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલ આદેશ નિષ્ક્રિય નથી. માત્ર એટલા માટે કે પડકાર બાકી છે, તેની અસરને ધ્યાનમાં લેવામાં આવતી નથી જાણે કે તે સત્તાની અંદરની હોય અને તેથી, એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે કોર્ટને ભારતના બંધારણની કલમ ૨૪૩ઝેડજેના સંદર્ભમાં સ્થિતિની આવી હકીકત દ્વારા માગદર્શન આપવું જોઈએ નહીં.

૮.૧ શ્રી રાઓ, વિદ્વાન વકીલે વધુમાં દલીલ કરી છે કે અહીં નિર્વિવાદ સ્થિતિના આધારે, કાયદાનો પ્રશ્ન આ અદાલત સમક્ષ ઊભો થયો છે અને તેથી, વૈકલ્પિક ઉપાયનો કોઈ પરિણામ નથી. તેનાથી વિપરીત, રિટ પિટિશન અરજદારો માટે પિટિશનમાં સામેલ કાયદાના પ્રશ્નનો નિર્ણય લેવા માટે યોગ્ય ઉપાય હશે. કોઈ પણ સંજોગોમાં, શ્રી રાઓ, વિદ્વાન વકીલે જણાવ્યું છે કે નિર્વિવાદપણે, જે સમાજ સાથે અરજદારો સંકળાયેલા છે તે એક નિર્દિષ્ટ સમાજ છે અને તેથી,

ફરિયાદના નિવારણ માટે સોસાયટી અધિનિયમની કલમ ૯૬ ની નિયમિત રીત છે, જેમાં ચૂંટણી ન યોજવી એ અસરકારક ઉપાયથી ઓછો વૈકલ્પિક ઉપાય નહીં હોય અને તેથી, કાયદાની સ્થાયી સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલત દ્વારા ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ રિટ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરી શકાય છે.શ્રી રાઓ, વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે રાજ્ય સરકાર દ્વારા સ્થાનિક સહકારી મંડળીઓની ચૂંટણીની પ્રક્રિયા મુલતવી રાખવાની તારીખ ૨.૧૧.૨૦૧૭ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ જાહેરનામું, તેને સેવામાં દબાવવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી કારણ કે ત્યાં કોઈ અસાધારણ આકસ્મિક પરિસ્થિતિ નથી જે સત્તાધિકારીને ચૂંટણી યોજવાની મંજૂરી આપતી નથી અને તેથી, આ જાહેરનામાની કોઈ નોંધ લઈ શકાતી નથી.જો કે, શ્રી રાઓ, વિદ્વાન વકીલે નિખાલસપણે રજૂઆત કરી છે કે વર્તમાન કાર્યવાહીમાં ઉપરોક્ત જાહેરનામાને કોઈ પડકાર નથી, પરંતુ વૈકલ્પિક રીતે પણ રજૂઆત કરી છે કે જો એમ હોય તો પણ, કોઈપણ સંજોગોમાં ડિસેમ્બર, ૨૦૧૭ પછી પણ ચૂંટણી યોજાઈ શકે છે અને તેથી, વર્તમાન અરજીમાં યોગ્ય રાહત આપવામાં આવે.આ રજૂઆતો સાથે, વિદ્વાન વકીલોએ અદાલતને અંતિમ નિકાલ માટે વર્તમાન કાર્યવાહી હાથ ધરવા વિનંતી કરી છે.

૯. સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને હરીફ દલીલો સાથે વ્યવહાર કરતા પહેલા અરજીમાં આપવામાં આવેલી વિગતોમાંથી

પસાર થયા પછી, કાયદાની જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં કેટલીક પ્રસ્તાવનાઓનો ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી છે.

૧૦. સોસાયટી અધિનિયમની કલમ ૧૨ સોસાયટીઓના વર્ગીકરણ સાથે કામ કરે છે અને તે કુલસચિવ છે જે તમામ સોસાયટીઓને એવી રીતે અને આવા વર્ગોમાં વર્ગીકૃત કરી શકે છે જે તેમને યોગ્ય લાગે અને કુલસચિવ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા કોઈપણ વડા હેઠળ સમાજનું આવું વર્ગીકરણ અંતિમ રહેશે અને તે પ્રક્રિયામાં, પ્રતિવાદી નંબર ૪ ને સોસાયટી અધિનિયમની કલમ ૭૪સી ના અર્થમાં એક નિર્દિષ્ટ સોસાયટી તરીકે વર્ગીકૃત કરવામાં આવે છે અને તે ઉપરોક્ત જોગવાઈના સંદર્ભમાં એક સર્વોચ્ચ સોસાયટી પણ છે. સોસાયટી અધિનિયમની કલમ ૧૩ સોસાયટીના પેટા કાયદામાં સુધારા સાથે સંબંધિત છે જે સૂચવે છે કે આ અધિનિયમ હેઠળ નોંધણી ન થાય ત્યાં સુધી સોસાયટીના પેટા કાયદામાં કોઈ સુધારો માન્ય રહેશે નહીં. ઉપનિયમોના આવા સુધારા સાથે વ્યવહાર કરવાની સત્તા કુલસચિવને સોંપવામાં આવી છે, પરંતુ કાયદાની સ્થાયી સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉપનિયમોમાં કોઈપણ સુધારો અધિનિયમ અથવા નિયમોની કોઈપણ જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ રહેશે નહીં. તે કાયદાની સ્થાયી સ્થિતિ પણ છે કે જો કોઈ પેટા કાયદો અથવા તેનો સુધારો કાયદાની કોઈપણ જોગવાઈઓ સાથે અસંગત અથવા પ્રતિકૂળ હોય, તો પેટા કાયદાઓ કાયદા હેઠળ નોંધાયેલા હોવા છતાં અમાન્ય રહેશે અને તેથી, આ સ્થિતિની અંતિમ અસર એ છે કે પેટા

કાયદાઓ વૈધાનિક જોગવાઈઓ સાથે વિરોધાભાસી રહેશે નહીં.સોસાયટી અધિનિયમની કલમ ૧૪ એ ઉપરોક્ત પરિસ્થિતિનું ધ્યાન રાખ્યું છે કે જો કોઈ પણ સમયે નિબંધકને અભિપ્રાય હોય કે પેટા કાયદામાં કોઈ ફેરફાર જરૂરી છે, તો તે પેટા કાયદામાં સુધારાનો નિર્દેશ આપી શકે છે.

૧૧. હવે, સોસાયટી અધિનિયમની સંબંધિત જોગવાઈ તરફ સીધું વળવું, જે વર્તમાન સ્થિતિ સાથે સંકળાયેલા મુદ્દા સાથે કામ કરે છે અને તેનું સંચાલન કરે છે, તે સોસાયટી અધિનિયમની કલમ ૭૪સી છે, જે સમિતિઓ અને અમુક સંસ્થાઓના પદાધિકારીઓની ચૂંટણી કરવા માટેની જોગવાઈઓ સાથે કામ કરે છે અને સમિતિઓના સભ્યોની મુદત સાથે વધુ વ્યવહાર કરે છે.તેની પેટા કલમ (૧) સર્વોચ્ચ સોસાયટી સાથે સંબંધિત છે અને કલમ ૭૪સીની પેટા કલમ (૨) સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે જ્યારે આવી કોઈ સોસાયટીની સમિતિના તમામ સભ્યોની ચૂંટણી એક જ સમયે થાય છે, ત્યારે આવી સામાન્ય ચૂંટણી દ્વારા સમિતિમાં ચૂંટાયેલા સભ્યો ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે હોદ્દો સંભાળશે.સંબંધિત પેટા કલમ (૨) આ રીતે વાંચે છે;

“((૨) જ્યારે એક જ સમયે આવી કોઈ પણ સમિતિની સમિતિના તમામ સભ્યોની ચૂંટણી થાય છે, ત્યારે આવી સામાન્ય ચૂંટણી તરીકે સમિતિમાં ચૂંટાયેલા સભ્ય પ્રથમ બેઠક યોજાય તે તારીખથી ત્રણ વર્ષના

સમયગાળા માટે હોદ્દો સંભાળશે અને નવી સમિતિના સભ્યોની પ્રથમ બેઠકના તરત પહેલા સુધી હોદ્દો સંભાળશે.”

૧૨. નોંધ લેવાની બાબત એ છે કે ૧૯૮૨ પહેલાં, ત્રણ વર્ષ કે પાંચ વર્ષની મુદત જે ૧૯૮૨ ના ગુજરાત અધિનિયમ ૨૩ દ્વારા બદલવામાં આવી હતી અને તેથી, ૧૯૮૨ થી જ, આ વૈધાનિક જોગવાઈમાં ત્રણ વર્ષની મુદત નક્કી કરવામાં આવી છે. વધુ સુધારાના આધારે, ડબલ્યુ. ઇ. એફ. ૧૦.૪.૨૦૧૫ આ ત્રણ વર્ષના સમયગાળાને અઢાર વર્ષ એટલે કે એપ્રિલ, ૨૦૧૫થી બદલવામાં આવ્યો છે, જેમાં વ્યવસ્થાપન સમિતિના પદાધિકારીઓનો કાર્યકાળ અઢાર વર્ષનો હશે. હવે, વૈધાનિક જોગવાઈના સંદર્ભમાં આ સ્થિતિ છે જે પ્રતિવાદી નંબર ૪ સોસાયટીને લાગુ પડે છે.

૧૩. આગળ જે કલમ સાથે વ્યવહાર કરવાનો છે તે સોસાયટી અધિનિયમની કલમ ૯૬ છે, જેમાં ચૂંટણી, વ્યવસ્થાપન, પેટા-કાયદાઓમાં સુધારો વગેરેને લગતા કોઈપણ વિવાદ એવા કેટલાક વિવાદો છે જે કલમ ૯૬ હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કોઈપણ વિવાદના કાર્યક્ષેત્રમાં આવે છે, જે હકીકત વિવાદમાં નથી. જો કે, આ મુદ્દાને ઉકેલવા માટે જે વ્યવસ્થા પૂરી પાડવામાં આવી છે તેને અસરકારક કહી શકાય કે કેમ અથવા તે ઉપાય એવો છે કે જે અરજદારોને આ અદાલતના રિટ

અધિકારક્ષેત્રમાંથી હાંકી કાઢશે કે કેમ તે પ્રશ્ન વર્તમાન કાર્યવાહીમાં પછીના તબક્કે ઉકેલવામાં આવશે.

૧૪. બીજી જોગવાઈ જે ધ્યાનમાં રાખવાની છે તે સોસાયટી અધિનિયમના પ્રકરણ ૧૧એ માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈ છે જે ચોક્કસ સોસાયટીઓની સમિતિઓ અને અધિકારીઓની ચૂંટણી સાથે સંબંધિત છે. આ નવો અધ્યાય, જે ૧૯૮૧ના ગુજરાત અધિનિયમ ૬ દ્વારા ઉમેરવામાં આવ્યો છે, તે અધિનિયમ હેઠળ નિર્દિષ્ટ મોટી સહકારી સંસ્થાઓની અમુક શ્રેણીઓની વ્યવસ્થાપન સમિતિઓની ચૂંટણીઓનું નિયમન કરવાના હેતુથી છે. આ કલમ દાખલ કરવામાં આવે તે પહેલાં, સમિતિઓની ચૂંટણી તેમના સંબંધિત પેટા કાયદાની જોગવાઈઓ અનુસાર કરવામાં આવતી હતી, પરંતુ કલમ ૧૪પએ થી ૧૪પઝેડ સુધીના આ પ્રકરણમાં સમિતિના સભ્યપદની ગેરલાયકાત, ભ્રષ્ટ વ્યવહાર વગેરેનો ખર્ચ કલેક્ટર દ્વારા ચૂકવીને ચોક્કસ સંસ્થાઓની સમિતિઓની ચૂંટણીના સંચાલનમાં અનુસરવાની પ્રક્રિયા નક્કી કરવામાં આવી છે અને તેથી, સમિતિઓની ચૂંટણી કઈ રીતે હાથ ધરવામાં આવે તે અંગે ચોક્કસ પદ્ધતિ આપવામાં આવી છે. કલમ ૧૪પએ આ પ્રકરણના અમલીકરણ સાથે સંબંધિત છે અને કલમ ૧૪પઝેડ સિવાય, તમામ કલમો કલમ ૭૪સી હેઠળ નિર્દિષ્ટ શ્રેણીઓ સાથે સંકળાયેલી સોસાયટીઓની સમિતિઓને લાગુ કરવામાં આવે છે. કલમ ૧૪પસી સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે દરેક ચૂંટણી સભ્યોની મુદત પૂરી થવાની તારીખના એક મહિના

પહેલાં શક્ય હોય ત્યાં સુધી યોજવામાં આવશે.કારણ કે 'શક્ય હોય ત્યાં સુધી' શબ્દોનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે જે સૂચવે છે કે તે સત્તા પક્ષ તરફથી ફરજિયાત નથી.પરંતુ જ્યાં સુધી શક્ય હોય ત્યાં સુધી તે સભ્યની મુદત પૂરી થાય તે પહેલાં જ રહેશે જેથી સમાજની બાબતો જોખમમાં ન પડે અને તેથી, આ પ્રકરણ ૧૧એ જે રીતે ચૂંટણી યોજવાની છે તે તરફ ધ્યાન દોરે છે.કલમ ૧૪પચુ ટ્રિબ્યુનલને સુપરત કરવાના ચૂંટણી સંબંધિત વિવાદ સાથે વ્યવહાર કરે છે, જે કાયદાની કલમ ૮૬ને ધ્યાનમાં લીધા વિના છે. કલમ ૧૪પચુની પેટા કલમ (૨) માં સ્પષ્ટપણે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે કોઈપણ પીડિત પક્ષ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજી રજૂ કરી શકે છે.જો કે, ચૂંટણીનું અંતિમ પરિણામ જાહેર ન થાય ત્યાં સુધી આવી કોઈ અરજી કરવામાં આવશે નહીં અને જ્યાં આવી કોઈ અરજી કરવામાં આવે છે, ત્યાં તે પરિણામની જાહેરાતની તારીખથી બે મહિનાની અંદર કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તેને સ્વીકારવામાં આવશે નહીં.કલમ ૧૪પઝેડ એ ચોક્કસ મંડળીઓના અધિકારીઓની ચૂંટણી માટેની વિશેષ જોગવાઈ છે.

૧૫. આ જોગવાઈનું માત્ર વાંચન સૂચવે છે કે આ કલમ માત્ર કલમ ૭૪સી હેઠળ નિર્દિષ્ટ શ્રેણી સાથે સંકળાયેલી મંડળીઓની સમિતિઓના સભ્યો દ્વારા અધિકારીઓની ચૂંટણીને લાગુ પડશે. કલમ ૭૪ (સી) ની પેટા કલમ (૨) જણાવે છે કે સમિતિના સભ્યોની ચૂંટણી પછી અથવા જ્યારે પણ આવી ચૂંટણી થવાની હોય ત્યારે, આવા કોઈ પણ સમાજના અધિકારી અથવા અધિકારીઓની

ચૂંટણી પેટા કાયદામાં જોગવાઈ મુજબ હાથ ધરવામાં આવશે અને તેથી, પ્રકરણ ૧૧એ ની જોગવાઈનું સંયુક્ત વાંચન સૂચવે છે કે શક્ય હોય ત્યાં સુધી સમિતિના પદાધિકારીઓની મુદત પૂરી થાય તે પહેલાં ચૂંટણીઓ સારી રીતે અગાઉથી યોજવી જોઈએ જે કાયદાનો આદેશ છે. વધુ સુસંગત જોગવાઈ જે સેવામાં દબાવવામાં આવે છે તે સોસાયટી અધિનિયમની કલમ ૧૬૧ છે જે સમાજને કાયદાની જોગવાઈઓમાંથી મુક્તિ આપવાની રાજ્ય સરકારની સત્તા સાથે સંબંધિત છે. આ વૈધાનિક જોગવાઈઓની આડમાં, રાજ્ય સરકાર, સામાન્ય અથવા વિશેષ આદેશ દ્વારા, કોઈપણ સમાજ અથવા સમાજના વર્ગને કાયદાની કોઈપણ જોગવાઈઓમાંથી મુક્તિ આપવા માટે સ્વતંત્ર હોઈ શકે છે અને તેથી, આના આધારે, એવું લાગે છે કે રાજ્ય સરકારે ૨.૧૧.૨૦૧૭ પર જાહેરનામું બહાર પાડ્યું છે.

૧૬. હવે, અધિનિયમ હેઠળ સમાવિષ્ટ સંબંધિત જોગવાઈઓની આ પ્રસ્તાવના સાથે, હાથ પરની હકીકતો પર પાછા આવવું એ પ્રતિબિંબિત કરે છે કે વર્તમાન અરજી એ આધાર પર લાવવામાં આવી છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ સોસાયટીના અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષ, જેઓ ૨૮.૮.૨૦૧૪ પર ચૂંટાયા હતા. જોગવાઈઓ અનુસાર, તેમનો કાર્યકાળ ૨૮.૮.૨૦૧૭ પર ત્રણ વર્ષનો પૂર્ણ થયો છે અને તેથી, ઉપરોક્ત અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણી યોજવી જરૂરી છે. કલેક્ટર, સુરેન્દ્રનગરના તારીખ ૨૨.૮.૨૦૧૪ ના આદેશને અનુસરીને, પ્રતિવાદી નંબર ૪

સોસાયટીના તમામ સભ્યોની પ્રથમ સામાન્ય સભા ૨૯.૯.૨૦૧૪ ના રોજ બપોરે ૧ વાગ્યે તાલુકા સેવા સદન, વાઘવાન ખાતે યોજાઈ હતી.આવી બેઠકની કાર્યવાહીમાં, પેટા કાયદો નંબર ૧૭.૨ ને ધ્યાનમાં રાખીને ૫૦ ટકા કોરમ પૂર્ણ કર્યા પછી.૮, કાર્યવાહીને વધુ વેગ મળ્યો જેમાં પાંચ વર્ષનો કાર્યકાળ સૂચવવામાં આવ્યો છે જે પેટા કાયદો નંબર ૧૭.૨ હેઠળ સૂચવવામાં આવ્યો છે.૩ અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષ.ચૂંટણી યોજાઈ હતી અને અધ્યક્ષ-રામજીભાઈ પંજાબાઈ મેવાડા, જેમને અહીં અરજદાર નંબર ૨ દ્વારા પ્રસ્તાવિત કરવામાં આવ્યા હતા, તેઓ બિનહરીફ ચૂંટાયા હતા અને ઉપાધ્યક્ષ-શ્રીમતી જનકબેન અગરસંગભાઈ જાદવ, અહીં અરજદાર નંબર ૧, ઉપાધ્યક્ષ તરીકે ચૂંટાયા હતા.આ કાર્યવાહી નાયબ કલેક્ટર અને ચૂંટણી અધિકારી, વાઘવાન દ્વારા ૨૯.૯.૨૦૧૪ પર તૈયાર કરવામાં આવી છે જે અરજી સંકલનના પાન ૧૮ અને ૧૯ પરથી પ્રતિબિંબિત થાય છે.અરજી સંકલનના પાન ૨૦ પર, વર્ષ ૨૦૧૨-૧૩ માટે યોજાયેલી વાર્ષિક સામાન્ય સભામાં સૂચવવામાં આવેલા સુધારેલા પેટા કાયદાને સહકારી કમિશનર અને સહકારી મંડળીઓના કુલસચિવ, ડબલ્યુ. ઈ. એફ. ૧૪.૧૦.૨૦૧૩ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હોવાનું જણાય છે.

૧૭. હવે, આ સુધારેલા પેટા-કાયદાઓ વ્યવસ્થાપન સમિતિના સંદર્ભમાં પેટા-કાયદા નંબર ૧૭.૨ મુજબ પ્રતિવાદી નંબર ૪ ના સભ્યોની મુદત પાંચ વર્ષ માટે નક્કી કરે છે.પેટા કાયદો નંબર ૧૭.૧.૧ તે સૂચવે છે કે કલમ ૭૪સી ની

વૈધાનિક જોગવાઈ અનુસાર પ્રતિવાદી નંબર ૪ ની ચૂંટણી યોજાવાની છે. પેટા કાયદો નંબર ૧૭.૨ જે મૂળરૂપે ત્રણ વર્ષ અથવા નવા સભ્યો ચૂંટાય ત્યાં સુધી વ્યવસ્થાપન સમિતિના સભ્યોની નિમણૂક કરતો હતો, આ પેટા કાયદામાં જે સુધારો ૧૪.૧૦.૨૦૧૩ પર કરવામાં આવ્યો હતો તે હવે પાંચ વર્ષનો સમયગાળો સૂચવે છે, જ્યારે પેટા કાયદો નંબર ૧૭.૨.૧ ત્રણ વર્ષનો સમયગાળો સૂચવે છે જે પાંચ વર્ષ દ્વારા સુધારવામાં અને બદલવામાં આવ્યો હોવાનું કહેવાય છે. પેટા કાયદો નંબર ૧૭.૨.૩ અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષનો કાર્યકાળ ખાસ કરીને ત્રણ વર્ષનો અથવા નવા અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણી યોજાય ત્યાં સુધી નિર્ધારિત કરવામાં આવે છે અને તેથી, એવું લાગે છે કે અગાઉ એટલે કે ઓક્ટોબર, ૨૦૧૩ પહેલાં, કાર્યકાળ નિર્ધારિત કરતા સંબંધિત પેટા-કાયદાઓ સંપૂર્ણપણે વૈધાનિક જોગવાઈઓ સાથે સુસંગત હતા, જ્યારે કે તેમાં કાયદાની સંબંધિત જોગવાઈઓ હેઠળ નિર્ધારિત સમયગાળા સાથે વિરોધાભાસમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, આ સુધારેલા પેટા-કાયદા અને કલમ ૭૪સી ની પેટા કલમ (૨) હેઠળ સમાવિષ્ટ વૈધાનિક જોગવાઈ વચ્ચે સ્પષ્ટ વિરોધાભાસ હોવાનું જણાય છે. અહીં એક હકીકત એ નોંધવાની છે કે પેટા કાયદામાં સુધારો થયો તે સમયે ત્રણ વર્ષનો કાર્યકાળ ખૂબ જ પ્રચલિત હતો અને તેમ છતાં, આ વૈધાનિક જોગવાઈ સાથે સ્પષ્ટ વિરોધાભાસમાં, એક સુધારાને મંજૂરી આપવામાં આવે છે જે પ્રથમ દૃષ્ટિએ વૈધાનિક જોગવાઈની વિરુદ્ધ ચાલી રહ્યો છે અને ઉપર જણાવેલો કાયદો એટલો સ્પષ્ટ છે કે કોઈપણ પેટા કાયદો જે

કાયદા સાથે વિરોધાભાસી છે તેને તેની સંબંધિત અસરના સંદર્ભમાં નિષ્ક્રિય ગણવામાં આવે છે. જ્યાં સુધી સંબંધિત સુધારો કાયદાની કોઈપણ જોગવાઈ સાથે અસંગત અથવા પ્રતિકૂળ છે, ત્યાં સુધી પેટા કાયદો અમાન્ય રહેશે, ભલે તે કાયદા હેઠળ નોંધાયેલો હોય અને તેને મંજૂરી મળી હોય.

૧૮. રાજકોટ જિલ્લા સહકારી બેંક લિમિટેડ વિરુદ્ધના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયથી આ કાયદો યોગ્ય રીતે સ્પષ્ટ છે. ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય, (૨૦૧૫) ૧૩ એસ. સી. સી. ૪૦૧ માં નોંધાયેલ છે. તે કાયદાનો સ્પષ્ટ પ્રસ્તાવ પણ છે કે સોસાયટીના પેટા-કાયદાઓ કાયદા અથવા નિયમોની વિરુદ્ધ ન હોવા જોઈએ અને જેમ કે, અરજદારો દ્વારા જે પ્રચાર કરવામાં આવી રહ્યો છે કે વ્યવસ્થાપન સમિતિના પદાધિકારી, ખાસ કરીને અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની મુદત ત્રણ વર્ષ છે અને પૂર્ણ થઈ ગઈ છે તે યોગ્ય લાગે છે. કાયદાકીય જોગવાઈ એટલે કે કલમ ૭૪સી, પેટા કલમ (૨) પર વધુ નજીકથી નજર નાખવી એ સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે મૂળરૂપે ૧૯૮૨ પહેલા જે શબ્દનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો તે પાંચ વર્ષનો હતો, જેને પાછળથી ૧૯૮૨ના ગુજરાત અધિનિયમ ૨૩ દ્વારા ત્રણ વર્ષ તરીકે બદલવામાં આવ્યો હતો અને છેલ્લી ચૂંટણી જે વર્તમાન પ્રતિવાદી નંબર ૪ સમાજમાં થઈ હતી તે વર્ષ ૨૦૧૪માં છે જ્યાં પેટા કલમ (૨) હેઠળ ઉલ્લેખિત ત્રણ વર્ષનો આ હાલનો સમયગાળો લાગુ પડે છે અને તેથી, જ્યારે સુધારાને મંજૂરી મળી હતી, ત્યારે આ

કાયદાકીય જોગવાઈની નોંધ લેવી જોઈતી હતી અને તેથી, આ પેટા કાયદો નં. ૧૭. ૨.૩ અને ૧૭.૨.૫ આ વૈધાનિક જોગવાઈના સંદર્ભમાં વાંચવું જોઈએ અને આ મુદતને સમજવી જોઈએ કે પાંચ વર્ષને બદલે ત્રણ વર્ષ, સુધારેલા પેટા કાયદાને નિર્ધારિત સમયગાળા સુધી નિષ્ક્રિય ગણવામાં આવે છે.તેથી, આનો પ્રથમ દ્રષ્ટિકોણ સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ સોસાયટીના અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષનો કાર્યકાળ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૭માં વીતી ગયો છે અને વૈધાનિક જોગવાઈમાં નિર્ધારિત સમયગાળાના આધારે ચૂંટણી યોજવી તે પ્રતિવાદી અધિકારીની ફરજ છે.

૧૮. આ તબક્કે, એ નોંધવું સુસંગત છે કે વિધાનસભાનો ઈરાદો અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષના કાર્યકાળને સમાજના સભ્યો સાથે એટલે કે પાંચ વર્ષ સાથે વહેંચવાનો નથી, જે વર્ષ ૧૯૮૨માં ત્રણ વર્ષના અવેજી અને એપ્રિલ, ૨૦૧૫થી થયેલા વધુ સુધારાથી ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે.હવે, આના સંદર્ભમાં, ગુજરાત સહકારી મંડળીઓ (સુધારા) અધિનિયમ, ૨૦૧૫ને પણ જોવું હોય તો, કાર્યકાળ વ્યવસ્થાપન સમિતિના હોદ્દેદારોની ચૂંટણીની તારીખથી દોઢ વર્ષ તરીકે સૂચવવામાં આવ્યો છે અને અવેજી પહેલાં, પેટા કલમ (૨) ત્રણ વર્ષ સૂચવતી હતી જે પૃષ્ઠ ૩૮ પર પરિશિષ્ટમાંથી તદ્દન દૃશ્યમાન છે.

૨૦. જો કે, આ અદાલતે ૨૦૧૭ના એસ. સી. એ. ૧૧.૧૦.૨૦૧૭ માં એસસીએ નં. ૧૩૭૭૯ પર પેરામાં આપેલા નિર્ણયમાં આ ચુકાદો આપ્યો છે.૧૨ કે જ્યારે તે અરજીની અરજદારની વ્યવસ્થાપન સમિતિ ૧૦.૪.૨૦૧૫ પહેલાં અસ્તિત્વમાં હતી, ત્યારે આવા સુધારાની જોગવાઈ લાગુ થશે નહીં અને ૨૯.૧૦.૨૦૧૪ પરના સંબંધિત અધિનિયમમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે સમિતિની મુદત પ્રથમ બેઠક ચોજવાની તારીખથી ત્રણ વર્ષ માટે છે, જેને કાર્યકાળ તરીકે ગણવામાં આવે છે અને તેથી, ૨૦૧૫નો સુધારો કાયદો તેને સંભવિત ગણાવીને લાગુ કરવામાં આવ્યો નથી, તેથી આ અદાલત દ્વારા અનુસરવામાં આવતા કોઈપણ અવલોકનો કરવાથી આ અદાલત દૂર રહે છે અને તેથી, આ નિર્ણયને ધ્યાનમાં લેતા, કાયદા પર જે પ્રવર્તમાન છે તેને તેની મુદતના સંદર્ભમાં કાર્યકારી ગણવામાં આવે છે. વ્યવસ્થાપન સમિતિના પદાધિકારી એટલે કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ ના પદાધિકારીઓની ચૂંટણીના ત્રણ વર્ષ.તે ૨૦૧૫ ના સુધારા અધિનિયમ પહેલા યોજાયો હતો અને તેથી, કાર્યકાળને કોઈ પણ સંજોગોમાં ત્રણ વર્ષ તરીકે ગણવામાં આવે છે.

૨૧. અલબત્ત, કલમ ૭૪સીની સંપૂર્ણ જોગવાઈનું ખાલી વાંચન અને તેના સુધારા સાથે કોરલેશનમાં પ્રથમ દૃષ્ટિએ સૂચવે છે કે મુદત દોઢ વર્ષ હોવી જોઈએ.કલમ ૭૪સી ની પેટા કલમ (૨) ની કલમ (૫) એ આ રીતે સૂચવ્યું છે;

“(પ) ખંડ (૨) માં ગમે તે બાબત સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, ગુજરાત સહકારી મંડળીઓ (સુધારા) અધિનિયમ, ૨૦૧૫ની શરૂઆતની તારીખે દોઢ વર્ષ પૂર્ણ કરનારા વ્યવસ્થાપન સમિતિના પદાધિકારીઓ બાકીની મુદત માટે આવા પદાધિકારી તરીકે ચાલુ રહેશે.”

૨૧.૧ કલમ (પ) ના શબ્દોને ખાલી વાંચીને એવું સૂચવવામાં આવશે કે (૧) માં નહીં પણ (૨) માં કંઈપણ સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, ગુજરાત સહકારી મંડળી અધિનિયમ (સુધારા) અધિનિયમ, ૨૦૧૫ની શરૂઆતના દોઢ વર્ષ પૂર્ણ કરનાર વ્યવસ્થાપન સમિતિના પદાધિકારીઓ બાકીની મુદત માટે આવા પદાધિકારી તરીકે ચાલુ રહેશે.હવે, આ ખાલી વાંચન સૂચવે છે કે માત્ર આવા હોદ્દેદારો જ બાકીના સમયગાળા માટે ચાલુ રહેશે, જેમણે આ અધિનિયમની શરૂઆતની તારીખ એટલે કે ૧૦.૪.૨૦૧૫ ના રોજ દોઢ વર્ષ પૂર્ણ કર્યા છે અને અહીં નિર્વિવાદપણે, આ તારીખે હોદ્દેદારો દ્વારા દોઢ વર્ષ પૂર્ણ કરવામાં આવતા નથી કારણ કે તેમની ચૂંટણી ૨૮.૮.૨૦૧૪ પર થઈ હતી અને તેથી, આ જોગવાઈ પર પ્રથમ દષ્ટિએ નજર નાખવાથી સૂચવવામાં આવશે કે તેમનો કાર્યકાળ દોઢ વર્ષ હોવો જોઈએ અને વધુ, કલમ (૬) સૂચવે છે કે ખંડ (૧) એટલે કે વ્યવસ્થાપન સમિતિના ચૂંટાયેલા સભ્યોના સંદર્ભમાં કંઈ જ નથી. આ સુધારો અધિનિયમ, ૨૦૧૫ અમલમાં આવવાની તારીખે અસ્તિત્વ ધરાવતી વ્યવસ્થાપન સમિતિને લાગુ પડશે.તેથી, જ્યાં સુધી કલમ (૨) નો સંબંધ છે, જેમણે સુધારા

અધિનિયમ, ૨૦૧૫ના અમલમાં આવવાની તારીખે દોઢ વર્ષ પૂર્ણ કર્યા છે, તેમને વર્તમાન વ્યવસ્થાપન સમિતિ માટે એટલે કે સભ્યો માટે નિર્ધારિત બાકીનો સમયગાળો અને પેટા કલમ (૬) ચાલુ રાખવાનો અધિકાર રહેશે અને તેથી, આનું સંયુક્ત વાંચન સૂચવે છે કે સુધારા અધિનિયમ, ૨૦૧૫ના અમલમાં આવવાની તારીખે માત્ર તે જ પદાધિકારીઓએ દોઢ વર્ષ પૂર્ણ કર્યા છે, તેમને બાકીનો સમયગાળો મેળવવાનો અધિકાર હશે. ભલે ગમે તે હોય, કારણ કે હવે આ મુદ્દાને આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે હાથ ધર્યો છે, આ અદાલત આ ખંડના અર્થઘટનના સંદર્ભમાં વિપરીત અભિપ્રાય આપી રહી નથી અને તેને કોઈ વધુ ટિપ્પણી કર્યા વિના છોડી રહી છે, અન્યથા બંને બાજુથી એટલે કે દોઢ વર્ષ પૂર્ણ થવાના સંદર્ભમાં અથવા ત્રણ વર્ષ પૂર્ણ થવાના સંદર્ભમાં, કોઈ પણ સંજોગોમાં સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૭ માં ત્રણ વર્ષનો સમયગાળો વીતી ગયો છે અને તેથી, સત્તા પક્ષ તરફથી ચૂંટણી યોજવી ફરજિયાત છે.

૨૨. આ જોગવાઈમાં 'આવી કોઈ પણ સોસાયટીના પેટા કાયદામાં સમાવિષ્ટ કંઈપણ' શબ્દો દર્શાવવામાં આવ્યા છે, જેનો અર્થ થાય છે પેટા કલમ (૩) હેઠળ વિચારવામાં આવેલી આગળની પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવશે અને તેથી, આ એ પણ સૂચવે છે કે પેટા કાયદામાં જે કંઈ પણ સમાવિષ્ટ છે તેને ધ્યાનમાં લીધા વિના, વૈધાનિક જોગવાઈનું પર્યસ્વ હોવું જોઈએ અને તેથી, અહીં વર્તમાન કિસ્સામાં જ્યારે કલમ ૭૪ની પેટા કલમ (૨) જે પ્રતિવાદી નંબર ૪ સોસાયટીને

નિર્વિવાદપણે લાગુ પડે છે, ત્યારે વ્યવસ્થાપન સમિતિના હોદ્દેદારોની મુદત આ કેસમાં હાથ ધરવામાં આવેલી પ્રથમ બેઠકની તારીખથી ત્રણ વર્ષ તરીકે ગણવામાં આવશે. તેથી, કાર્યકાળ વીતી ગયો હોવાથી, કલમ ૭૪સી ની પેટા કલમ (૪) હેઠળ પૂરા પાડવામાં આવેલ આદેશના આધારે ચૂંટણી યોજવી એ સત્તા પક્ષની ફરજ છે.

૨૩. ઉપરોક્ત પરિસ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને જે પ્રવર્તમાન છે તે એ છે કે પરિમાણો વૈધાનિક જોગવાઈને અનુરૂપ હોવા જોઈએ અને તે કાયદાની સ્થાયી સ્થિતિ છે કે જ્યારે પેટા-કાયદાઓ અને વૈધાનિક નિયમો વચ્ચે વિરોધાભાસ હોય, પછી ભલે પેટા-કાયદાઓને મંજૂરી આપવામાં આવે, ત્યારે નિયમોની અસરને દૂર કરી શકાતી નથી અને તેથી, જ્યાં સુધી તે નિયમોને પ્રતિકૂળ હોય ત્યાં સુધી તેને વૈધાનિક પ્રિસ્ક્રિપ્શનના સંદર્ભમાં વાંચવી પડશે અને તેથી, જો પેટા-કલમ (પેટા-કલમ) સાથે વિરોધાભાસી હોય તો પણ ૧૪.૧૦.૨૦૧૩ પર મંજૂર કરાયેલા પેટા-કાયદાઓ પાંચ વર્ષની મુદત સૂચવે છે. ૨) કલમ ૭૪સી જે નિર્વિવાદપણે લાગુ પડે છે, તેનો કાર્યકાળ ત્રણ વર્ષ તરીકે ગણવામાં આવે છે અને ત્રણ વર્ષ ૨૯.૯.૨૦૧૭ પર વીતી ગયા હોવાથી, કાયદાના આદેશના આધારે અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણી કોઈપણ અનુચિત વિલંબ વિના યોજવાને પાત્ર છે અને તેથી, ઉપરોક્ત તથ્યો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતને એવું લાગે છે કે અરજદારોએ કેસ કર્યો છે અને અરજદારો માટે

વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો કાયદાની જોગવાઈઓ દ્વારા સમર્થિત મજબૂત પ્રેરક મૂલ્યની છે.

૨૪. હવે, પ્રતિવાદી નંબર ૪ સોસાયટી સહિત પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓ માટે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા લેવામાં આવેલા વલણને પહોંચી વળવા માટે, ઉપરોક્ત સ્થિતિનું અવલોકન એ સ્પષ્ટ કરે છે કે વ્યવસ્થાપન સમિતિના પદાધિકારીઓની ચૂંટણી, ખાસ કરીને અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણીના સંદર્ભમાં અરજીમાં જે રાહતની વિનંતી કરવામાં આવી છે તે માન્ય છે.

૨૫. હવે, આ સંદર્ભમાં જો કલમ ૨૪૩ઝેડજેની અરજીની પ્રથમ ઝાંખીમાં તપાસ કરવામાં આવે, તો તે આકર્ષક લાગે છે.પરંતુ તેના પડકારને લગતી વિગતોમાંથી પસાર થવા પર, એવું લાગે છે કે તેની અસર આ સમયે લાગુ કરી શકાતી નથી.આ ૮૭મો બંધારણીય સુધારો જેમાં સોસાયટી અધિનિયમના ભાગ ૧૧બીની જોગવાઈઓને ભારતના બંધારણમાં સામેલ કરવામાં આવી હતી, તેમાં બોર્ડના સભ્યો અને તેના પદાધિકારીઓની સંખ્યા અને કાર્યકાળ નક્કી કરવામાં આવ્યા છે.કલમ ૨૪૩ઝેડજેની પેટા કલમ (૨) માં બોર્ડના ચૂંટાયેલા સભ્યોની મુદત નક્કી કરવામાં આવી છે અને તેના હોદ્દેદારો ચૂંટણીની તારીખથી પાંચ વર્ષ હશે અને હોદ્દેદારોની મુદત બોર્ડની મુદત સાથે સમાન હશે.પરંતુ આ અદાલતના ધ્યાનમાં લાવવામાં આવ્યું છે કે કલમ ૨૪૩ઝેડજે દાખલ કરવાનો આ ૪ સુધારો

૨૦૧૨ની રિટ પિટિશન (પીઆઈએલ) ૧૬૬ માં આ અદાલત સમક્ષ પડકારનો વિષય રહ્યો છે અને આ અદાલતે, ચુકાદા અને આદેશ તારીખ ૨૪.૦૪.૨૦૧૩ દ્વારા, ૯૭મા બંધારણીય સુધારા અધિનિયમ, ૨૦૧૧માં કલમ ૨૪૩ઝેડએચ, ૨૪૩ઝેડટીનો સમાવેશ કરતી પાર્ટએક્સઆઈબી દાખલ કરવાની મંજૂરી આપીને ઉપરોક્ત રિટ પિટિશન (પીઆઈએલ) ને મંજૂરી આપી હતી. ૨૦૧૩ ની નં.૨૫૨૬૬૨૫૨૬૭ ધરાવતી અપીલ માટે વિશેષ રજા દ્વારા સર્વોચ્ચ અદાલત જે બાકી છે.પેજ ૫૪ પર પ્રતિવાદી નંબર ૪ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામા સાથે જોડાયેલ સર્વોચ્ચ અદાલતના આદેશના અવલોકનથી એવું જણાય છે કે રજા આપવામાં આવી હતી અને દલીલો પૂર્ણ કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.જો કે, તેનું નજીકથી અવલોકન એ સૂચવે છે કે કોઈ વચગાળાની રાહત આપવામાં આવી નથી અને ઉચ્ચ ન્યાયાલયના આદેશ પર સ્ટે મૂકવામાં આવ્યો નથી અને તેથી, હાલમાં માત્ર કાર્યવાહી બાકી હોવાથી, સ્ટે મંજૂર કર્યા વિના, આજની તારીખે જે પ્રવર્તમાન છે તે અદાલત દ્વારા ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ અને તે ક્ષણ માટે કલમ ૨૪૩ઝેડજેની જોગવાઈ નિષ્ક્રિય છે અને તેથી, અદાલત પ્રતિવાદી નંબર ૪ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલની દલીલ પર આધાર રાખી શકતી નથી કે પદાધિકારીઓની મુદત કલમ ૨૪૩ઝેડજેના આધારે ગણવામાં આવે તે માટે પાંચ વર્ષ છે. આજની તારીખે જે પ્રચલિત છે તે એ છે કે કલમ ૭૪સી ની પેટા કલમ (૨) નું સંચાલન અસ્તિત્વમાં છે.તેથી, તેને મુખ્ય ગણવામાં આવે છે અને તે સંદર્ભમાં, જો પેટા-

કાયદાઓ વિરોધાભાસી હોય, તો જ્યાં સુધી કાર્યકાળનો મુદ્દો છે ત્યાં સુધી તેને નિષ્ક્રિય ગણવામાં આવે છે.

૨૬. જ્યાં સુધી પ્રતિવાદી નંબર ૪ માટે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલની દલીલ છે કે અરજદારોએ તારીખ ૨૯.૯.૨૦૧૪ ની ચૂંટણીની પ્રક્રિયામાં ભાગ લીધો હોવાથી જેમાં અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષ ચૂંટાયા છે, તેઓએ કોઈપણ ફરિયાદ કરવાના તેમના અધિકારને સ્વીકારી લીધો છે.આ દલીલ એટલી પ્રભાવશાળી અને સ્વીકાર્ય નથી કારણ કે કાયદાકીય જોગવાઈઓ હાથ પર રહેલા કેસ પર લાગુ થાય છે.આવા વિવાદની આડમાં જે ગેરકાયદેસરતા ચાલુ છે તેને ટકાવી શકાતી નથી.આનું કારણ એ છે કે વૈધાનિક જોગવાઈને સંપૂર્ણ અસર આપવી આવશ્યક છે અને જ્યાં સુધી તે કાયદા પર હોય ત્યાં સુધી કોર્ટ તેની વિરુદ્ધ કોઈ આદેશ પસાર કરી શકતી નથી.

૨૭. શ્રી પ્રશાંત જી. દેસાઈ દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલા નિર્ણયના સંદર્ભમાં, કોર્ટ તેની સાથે આદરપૂર્વક સંમત છે.જો કે, તે કેસની હકીકતો તદ્દન અલગ છે અને તેથી, સ્ટ્રેઈટફોર્વર્ડ સૂત્ર તરીકે, અવલોકનો લાગુ કરવાના નથી, કારણ કે તે કાયદાની સ્થાયી સ્થિતિ છે કે હકીકતોમાં થોડો ફેરફાર સિદ્ધાંતને લાગુ કરવામાં તફાવતની દુનિયા બનાવશે.તેથી, જ્યારે હાથ પર રહેલા કેસની સંપૂર્ણ સ્થિતિનું ખાલી વાંચન સૂચવે છે કે વ્યવસ્થાપન સમિતિના પદાધિકારીઓની મુદતને

વૈધાનિક જોગવાઈના આધારે ત્રણ વર્ષ તરીકે ગણવામાં આવે છે, ત્યારે પેટા કાયદાને ધ્યાનમાં લીધા વિના તેને અમલમાં મૂકવી પડશે અને તેથી, અહીં જે સૂચવવામાં આવ્યું છે તે એવી પરિસ્થિતિ તરફ દોરી જશે કે જ્યાં સત્તાવાળાઓ પ્રતિવાદી નંબર ૪ ના અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણી યોજવાની જવાબદારી હેઠળ છે કારણ કે તેમનો કાર્યકાળ લાંબો સમય વીતી ગયો છે. મુદત પૂરી થાય તે પહેલાં ચૂંટણીની પ્રક્રિયા હાથ ધરવા અને શરૂ કરવાને બદલે, અગાઉથી સારી રીતે જાણ કરવામાં આવી હોવા છતાં, ત્યાં સ્પષ્ટ નિષ્ક્રિયતા હોવાનું જણાય છે અને પેટા કાયદાના ખોટા નિર્માણ અને જોગવાઈના આધારે કારણ કે અસ્પષ્ટ જવાબ પ્રતિબિંબિત થાય છે, કોર્ટ પાસે અરજી સ્વીકારવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ બચ્યો નથી અને કોર્ટના માનવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં, ૧૨.૯.૨૦૧૭ તારીખનો વિવાદિત સંદેશાવ્યવહાર રદ કરવા અને રદ કરવા પાત્ર છે.

૨૮. ૧૨.૯.૨૦૧૭ ના વિવાદિત સંદેશાવ્યવહારના ખાલી વાંચન પરથી, એવું લાગે છે કે જિલ્લા રજિસ્ટ્રારે માત્ર પેટા કાયદાના આધારે કાર્યવાહી કરી છે, જે સંબંધિત વૈધાનિક જોગવાઈનો ઉલ્લેખ કર્યા વિના ૧૪.૧૦.૨૦૧૩ પર સુધારવામાં આવી હતી, જે પ્રતિવાદી નંબર ૪ ને નિર્વિવાદપણે લાગુ પડે છે અને એ પણ સૂચવવાનું પસંદ કર્યું છે કે સત્તાના અભાવ માટે, અરજદારોએ નામાંકિત મંડળનો સંપર્ક કરવો પડશે અને કોઈ માન્ય કારણ આપ્યા વિના, અરજદારોની વિનંતીને નકારી કાઢવામાં આવી હોવાનું જણાય છે. જિલ્લા પંચાયત દ્વારા સત્તાનો

આ ઉપયોગ છે, અરજદારોએ આ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો છે જે સારી રીતે સ્થાપિત હોવાનું જણાય છે અને તેથી, ૧૨.૮.૨૦૧૭ તારીખના વિવાદિત સંદેશાવ્યવહારને પણ રદ કરવાની અને રદ કરવાની જરૂર છે.

૨૯. હવે, આવી પરિસ્થિતિમાં, કોર્ટ રિટ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરી શકે છે કે નહીં તે મુદ્દા પર આવવું એ પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલો દ્વારા પેદા થયેલા વિવાદનું કેન્દ્ર છે. આ મુદ્દા માટે આ અદાલત પરિસ્થિતિ અને સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા વિવિધ નિર્ણયોમાં નિર્ધારિત કાયદાની દરખાસ્તને ધ્યાનમાં રાખે છે કે જે સામાન્ય રીતે, વૈધાનિક વૈકલ્પિક ઉપાય જે સૂચવવામાં આવ્યો છે તેનું સન્માન કરવું જોઈએ. જો કે, એવા કેટલાક કિસ્સાઓ છે જેમાં હકીકતના વિવાદિત પ્રશ્નમાં પણ જ્યારે ઉચ્ચ અદાલતોએ અસાધારણ પ્રકૃતિના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કર્યો હોય, ત્યારે સર્વોચ્ચ અદાલતે તેને સમર્થન આપ્યું છે. અહીં, હાથ પરની હકીકતો પર, તે રેકૉર્ડ પરથી તદ્દન સ્પષ્ટ છે કે કાયદાનો પ્રશ્ન જે દેખીતી રીતે સામેલ છે તે વૈધાનિક જોગવાઈઓ અને સુધારેલા પેટા-કાયદાઓ વચ્ચેનો સંઘર્ષ છે અને જેના પર વિજય મેળવવાનો છે અને આ પ્રશ્ન અદાલત દ્વારા હકીકતના નિર્વિવાદ સ્થિતિ પર સંબોધવામાં આવવાનો હતો. તે વિવાદમાં નથી કે અગાઉની ચૂંટણી ૨૯.૮.૨૦૧૪ પર થઈ છે અને તે પણ વિવાદમાં નથી કે તે દિવસે અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની પસંદગી કરવામાં આવી છે. વર્તમાન કેસમાં અદાલતે નક્કી કર્યું છે કે કાયદાની કઈ જોગવાઈ લાગુ પડે છે

કે કેમ અને તે નક્કી કરે છે કે હકીકતના અન્ય કોઈ પ્રશ્નો નથી કે જેના પર ચુકાદો આપવો જોઈએ અને તેથી, હકીકતના કોઈ નોંધપાત્ર વિવાદિત પ્રશ્નની ગેરહાજરીમાં કારણ કે અરજીમાં સામેલ મુદ્દો વૈધાનિક જોગવાઈ લાગુ થવાના પ્રશ્ન પર હતો, કોર્ટે (૨૦૧૫) ૧૫ એસસીસી ૪૩૧ (પેરા ૨૩), (૨૦૧૬) ૧૩ એસસીસી ૨૨૩ અને (૨૦૧૬) ૧૩ એસસીસી ૩૦૪ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાના પ્રસ્તાવને ધ્યાનમાં રાખીને અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવો યોગ્ય માન્યું છે.

૩૦. તેથી, કલમ ૧૪૫યુ ને ધ્યાનમાં રાખીને કલમ ૯૬ હેઠળ અથવા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ નોમિની બોર્ડનો સંપર્ક કરવા માટે વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ હોય તો પણ, કોર્ટે વર્તમાન અરજીમાં સામેલ મુદ્દાની તપાસ કરવાનું યોગ્ય માન્યું છે, જેમ કે સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા સેવામાં દબાણ કરવામાં આવ્યું છે.કોર્ટે (૨૦૧૫) ૧૫ એસ. સી. સી. ૪૩૧ (પેરા ૨૩) માં નોંધાયેલા નિર્ણયમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના અવલોકનોની સહાય લીધી હોવાથી, કોર્ટ અહીં પછીથી ટાંકવાનું યોગ્ય માને છે:

“૨૩. જો તે અધિકારક્ષેત્રના સ્વાભાવિક અભાવનો કેસ હોત તો સ્થિતિ અલગ હોત.એવું તો નથી જ.બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ ઉચ્ચ અદાલતની સત્તાઓ, યોગ્ય રિટ જારી કરતી વખતે, ખૂબ વ્યાપક છે.જો

કોઈ વૈકલ્પિક ઉપાય હોય કે જે ઉચ્ચ અદાલતને કોઈ ચોક્કસ કેસમાં અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાથી અટકાવી ન શકે. વૈકલ્પિક વૈધાનિક ઉપાયોને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યારે ઉચ્ચ અદાલત બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાનો ઇનકાર કરે છે, ત્યારે તે માત્ર એક સ્વ-લાદવામાં આવેલ પ્રતિબંધ છે. તાત્કાલિક કેસમાં, જે સુસંગત છે તે એ છે કે તે અપીલકર્તા જ છે જેણે માત્ર પ્રશ્નના મુદ્દાનો નિર્ણય લેવા માટે રિટ પિટિશનમાં વિનંતી કરી હતી, સુનાવણીના સમયે પણ (ઉપર નોંધ્યા મુજબ), તે અપીલકર્તા જ છે જેણે આ રજૂઆત સાથે નિર્ણય માટે દબાણ કર્યું હતું કે વૈકલ્પિક ઉપાયનો અસ્તિત્વ કોર્ટને ગુણદોષ પર નિર્ણય આપવા માટે અટકાવશે નહીં. આવી સ્થિતિમાં, રિટ પિટિશનની જાળવણીક્ષમતા સામે વાંધો, જો કોઈ હોય તો, પ્રતિવાદી દ્વારા લેવામાં આવી શક્યો હોત અને અપીલકર્તાને ઉચ્ચ અદાલતમાં વિનંતી કર્યા પછી વર્તમાન અપીલમાં આ વાંધો ઉઠાવવો યોગ્ય નથી કે આ બાબત ગુણદોષના આધારે નક્કી કરવામાં આવે.

૩૧. આ નિષ્કર્ષ પર પહોંચતી વખતે, કોર્ટ એવી પરિસ્થિતિને પણ ધ્યાનમાં રાખે છે કે જ્યારે પેટા-કાયદાઓ વચ્ચે સંઘર્ષ હોય, ભલે તે નોંધાયેલ હોય અને વૈધાનિક જોગવાઈઓ હોય, ત્યારે વૈધાનિક જોગવાઈઓને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવ્યું હોવું જોઈએ અને આ કેસમાં બરાબર એ જ સ્થિતિ છે અને તેથી, કોર્ટ

રાજકોટ જિલ્લા સહકારી બેંક લિમિટેડ વિરુદ્ધ રાજકોટ જિલ્લા સહકારી બેંક લિમિટેડના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયમાંથી સહાય લીધી છે.ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય, (૨૦૧૫) ૧૩ એસ. સી. સી. ૪૦૧ માં નોંધાયેલ છે.સંબંધિત મુખ્ય નોંધ અહીં પછી ટાંકવામાં આવી છે:

“મુખ્ય નોંધ સી-સહકારી મંડળીઓ-પેટા-કાયદાઓ-બંધારણ, કાયદાઓ અને નિયમોની ઓવરરાઈડિંગ અસરનો કાયદો-કોઈપણ સમાજના પેટા-કાયદાઓ અધિનિયમ અને ભારતના નિયમો અને બંધારણને અનુરૂપ હોવા જોઈએ-તેથી, કોઈપણ ચોક્કસ સોસાયટી તરફથી નિયમો અને કાયદાની જોગવાઈઓને અનુરૂપ તેના નોંધાયેલા પેટા-કાયદામાં સુધારો લાવવો ફરજિયાત છે-પરંતુ જો સોસાયટી/સોસાયટીઓએ તેમના પેટા-કાયદામાં સુધારો કર્યો નથી, તો નિયમની અસર રદબાતલ અથવા નિષ્ક્રિય રહેશે નહીં-તેના બદલે, સંબંધિત પેટા-કાયદાઓ રદબાતલ થશે. કોઈ પણ સમાજના પેટા કાયદાને વૈધાનિક જોગવાઈઓ, નિયમો અને બંધારણ પર પ્રભુત્વ મેળવવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.”

૩૨. કોર્ટ એ દરખાસ્ત સાથે પણ આદરપૂર્વક સંમત થઈ રહી છે કે ચૂંટણી કાયદાઓ, કાનૂન અને જો જોગવાઈઓનું કડક અર્થઘટન કરવું હોય અને જો તે

હેઠળની આવશ્યકતાઓનું કડક પાલન કરવું હોય અને તેથી, કાયદાના આ પ્રસ્તાવને ધ્યાનમાં રાખીને જે અગાઉના નિર્ણયમાં નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યો છે એટલે કે (૨૦૧૬) ૧૦ એસ. સી. સી. ૪૬૭, કોર્ટનો વિચારશીલ અભિપ્રાય છે કે વ્યવસ્થાપન સમિતિના અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણીના સંદર્ભમાં આ જ પાસા સાથે સંબંધિત વૈધાનિક જોગવાઈનું સંપૂર્ણ વાંચન તેની સંપૂર્ણ અસર આપવી પડશે અને તે જોવાનું કોર્ટની ફરજ છે કે સત્તાવાળાઓએ નિષ્ઠાપૂર્વક પાલન કરવું જોઈએ અને અમલ કરવો જોઈએ. કાયદાનો આદેશ અને તેથી, આ પરિબળોને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું લાગે છે કે એક મજબૂત કેસ અરજદારોની તરફેણમાં ફરિયાદના સંદર્ભમાં પ્રતિબિંબિત થઈ રહ્યો છે. અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા જે નિર્ણયો પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે વ્યાપક રીતે પ્રવર્તમાન ઉપરોક્ત સ્થિતિ અને આ અદાલતના નિષ્કર્ષના સંદર્ભમાં હોવાથી, તેની સાથે વિગતવાર વ્યવહાર કરવામાં આવતો નથી અને તેથી, તે નિર્ણયોને પણ ધ્યાનમાં રાખીને, અદાલતનો વિચારશીલ અભિપ્રાય છે કે અરજીમાં જે રાહત માટે વિનંતી કરવામાં આવી છે તે મંજૂર થવાને પાત્ર છે.

૩૩. હવે, જ્યાં સુધી રાજ્ય સત્તામંડળ દ્વારા તારીખ ૨.૧૧.૨૦૧૭ ના જાહેરનામા અંગે અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલની વૈકલ્પિક રજૂઆતની વાત છે, જે વિદ્વાન સરકારી વકીલ દ્વારા આ અદાલતના ધ્યાનમાં લાવવામાં આવી છે કે તમામ સહકારી મંડળીઓને રાજ્યમાં આગામી ચૂંટણીમાં સમગ્ર રાજ્ય

વહીવટીતંત્ર સંકળાયેલું હોવાથી અવ્યવહારતાને કારણે ૩૧.૧૨.૨૦૧૭ સુધી ચૂંટણીની પ્રક્રિયા હાથ ધરવા અથવા સમાપ્ત કરવાથી મુક્તિ આપવામાં આવી છે, કારણ કે તે અરજદારો દ્વારા પડકારવામાં આવ્યું નથી અને રાજ્ય સત્તામંડળોએ સોસાયટી અધિનિયમની કલમ ૧૬૧ હેઠળ નિહિત તેમના વૈધાનિક વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કર્યો છે. કોઈ પડકારની ગેરહાજરીમાં, કોર્ટે આવા પાસા પર ધ્યાન આપવું પડશે અને તેથી, રાહત અને વર્તમાન કાર્યવાહીમાં આપવામાં આવેલા નિર્દેશને ૩૧.૧૨.૨૦૧૭ પછી અમલમાં મૂકવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો છે કારણ કે અરજદારો માટેના વિદ્વાન વકીલે પણ વધુ આંદોલન કર્યું નથી, તેના બદલે વૈકલ્પિક રજૂઆત કરી છે કે આ સમયગાળા પછી પણ સમય નિર્ધારિત કરી શકાય છે એટલે કે ડિસેમ્બર, ૨૦૧૭.આ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, રાજ્ય સત્તામંડળ દ્વારા આ સત્તાનો ઉપયોગ કરવાની યોગ્યતા અથવા ખામીમાં પ્રવેશ કર્યા વિના, કારણ કે તે આ અદાલત સમક્ષ પ્રશ્નમાં નથી, આ અદાલતના અભિપ્રાયમાં, જો વર્તમાન અરજીને મંજૂરી આપતી વખતે નીચેના નિર્દેશો જારી કરવામાં આવે તો ન્યાયના હિતને પૂર્ણ કરવામાં આવશે:

(૧) પ્રતિવાદી નંબર ૩-જિલ્લા પંચાયત, સહકારી મંડળીઓ, સુરેન્દ્રનગર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ વિવાદિત સંદેશાવ્યવહારને રદ કરવામાં આવે છે અને આથી તેને અલગ રાખવામાં આવે છે.

(૨) પ્રતિવાદીઓને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે તેઓ પ્રતિવાદી નંબર ૪ ના અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણી વહેલી તકે યોજવાની પ્રક્રિયા શરૂ કરે અને આવી પ્રક્રિયા ૩૧.૧૨.૨૦૧૭ થી બે અઠવાડિયાના સમયગાળામાં શરૂ કરવામાં આવે અને અધિકારીઓને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે આવી ચૂંટણી વહેલી તકે પૂર્ણ થાય, પરંતુ કોઈ પણ સંજોગોમાં ૧૫.૧.૨૦૧૮ પછી નહીં.

(૩) જ્યાં સુધી પેરામાં રાહતની વાત છે:૨૭(બી) સંબંધિત છે, તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને તે મંજૂર કરવામાં આવી રહી નથી અને વિચારણા કરવામાં આવી રહી છે કે અરજદારોએ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૭ મહિનામાં આ અદાલતનો સંપર્ક કરવાનું પસંદ કર્યું છે, જોકે તેઓ માર્ચ, ૨૦૧૭ તેમજ ઓગસ્ટ, ૨૦૧૭ થી સારી રીતે વ્યથિત હતા અને તમામ અરજદારોએ હોદ્દાદારો તરીકે કામ કરવાની મંજૂરી આપી છે.આ એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને વધુ છે કે અરજદાર નં.૧ આ જ પ્રતિવાદી નં. ના ઉપાધ્યક્ષ છે.૪ અને અરજદાર નં.૨ તે ચૂંટાયેલા નિયામક છે અને તેથી, કાયદા અને પેટા કાયદાની સંબંધિત જોગવાઈઓ હેઠળ પૂરતી તપાસ પૂરી પાડવામાં આવે છે.પરિણામે, આ તબક્કે રાહત આપવી શક્ય નથી, ખાસ કરીને જ્યારે કોર્ટ અનિવાર્યપણે ચૂંટણી યોજવાના મુદ્દા સાથે કામ કરી રહી હોય.જો કે, તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે અરજદારો માટે અધ્યક્ષ અને

ઉપાધ્યક્ષ અથવા સમિતિના કોઈપણ સભ્યો દ્વારા કોઈ દુષ્કૃત્ય કરવામાં
આવી રહ્યું હોય તો તે યોગ્ય અધિકારીઓનો સંપર્ક કરવા માટે તે ખુલ્લું
છે.

૩૪. આ અવલોકનો સાથે, વર્તમાન અરજી છે

મંજૂરી આપવામાં આવી છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના નિયમને સંપૂર્ણ
બનાવવામાં આવે છે.

(એ. જે. શાસ્ત્રી, ન્યાયમૂર્તી શ્રી)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.