

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૭૭૭/૨૦૨૫

વિથ

સિવિલ એપ્લિકેશન (ફોર ડિરેક્શન) નં. ૧/૨૦૨૫

ઈન આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૭૭૭/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના

=====

ચૌહાણ દિનેશભાઈ વસ્તાભાઈ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧, ૧૦, ૧૧, ૧૨, ૧૩, ૧૪, ૧૫, ૧૬, ૧૭, ૧૮, ૧૯, ૨, ૨૦, ૨૧, ૨૨, ૨૩, ૨૪, ૨૫, ૨૬, ૨૭, ૨૮, ૨૯, ૩, ૩૦, ૩૧, ૩૨, ૩૩, ૩૪, ૩૫, ૩૬, ૩૭, ૩૮, ૩૯, ૪, ૪૦, ૪૧, ૪૨, ૪૩, ૪૪, ૪૫, ૪૬, ૪૭, ૪૮, ૪૯, ૫, ૫૦, ૫૧, ૫૨, ૫૩, ૫૪, ૫૫, ૫૬, ૫૭, ૫૮, ૬, ૭, ૮, ૯ તરફે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી અસીમ પંડ્યા સાથે સુધાંશુ એ. ઝા (૮૩૪૫)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨, ૩, ૪ તરફે જી.પી. શ્રી ગુરશરણસિંઘ વર્ક સાથે એ.જી.પી. સુશ્રી ધરિત્રી પંચોલી સાથે એ.જી.પી. શ્રી વિશ્વેશ પુજારા

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ : ૦૮/૧૨/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. શરૂઆતમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી સુધાંશુ ઝા સાથે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી અસીમ પંડ્યા જણાવે છે કે શીર્ષકવાળી સિવિલ એપ્લિકેશન ટકી શકે તેમ નથી અને તે અનુસાર, તે ટકી ન રહેવાના કારણે તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે અને મુખ્ય બાબત આખરી સુનાવણી માટે હાથ પર લેવામાં આવી હતી.

૨. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી અસીમ પંડ્યા અને વિદ્વાન જી.પી. શ્રી ગુરશરણસિંઘ વર્ક આખરી સુનાવણી માટે સંમત થયા હોવાથી, આ બાબત આખરી રીતે સાંભળવામાં આવી હતી. આથી, રૂલ તુરંત પરતપાત્ર છે. વિદ્વાન એ.જી.પી. સુશ્રી ધરિત્રી પંચોલી અને શ્રી વિશ્વેશ પુજારા સામાવાળા(ઓ) તરફે રૂલની બજવણી માફ રાખે છે.

૩. આ અરજી મારફતે, અરજદારે ડેપ્યુટી ઇન્સ્પેક્ટર જનરલ ઓફ પોલીસ, આર્મ્ડ યુનિટ, ગાંધીનગર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૩મી જાન્યુઆરી,

૨૦૨૫ ના રોજના હુકમને પડકારેલ છે, જેના દ્વારા સદર સામાવાળા નં. ૩ એ એસ.આર.પી.એફ. ના બલાણી વાવ ગ્રૂપમાં બદલી મેળવવાનો વિકલ્પ પસંદ કરનાર ૭૯ કર્મચારીઓને તેમની સિનિયોરિટી જતી કરીને સદર ગ્રૂપમાં રહેવાની પરવાનગી આપેલ છે, અને, જો તેઓ બલાણી વાવ ગ્રૂપ ૨૧ માં રહેવા માંગતા ન હોય, તો તે સંજોગોમાં, તેમની સિનિયોરિટીનું રક્ષણ કરીને તેમને તેમના મૂળ ગ્રૂપમાં પાછા જવાની પરવાનગી આપવામાં આવી હતી. ઉપરોક્ત હુકમ આ અરજી મારફતે પડકાર હેઠળ છે.

૪. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી અસીમ પંડ્યા દ્વારા જણાવવામાં આવેલી હકીકતો સંક્ષિપ્તમાં નીચે મુજબ છે:-

૪.૧ આ તમામ ૫૮ અરજદારો શરૂઆતમાં એસ.આર.પી.એફ. ના વિવિધ ગ્રૂપોમાં સેવા આપતા હતા અને, ત્યાર બાદ, વર્ષ ૨૦૨૧ માં, એસ.આર.પી.એફ. ના ગ્રૂપ ૨૧ માં ૧૦૯ કોન્સ્ટેબલોની ખાલી જગ્યાઓ હતી અને, તેથી, સદર સામાવાળા નં. ૩ ની કચેરી દ્વારા તમામ બટાલિયનોમાં એક યાદી પરિપત્રિત કરવામાં આવી હતી જેમાં દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે જો સંબંધિત બટાલિયનમાં ફરજ બજાવતા કોન્સ્ટેબલો પૈકી કોઈ પણ બલાણી વાવ ગ્રૂપ એટલે કે એસ.આર.પી.એફ. ગ્રૂપ ૨૧ માં જવા માટે તૈયારી દર્શાવે, તો તે સંજોગોમાં, તેમના કેસની વિચારણા કરી શકાય છે. હાલના અરજદારો એવા વ્યક્તિઓ છે, જેમણે બલાણી વાવ એસ.આર.પી.એફ. ગ્રૂપ ૨૧ માટેનો વિકલ્પ પસંદ કર્યો હતો અને ત્યાં આશરે ૨ વર્ષ સેવા આપી હતી, તેઓને પાછળથી જાણ કરવામાં આવી હતી કે શરૂઆતથી

જ બલાણી વાવ ગ્રૂપ, એટલે કે એસ.આર.પી.એફ. ગ્રૂપ ૨૧ માં નિયુક્ત થયેલા મૂળ કોન્સ્ટેબલોમાં, હાલના અરજદારોની સિનિયોરિટી સામે તેમની સિનિયોરિટીના મુદ્દા બાબતે થોડો અસંતોષ હોવાના કારણે, અને, તેથી, હાલના અરજદારોને એવી જાણ કરવામાં આવી હતી કે જો હાલના અરજદારો બલાણી ગ્રૂપમાં રહેવા માંગતા હોય, તો તેઓને હાલના અરજદારો કરતાં પહેલાં બલાણી વાવ ગ્રૂપમાં મૂળ નિયુક્ત થયેલા કોન્સ્ટેબલોની નીચે સિનિયોરિટી યાદીમાં મૂકવામાં આવશે અને તેમની સિનિયોરિટી તે વ્યક્તિઓની સિનિયોરિટી પછી રહેશે. ત્યાર બાદ, સદર સામાવાળા નં. ૩ સાથેની એક બેઠક બાદ, સદર સામાવાળા નં. ૩ એ તેમની સિનિયોરિટીનું રક્ષણ કરીને તેમને તેમના મૂળ ગ્રૂપમાં પાછા જવાની પરવાનગી આપતો હુકમ પસાર કર્યો હતો અને એ પણ સ્પષ્ટ કર્યું હતું કે જો તેઓ બલાણી વાવ ગ્રૂપ એસ.આર.પી.એફ. ગ્રૂપ ૨૧ માં રહેવા માંગતા હોય, તો તે સંજોગોમાં, તેમણે સિનિયોરિટી ગુમાવવી પડશે. આથી, ઉપરોક્ત હુકમ પડકાર હેઠળ છે.

૪.૨. અરજદારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી અસીમ પંડ્યાએ રજૂઆત કરી હતી કે મૂળ હુકમ, કે જેના દ્વારા હાલના અરજદારોને એસ.આર.પી.એફ. ગ્રૂપ ૨૧, (બાલાની વાવ) માં મૂકવામાં આવ્યા હતા, તે તેમની ઈચ્છા જાણી લીધા પછી પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. જો કે, તે સમયે, તેમને એ બાબત જણાવવામાં આવી ન હતી કે જો તેઓ એસ.આર.પી.એફ. ગ્રૂપ બાલાની વાવ ખાતે બદલી મેળવવા માંગતા હોય તો તેમણે પોતાની સિનિયોરિટી જતી

કરવી પડશે. એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું હતું કે હાલના અરજદારો એવી માન્યતા ધરાવતા હતા કે બદલી વહીવટી અનિવાર્યતા હેઠળ હોવાથી, તેઓ પોતાની સિનિયોરિટી જાળવી રાખશે અને, તેથી, સામાવાળાઓ દ્વારા ઊભી કરવામાં આવેલી ઉપરોક્ત અસ્પષ્ટતાને ધ્યાને લેતાં, તેમણે બાલાની વાવ, એસ.આર.પી.એફ. ગ્રૂપ ૨૧ માટે વિકલ્પ પસંદ કર્યો હતો અને, ત્યારબાદ, બાલાની ગ્રૂપ વાવ, એસ.આર.પી.એફ. ગ્રૂપ ૨૧ માં પહેલેથી જ ફરજ બજાવતા અન્ય કેટલાક કોન્સ્ટેબલોના કારણે, હાલના અરજદારોને હવે કાં તો મૂળ બાલાની વાવ, એસ.આર.પી.એફ. કોન્સ્ટેબલો પછી સિનિયોરિટી યાદીમાં સૌથી નીચે રહેવાનો વિકલ્પ પસંદ કરવા અથવા જો તેઓ પોતાની સિનિયોરિટી જાળવી રાખવા માંગતા હોય, તો તેમને પોતાના મૂળ ગ્રૂપમાં પાછા જવા માટે કહેવામાં આવ્યું છે અને, તેથી, આવો નિર્ણય રાજ્ય દ્વારા બાલાની વાવ ગ્રૂપમાં પહેલેથી જ ફરજ બજાવતા લોકોના કહેવાથી લેવામાં આવ્યો હોઈ શકે છે અને તે વ્યક્તિઓ રાજ્યને હાલના અરજદારોની તેમના મૂળ ગ્રૂપમાં બદલી કરવા અથવા તેમની સિનિયોરિટી જતી કરીને એસ.આર.પી.એફ. ગ્રૂપ ૨૧ માં રહેવાની પરવાનગી આપવા માટે દબાણ કરવાનો કોઈ કાનૂની અધિકાર ધરાવતી હોવાનો દાવો કરી શકતી નથી.

૪.૩. વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી અસીમ પંડ્યાએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળાઓએ સ્ટેટ રિઝર્વ પોલીસ ફોર્સ, એસ.આર.પી.એફ. ના અન્ય ગ્રૂપના સંબંધમાં એટલે કે ઔદ્યોગિક ગ્રૂપ અને મેટ્રો ગ્રૂપના સંદર્ભમાં તદ્દન વિપરીત રીતે

કાર્ય કર્યું છે, જેના દ્વારા, જોકે તે ગ્રૂપો વર્ષ ૨૦૨૨-૨૩ માં નવા રચવામાં આવ્યા હતા અને, તે જ રીતે, વિવિધ ગ્રૂપોના જુદા જુદા ઉમેદવારો પાસેથી પણ વિકલ્પો માંગવામાં આવ્યા હતા અને તે ઉમેદવારો દ્વારા વિકલ્પ પસંદ કરીને અને મેટ્રો ગ્રૂપ અથવા ઔદ્યોગિક ગ્રૂપમાં જોડાઈને પોતાના અધિકારનો ઉપયોગ કરવા પર, તેમની સિનિયોરિટી જાળવી રાખવામાં આવી હતી, જ્યારે કે, હાલના અરજદારો સાથે અલગ વ્યવહાર કરવામાં આવ્યો હતો. ઉપરોક્ત બે રજૂઆતો સિવાય, વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી અસીમ પંડ્યા દ્વારા અન્ય કોઈ રજૂઆતો કરવામાં આવી ન હતી.

૫. વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી ગુરશરણસિંઘ વર્કિ, વિદ્વાન એ.જી.પી. સુશ્રી ધરિત્રી પંચોલી સાથે તથા વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી વિશ્વેશ પુજારા સાથે રજૂઆત કરે છે કે હાલના અરજદારોએ એ હકીકત છુપાવીને આ અદાલતનો આશરો લીધો છે કે ૫૮ અરજદારોમાંથી, ૧૧ અરજદારોએ પહેલેથી જ સિનિયોરિટી જતી કરી દીધી છે અને ૨ અરજદારોએ પોતાની સિનિયોરિટી અકબંધ રાખીને મૂળ ગ્રૂપમાં પાછા જવાનું પસંદ કર્યું છે. તેથી, આ અરજી માત્ર ૪૫ અરજદારો પૂરતી જ ટકી શકે તેમ છે. જો કે, અરજદારો દ્વારા ઉપરોક્ત હકીકત કાં તો અરજી દાખલ કરતી વખતે અથવા વધારાના સોગંદનામા દ્વારા અથવા નિર્દેશ માટેની સિવિલ એપ્લિકેશન દાખલ કરતી વખતે ક્યારેય જણાવવામાં આવી નથી અને, તેથી, માત્ર મહત્વની હકીકત છુપાવવાના કારણોસર જ આ અરજી નામંજૂર થવાપાત્ર છે.

૬. તે ઉપરાંત, ગુણદોષના આધારે, વિદ્વાન જી.પી. શ્રી ગુરશરણસિંઘ વર્કિ

રજૂઆત કરી હતી કે ગ્રૂપ ૨૧ ની રચના થતાં અને ગ્રૂપ ૨૧ માં કર્મચારીઓની નિમણૂક કર્યા પછી, સદર ગ્રૂપમાં જરૂરી સંખ્યા કરતાં કર્મચારીઓની ઘટ પડી હતી. તે માત્ર એ બાબતને ધ્યાને રાખીને હતું કે ઉપરોક્ત ગ્રૂપ ૨૧ નું મથક અમરેલી નજીક આવેલા બાલાની વાવ ગામ ખાતે છે અને, તેથી, જો વિવિધ બટાલિયનના કર્મચારીઓ પૈકી જેઓ પોતાના પરિવારની નજીક રહેવા માંગતા હોય તેઓ ઉપરોક્ત ગ્રૂપમાં જોડાવામાં રસ ધરાવતા હોય, તો તેમને ગ્રૂપ ૨૧ માં બદલી મેળવવાનો વિકલ્પ આપવામાં આવ્યો હતો. હાલના અરજદારો એવા અરજદારો છે કે જેમની પોતાની સ્વેચ્છાએ ગ્રૂપ ૨૧ માં જોડાવાની તૈયારી દર્શાવવા પર ગ્રૂપ ૨૧ માં બદલી કરવામાં આવી હતી. જો કે, તેમની બદલી થતાં આ ગ્રૂપમાં અસંતોષ ઊભો થયો હતો કારણ કે ગ્રૂપ ૨૧ નો પહેલેથી જ ભાગ હોય તેવા કર્મચારીઓએ એવું વિચાર્યું કે ગ્રૂપ ૨૧ માં હાલના અરજદારોની બદલી થવાના કારણે જો તેમની મૂળ સિનિયોરિટી જાળવી રાખવામાં આવે, તો ગ્રૂપ ૨૧ ના મૂળ કર્મચારીઓ પોતાની સિનિયોરિટી ગુમાવશે અથવા કોઈપણ રીતે તેમની સિનિયોરિટી પર પ્રતિકૂળ અસર થશે અને, તેથી, યોગ્ય વિચાર-વિમર્શ કર્યા પછી અને હાલના અરજદારો સાથે બેઠક યોજવા પછી, એક સુવિચારિત નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો કે જેની જાણ કરવામાં આવી હતી અને જે આ અરજીમાં વાદગ્રસ્ત છે, એટલે કે તારીખ ૨૩મી જાન્યુઆરી, ૨૦૨૩ નો નિર્ણય કે જેના દ્વારા ગ્રૂપ ૨૧ માં બદલી પામેલા તમામ કર્મચારીઓને કાં તો પોતાની સિનિયોરિટી જતી કરીને ગ્રૂપ નંબર ૨૧ માં રહેવાનો અથવા તે ગ્રૂપની પોતાની સિનિયોરિટી સુરક્ષિત રાખીને પોતાના મૂળ ગ્રૂપમાં પાછા જવાનો વિકલ્પ આપવામાં આવ્યો હતો અને, તેથી,

સમગ્ર દળની શિસ્ત અને બઢતીની તકોના વ્યાપક હિતમાં આ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હોવાથી, તે કોઈ બદલરાદાથી લેવામાં આવ્યો હોવાનું કહી શકાય નહીં અથવા બદલી અને બઢતીને લગતા કોઈપણ નિયમના ઉલ્લંઘનમાં લેવામાં આવ્યો હોવાનું કહી શકાય નહીં.

૭. વિદ્વાન જી.પી. શ્રી ગુરશરણસિંહ વિર્કે રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા દળ એક શિસ્તબદ્ધ દળ છે અને, તેથી, ગ્રૂપ ૨૧ ના મૂળ કર્મચારીઓની ફરિયાદની વસ્તુલક્ષી રીતે વિચારણા કરવામાં આવી હતી અને, ત્યારબાદ, હાલના અરજદારોને ઉપરોક્ત વિકલ્પ આપવામાં આવ્યો હતો, જેને ગેરકાયદેસર કહી શકાય નહીં.

૮. જ્યાં સુધી, ઔદ્યોગિક ગ્રૂપ અથવા મેટ્રો ગ્રૂપનો વિકલ્પ પસંદ કરનાર એસ.આર.પી.એફ. સાથે ભેદભાવભર્યું વર્તન કરવામાં આવ્યું હોવા અંગે વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી અસીમ પંડ્યાની રજૂઆતનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી ગુરશરણસિંહે રજૂઆત કરી હતી અને વધારાના સોગંદનામામાંથી નિર્દેશ કર્યો હતો કે જે વ્યક્તિઓની સિનિયોરિટી સુરક્ષિત રાખવામાં આવી હતી તે એવી વ્યક્તિઓ નથી કે જેમણે ક્યારેય ઔદ્યોગિક ગ્રૂપ અથવા મેટ્રો ગ્રૂપમાં જોડાવાનો વિકલ્પ પસંદ કર્યો હોય, પરંતુ સામાવાળા એસ.આર.પી.એફ. દળની જરૂરિયાત મુજબ વહીવટી અનિવાર્યતાના કારણે તેઓની બદલી કરવામાં આવી હતી અને તે વ્યક્તિઓએ ઔદ્યોગિક ગ્રૂપ અથવા મેટ્રો ગ્રૂપમાં બદલી થવા માટે ક્યારેય પોતાની સંમતિ આપી ન હોવાથી, તેઓની બદલીને વિનંતીથી થયેલી

બદલી ગણવામાં આવી ન હતી અને, તેથી, તેઓની સિનિયોરિટી સુરક્ષિત રાખવામાં આવી હતી અને, તેથી, અરજદારો તરફથી એવું કહેવું ખોટું છે કે મેટ્રો ગ્રૂપ અથવા ઔદ્યોગિક ગ્રૂપમાં ફરજ બજાવતા કર્મચારીઓની સરખામણીએ હાલના અરજદાર સાથે ભેદભાવભર્યું વર્તન અથવા પૂર્વગ્રહયુક્ત વર્તન કરવામાં આવ્યું હતું.

૯. વિદ્વાન જી.પી. શ્રી ગુરશરણસિંઘ વિર્કે છેલ્લે એવી રજૂઆત કરી હતી કે હાલના અરજદારોને ગ્રૂપ ૨૧ એટલે કે બાલાની વાવ ગ્રૂપમાં બદલી મેળવવાનો વિકલ્પ માત્ર એ સુનિશ્ચિત કરવા માટે આપવામાં આવ્યો હતો કે અરજદારો પોતાના પરિવારોની નજીક રહી શકે કારણ કે મોટાભાગના અરજદારો બાલાની વાવ ગ્રૂપ એટલે કે ગ્રૂપ ૨૧ ની નજીકમાં આવેલા ગામ અથવા નગરના મૂળ રહીશ છે અને, તેથી, તે સંબંધિત સમયે તમામ અરજદારોએ સંભવતઃ માત્ર એ સુનિશ્ચિત કરવા માટે જ ગ્રૂપ ૨૧ પસંદ કર્યું હતું કે તેઓ પોતાના સંબંધિત પરિવારની નજીક વધુ આરામદાયક જીવન જીવી શકે અને, તેથી, એકવાર તેઓએ તે વિકલ્પનો ઉપયોગ કરી લીધો ત્યાર બાદ, સામાવાળાઓ તેઓના કેસની વિચારણા કરવામાં જડ ન હતા અને, તેથી, તેઓને કાં તો પોતાની સિનિયોરિટી જતી કરીને ગ્રૂપ ૨૧ માં રહેવાનો અથવા મૂળ ગ્રૂપની પોતાની સિનિયોરિટી સુરક્ષિત રાખીને પોતાના મૂળ ગ્રૂપમાં પરત જવાનો વિકલ્પ આપવામાં આવ્યો હતો અને, તેથી, આ અરજી નામંજૂર થવાપાત્ર છે.

૧૦. વિદ્વાન જી.પી. શ્રી ગુરશરણસિંઘ વિર્કે ૨૦૦૬ પ એસ.સી.સી. પાના નં.

૩૮૬ પર રિપોર્ટ થયેલ કે.પી. સુધાકરન અને અન્ય વિ. સ્ટેટ ઓફ કેરળ અને અન્ય ના કેસમાંના એક નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો અને સદર નિર્ણયના પેરાગ્રાફ નંબર ૧૧ પર આધાર રાખતાં, વિદ્વાન જી.પી. શ્રી ગુરશરણસિંઘ વિરૂદ્ધ રજૂઆત કરી હતી કે જ્યાં સરકારી કર્મચારીની પોતાની વિનંતીથી બદલી કરવામાં આવે છે, ત્યાં બદલી થયેલા કર્મચારીએ બદલીની તારીખ સુધીની પોતાની સિનિયોરિટી જતી કરવી પડશે અને, તેથી, અરજદારોને ગ્રૂપ ૨૧ માં ફરજ બજાવતા મૂળ કર્મચારીઓ કરતાં નીચે યોગ્ય રીતે મૂકવામાં આવ્યા હતા અને, તેથી, સામાવાળાનું પગલું ગેરકાયદેસર કહી શકાય નહીં અને, તેથી, અરજી નામંજૂર થવાપાત્ર છે.

૧૧. મેં પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે. રેકૉર્ડનું અવલોકન કરતાં, મને જણાયું કે તારીખ ૨૩મી જાન્યુઆરી ૨૫ ના રોજનો હુકમ અરજદારોને કાં તો ગ્રૂપ ૨૧ એટલે કે બાલાની વાવ ગ્રૂપ, કે જે તેમના સામાન્ય રહેઠાણની નજીક છે તેમાં રહેવાનો વિકલ્પ આપે છે. વધુમાં, મેં એ હકીકત પણ ધ્યાને લીધી છે કે ઉચ્ચ અધિકારીઓ દ્વારા એક વાયરલેસ સંદેશા મારફતે તમામ બટાલિયનોને ગ્રૂપ ૨૧ માં ખાલી જગ્યાઓની ઉપલબ્ધતા વિશે જાણ કરવામાં આવી હતી અને, ત્યારબાદ, તમામ બટાલિયનોને એવી જાણ કરવામાં આવી હતી કે જે કોઈ પણ ગ્રૂપ ૨૧ માં જોડાવા માંગતા હોય તેઓ ગ્રૂપ ૨૧ માં જોડાવા માટે પોતાની સંમતિ આપી શકે છે અને, તદનુસાર, હાલના અરજદારોએ તે માટે સંમતિ આપી હોવાથી, તેમને ગ્રૂપ નંબર ૨૧ માં પોસ્ટીંગ આપવામાં આવ્યું હતું.

વધુમાં, દલીલો દરમિયાન, વિદ્વાન જી.પી. શ્રી ગુરશરણસિંઘ વર્ક દ્વારા અદાલતને જણાવવામાં આવ્યું હતું કે એસ.આર.પી.એફ. માં સિનિયોરિટી બટાલિયન મુજબ જાળવવામાં આવે છે અને, તેથી, જ્યારે કોઈ વ્યક્તિ એક બટાલિયનમાંથી બીજી બટાલિયનમાં જાય છે, ત્યારે જો તે ચોક્કસ વ્યક્તિ દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતી પર અન્ય બટાલિયનમાં જવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હોય તેવા સંજોગોમાં તેણે પોતાની સિનિયોરિટીનો ભોગ આપવો પડશે. વિદ્વાન જી.પી. શ્રી ગુરશરણસિંઘ વર્ક દ્વારા આ અદાલત સમક્ષ એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું હતું કે હાલના કેસમાં સંબંધિત સમયે હાલના અરજદારોએ પોતાની સંમતિ આપી હોવાથી, તેમની બદલી બાલાની વાવ ગ્રૂપ ૨૧ માં કરવામાં આવી હતી અને રજૂઆતો દરમિયાન પણ, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી અસીમ પંડ્યાએ પણ અદાલત સમક્ષ એવી રજૂઆત કરી છે કે અરજદારો એવી માન્યતા ધરાવતા હતા કે તેમની સિનિયોરિટીનું રક્ષણ કરીને બદલી કરવામાં આવી રહી છે. જોકે, જે હુકમ મારફતે અરજદારોની ગ્રૂપ ૨૧ માં બદલી કરવામાં આવી હતી તે હુકમ હાલના અરજદારોની સિનિયોરિટીનું રક્ષણ કરીને બદલી કરવામાં આવી છે તે હકીકત વિશે કશું જ જણાવતો નથી, જે વર્ષોથી એસ.આર.પી.એફ. દ્વારા અનુસરવામાં આવતી પ્રથા મુજબ અને સિનિયોરિટી બટાલિયન મુજબ જાળવવામાં આવતી હોવાથી અસામાન્ય છે.

૧૨. જ્યાં સુધી હાલના અરજદારો અને મેટ્રો ગ્રૂપ અથવા ઈન્ડસ્ટ્રિયલ ગ્રૂપ સાથે સંબંધ ધરાવતી વ્યક્તિઓ પ્રત્યે અલગ વ્યવહાર કરવામાં આવી રહ્યો હોવા અંગે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી અસીમ પંડ્યાની રજૂઆતનો સંબંધ છે, અદાલતે

સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ સોગંદનામું વંચાણે લીધું અને જણાવ્યું કે તે વ્યક્તિઓએ તે ગ્રૂપમાં જોડાવા માટે કોઈ તૈયારી દર્શાવી ન હતી, પરંતુ તે ગ્રૂપની રચના કરવાની હોવાથી અને મેટ્રો ગ્રૂપ તેમજ ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ગ્રૂપ રચવાની જરૂરિયાત હોવાથી, તે વ્યક્તિઓને વહીવટી હુકમો હેઠળ તે ગ્રૂપમાં લાવવામાં આવ્યા હતા અને તેથી, તેમની સિનિયોરિટી રક્ષિત છે અને તેથી, એવું કહી શકાય નહીં કે બંને જૂથની વ્યક્તિઓ સાથે અલગ વ્યવહાર કરવામાં આવે છે.

૧૩. વધુમાં, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી અસીમ પંડ્યા દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત પરથી એ સ્પષ્ટ હતું કે હાલના અરજદારોને તારીખ ૨૩મી જાન્યુઆરી ૨૫ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા હુકમ મારફતે જીવનની સુખ-સુવિધાઓ અથવા સિનિયોરિટી વચ્ચે પસંદગી કરવાનો વિકલ્પ આપવામાં આવ્યો હતો, તેમણે તે પૈકી કોઈ એકનો ભોગ આપવો પડશે અને, તેથી, જ્યારે અરજદારોએ ગ્રૂપ ૨૧ માં જોડાઈને સુખ-સુવિધા અથવા સિનિયોરિટી સ્પષ્ટપણે પસંદ કરી છે, જોકે હુકમમાં એવું સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું ન હોઈ શકે કે તેઓ પોતાની સિનિયોરિટી જતી કરશે, પરંતુ હકીકત એ રહે છે કે સિનિયોરિટી બટાલિયન મુજબ જાળવવી તે એસ.આર.પી.એફ. દ્વારા અનુસરવામાં આવતો નિયમ કે પ્રથા છે અને, તેથી, જ્યારે હુકમમાં પણ ‘બદલી’ શબ્દનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે અને અરજદારની સિનિયોરિટી અકબંધ રાખવા બાબતે કોઈ ઉદ્દેશ નથી, ત્યારે સામાવાળાઓ જે પ્રથા વર્ષોથી અનુસરતા આવ્યા હતા તે પ્રથા અનુસરવાનું ચાલુ રાખ્યું છે તેવું નિશ્ચિતપણે માની શકાય. વધુમાં, જ્યારે અરજદારોએ

સામાવાળાઓને રજૂઆત કરી, ત્યારે સામાવાળાઓએ તેમને વ્યક્તિગત સુનાવણી આપ્યા બાદ કાં તો સિનિયોરિટી જતી કરીને ગ્રૂપ ૨૧ માં રહેવા અથવા પોતાના મૂળ ગ્રૂપમાં પરત જવા, કે જ્યાં તેમની મૂળ સિનિયોરિટી પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવશે, તેવા બે વિકલ્પો આપવાનો નિર્ણય કર્યો હતો, જેને તારીખ ૨૩મી જાન્યુઆરી ૨૦૨૫ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા હુકમ મારફતે રેકૉર્ડ પર આવેલો ગેરકાયદેસર કે ગેરવાજબી નિર્ણય કહી શકાય નહીં.

૧૪. તે બાબતને ધ્યાને લેતાં, મને હાલની અરજીમાં કોઈ ગુણદોષ જણાતા નથી.

તે નામંજૂર થવાને પાત્ર છે અને તદનુસાર નામંજૂર કરવામાં આવે છે. રૂલ ૨૯ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(નિર્ઝર એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====