

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૭૯૬૨/૨૦૧૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી સી. એલ. સોની

સહી/—

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	ના
૨	રિપોર્ટરને મોકલવો કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?	ના
૫	સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવો કે નહીં?	ના

ચંદ્રિકાબેન ધીરજલાલ પરીખ

વિરુદ્ધ

અમદાવાદ મહિલા નાગરીક સહકારી બેંક લી. & ૧

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર તરફે વકીલ શ્રી પ્રભવ એ. મેહતા

સામાવાળા નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી એન. વી. ગાંધી માટે શ્રી સુનિત શાહ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફે નોટિસની પ્રત્યક્ષ બજવણી કરાઈ.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી સી. એ. સોની

તારીખ:૨૧/૦૪/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

૧. અજદાર તરફે જાણીતા વકીલ શ્રી પ્રભાવ મેહતા જણાવે છે કે સામાવાળા નંબર ૨ એક ઔપચારિક પક્ષ હોવાથી, કોર્ટ અરજદારને સામાવાળા નંબર ૨ ને કાઢી નાખવાની મંજૂરી આપી શકે છે. વિનંતી મંજૂર કરવામાં આવે છે. સામાવાળા નંબર ૨ અરજીના શીર્ષક કલમમાંથી કાઢી નાખવામાં આવશે.

૨. **રૂલ.** વિદ્વાન વકીલ શ્રી એન. વી. ગાંધી સામાવાળા નંબર ૧ તરફે નોટિસની બજવણી જતી કરે છે.

૩. પક્ષકારો તરફે વિદ્વાન વકીલોની સંમતિ સાથે, અરજીને અંતિમ નિકાલ માટે લેવામાં આવે છે.

૪. અરજદારના કેસ અનુસાર, શ્રીનાથજી કોર્પોરેશનને આપવામાં આવેલી લોનની રકમની વસૂલાત માટે સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા નામાંકિત બોર્ડ, અમદાવાદ સમક્ષ દાખલ કરાયેલ ૨૦૦૧ના સારાંશ લવાદ દાવો No. ૪૫૬ માં અરજદાર સામાવાળાઓમાંના એક તરીકે જોડાયો હતો. દાવામાં અન્ય બે સામાવાળાઓ છે, જે સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ છે અને અરજદાર સામાવાળા નંબર ૪ હતો. શરૂઆતમાં બાંયધરી આપનાર તરીકે ઊભેલા અરજદારને બાદમાં સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા ૧. ૫. ૧૯૯૭ પર બોર્ડ ઓફ ડિરેક્ટર્સની બેઠકમાં પસાર કરાયેલા ઠરાવ નંબર ૩ દ્વારા બાંયધરીમાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો. તે અરજદારનો વધુ કેસ છે કે નોમિની બોર્ડ અરજદારને દાવામાંથી કાઢી નાખવા માટે ખુશ હતું અને તેથી, અરજદારે દાવાની કાર્યવાહીમાં ભાગ લીધો ન હતો. મુકદ્દમામાંથી અરજદારનું આપું કાઢી નાખવું એ ૧૮. ૯. ૨૦૦૧ ના રોજકમમાં પ્રતિબિંબિત થયું હતું. જો કે, અંતિમ ચુકાદો અને ચુકાદો નોમિની બોર્ડ દ્વારા પણ સારાંશ લવાદ દાવાના શીર્ષક મુજબ અરજદાર સામે પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. અરજદારે દલીલ કરી છે કે હકીકતમાં, અરજદારને નોમિની બોર્ડ દ્વારા દાવામાં કોઈ સમન્સ આપવામાં આવ્યું ન હતું અને તેથી પણ, અરજદાર સામે કોઈ ચુકાદો આપી શકાયો ન હોત. જો કે, લગભગ ૯ વર્ષ વીતી ગયા પછી, અરજદારને ચુકાદાના આધારે સામાવાળા નંબર ૧ તારીખ ૬. ૧. ૨૦૧૧ દ્વારા માંગ નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી અને તેને તારીખ ૨૧. ૫. ૨૦૧૧ ની જોડાણ નોટિસ પણ જારી કરવામાં આવી હતી. તેથી, અરજદારે વિવિધ પ્રકારની

અરજી દાખલ કરી હતી. સારાંશ લવાઈ સ્યુટમાં પસાર કરાયેલા પુરસ્કારના શીર્ષકમાં સુધારો કરીને ભૂલ સુધારવા માટે નોમિની બોર્ડ સમક્ષ ૨૦૧૧ની અરજી No. ૨૦. અરજદારે જમી નોટિસ સામે વિદ્વાન સચિવ સમક્ષ પુનરીક્ષણ અરજી પણ દાખલ કરી હતી. નોમિનીના વિદ્વાન બોર્ડે અરજદાર દ્વારા તારીખ ૮. ૧. ૨૦૧૩ ના આદેશ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી અરજીને આ આધાર પર નકારી કાઢી હતી કે સંબંધિત સમયે, અરજદારે એવોર્ડની પ્રમાણિત નકલ માટે અરજી કરી હતી, તેથી, અરજદારને તેની વિરુદ્ધ પસાર કરવામાં આવેલા એવોર્ડ વિશે જાણકારી હતી અને તેમ છતાં અરજદારે ઓક્ટોબર ૨૦૦૨ પછી એવોર્ડ સામે કોઈ કાર્યવાહી કરી ન હતી અને આવા સંજોગોમાં, અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી સ્વીકારી શકાતી ન હતી. નામાંકિત મંડળ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ૨૦૧૩ની રીવિઝન એપ્લિકેશન No. ૧૨ દાખલ કરીને પડકારવામાં આવ્યો હતો, જેને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પણ ૨૯. ૧૦. ૨૦૧૩ ના આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો, જેની સામે અરજદારે હાલની અરજી દાખલ કરી છે. અરજીમાં કરવામાં આવેલી મુખ્ય અરજઓ નીચે મુજબ છે:—

“(એ) તમારા લોર્ડશીપ્સ પ્રતિબંધની રિટ અને/અથવા પ્રમાણપત્રની રિટ અને/અથવા પ્રમાણપત્રની રીટના સ્વરૂપમાં રિટ અને/અથવા પ્રમાણપત્રની પ્રકૃતિમાં યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા આદેશને રદ કરવા અને ૨૦૧૩ ની પુનરાવર્તન અરજી No. ૧૨ માં સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૯. ૧૦. ૨૦૧૩ ના આદેશને તેમજ વિવિધ દસ્તાવેજોમાં નામાંકિત વિદ્વાનોના બોર્ડ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૮. ૧. ૨૦૧૩ ના આદેશને રદ કરવા માટે જારી કરી શકે છે. ૨૦૧૧ની અરજી No. ૨૦;

(બી) તમારા સ્વામીઓ સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૨૧. ૫. ૨૦૧૧ ના જોડાણની નોટિસને રદ કરવા અને રદ કરવા માટે પ્રતિબંધની રિટ અને/અથવા પ્રતિબંધની પ્રકૃતિમાં રિટ અને/અથવા પ્રમાણપત્રની રિટ અને/અથવા પ્રમાણપત્રની પ્રકૃતિમાં રિટ અને/અથવા યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા માટે ખુશ થઈ શકે છે. ”.

૫. અજદાર તરફે જાણીતા વકીલ શ્રી પ્રભાવ મહેતાએ રજૂઆત કરી હતી કે વર્તમાન કેસની હકીકતો ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ આ અદાલત દ્વારા સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાની બાંહેધરી આપે છે. શ્રી મહેતાએ રજૂઆત કરી હતી કે નિર્વિવાદપણે, સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા દાવામાં અરજદારને ક્યારેય સમન્સ આપવામાં આવ્યું ન હતું. શ્રી મહેતાએ રજૂઆત કરી હતી કે નોમિની બોર્ડ દ્વારા તેના ચુકાદામાં નોંધવામાં આવ્યું છે કે બાંધધરી આપનારને બાંધધરીમાંથી મુક્ત કરવા અંગે કોઈ વિવાદ ઉઠાવવામાં આવ્યો નથી. શ્રી મહેતાએ રજૂઆત કરી હતી કે આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, તે સ્પષ્ટ હતું કે અરજદાર સામે ચુકાદો પસાર થવાનો ન હતો. શ્રી મહેતાએ રજૂઆત કરી હતી કે હકીકતમાં દાવાના રોજકામમાં સ્પષ્ટપણે નોંધવામાં આવ્યું હતું કે અરજદારને દાવાની કાર્યવાહીમાંથી દૂર કરવામાં આવ્યો હતો. શ્રી મહેતાએ રજૂઆત કરી હતી કે આવા તથ્યો દર્શાવે છે કે એવોર્ડના શીર્ષકમાં અરજદારનું નામ ચાલુ રાખવા સિવાય, અરજદાર સામે નોમિની બોર્ડ દ્વારા કાયદાની નજરમાં કોઈ એવોર્ડ પસાર કરવામાં આવ્યો ન હતો.

૬. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતાએ રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે અરજદાર ચુકાદાને સંતોષવા માટે જવાબદાર ન હતો, ત્યારે સામાવાળા નંબર ૧ ન તો અરજદાર સામે કોઈ માંગની નોટિસ અથવા જમીની નોટિસ જારી કરી શક્યો ન હોત. તેમ છતાં, ૯ વર્ષના લાંબા સમયગાળા પછી, અરજદારને આવી નોટિસો જારી કરવામાં આવી હતી, જેના કારણે અરજદારને નોમિની બોર્ડનો સંપર્ક કરવો પડ્યો હતો, જે અરજદાર દ્વારા ભૂલ સુધારવા માટે અથવા નોમિની બોર્ડ પાસેથી સ્પષ્ટતા મેળવવા માટે વિચારવામાં આવેલો ઉપાય હતો કે અરજદાર સારાંશ લવાદ દાવામાંથી કાઢી નાખવામાં આવ્યો હતો અને અરજદાર સામે કોઈ એવોર્ડ આપવામાં આવ્યો ન હતો. જો કે, વિલંબના આધારે, આ પ્રકારની અરજીને નામાંકિત મંડળ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી. શ્રી મહેતાએ રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રિબ્યુનલે નોમિની બોર્ડ દ્વારા કરવામાં આવેલા આદેશની પુષ્ટિ કરવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે. શ્રી મહેતાએ રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રિબ્યુનલે ન્યાયના ઉદ્દેશોને પહોંચી વળવા માટે તેની પુનરીક્ષણની સત્તાનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ, ખાસ કરીને જ્યારે અરજદાર સામે નોમિની બોર્ડ દ્વારા કાયદાની નજરમાં કોઈ ચુકાદો આપવામાં આવ્યો ન હતો. શ્રી મહેતાએ આમ અરજીને મંજૂરી આપવા વિનંતી કરી હતી.

૭. ઉપરોક્ત દલીલો સામે, સામાવાળા નંબર ૧ બેંક વતી શ્રી એન. વી. ગાંધી સાથે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી સુનીત શાહે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર

દ્વારા નોમિની બોર્ડ સમક્ષ કરવામાં આવેલી અરજીમાં વિલંબ થયો હતો અને અરજદારે આવી અરજી હાથ સાફ કરીને દાખલ કરી નહોતી. શ્રી શાહે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારને વર્ષ ૨૦૦૨માં નોમિની બોર્ડ દ્વારા પસાર કરાયેલા એવોર્ડ વિશે જાણકારી હતી અને હકીકતમાં તેણે તે જ વર્ષે એવોર્ડની પ્રમાણિત નકલ માટે અરજી કરી હતી પરંતુ પછી અરજદાર દ્વારા નોમિની બોર્ડના એવોર્ડ સામે કોઈ કાર્યવાહી કરવામાં આવી ન હતી. શ્રી શાહે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારે તમામ હેતુઓ માટે તેમની વિરુદ્ધ કરવામાં આવેલા ચુકાદાનો સ્વીકાર કર્યો હતો અને તેથી, સામાવાળા નંબર ૧ બેંક દ્વારા જારી કરાયેલી જમી નોટિસને પડકારવા અને સ્પષ્ટતા માટે નોમિની બોર્ડ સમક્ષ કોઈ અરજી કરવા માટે તેણી તૈયાર નથી. શ્રી શાહે રજૂઆત કરી હતી કે લગભગ ૮ વર્ષથી વધુ સમય પછી નામાંકિત મંડળ સમક્ષ કરવામાં આવેલી અરજી માત્ર સામાવાળા નંબર ૧ બેંક દ્વારા પુરસ્કાર હેઠળની રકમની વસૂલાત માટે જમી નોટિસ દ્વારા લેવામાં આવતી કાર્યવાહીને ટાળવા માટે હતી. શ્રી શાહે રજૂઆત કરી હતી કે નામાંકિત મંડળએ અરજદાર દ્વારા વિલંબિત રીતે કરવામાં આવેલી આવી અરજીને યોગ્ય રીતે સ્વીકારી નથી અને ટ્રિબ્યુનલે પણ નામાંકિત મંડળ દ્વારા કરવામાં આવેલા આદેશની પુષ્ટિ કરવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી. શ્રી શાહે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર દાવાની કાર્યવાહીમાંથી તેનું નામ હટાવવા માટે નોમિની બોર્ડ દ્વારા કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ તરફ ધ્યાન દોરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે. શ્રી શાહે રજૂઆત કરી હતી કે આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, આ એવો કેસ નથી કે

જ્યાં આ અદાલતે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ તેની પાસે ઉપલબ્ધ અસાધારણ શક્તિનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ. તેથી તેમણે અરજી રદ કરવાની વિનંતી કરી હતી.

૮. પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી, એવું લાગે છે કે અરજદાર ૨૦૦૧ ના સારાંશ લવાઈ સ્યુટ No. ૪૫૬ માં સામાવાળા નંબર ૪ તરીકે જોડાયો હતો, જે સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા નામાંકિત બોર્ડ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ દાવાની કાર્યવાહીમાં અરજદારની કોઈ ભાગીદારી નહોતી.

૯. સુનાવણી દરમિયાન, જ્યારે કોર્ટે અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રભાવ મહેતાને પૂછ્યું કે શું નોમિની બોર્ડ દ્વારા દાવાની કાર્યવાહીમાંથી અરજદારનું નામ હટાવવા માટે કોઈ આદેશ આપવામાં આવ્યો છે, ત્યારે શ્રી મહેતા અરજદારનું નામ હટાવવા માટે દાવાની કાર્યવાહીમાં નોમિની બોર્ડ દ્વારા કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશ તરફ ધ્યાન દોરી શક્યા નહીં, સિવાય કે રોજકામ એ નિર્દેશ કરવા માટે કે તે દાવાની કાર્યવાહીમાંથી અરજદારનું નામ હટાવવાનું પ્રતિબિંબિત કરે છે. જો કે, તેમણે ભારપૂર્વક વિનંતી કરી હતી કે અરજદારને ક્યારેય દાવાનું સમન્સ જારી કરવામાં આવ્યું ન હતું અને તેનું કારણ એ હતું કે અરજદારને સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા બાંધધરી આપનાર તરીકે મુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો અને અરજદારના આવા મુક્તિની નોંધ લેતા, અરજદારનું નામ દાવાની

કાર્યવાહીમાંથી કાઢી નાખવામાં આવ્યું હતું જે રોજકામમાં પ્રતિબિંબિત થાય છે. તેથી શ્રી મહેતાએ અરજદારને ક્યારેય દાવાનું સમન્સ આપવામાં આવ્યું હતું કે નહીં તે ચકાસવા માટે દાવાના રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી માટે બોલાવવાની વિનંતી કરી હતી.

૧૦. સામાન્ય સંજોગોમાં, અદાલતે દાવાના રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી માટે બોલાવવાની વિનંતીને સ્વીકારી ન હોત, જો કે, જ્યારે નોમિની બોર્ડના ચુકાદામાં, બાંચધરી આપનારની મુક્તિની હકીકત નોંધાયેલી જોવા મળે છે અને રોકમમાં અરજદારનું નામ કાઢી નાખવામાં આવ્યું હોવાનું પ્રતિબિંબિત થાય છે અને અરજદારે દાવામાં ભાગ લીધો ન હોવાનું કહેવાય છે, ત્યારે કોર્ટે સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સારાંશ લવાદ દાવાના રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી માટે બોલાવવાનું નક્કી કર્યું છે કે કેમ તે ચકાસવા માટે કે શું સમન્સ ક્યારેય અરજદારને આપવામાં આવ્યું હતું. તદનુસાર, કોર્ટે દાવાના રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી માટે બોલાવવાનો આદેશ આપ્યો.

૧૧. ત્યારબાદ રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી આ અદાલત સુધી પહોંચી હતી. દાવાના રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહીમાંથી, અદાલતને જાણવા મળ્યું કે અરજદારને દાવાનું કોઈ સમન્સ ક્યારેય આપવામાં આવ્યું ન હતું. તેથી, કોર્ટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી સુનીત શાહને પોતાના માટે ચકાસવા કહ્યું કે શું અરજદારને દાવાનું સમન્સ ક્યારેય

આપવામાં આવ્યું હતું કે કેમ. ત્યારબાદ શ્રી શાહે દાવાના રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહીની તપાસ કરી અને વાજબી રીતે કહ્યું કે તેઓ શોધી શક્યા નથી કે દાવાનું સમન્સ અરજદારને આપવામાં આવ્યું હતું. આ સંજોગોમાં, અદાલતનો મત હતો કે દાવામાં આપવામાં આવેલ ચુકાદો જેમાં અરજદારને સામાવાળા નંબર ૪ તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યો છે તે અરજદાર સામે રદબાતલ કહી શકાય કારણ કે દાવાનું નિર્વિવાદ સમન્સ અરજદારને આપવામાં આવ્યું ન હતું.

૧૨. તેથી, અરજદાર દ્વારા ચુકાદાના શીર્ષકમાં ભૂલ સુધારવા અને નોમિની બોર્ડ દ્વારા સ્પષ્ટતા માટે વિલંબિત અરજી કરવામાં આવી હોવા છતાં, કેસની હકીકતોમાં, તે સ્વીકારવાને પાત્ર છે જેથી પક્ષકારોને સંપૂર્ણ ન્યાય મળે. અદાલતને એવું લાગે છે કે ટ્રિબ્યુનલ વિલંબની અરજી, એવોર્ડ સામે અન્ય પક્ષો દ્વારા તેની સામે અપીલ દાખલ કરવા અને બોર્ડ ઓફ નોમિનીના એવોર્ડમાં ફેરફાર કરવાની સત્તાની અનુપલબ્ધતા સાથે દૂર કરવામાં આવી હતી. જો કે, જ્યારે આ અદાલતે દાવાના રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહીમાંથી નોંધ્યું કે અરજદારને ક્યારેય સમન્સ આપવામાં આવ્યું ન હતું, જો અરજી વિલંબ અને વિલંબના આધારે અને નોમિની બોર્ડ અને ટ્રિબ્યુનલ પાસે ભૂલ સુધારવાની સત્તાની અનુપલબ્ધતાના આધારે ફેંકવામાં આવે, તો અરજદાર સાથે કરવામાં આવેલ અન્યાય કાયમ રહેશે. તેથી, કોર્ટને લાગે છે કે આ એક અપવાદરૂપ કેસ છે જે

ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ સંપૂર્ણ ન્યાય કરવા માટે સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાની બાંહેધરી આપે છે.

૧૩. અરજદારને દાવાનું સમન્સ આપવામાં આવ્યું ન હતું તેની નોંધ લીધા પછી, અરજદારનું કહેવું કે અરજદારને સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા ગેરંટીમાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો અને દાવાના સામાવાળા તરીકે રોજકમમાંથી પ્રતિબિંબિત થતાં તેનું નામ કાઢી નાખવામાં આવ્યું હતું, તે સારી રીતે સ્થાપિત હોવાનું જણાય છે. એ પણ નોંધવું જરૂરી છે કે અરજદારે ૧. ૫. ૧૯૯૭ પર બોર્ડ ઓફ ડિરેક્ટર્સની બેઠકમાં પસાર કરાયેલા ઠરાવ નંબર ૩ દ્વારા બાંયધરી આપનાર તરીકે તેણીની મુક્તિના સંદર્ભમાં અને દાવાના રોજકમ દ્વારા સમર્થિત દાવાની કાર્યવાહીમાંથી તેણીનું નામ કાઢી નાખવાના સંદર્ભમાં અરજીમાં સ્પષ્ટ નિવેદનો કર્યા છે. અરજીમાં કરવામાં આવેલા આવા દાવાઓનો કોઈ જવાબ દાખલ કરવામાં આવ્યો નથી.

૧૪. ઉપરોક્ત હકીકતો અને કેસના સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, કોર્ટને લાગે છે કે અરજી સ્વીકારવી અને મંજૂરી આપવી જરૂરી છે અને અરજીમાં કરવામાં આવેલી વિનંતીઓ મંજૂર કરવી જરૂરી છે.

૧૫. પરિણામે, અરજીને અરજ રૂપ (એ) અને (બી) ની દ્રષ્ટિએ મંજૂરી આપવામાં આવે છે. તદનુસાર રૂલને એક્સોલ્યુટ બનાવવામાં આવ્યો.

સહી/ –

(સી. એલ. સોની, ન્યાયમૂર્તી)

ઓમકાર

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.