

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદમાં

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૮૩૮૮/૨૦૧૧

મંજૂરી અને સહી માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. જી. શાહ

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?	હા.
૨	પત્રકારોને રીફર કરવામાં આવે કે નહીં?	હા.
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની ઉચિત નકલ જોવા માંગે છે?	ના.
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.

=====

ગોહિલ અવધેશકુમાર પુષ્પેન્દ્રસિંહઅરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૩સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ

અરજદાર(ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ શ્રી કે. બી. પુજારા
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ માટે એજીપી શ્રી કૃતિક પારિખ
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧-૪ માટે રુલ સર્વિસ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. જી. શાહ

તારીખ:૦૮/૧૨/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે. બી. પૂજારા અને સામાવાળાઓ વતી વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી કૃતિક પરીખને સાંભળ્યા. રેકૉર્ડ પર ધ્યાન આપ્યું.
૨. મારી પાસે શરૂઆતમાં જ નોંધ કરવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નથી કે આ સામાવાળા તરફથી સ્પષ્ટ મનસ્વીતા અને ભેદભાવનો એક મોટો કેસ છે જે બહુવિધ અરજીમાં પરિણમ્યો છે જ્યારે રાજ્યએ તેમની ભૂલોની નોંધ લીધા પછી સમયને વિપરીત દિશામાં ચલાવવાનો પ્રયાસ કર્યો છે. જો કે, તે સ્પષ્ટ મનસ્વીતા અને સમાન રીતે સ્થિત ઉમેદવારોમાં ભેદભાવનો કેસ છે, રાજ્યએ મુખ્યત્વે બે આધારો પર તેમની સામેના કોઈપણ નિર્દેશને દૂર કરવા માટે તેના સ્તરે શ્રેષ્ઠ પ્રયાસ કર્યો છે; એટલે કે; (૧) અદાલતનો સંપર્ક કરવામાં વિલંબ અને (૨) પદ માટે અરજી કરતી વખતે અરજદારની ઉપલી વય મર્યાદા.

૩. તે નિર્ધિવાદ હકીકત છે કે સામાવાળા નંબર ૪-શાળા વ્યવસ્થાપન હેઠળ આશ્રમ શાળા શિક્ષકોની બે જગ્યાઓ માટે ૧૮/૦૨/૨૦૦૫ ના રોજ રૂબરૂ મુલાકાત લેવામાં આવી હતી, જેમાં વર્તમાન અરજદાર અને શ્રી જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કરની યોગ્ય રીતે પસંદગી કરવામાં આવી હતી અને તેથી, સામાવાળા નંબર ૪ એ તેમની નિમણૂક માટે વિભાગ એટલે કે સામાવાળા નંબર ૧ થી ૩ પાસેથી મંજૂરી માંગી છે.
૪. કમનસીબે, સામાવાળા નંબર ૨ એ ઉમેદવારમાંથી એક, જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કરની નિમણૂક માટે મંજૂરી આપી હોવા છતાં, જે સંબંધિત સમયે લગભગ ૩૨ વર્ષની ઉંમરના હતા, તેમણે વર્તમાન અરજદારની નિમણૂક માટે મંજૂરી આપવાનો ઇનકાર કર્યો હતો, જે વય મર્યાદાના ખોટા આધાર પર સંબંધિત સમયે માત્ર ૨૮ વર્ષની ઉંમરના હતા. તેથી, અરજદારે સામાવાળાને રજૂઆત કરીને તેમની ભૂલ સુધારવા વિનંતી કરી છે. કમનસીબે, અરજદારની નિમણૂક માટે મંજૂરી આપીને તેમની ભૂલ સુધારવાને બદલે, સામાવાળા સત્તાવાળાઓએ જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કરની સેવાઓ સમાપ્ત કરી દીધી છે. આથી, જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કરે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૨૬૭૨૨/૨૦૦૭ દાખલ કરીને તેમની બરતરફીને પડકારી છે. આશ્ચર્યજનક રીતે, કથિત અરજી પેઝિંગ હોવા

છતા, સામાવાળા નંબર ૨એ પોતે ૧૩/૦૫/૨૦૦૮ ના રોજ અન્ય પાંચ આશ્રમ શાળા શિક્ષકોની નિમણૂક માટે મંજૂરી આપી હતી, જેમાં આ જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કરનું નામ પણ સામેલ હતું, જેમાં ખાસ કરીને એવી જાહેરાત કરવામાં આવી હતી કે આવી નિમણૂક માટે નિયમમાં કોઈ ઉચ્ચ વય મર્યાદા આપવામાં આવી નથી. પુનરાવર્તનની કિંમત હોય તો પણ, અહીં યાદ રાખવું જોઈએ કે આમ કરતી વખતે, સામાવાળાઓએ સમજવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે જો જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કર સહિત પાંચ શિક્ષકોની મંજૂરી આપવામાં આવે છે, તો પછી, હાજર અરજદારની નિમણૂક કરવા માટે કોઈ નુકસાન કે બાધ કે પ્રતિબંધ નથી. પરંતુ કમનસીબે, જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કર સહિત પાંચ શિક્ષકોની મંજૂરી પછી પણ ચોક્કસ જાહેરાત સાથે કે આવી નિમણૂક માટે કોઈ ઉચ્ચ મર્યાદા નથી, અરજદારની નિમણૂક માટેની મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી. આ ખાસ કરીને દર્શાવે છે કે સામાવાળાઓ મનસ્વી રીતે કામ કરી રહ્યા છે અને સમાન હોદ્દાઓ માટે સમાન રીતે સ્થિત ઉમેદવારો વચ્ચે સ્પષ્ટપણે ભેદભાવ કરી રહ્યા છે.

૫. તેથી, અરજદાર પાસે વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૭૨૭૦/૨૦૧૧ કરવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નથી, જે સામાવાળા દ્વારા આચરવામાં આવતી મનસ્વીતા અને ભેદભાવને ઉજાગ કરે છે અને વારંવાર રજૂઆત કર્યા પછી પણ તેને આશ્રમ શાળા શિક્ષક તરીકે નિયુક્ત કરવાનો ઇનકાર કરે છે.

આવી વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૭૨૭૦/૨૦૧૧ માં તારીખ ૨૮/૦૬/૨૦૧૧ ના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, આ માનનીય અદાલતે સામાવાળા નંબર ૨ ને કાયદા અને નિયમની જોગવાઈઓના પ્રકાશમા અરજદારના કેસને ધ્યાનમાં લેવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે, પરંતુ સામાવાળા નંબર ૨ મક્કમ રહ્યો છે અને ફરીથી ૧૦/૧૨/૨૦૧૧ ના રોજ બીજો આદેશ પસાર કર્યો, જેમાં વર્તમાન અરજદારની નિમણૂક માટે મંજૂરી આપવાનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો છે, કારણ કે અરજદારની ઉંમર સંબંધિત હોદ્દાઓ માટે નિર્ધારિત વય કરતાં વધારે છે. ફરીથી, પુનરાવર્તનની કિંમત હોવા છતાં, અહીં યાદ રાખવું જોઈએ કે સમાન રીતે સ્થિત ઉમેદવાર માટે; જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કર સામાવાળાઓએ તેમની નિમણૂક માટે પહેલેથી જ મંજૂરી આપી દીધી છે, જોકે તેમની ઉંમર વર્તમાન અરજદાર કરતાં એટલે કે સંબંધિત સમયે ૩૨ વર્ષ કરતાં વધુ હતી. કોઈ ઉપલી વય મર્યાદા નથી અને જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કરની નિમણૂકની પુષ્ટિ કરતું પરિપત્ર અરજીના પરિશિષ્ટ 'જે' (પાનું ૨૨) માં રજૂ કરવામાં આવ્યું છે, જેમાં સામાવાળા દ્વારા સ્પષ્ટ ખુલાસો કરવામાં આવ્યો છે કે આશ્રમ શાળા શિક્ષકોની ભરતી માટે બોમ્બે પ્રાથમિક શિક્ષણ નિયમો, ૧૯૪૯ (ટૂંકમાં 'નિયમો') ની સુધારેલી જોગવાઈઓ અનુસાર, ઉપલી વય મર્યાદાને ધ્યાનમાં લેવાની નથી અને તેથી, પાંચ ઉમેદવારોને મંજૂરી અથવા નિમણૂક આપવામાં આવે છે. આવા પરિપત્ર આદિજાતિ

વિકાસ કમિશનર એટલે કે સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા બહાર પાડવામા આવે છે.

૬. તેથી, અરજદાર પાસે ૨૪/૦૬/૨૦૦૫ તારીખના આદેશને પડકારવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નથી, જેની નકલ પરિશિષ્ટ 'ઈ' (પૃષ્ઠ ૨૪) અને પરિશિષ્ટ 'આઈ' (પૃષ્ઠ ૨૮) પર ૨૩/૧૧/૨૦૦૬ તારીખના આદેશમાં છે, જેમાં આદિજાતિ વિકાસના નાયબ કમિશનરે અરજદારની નિમણૂક માટે બઢતી આપવાનો ઇનકાર કર્યો છે અને જણાવ્યું છે કે અરજદારની ઉંમર ૫૬ માટે નિર્ધારિત વય કરતાં વધારે છે.

૭. અરજદારના વિદ્વાન વકીલે આક્ષેપ કર્યો છે કે સામાવાળા નંબર ૨, એ ઉઠાવો અને પસંદ કરોની નીતિ અપનાવી રહ્યો છે અને અરજદારને અન્ય સમાન સ્થિત ઉમેદવારોની સરખામણીમાં ભેદભાવપૂર્ણ વ્યવહાર કરી રહ્યો છે અને તેથી, સામાવાળાઓની કાર્યવાહી પ્રામાણિક નથી લાગતી અને તેથી તેને રદ કરવાની જરૂર છે જે અરજદારને આશ્રમ શાળા શિક્ષક અથવા વિદ્યા સહાયક તરીકે નિયુક્ત કરવાના નિર્દેશમાં પરિણમશે. તેથી, ઉપરોક્ત નિર્દેશને રદ કરવાની વિનંતી કરતી વખતે, અરજદારે શ્રી જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કરની સમકક્ષ તમામ પરિણામી લાભ સાથે ૧૮/૦૨/૨૦૦૫ થી તેમની નિમણૂક માટે પણ વિનંતી કરી છે, જેમને

૧૮/૦૨/૨૦૦૫ ના રોજ અરજદારની સાથે પસંદ કરવામાં આવ્યા હતા, જોકે તેઓ અરજદાર કરતાં ઉંમરમાં મોટા છે.

૮. તેમના દાવાના સમર્થનમાં, અરજદારે આવા શિક્ષકોની નિમણૂક માટે સામાવાળા નંબર ૩ દ્વારા જારી કરાયેલ ૧/૦૨/૨૦૦૫ તારીખની એન. ઓ. સી. રેકૉર્ડ પર રજૂ કરી છે, જે સ્પષ્ટપણે પુષ્ટિ કરે છે કે તે દિવસે બે જગ્યાઓ ખાલી હતી. તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે પસંદગી પ્રક્રિયામાં માત્ર બે અરજદારો એટલે કે વર્તમાન અરજદાર અને જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કર સફળ થાય છે. સામાવાળા નંબર ૪ દ્વારા સામાવાળા નંબર ૩ ને જાહેર કરવામાં આવેલા પરિશિષ્ટ 'બી' માંથી આ હકીકતની પુષ્ટિ કરી શકાય છે. જ્યારે પરિશિષ્ટ 'સી' માં આદિજાતિ વિકાસના નાયબ કમિશનર દ્વારા શ્રી જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કરની નિમણૂકની તરફેણમાં મંજૂરી છે. ૨૭/૦૫/૨૦૦૫ ના રોજ, પરિશિષ્ટ 'ડી' અનુસાર સામાવાળા નંબર ૪ એ અરજદાર માટે મંજૂરી માંગી છે. જો કે, પરિશિષ્ટ 'ઇ' પર ૨૪/૦૬/૨૦૦૫ ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા, આવી મંજૂરીને નકારી કાઢવામાં આવી હતી. ૨૪/૦૮/૨૦૦૬ ના રોજ, અરજદારે સામાવાળા નંબર ૨ સમક્ષ રજૂઆત કરી છે કે જ્યારે જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કરની ઉંમર અરજદાર કરતાં વધુ હોય ત્યારે તેની મંજૂરી કેમ નકારી કાઢવામાં આવે છે. ૧૫/૦૯/૨૦૦૬ ના રોજ, આદિજાતિ વિકાસના નાયબ કમિશનરે

અરજદારને જણાવ્યું છે કે તેમની રજૂઆત વિચારણા હેઠળ છે. ૪/૧૦/૨૦૦૬ રોજના જોડાણ 'એચ' અનુસાર, ગુજરાત સરકારના આદિજાતિ વિકાસ મંત્રીએ પણ સામાવાળા નંબર ૨ પાસેથી અરજદારની નિમણૂક માટેની મંજૂરી વિશે પૂછપરછ કરી છે. જો કે, તારીખ ૨૩/૧૧/૨૦૦૬ ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા, આદિજાતિ વિકાસના નાયબ કમિશનરે મંત્રીના અંગત સચિવને તેમજ વર્તમાન અરજદારને પણ જણાવ્યું છે કે અરજદારની નિમણૂકની મંજૂરી આપી શકાતી નથી કારણ કે તેની ઉંમર વધુ છે અને આવી હકીકત સામાવાળા નંબર ૪ ને તારીખ ૨૪/૦૬/૨૦૦૫ ના આદેશ દ્વારા પહેલેથી જ જણાવવામાં આવી છે. આશ્ચર્યજનક રીતે, ત્યારબાદ, સામાવાળા નંબર ૨, આદિજાતિ વિકાસના નાયબ કમિશનરે જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કરની નિમણૂકને મંજૂરી આપી છે, જે પુષ્ટિ કરે છે કે આવી નિમણૂક માટે કોઈ ઉચ્ચ વય મર્યાદા નથી. આથી, રેકૉર્ડ પર સ્પષ્ટ દસ્તાવેજી પુરાવા છે કે સામાવાળાઓ સંપૂર્ણપણે મનસ્વી રીતે વર્તે છે અને તેમને સૌથી વધુ ખબર હોય તેવા કારણો માટે વિવિધ ઉમેદવારોમાં ભેદભાવ કરે છે.

૯. જ્યારે જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કરની નિમણૂક માટેની મંજૂરીની તારીખ ૧૩/૦૫/૨૦૦૮ ના આદેશ દ્વારા પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે આ ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ તેમની વિશેષ દિવાની અરજી નંબર

૨૬૭૨૨/૨૦૦૭ પેન્ડીંગ હોવાથી આવી હકીકત જાહેર કરવામાં આવી હતી, માનનીય અદાલતે ૧૫/૦૫/૨૦૦૮ ના રોજ નીચેનો આદેશ પસાર કર્યો છે, જેની નકલ પરિશિષ્ટ 'કે' (પાના ૩૦) પર છે.

“પક્ષકારો માટે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોની સલાહ સાંભળી.

અરજદારના વિદ્વાન વકીલ જણાવે છે કે વિદ્યા સહાયકના પદ પર નિમણૂક માટે અરજદારને મંજૂરી આપવામાં આવી હોવાથી, અરજદાર સંતોષ અનુભવે છે કે ૧૩મી ઓગસ્ટ ૨૦૦૭ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશો જે સમાપ્તિ આદેશને રદ કરવાની વાસ્તવિક અસર ધરાવે છે. તે કહેવાની જરૂર નથી કે વિદ્યા સહાયક તરીકે તેમની નિમણૂકને મંજૂરી આપવામાં આવી હોવાથી તેમની સમાપ્તિ થશે અને તેમને પરિણામી લાભો સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવશે. નિયમને તે હદ સુધી સંપૂર્ણપણે માન્ય બનાવવામાં આવે છે.

સીધી બજવણીને મંજૂરી છે.”

૧૦. આશ્ચર્યજનક રીતે, જોકે પહેલા જ ૧૩/૦૫/૨૦૦૮ ના આદેશ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, ફરીથી ૧૫/૦૫/૨૦૦૮ એટલે કે તે જ દિવસે જ્યારે આ ઉચ્ચ અદાલતે જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીમાં નિયમને સંપૂર્ણપણે માન્ય બનાવ્યો છે, ત્યારે સામાવાળા નંબર ૨ એ બીજો આદેશ પસાર કર્યો છે, જેની નકલ પરિશિષ્ટ

'એલ' ઉપર છે, જે હવે જાહેર કરે છે કે જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કરની મંજૂરી તેમના દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતમાં દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી અનુસાર આપવામાં આવી છે.

૧૧. ત્યારબાદ, અરજદારે ફરીથી સામાવાળાને ઘણી રજૂઆતો મોકલી છે પરંતુ તે બધું વ્યર્થ ગયું છે. આવી તમામ રજૂઆતો સામૂહિક રીતે પરિશિષ્ટ 'એમ' માં છે.

૧૨. જ્યારે, વર્તમાન અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલ વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૭૨૭૦/૨૦૧૧ માં, ૨૮/૦૬/૨૦૧૧ ના રોજ આ અદાલતની સંયુક્ત ખંડપીઠે નીચે મુજબનો આદેશ પસાર કર્યો હતો.

“સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા.

વર્તમાન અરજીમાં ફરિયાદના અવાજોના સંદર્ભમાં, અરજદાર વર્તમાન આદેશની નકલ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ૧૫ દિવસના સમયગાળાની અંદર સામાવાળા નંબર ૨ સમક્ષ વિગતવાર રજૂઆત કરી શકે છે.

જેવી રીતે અને જ્યારે સામાવાળા નંબર ૨ ને અરજદાર તરફથી આવી રજૂઆત પ્રાપ્ત થાય છે, ત્યારે સામાવાળા નંબર ૨ ને ૨૩ મે, ૨૦૦૮ ના આદેશ, પરિશિષ્ટ 'એમ',

પૃષ્ઠ ૪૫ મુજબ અરજદારના કેસને ધ્યાનમાં લેવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, જેમાં સામાવાળા નંબર ૨ એ બોમ્બે પ્રાથમિક શિક્ષણ અધિનિયમ, ૧૯૪૯ અને વર્ષ ૧૯૯૩માં કરવામાં આવેલા સુધારાની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લીધી છે અને એ પણ ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે કે જ્યારે આશ્રમશાળામાં સામાવાળા દ્વારા શિક્ષક તરીકે કોઈ નિમણૂક કરવામાં આવે છે, ત્યારે ઉપલી ઉંમરને ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ નહીં અને તેવી જ રીતે, જયેશ હીરાલાલ ઠાકર, વનકુટા આશ્રમશાળા, તાલુકા ઝગડિયા, ભરૂચ જિલ્લાના સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો છે. અરજદાર પાસે સમાન તથ્યો અને સંજોગો છે જેમની પસંદગી માત્ર વર્તમાન અરજદાર સામે ઉપલી વય મર્યાદાને ધ્યાનમાં લેવાના આધારે સત્તા દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી ન હતી.

તેથી, સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા પાનું ૪૫, પરિશિષ્ટ 'એમ' ને ધ્યાનમાં રાખીને તેમજ બોમ્બે પ્રાથમિક શિક્ષણ અધિનિયમ, ૧૯૪૯ની જોગવાઈઓ અને વર્ષ ૧૯૯૩માં કરવામાં આવેલા સુધારાને ધ્યાનમાં રાખીને આ પાસાની તપાસ કરી શકાય અને પછી અરજદાર પાસેથી આવી રજૂઆતની નકલ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ત્રણ મહિનાના સમયગાળાની અંદર કાયદા અનુસાર યોગ્ય તર્કપૂર્ણ આદેશ પસાર કરી શકાય અને અરજદારને તરત જ નિર્ણયની જાણ કરી શકાય.

ઉપરોક્ત નિરીક્ષણ અને નિર્દેશને ધ્યાનમાં રાખીને, યોગ્યતા પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યા વિના આ અદાલત દ્વારા વર્તમાન અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. પ્રત્યક્ષ બજવણીને મંજૂરી છે.

જો કે, આ અદાલત દ્વારા સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું છે કે જો સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા વર્તમાન અરજદાર સામે કોઈ પ્રતિકૂળ આદેશ પસાર કરવામાં આવે, તો વર્તમાન અરજદાર કાયદા અનુસાર યોગ્ય મંચ સમક્ષ યોગ્ય કાર્યવાહી દાખલ કરીને તેને પડકારવા માટે મુક્ત છે.”

૧૩. આવા નિર્દેશને અનુસરીને, અરજદારે ફરીથી ૧૨/૦૭/૨૦૧૧ ના રોજ વિગતવાર રજૂઆત મોકલી છે, જેની નકલ પરિશિષ્ટ 'ઓ' માં છે. આવી રજૂઆતનો સરવાળો અને સાર વ્યવહારીક રીતે વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૭૨૭૦/૨૦૧૧ ની વાસ્તવિક વિગતો છે. આથી, સામાવાળાઓ પાસે આવી તમામ વિગતો હોવા છતાં, તેઓ જોડાણ 'ઈ' મુજબ, તેમના પત્ર તારીખ ૧૨/૦૮/૨૦૧૧ દ્વારા અરજદાર પાસેથી ચોક્કસ દસ્તાવેજોની નકલો માંગવાની હિંમત ધરાવે છે અને બદલામાં જોડાણ 'ક્યૂ' મુજબ, અરજદારે સામાવાળાઓને સંબંધિત કાગળો પૂરા પાડ્યા છે.

૧૪. કમનસીબે; અહીં ઉપર ચર્ચા કરવામાં આવેલી ચોક્કસ તથ્યાત્મક વિગતો હોવા છતાં અને જે પુષ્ટિ કરે છે કે ત્યાં સ્પષ્ટ મનસ્વીતા અને ભેદભાવ છે અને ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા તેના ચુકાદા અને આદેશ તારીખ ૨૮/૦૬/૨૦૧૧ માં અરજદારના કેસને અહીં ચર્ચા કર્યા મુજબ તારીખ ૧૩/૦૫/૨૦૦૮ (જોડાણ 'જે') મુજબ ધ્યાનમાં લેવા માટે ચોક્કસ

નિર્દેશ આપ્યા પછી પણ ઉપર જણાવેલું છે કે જ્યારે આશ્રમશાળામાં શિક્ષક તરીકે નિમણૂક થવાની હતી, ત્યારે કોઈ ઉપલી વય મર્યાદા ન હતી અને તે જ પ્રકારના કેસમાં જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કરની ૩૨ વર્ષની વયની અવગણના કરવામાં આવી હતી, જે વર્તમાન અરજદાર કરતાં ઓછી છે, જ્યારે તેમની નિમણૂક માટે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી; સામાવાળા નંબર ૨ ના તેમના આદેશ દ્વારા અરજદારની રજૂઆતને ફરીથી નકારી કાઢવામાં આવી છે, હવે, એક વધારાનું કારણ સોંપવામાં આવ્યું છે કે આશ્રમશાળામાં તમામ પાંચ જગ્યાઓ ભરવામાં આવી હોવાથી હવે કોઈ ખાલી જગ્યા નથી અને તેથી, અરજદારની નિમણૂક માટે મંજૂરી આપી શકાતી નથી.

૧૫. અહીં ઉપર ચર્ચા કરવામાં આવી છે તેમ હકીકતો ખૂબ જ સ્પષ્ટ હોવા છતાં, સામાવાળાઓએ ૨૧/૦૨/૨૦૧૨ પર જવાબમાં સોગંદનામું દાખલ કરીને અરજીનો વિરોધ કર્યો છે. બચાવ પક્ષના નિવેદનનો સરવાળો અને સાર એ છે કે અરજી દાખલ કરવામાં છ વર્ષથી વધુનો વિલંબ થયો છે અને અરજદારના કોઈ નાણાકીય અથવા કાનૂની અધિકારને અસર થઈ નથી. જો કે, જ્યાં સુધી તથ્યાત્મક વિગતોની વાત છે, સામાવાળાઓ આદિજાતિ વિકાસના નાયબ કમિશનર દ્વારા તારીખ ૨૪/૦૬/૨૦૦૫ પર આધાર રાખે છે, જે હકીકતમાં આ અરજીમાં

પડકાર હેઠળ છે, જેમાં સામાવાળા નંબર ૪ ને જણાવવામાં આવ્યું છે કે અરજદારની નિમણૂક કરી શકાતી નથી કારણ કે તેની ઉંમર વધારે છે.

૧૬. સામાવાળાઓ હર્ષદકુમાર ગિરધરભાઈ સતવારા વી. ગુજરાત રાજ્યના

કેસમાં વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૧૧૭૭/૨૦૦૯ ના નિર્ણય પર પણ આધાર રાખે છે, જેમાં ૨૦/૦૪/૨૦૧૦ ના સારાંશ આદેશ દ્વારા, સંકલિત ખંડપીઠે અરજીને એ આધાર પર નકારી કાઢી છે કે જાહેરાતની તારીખે અરજદારની ઉંમર ૩૩ વર્ષ ૯ મહિના અને ૧૬ દિવસની હતી અને તેથી, અરજદારને જાહેરાતની તારીખે વયથી વધુ હોવાને કારણે ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવ્યો હતો. એવું પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશના આવા નિર્ણયની પુષ્ટિ લેટર પેટન્ટ અપીલ નંબર ૨૭૩૪/૨૦૧૦ માં સમાન પક્ષો વચ્ચેની ડિવિઝન બેંચ દ્વારા ૩/૦૩/૨૦૧૧ ના ચુકાદામાં કરવામાં આવી છે, જેમાં ડિવિઝન બેંચે એ પણ ધ્યાનમાં લીધું છે કે ૩/૦૨/૨૦૦૫ ની જાહેરાતમાં ઉપલી વય જાહેર કરવામાં આવી છે, ભલે તે પહેલાં અરજદાર પાંચ વર્ષ માટે વિભાગમાં કામ કરતો હોય, જ્યારે તે તેની સેવાઓને કારણે કોઈ છૂટછાટ મેળવવા માટે હકદાર નથી અને જ્યારે તે વૃદ્ધ થયો હોય, ત્યારે તેની ગેરલાયકાત યોગ્ય છે. તેથી, આ ચુકાદો વર્તમાન કેસમાં લાગુ થશે નહીં, કારણ કે તે સામાવાળાઓ દ્વારા બચાવનો કેસ નથી કે જાહેરાતમાં ઉપલી

વય મર્યાદા જાહેર કરવામાં આવી હતી અથવા અરજદાર તેની સેવાઓને કારણે ઉપલી વયમાં કોઈ છૂટની માંગ કરી રહ્યો છે.

૧૭. આથી, વ્યવહારીક રીતે, સામાવાળાઓ દ્વારા બચાવમાં કોઈ તથ્ય નથી કારણ કે અરજી દાખલ કરવામાં કોઈ વિલંબ થતો નથી કારણ કે અરજદારે આ મુદ્દાને નોંધપાત્ર રીતે ઉશ્કેર્યો છે અને વ્યવહારીક રીતે આ અરજી પહેલાં એક અરજી કરી છે જ્યારે સંકલિત ખંડપીઠે સામાવાળાઓને યોગ્ય નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે. જ્યારે કે, સ્પષ્ટ મનસ્વીતા અને ભેદભાવ ચોક્કસપણે સમાનતાના બંધારણીય અધિકારના ઉલ્લંઘનમાં પરિણમશે અને તેથી, ભારતના બંધારણ હેઠળ પૂરા પાડવામાં આવેલ ઉચ્ચ ન્યાયાલયના અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્ર હેઠળ સામાવાળાઓ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવતી આવી પસંદગી પ્રક્રિયામાં દખલ કરવાનું કારણ છે.

૧૮. જો કે, કદાચ આવી પરિસ્થિતિને જાણીને, સામાવાળાઓએ હવે ગુજરાત પ્રાથમિક શિક્ષણ અધિનિયમ, ૧૯૪૮ની જોગવાઈઓ અને તે હેઠળના નિયમોનો ઉલ્લેખ કરીને ૧૧/૦૪/૨૦૧૨ પર જવાબમાં વધુ સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે, જે શિક્ષકની નિમણૂક માટે અનુસરવાના માપદંડ અને પ્રક્રિયાની જોગવાઈ કરે છે, ખાસ કરીને, આ નિયમોના નિયમો ૧૦૬(૨) અને ૧૧૧(૨)(સી) હેઠળ સૂચવેલ અનુસૂચિ 'એફ'. આ તબક્કે, એ

ચાદ રાખવું યોગ્ય રહેશે કે સંબંધિત નિયમ ૧૦૬ હોવા છતાં, ઠરાવ તારીખ ૨૮/૧૨/૧૯૭૮ માં અને તેથી, સોગંદનામામાં, આવા નિયમને ખોટી રીતે ૧૬૬ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે. આવા નિયમો અને તારીખ ૨૮/૧૨/૧૯૭૮ ના ઠરાવના સંદર્ભમાં, એ વાત પર ભાર મૂકવામાં આવે છે કે આ નિયમોની અનુસૂચિ 'એફ' માં સૂચવ્યા મુજબ ગુજરાત રાજ્યની ખાનગી શાળાઓમાં શિક્ષકની નોકરીની આદર્શ શરત હવે ખાસ જણાવે છે કે ખાનગી શાળામાં શિક્ષક તરીકે નિમણૂક પામનાર વ્યક્તિની ઉંમર ૧૮ વર્ષથી ઓછી અને ૨૫ વર્ષથી વધુ ન હોવી જોઈએ. જો આપણે આવી દલીલો પર આધાર રાખીએ, તો એવું લાગે છે કે ૧૦૬ ને બદલે ૧૬૬ તરીકે સંબંધિત નિયમ જાહેર કરવામાં ભૂલ છે. જો તેને ટાઇપોગ્રાફિક અથવા કારકુની ભૂલ તરીકે ગણવામાં આવે તો પણ, તારીખ ૨૮/૧૨/૧૯૭૮ ની સૂચના મુજબ સુધારેલી અનુસૂચિ 'એફ' ના લખાણમાં બીજી સ્પષ્ટ ભૂલ છે, કારણ કે, આવી સૂચનામાં, જેની નકલ હવે જોડાણ એ-II જેવા વધુ સોગંદનામા સાથે જોડવામાં આવી છે, ઉપલી વય મર્યાદા ૨૫ વર્ષની જગ્યાએ ૨૮ વર્ષ તરીકે જાહેર કરવામાં આવી છે જે આવા ઠરાવ પહેલા પ્રચલિત હોઈ શકે છે, અનુસૂચિ 'એફ' નું લખાણ જે જોડાણ 'એ'-I ઉપર રજૂ કરવામાં આવ્યું છે, જેની સંપૂર્ણ નકલ દલીલ દરમિયાન સંદર્ભિત છે, તે દર્શાવે છે કે ઉપલી વય મર્યાદા માત્ર ૨૫ વર્ષ છે. જ્યારે એવું કહેવામાં આવે કે ખાનગી શાળાના સભ્ય

અથવા કર્મચારી તરીકે નિમણૂક પામનાર વ્યક્તિની ઉંમર ૧૮ વર્ષથી ઓછી અને ૨૫ વર્ષથી વધુ ન હોવી જોઈએ.

૧૯. સામાવાળાઓ દ્વારા આવા વલણ અને ખુલાસાને અનુસરીને, અરજદારે હવે ૨૧/૦૨/૨૦૧૨ ના પ્રત્યુત્તરમાં સોગંદનામા ઉપરાંત ૨૮/૦૪/૨૦૧૨ ના પ્રત્યુત્તરમાં વધુ સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે, જેમાં સ્પષ્ટતા કરવામાં આવી છે કે અદાલતનો સંપર્ક કરવામાં અને હવે શ્રી જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કરના કેસ અને વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૨૬૭૨૨/૨૦૦૭ ની વિગતો સાથે સમાનતા અંગે ચોક્કસ રજૂઆત કરવામાં કોઈ વિલંબ થયો નથી. તે પણ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે સામાવાળાનું વલણ સાચું નથી કે આશ્રમશાળામાં સંબંધિત સમયે કોઈ ખાલી જગ્યા નથી. તે પણ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે ૩/૦૨/૨૦૦૫ ની જાહેરાતમાં કોઈ ઉપલી વય મર્યાદા સૂચવવામાં આવી ન હતી અને ૩૧/૦૩/૨૦૦૧ ના સરકારી ઠરાવનો કોઈ સંદર્ભ ન હતો.

૨૦. પરંતુ હવે, અરજદારે નિયમોમાં તાજેતરનો સુધારો દાખલ કર્યો છે જે આદિવાસી વિકાસના નાયબ કમિશનરને પ્રાથમિક શિક્ષણ ટ્રસ્ટના કમિશનરના પત્ર સાથે ૧/૧૦/૧૯૯૩ ના રોજ સુધારવામાં આવ્યો છે કે નિયમો, ૧૯૪૯ મુજબ અનુસૂચિ 'એફ' મુજબ કોઈ ઉપલી વય મર્યાદા

નથી.૧૪/૦૯/૨૦૦૫ તારીખનો આવો પત્ર પરિશિષ્ટ 'ુયુ' (પાનું ૯૧) માં છે, જ્યારે નિયમોની અનુસૂચિ 'એફ' ની અસરકારક નકલ પરિશિષ્ટ 'એસટી' માં અંગ્રેજી અને ગુજરાતી એમ બંને ભાષામાં રજૂ કરવામાં આવી છે, જેમાં હવે એ સ્પષ્ટ છે કે ગુજરાત રાજ્યની ખાનગી શાળાઓમાં કર્મચારીઓની રોજગારી માટે આદર્શ શરત નંબર ૧ નીચે મુજબ છે:

(૧) શિક્ષકોની નિમણૂકની રીત

“ખાનગી શાળાના સ્ટાફના સભ્ય તરીકે નિમણૂક પામનાર વ્યક્તિની ઉંમર ૧૮ વર્ષથી ઓછી ન હોવી જોઈએ.”

બાકીના નિયમો ભૌતિક નથી અને તેથી પુનઃઉત્પાદિત નથી.

૨૧. જો કે, ઉપરોક્ત ટાંકવામાં આવેલો નિયમ, અંગ્રેજી અને ગુજરાતી બંનેમાં, ખાસ કરીને પુષ્ટિ કરે છે કે જાહેરાતના સંબંધિત સમયે એક જ સમયપત્રકમાંના શબ્દો ઉચ્ચ વય મર્યાદાના સંદર્ભમાં પાત્રતાના માપદંડને પ્રતિબંધિત કરતા નથી. સ્થાનિક કાયદાઓના પ્રકાશનના મૂળ નિયમોમાંથી આ હકીકતની ચકાસણી કરવામાં આવી છે, જે એ વાતની પણ પુષ્ટિ કરે છે કે આ નિયમોના નિયમ ૧૦૬(એ)(ii) અને ૧૧૧(૨) (સી) અનુસાર અનુસૂચિ 'એફ' હેઠળ શરતો નંબર ૧ માં નિર્ધારિત કોઈ

ઉચ્ચ વય મર્યાદા નથી. જ્યારે સામાવાળાઓ પણ આવા નિયમો પર આધાર રાખે છે, ત્યારે તેઓ એ સમજવામાં નિષ્ફળ જાય છે કે વર્ષ ૧૯૭૮ અથવા તે પછી પણ ઉપલી વય મર્યાદાની જોગવાઈ હોઈ શકે છે, જ્યારે વર્ષ ૨૦૦૫માં આવી ઉપલી વય મર્યાદા અસ્તિત્વમાં ન હતી અને હાલમાં પણ અને જ્યારે તેમનો પોતાનો હોદ્દો એટલે કે પ્રાથમિક શિક્ષણ કમિશનર પણ અહીં ઉલ્લેખિત તેમના ૧૪/૦૮/૨૦૦૫ ના પત્ર દ્વારા આદિજાતિ વિકાસના નાયબ કમિશનરને જણાવે છે કે કોઈ ઉપલી વય મર્યાદા નથી, ત્યારે સામાવાળાઓ માટે વારંવાર દબાણ કરવાનું અને દલીલ કરવાનું કોઈ કારણ નથી કે સંબંધિત સમયે ઉપલી વય મર્યાદા છે અને તે રીતે વર્તમાન અરજદારની નિમણૂકને નકારી કાઢે છે. અરજદારથી મોટી વ્યક્તિ એટલે કે; શ્રી જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કરની નિમણૂક અગાઉથી જ આ જ પસંદગી પ્રક્રિયા દ્વારા કરવામાં આવી હતી.

૨૨. આવી સ્પષ્ટતા પછી પણ, સામાવાળાઓએ ફરીથી ૨૬/૦૪/૨૦૧૨ ના રોજ એક અન્ય સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે, જે હવે સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૧/૦૬/૧૯૯૮ ને જોડે છે, જેમાં ફરીથી વ્યવહારીક રીતે કોઈ ઉપલી વય મર્યાદા વિશે કોઈ જાહેરાત કરવામાં આવી નથી, પરંતુ તે બતાવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો કે જ્યારે આવા સરકારી ઠરાવમાં ઉમેદવારોના ચોક્કસ વર્ગમાં વય મર્યાદામાં છૂટછાટનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે,

એટલે કે; અનુસૂચિત જાતિ, અનુસૂચિત જનજાતિ, ઓ. બી. સી. વગેરે, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી એવું માનવામાં આવે છે કે ત્યાં ઉપલી વય મર્યાદા હતી.

૨૩. જ્યારે, વિલંબ માટે, સામાવાળાઓ ૨૦૦૭ (૧૨) એસ. સી. સી. ૭૮૦ માં નોંધાયેલા નાદિયા જિલ્લા પ્રાથમિક શાળા પરિષદ વિરુદ્ધ શ્રીસ્ટિધર વિશ્વાસના કેસમાં નિર્ણય પર આધાર રાખે છે. જો કે, કાયદો એવા મુદ્દા પર સારી રીતે સ્થાપિત છે કે માત્ર વિલંબ કાનૂની અધિકારને નિરાશ નહીં કરે અને, ખાસ કરીને, જ્યારે આવી મર્યાદા માટે કોઈ પણ કાયદામાં મુકદ્દમાનો કોઈ નિર્ધારિત સમયગાળો ન હોય, ત્યારે કુદરતી ન્યાયનો સિદ્ધાંત લાગુ થશે, જેમાં એક તરફ સતત ખોટા કિસ્સામાં, મર્યાદાનો કોઈ મુદ્દો નથી અને બીજી તરફ, હકીકતમાં જ્યારે અરજદાર લાંબા સમયથી આ મુદ્દાને સતત આંદોલન કરી રહ્યો હોય, ત્યારે માત્ર વિલંબના આધારે અરજીને બરતરફ કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન નથી.

૨૪. તેથી, એવું લાગે છે કે સામાવાળાઓએ હવે ૯/૦૨/૧૯૫૪ તારીખના સરકારી ઠરાવનો ઉલ્લેખ કરીને ૯/૦૫/૨૦૧૨ તારીખનું બીજું સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે, પરંતુ સામાવાળાઓ એ સ્પષ્ટ કરી શક્યા નથી કે જ્યાં સુધી ઉપલી વય મર્યાદાની વાત છે ત્યાં સુધી આ સરકારી ઠરાવ કેવી રીતે

લાગુ થાય છે. તેવી જ રીતે, તેઓ ૩૧/૦૩/૨૦૦૧ ના સરકારી ઠરાવ પર પણ આધાર રાખે છે, પરંતુ ૧૧/૦૬/૧૯૬૮ ના સરકારી ઠરાવનું પાલન કરવાની પુષ્ટિ સિવાય, આવા સરકારી ઠરાવમાં ઉપલી વય મર્યાદાને પ્રતિબંધિત કરવા માટે કંઈ નથી, જ્યારે ૧૧/૦૬/૧૯૯૮ ના સરકારી ઠરાવની અહીં ઉપર ચર્ચા કરવામાં આવી છે, જે ઉપલી વય મર્યાદાની પુષ્ટિ પણ કરતું નથી. તેવી જ રીતે, સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૮/૦૪/૨૦૦૭ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે, જો કે, હવે તે સ્પષ્ટ થઈ જાય છે કે જ્યારે જાહેરાત ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૫ના મહિનામાં હતી, ત્યારે તે દિવસે લાગુ થતા નિયમોનું પાલન કરવું પડશે, ત્યારબાદ બહાર પાડવામાં આવેલા સરકારી ઠરાવ મુજબ નહીં.

૨૫. એવું લાગે છે કે ત્યારબાદ મે, ૨૦૧૨ના મહિનામાં ગુણદોષના આધારે સુનાવણી હાથ ધરવામાં આવી છે, જ્યારે સંકલિત બેન્ચ પાસે સામાવાળાઓ દ્વારા સમયાંતરે આપવામાં આવતા વિરોધાભાસી જવાબ અને ઉપલી વયમર્યાદાની લાગુ પડતી અને નિયમો હેઠળ જોગવાઈની ગેરહાજરી વિશે સમજૂતી/સ્પષ્ટતાના અભાવને ધ્યાનમાં રાખીને આ બાબતને સ્વીકારવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નથી. એવું લાગે છે કે આવી પરિસ્થિતિમાંથી બહાર આવવા માટે, હવે સામાવાળાઓએ ૨૨/૦૬/૨૦૧૨ ના રોજ એક બીજું સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે, હવે જ્યાં

સુધી શ્રી જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કર દ્વારા વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૧૧૭૭/૨૦૦૮ હોવાના કારણે અરજીમાં નિર્ણયનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી પરિસ્થિતિને સમજાવવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે અને ભાર મૂકવાનો પ્રયાસ કર્યો છે કે વર્તમાન કેસમાં તથ્યો અલગ છે, એમ રજૂ કરીને કે શ્રી જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કરના કિસ્સામાં, અદાલતના નિર્દેશને અનુસરીને નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.

૨૬. આવા વલણ સાથે, હવે, સામાવાળાઓએ ફરીથી નાયબ કમિશનર આદિજાતિ વિકાસ દ્વારા ૨૪/૦૬/૨૦૦૫, ૨૩/૧૧/૨૦૦૬ અને ૧૨/૧૦/૨૦૦૭ તારીખનો પત્ર જોડ્યો છે જે પુષ્ટિ કરે છે કે અરજદારની નિમણૂક ઉચ્ચ વય મર્યાદાના માપદંડને કારણે કરી શકાતી નથી. જો કે, હવે, આશ્ચર્યજનક રીતે, તેમના તારીખના ૮/૦૬/૨૦૧૨ પત્રમાં તેઓ સ્વીકારે છે કે ભૂપેન્દ્ર પટેલ અને ચેતનબેન પંડ્યાના કિસ્સામાં, જેઓ સમાન રીતે અરજદાર સાથે સ્થિત હતા, તેમની નિમણૂક માટે મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી, જ્યારે, શ્રી જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કરના કિસ્સામાં તેમની ઉંમર ઉપલી વય મર્યાદા કરતાં વધારે હોવા છતાં, મંજૂરી આપવામાં આવી હતી કારણ કે વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૨૬૭૨૨/૨૦૦૭ તારીખ ૧૩/૦૫/૨૦૦૮ માં હાઈકોર્ટના નિર્દેશને કારણે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. આ બીજું કંઈ નહીં પણ એક ખોટું નિવેદન છે જેની

પુષ્ટિ આવી વિશેષ દિવાની અરજીના આદેશથી થઈ શકે છે, જેમાં કોર્ટે તારીખની ૧૩/૦૫/૨૦૦૮ ની મંજૂરીને કારણે વ્યવહારીક રીતે આ બાબતનો નિકાલ કર્યો છે, જે પહેલેથી જ અહીં ઉપર જાહેર કરવામાં આવી છે અને તેની ચર્ચા કરવામાં આવી છે. તેથી, હવે, ૮/૦૬/૨૦૧૨ તારીખનો આ સંદેશાવ્યવહાર બીજું કંઈ નહીં પણ સામાવાળાઓના જૂઠાણાને સફેદ કરવાનો પ્રયાસ છે પરંતુ કમનસીબે તેઓ તેમાં સફળ થઈ શક્યા નહીં અને તેનાથી વિપરીત તેઓ વધુ ભૂલો અને ખોટા નિવેદન સાથે આગળ આવ્યા.

૨૭. તેથી, ઉપરોક્ત ચર્ચા સ્પષ્ટપણે સ્પષ્ટ કરે છે કે સામાવાળાઓએ અરજદારની નિમણૂક માટે મંજૂરી ન આપીને ભૂલ કરી છે, જોકે શ્રી જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કર અને ચેતનાબેન પંડ્યા જેવા સમાન સ્થિત વ્યક્તિઓની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, જોકે તેઓ ઉચ્ચ વય મર્યાદાના છે. એ નોંધવું આશ્ચર્યજનક છે કે જોકે ચેતનાબેન સેવામાં છે અને તેમ છતાં તેમણે ચૂકવણી અને પગારને નિયમિત કરવા માટે વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૩૧૨/૨૦૧૧ કરી છે અને જો કે આવી અરજી આજે પણ પેન્ડીંગ છે, તેમ છતાં સામાવાળાઓએ તેમની તારીખ ૮/૦૬/૨૦૧૨ ના સંદેશાવ્યવહારમાં દલીલ કરી છે. હકીકતમાં, આવા ખોટા ખુલાસા માટે સંબંધિત આદિજાતિ વિકાસ કમિશનર સામે કાર્યવાહી કરવાની જરૂર છે.

એવી આશા રાખવામાં આવે છે કે વિભાગ એવા અધિકારીઓ સામે જરૂરી પગલાં લેશે જેઓ અદાલત સમક્ષ પણ શપથ પર ખોટી માહિતી દાખલ કરી રહ્યા છે.

૨૮. જ્યાં સુધી ભૂપેન્દ્ર પટેલનો સંબંધ છે, તેમ છતાં આવા સંદેશાવ્યવહારમાં કહેવામાં આવ્યું છે કે તેમની નિમણૂક માટે મંજૂરી આપવામાં આવી નથી, આશ્ચર્યજનક રીતે, ભૂપેન્દ્ર પટેલ દ્વારા કરાયેલ વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૩૨૫૧/૨૦૦૭ માં, આદિજાતિ વિકાસ કમિશનરે ૧૫/૦૫/૨૦૦૮ તારીખનો પત્ર રજૂ કર્યો છે જે પુષ્ટિ કરે છે કે હવે તેઓએ તેમની નિમણૂકને મંજૂરી આપી દીધી છે અને આમ, કોર્ટે તેમની અરજીમાં ૮/૧૨/૨૦૦૫ અને ૭/૦૫/૨૦૦૭ ના વિવાદિત આદેશોને રદ કર્યો છે જે વર્તમાન કેસમાં વિવાદિત આદેશ સમાન છે. આ તબક્કે, ૧૨/૦૫/૨૦૦૮ ના આવા ક્રમમાં સંકલિત બેન્ચ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો સુસંગત રહેશે, જે નીચે મુજબ છે:

“તે કહેવાની જરૂર નથી કે જે આદેશોને હવે બચાવપાત્ર માનવામાં આવતા નથી તે કાયદાની અસરને ધ્યાનમાં લીધા વિના પસાર કરવામાં આવ્યા છે, જે વિષયને સંચાલિત કરે છે. રાજ્ય સરકારના અધિકારીઓના આ પ્રકારના અભિગમની પ્રશંસા ન કરી શકાય. આ સંદર્ભમાં સરકારના સ્તરે આત્મનિરીક્ષણ કરવાની જરૂર છે. રાજ્યના મુખ્ય

સચિવને તેમની સાથે વ્યક્તિગત બેઠકમાં સહાયક સરકારી વકીલ દ્વારા આ કેસની હકીકતોથી માહિતગાર કરવા જોઈએ. સરકારી સત્તાવાળાઓએ આદેશો પસાર કરતી વખતે કાયદાની મર્યાદા જાણવી જરૂરી છે. દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામાની પ્રકૃતિ પણ સરકારના ધ્યાનમાં લાવવી જરૂરી છે.”

૨૯. આવી રજૂઆતને અનુસરીને, આ અદાલતે તેના તારીખ ૧/૧૨/૨૦૧૬ ના આદેશ દ્વારા અરજદારને અમુક મુદ્દાઓને સ્પષ્ટ કરવા નિર્દેશ આપ્યો છે અને બદલામાં, અરજદારે સંબંધિત જોડાણ સાથે ૫/૧૨/૨૦૧૬ તારીખનું સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે જેનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે અને તેને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે.

૩૦. અહીં ઉપર જે કહેવામાં આવ્યું છે તેને ધ્યાનમાં રાખીને, આ વાતની પુષ્ટિ કરવા માટે રેકૉર્ડ પર સ્પષ્ટ પુરાવા છે કે સામાવાળાઓએ માત્ર ગફલત અને ભૂલ જ કરી નથી, પરંતુ તે ચોક્કસપણે વર્તમાન અરજદાર સામે મનસ્વીતા અને ભેદભાવ સમાન છે, જ્યારે તેમની નિમણૂકને મંજૂરી આપવાનો ઇનકાર કરે છે, જોકે સમાન મંજૂરી સમાન રીતે સ્થિત ઉમેદવારોને આપવામાં આવી હતી અને કમનસીબે જ્યારે અરજદારે તેમની ભૂલો સુધારવાને બદલે આવા મુદ્દા ઉઠાવ્યા છે, ત્યારે સામાવાળાઓએ શ્રી જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કરને બરતરફ કરીને વધુ ભૂલ કરી છે અને તેમના

કેસમાં, આ અદાલતે પહેલેથી જ ચુકાદો આપ્યો છે કે સંદર્ભ હેઠળના પદ માટે કોઈ ઉચ્ચ વય મર્યાદા નથી અને તેથી, તેમની બરતરફી રદ કરવામાં આવી હતી અને તેથી, ફરજ પર લેવામાં આવ્યા હતા અને તે જ રીતે અન્ય બે ઉમેદવારોને નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા; ભૂપેન્દ્ર પટેલ અને ચેતનાબેન પંડ્યા જ્યારે તેમના કેસમાં મંજૂરી આપવામાં આવી ત્યારે તેમની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, જોકે તેમની ઉંમર લગભગ ૨૮ વર્ષ હતી. તે પણ સ્પષ્ટ છે કે હકીકતમાં સંબંધિત સમયે કોઈ ઉપલી વય મર્યાદા ન હતી, પછી ભલે વર્ષ ૨૦૦૭ અથવા ૨૦૧૨ માં નિયમોમાં સુધારો કરવામાં આવે અને તે રીતે તારીખની જેમ ઉપલી વય મર્યાદા નક્કી કરવામાં આવે તો પણ, જ્યારે અરજદારની પસંદગીની તારીખે કોઈ ઉપલી વય મર્યાદા ન હતી, ત્યારે ઉપલી વય મર્યાદાના આવા ખોટા આધાર પર અરજદારની પસંદગી કરવાનો ઈનકાર મનસ્વી અને ભેદભાવપૂર્ણ છે અને તેથી આ અરજીને મંજૂરી આપીને તેને રદ કરવાની અને અલગ કરવાની જરૂર છે. જો કે, તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે જો આવા હોદ્દાઓ માટે ઉપલી વય મર્યાદા જાહેર કરવા માટે નિયમોમાં કોઈ સુધારો કરવામાં આવે, તો આવા નિયમ માત્ર આવા સુધારાની તારીખથી જ લાગુ થશે અને પાછલી અસરથી નહીં અને તેથી, આ ચુકાદામાં નિર્ણય જાહેરાતની તારીખે કોઈ ચોક્કસ નિયમ/શરતના અસ્તિત્વની તથ્યાત્મક વિગતોને અનુસર્યા વિના પૂર્વવર્તી તરીકે ગણવો જોઈએ નહીં.

૩૧. તેથી, આ અરજીને મંજૂરી આપવાની જરૂર છે અને તેથી, તેને નીચેના નિર્દેશો સાથે મંજૂરી આપવામાં આવે છે;

(એ) અરજદારની નિમણૂકને નકારી કાઢવા માટે મંજૂરી આપવાની જાહેરાત કરતા સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા તારીખ ૨૪/૦૬/૨૦૦૫ ના જોડાણ 'એ' વાળા અને તા. ૨૩/૧૧/૨૦૦૬ના જોડાણ 'આઈ' વાળા, તેમજ તા. ૧૨/૧૦/૨૦૧૧ના જોડાણ 'આર' વાળા આક્ષેપિત આદેશને રદ કરવામાં આવે છે.

(બી) સામાવાળા નંબર ૨ ને અરજદારની પસંદગીની તારીખથી સામાવાળા નંબર ૪ ના કોઈપણ આશ્રમ શાળામાં શિક્ષક/વિદ્યા સહાયક તરીકે અરજદારની નિમણૂક માટે મંજૂરી આપવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, એટલે કે ૧૮/૦૨/૨૦૦૫ થી જ્યાં સુધી પરિષ્ક્રિતા અને અન્ય લાભોનો સંબંધ છે, સિવાય કે પાછલું વેતન, અરજદારની સેવાને શ્રી જયેશ હીરાભાઈ ઠક્કરની સેવાઓની સમકક્ષ ગણવામાં આવે છે.

સામાવાળાઓએ કોઈ પણ જાતની ચૂક વગર આ
આદેશની રિટ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ત્રણ મહિનાની
અંદર આવી કવાયત પૂર્ણ કરવી પડશે.

૩૨. નિયમને ઉપરોક્ત હદ સુધી કાયમી બનાવવામાં આવ્યો છે. સીધી
બજવણીની મંજૂરી છે.

સહી/–
(ન્યાયમૂર્તિ એસ. જી. શાહ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.