

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૮૬૫/૨૦૨૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયાધીશશ્રી નિરઝર એસ. દેસાઈ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર

હા.

ના.

હા.

=====

રેણુકાબેન નવલભારતી ગોસાઈ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

દેખાવ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી વૈભવ એ. વ્યાસ (૨૮૯૬)

શ્રી સંજય ઉધવાની સહાયક સરકાર તરફથી પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે
વિનંતી

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ માટે એમ. આર. કે. વી. ગાધિયા (૩૧૯)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિરઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ:૨૭/૦૨/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી વૈભવ એ. વ્યાસ, પ્રતિવાદી નંબર ૧-રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી સંજય ઉધવાની અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગઢીયા. અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી વૈભવ વ્યાસના જણાવ્યા અનુસાર, પ્રશ્નમાં રહેલો મુદ્દો આવરી લેવામાં આવેલો મુદ્દો છે.આ મુદ્દો એક જાહેરાત સાથે સંબંધિત છે જેમાં જાહેરાત મુજબ મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીનું પદ ભરવા માટે અભ્યાસક્રમનો સમયગાળો બે વર્ષનો હોવો જોઈએ, જ્યારે વાસ્તવમાં નિયમો અનુસાર, વ્યક્તિએ સહાયક નર્સ અને મિડવાઈફ (એ. એન. એમ.) અભ્યાસક્રમ પૂર્ણ કર્યો હોવો જોઈએ અને તેથી, જાહેરાત નિયમોની જોગવાઈઓથી આગળ વધી ન હોવી જોઈએ.

૨. તે મુદ્દાના નિયમને ધ્યાનમાં રાખીને. વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી સંજય ઉધવાની પ્રતિવાદી નંબર ૧-રાજ્ય વતી શાસનની સેવા માફ કરે છે અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગઢીયાએ પ્રતિવાદી નંબર ૨ વતી શાસનની સેવા માફ કરે છે.

૩. અરજીની હકીકતો નીચે મુજબ છે:-

૩.૧ અરજદારનો કેસ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૨એ વિવિધ હોદ્દાઓ પર નિમણૂક માટે અરજીઓ મંગાવતી જાહેરાત બહાર પાડી હતી, જેમાંથી એક શહેરી સામુદાયિક આરોગ્ય કેન્દ્ર અને શહેરી પ્રાથમિક આરોગ્ય કેન્દ્ર હેઠળ મહિલા આરોગ્ય કાર્યકરની છે.આ જાહેરાત પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવી હતી કારણ કે રાજ્ય પ્રતિવાદી-નિગમના શહેરી વિસ્તારોમાં સામુદાયિક આરોગ્ય કેન્દ્ર અને પ્રાથમિક આરોગ્ય કેન્દ્ર સ્થાપિત કરવા માંગતું હતું અને આ જાહેરાત દ્વારા મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીઓની તમામ ૮૧ જગ્યાઓ ભરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી.જો કે, ઉપરોક્ત જાહેરાત મુજબ, મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીના પદ પર નિમણૂક માટે પાત્ર બનવા માટે, ઉમેદવાર રાજ્ય સરકાર દ્વારા માન્ય નર્સિંગમાં ડિપ્લોમા અભ્યાસક્રમ પાસ કરેલો હોવો જોઈએ અથવા બે વર્ષનો એ. એન. એમ. અભ્યાસક્રમ પૂર્ણ કરેલો હોવો જોઈએ અને કમ્પ્યુટરનું જ્ઞાન હોવું જોઈએ અને ગુજરાતી અને હિન્દી ભાષાઓનું પૂરતું જ્ઞાન હોવું જોઈએ.અરજદારના જણાવ્યા અનુસાર, અરજદાર મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીના પદ માટેની જાહેરાતમાં તમામ જરૂરી પાત્રતાના માપદંડોને પૂર્ણ કરી રહ્યા

હતા.જોકે, અરજદારનો સમયગાળો દોઢ વર્ષનો હતો.અરજદારે ભરતી પ્રક્રિયામાં ભાગ લીધો હતો અને આખરે, અરજદારને લેખિત પરીક્ષામાં હાજર રહેવાની જાણ કરતો કોલ લેટર પણ જારી કરવામાં આવ્યો હતો અને પરિણામ પ્રકાશિત થયા પછી, અરજદારે ૬૧ ગુણ મેળવ્યા છે અને તેને દસ્તાવેજ ચકાસણી માટે બોલાવવામાં આવી હતી.દસ્તાવેજની ચકાસણી પછી, મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીના પદ પર ૬૩ ઉમેદવારોની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, જ્યારે અરજદાર કરતાં ઓછા ગુણ મેળવનાર વ્યક્તિઓ સહિત ૮૧ પદોની જાહેરાત કરવામાં આવી હતી.જોકે, અરજદારને આ પદ માટે કોઈ નિમણૂકનો આદેશ મળ્યો ન હતો.પ્રતિવાદી-કોર્પોરેશનનો વ્યક્તિગત રીતે સંપર્ક કર્યા પછી, અરજદારને જાણ કરવામાં આવી હતી કે એ. એન. એમ. અભ્યાસક્રમ જે અરજદારે પસાર કર્યો છે તે દોઢ વર્ષનો સમયગાળો છે અને બે વર્ષનો સમયગાળો નથી અને તેથી, તેના કેસને નિમણૂક માટે ધ્યાનમાં લઈ શકાતો નથી.

૩.૨ તે આ આધાર પર છે કે અરજદાર દ્વારા અરજી દાખલ કરવામાં આવે છે, જેમાં એ. એન. એમ. ના અભ્યાસક્રમના સમયગાળાને કારણે જે અરજદાર પસાર કરે છે જે દોઢ વર્ષ છે, અરજદારને આ આધાર પર નિમણૂક નકારી કાઢવામાં આવે છે કે અભ્યાસક્રમનો સમયગાળો જાહેરાત મુજબ બે વર્ષનો હોવો જોઈએ.

૪. અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી વૈભવ વ્યાસના જણાવ્યા અનુસાર, આ જ જાહેરાતને અનુસરતા અભ્યાસક્રમના સમયગાળાના સંદર્ભમાં

આ મુદ્દાને ૨૦૨૧ની વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૭૨૬૩માં ગુજરાતનાં ચેતનાબેન વિઠ્ઠલભાઈ જાની વિરુદ્ધ રાજ્યના કેસમાં સંકલન ખંડપીઠે તા. ૨૫. ૧.૨૦૨૩ પર નિર્ણય લીધો છે. જેના દ્વારા આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે અરજીને મંજૂરી આપી હતી અને પ્રતિવાદી-નિગમને અરજદારની નિમણૂક કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને જ્યારે રાજકોટ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન દ્વારા ૨૦૨૩ ના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૯૮૯ દ્વારા ઉપરોક્ત આદેશને પડકારવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે ઉપરોક્ત લેટર્સ પેટન્ટ અપીલને ૩૧. ૭.૨૦૨૩ ના આદેશ દ્વારા ખતમ કરવામાં આવી હતી. અને તેથી, કો-ઓર્ડિનેટ બેન્ચે સમાન જાહેરાતને અનુસરીને સમાન મુદ્દા પર કાર્યવાહી કરી હોવાથી, વર્તમાન અરજીનો મુદ્દો કો-ઓર્ડિનેટ બેન્ચના નિર્ણય દ્વારા સંપૂર્ણપણે આવરી લેવામાં આવ્યો છે, જેની પુષ્ટિ આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચે કરી છે.

પ. પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગઢીયા-અરજીનો ઉગ્ર વિરોધ કરવા છતાં કોર્પોરેશન રેકૉર્ડથી વિપરીત કંઈપણ નિર્દેશ કરી શક્યું નહીં.તેઓ એ હકીકતનો પણ વિરોધ કરી શક્યા નહીં કે હાલની અરજી એ જ ભરતીના સંદર્ભમાં છે જે જાહેરાત પર આધારિત છે જે ચેતનાબેન વિઠ્ઠલભાઈ જાની (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં ૨૦૨૧ની વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૭૨૬૩માં પડકારનો વિષય હતો.તે પણ એક અનિયંત્રિત હકીકત છે કે ઉપરોક્ત અરજીને કો-ઓર્ડિનેટ બેન્ચ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને ડિવિઝન બેન્ચે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલને ફગાવી દીધી હતી અને તે આદેશને અંતિમ સ્વરૂપ મળ્યું છે.

૬. જાહેરાત અનુસારની ભરતી આ અરજીમાં તેમજ ચેતનાબેન વિઠ્ઠલભાઈ જાની (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં સમાન હોવાથી અને તથ્યો પણ સમાન હોવાથી, ચેતનાબેન વિઠ્ઠલભાઈ જાની (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં અરજીને મંજૂરી આપતી વખતે સંકલન ખંડપીઠે કરેલા જરૂરી અવલોકનો પર વિચાર કરવો જરૂરી છે. ૨૦૨૧ની વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૭૨૬૩માં ચેતનાબેન વિઠ્ઠલભાઈ જાની વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં સંકલન ખંડપીઠે ૨૫ પર નિર્ણય લીધો હતો. ૧.૨૦૨૩ ફકરા નંબર ૯ થી ૧૭ માં અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે જે નીચે મુજબ વાંચે છે:—

“૯. પક્ષોની હરીફ રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધા પછી અને રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, એવું લાગે છે કે આ મુદ્દો મહિલા આરોગ્ય કાર્યકરની પોસ્ટ સાથે સંબંધિત છે, જેની જાહેરાત પ્રતિવાદી-કોર્પોરેશન વતી કરવામાં આવી હતી, જે ૦૬-૧૦-૨૦૧૮ થી ૨૦-૧૦-૨૦૧૮ વચ્ચે ઉમેદવારો પાસેથી ઓનલાઈન અરજીઓ આમંત્રિત કરે છે. મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીની ૮૧ જગ્યાઓ માટેની જાહેરાતમાં, સરકારી માન્યતા પ્રાપ્ત સંસ્થામાંથી ડિપ્લોમા નર્સિંગ અથવા ૨ વર્ષના એ. એન. એમ. અભ્યાસક્રમ અને કોમ્પ્યુટર, ગુજરાતી અને હિન્દીનું યોગ્ય જ્ઞાન તરીકે લાયકાત સૂચવવામાં આવી હતી. તે વિવાદમાં નથી કે અરજદાર ૦૧-૧૧-૨૦૨૦ પર લેવામાં આવેલી લેખિત પરીક્ષામાં હાજર થયો હતો અને આવી પરીક્ષા અનુસાર પ્રકાશિત પરિણામમાં અરજદારે ૬૫ ગુણ મેળવ્યા હતા.

૧૦. અરજદારે લેખિત પરીક્ષા પાસ કર્યા પછી, અરજદારને ૨૨-૦૩-૨૦૨૧ પર દસ્તાવેજોની ચકાસણી માટે બોલાવવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ, જ્યારે પ્રતિવાદી-નિગમે ૧૩-૦૪-૨૦૨૧ પર નિમણૂકના

આદેશો જારી કર્યા, ત્યારે નિગમે જાહેરાત કરાયેલી ૮૧ જગ્યાઓ સામે ૬૩ ઉમેદવારોને નિમણૂકના આદેશો જારી કર્યા.તે પણ વિવાદિત નથી કે જે ઉમેદવારોને નિમણૂકના આદેશો જારી કરવામાં આવ્યા હતા, તેમાંના કેટલાકએ ૬૫ થી ઓછા ગુણ મેળવ્યા હતા.ઈ. અરજદાર દ્વારા મેળવેલા ગુણ કરતાં ઓછા ગુણ.

૧૧. રેકૉર્ડ પરથી, એવું લાગે છે કે અરજદારે નિમણૂકનો આદેશ જારી ન કરવાના કારણો જાણીને તરત જ રજૂઆત કરી હતી, ઉમેદવારોએ ભાડાપટ્ટે ગુણ મેળવ્યા હોવા છતાં, નિમણૂક આપવામાં આવી હતી, જેના પર જારી કરાયેલ વિવાદિત સંદેશાવ્યવહાર સૂચવે છે કે અરજદાર પાત્ર નથી, કારણ કે વિભાગે દસ્તાવેજોની ચકાસણી પર શોધી કાઢ્યું હતું કે તેણે ૧૮ મહિનાના સમયગાળા સાથે એ. એન. એમ. નો અભ્યાસક્રમ પૂર્ણ કર્યો હતો અને તેથી, ૨ વર્ષના સમયગાળા સાથે એ. એન. એમ. ના અભ્યાસક્રમની જરૂરિયાત સાથે મેળ ખાતો નથી.મહિલા આરોગ્ય કર્મચારી (વર્ગ-૩) (પંચાયત સેવા), ભરતી નિયમો, ૧૯૯૯ તરીકે ભરતીના નિયમોનો ઉલ્લેખ કરવો યોગ્ય રહેશે, જેમાં કલમ-૨ નીચે મુજબ હશે:

“(૨) સરકાર દ્વારા માન્યતા પ્રાપ્ત અને નર્સિંગ કાઉન્સિલ દ્વારા નોંધાયેલ સહાયક નર્સ મિડવાઈફ અભ્યાસક્રમ;

૧૨. ઉપરોક્ત ભરતીના નિયમોનું વાંચન સૂચવે છે કે સરકાર દ્વારા માન્યતા પ્રાપ્ત અને નર્સિંગ કાઉન્સિલમાં નોંધણી ધરાવતા સહાયક નર્સ અને મિડવાઈફ (એએનએમ) અભ્યાસક્રમને પાત્રતાના માપદંડ તરીકે ગણવામાં આવતો હતો.જો અરજદારના કેસની તપાસ કરવામાં આવે, તો અરજદારે આરોગ્ય અને પરિવાર કલ્યાણ કમિશનરેટ, તેલંગાણા, હૈદરાબાદ હેઠળ સહાયક નર્સ અને મિડવાઈફ તાલીમ અભ્યાસક્રમનો અભ્યાસક્રમ કર્યો છે, જેના માટે ૨૦-૧૦-૨૦૧૬ પર માર્કશીટ જારી કરવામાં આવી હતી.આને સ્વીકારીને, આ મેમોરેન્ડમ ઓફ માર્ક્સના આધારે, અરજદારને ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ દ્વારા ૨૯ નવેમ્બર,

૨૦૧૬ ના રોજ જારી કરાયેલ નોંધણીનું પ્રમાણપત્ર મળ્યું હતું.સંસ્થાના તાલીમ અભ્યાસક્રમના સ્તંભમાં નોંધણી પ્રમાણપત્રમાં, તેનો ઉલ્લેખ 'વિજેતા એ. એન. એમ. તાલીમ સંસ્થા, હૈદરાબાદ, તેલંગાણાથી ૧-૧-૨૦૧૨ થી ૩૦-૬-૨૦૧૩' તરીકે કરવામાં આવ્યો હતો.એ. એન. એમ. ના અભ્યાસક્રમ અને વિજેતા એ. એન. એમ. તાલીમ સંસ્થા, હૈદરાબાદમાંથી તેની માન્યતા અથવા ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ દ્વારા જારી કરાયેલ નોંધણી પ્રમાણપત્ર અંગે અત્યાર સુધી કોઈ વિવાદ નથી. પરિશીષ્ટ એમ પર જે દસ્તાવેજો પર નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી છે તે ભાવનગર મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ અનુભવનું પ્રમાણપત્ર છે, જેણે પ્રમાણિત કર્યું છે કે અરજદાર કાલિયાબીદ શહેરી પ્રાથમિક આરોગ્ય કેન્દ્રમાં મહિલા આરોગ્ય કાર્યકર તરીકે કામ કરી રહી હતી, જોકે કરારની છેલ્લી તારીખ સુધી કરારના આધારે, જે ૦૧-૦૬-૨૦૧૭ થી ૦૪-૦૩-૨૦૨૦ થી ૨૦૨૧ સુધી હતી.

૧૩. પ્રતિવાદી-કોર્પોરેશન દ્વારા એ. એન. એમ. પ્રમાણપત્ર માટે ૨ વર્ષનો અભ્યાસક્રમ સમયગાળો નિર્ધારિત કરવા માટે, કોર્પોરેશનના વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા અનુસાર પણ, ભાવનગર મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી જાહેરાતના આધારે મૂકવામાં આવ્યું હતું, જેમાં એ. એન. એમ. પ્રમાણપત્રનો ૨ વર્ષનો અભ્યાસક્રમ સમયગાળો નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યો હતો.જો કે ૨ વર્ષના અભ્યાસક્રમના સમયગાળા સાથે એએનએમનો અભ્યાસક્રમ સૂચવવા માટે ભરતી નિયમો, જો કોઈ હોય તો, તરફથી કોઈ સમર્થન મળતું નથી, પરંતુ જો આવી દલીલ સ્વીકારવામાં આવે તો પણ હકીકત એ છે કે અરજદાર પોતે ભાવનગર મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન (જોડાણ-એમ) હેઠળ મહિલા આરોગ્ય કાર્યકર તરીકે કામ કરતી હતી.

૧૪. આની ઉપર અને ઉપર, અગાઉના પેરામાં દર્શાવ્યા મુજબ, જ્યાં પંચાયત સેવામાં મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીની સમાન જગ્યા માટે ભરતીના નિયમોમાં અભ્યાસક્રમનો સમયગાળો સૂચવ્યા વિના એએનએમના પ્રમાણપત્ર અભ્યાસક્રમની લાયકાત સૂચવવામાં આવી છે અને હકીકત એ છે કે પછીની જાહેરાતમાં પણ, ખૂબ જ પ્રતિવાદી દ્વારા જારી કરાયેલ, મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીની જગ્યા માટે સૂચવવામાં આવેલી શૈક્ષણિક લાયકાત મહિલા આરોગ્ય કર્મચારી, (વર્ગ-III) (પંચાયત સેવા), ભરતી નિયમો, ૧૯૯૯ સાથે સુસંગત છે.

૧૫. અદાલતે એ હકીકતને પણ ધ્યાનમાં લીધી છે કે વર્ષ ૨૦૧૮માં જાહેર કરાયેલી ૮૧ જગ્યાઓમાંથી માત્ર ૬૩ જગ્યાઓ ભરવામાં આવી છે અને ૧૮ જગ્યાઓ હજુ પણ ખાલી છે.કોર્ટ વર્ષ ૨૦૧૮ની ભરતી પ્રક્રિયા અનુસાર અરજદારના કેસને પાત્ર ઉમેદવાર તરીકે ધ્યાનમાં લેવાનું યોગ્ય માને છે.

૧૬. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, કોર્ટ પ્રતિવાદી કોર્પોરેશનને અરજદારને મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીના પદ માટે પાત્ર ઉમેદવાર તરીકે ગણવા અને મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીના પદ માટે જરૂરી તમામ સંબંધિત પાસાઓને ધ્યાનમાં લીધા પછી કાયદા અનુસાર નિમણૂક આદેશ જારી કરવા માટે નિર્દેશ આપવાનું યોગ્ય માને છે.નિમણૂકને નિમણૂક આદેશની તારીખથી નવી નિમણૂક તરીકે ગણવામાં આવશે.જેમ કે અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આ અદાલત સમક્ષ હાથ ધરવામાં આવ્યું છે કે અરજદાર તે ઉમેદવારો સાથે સમાનતા મેળવવાના અન્ય કોઈ અધિકારનો દાવો કરી શકશે નહીં, જેમને પહેલેથી જ ૧૩-૦૪-૨૦૨૧ પર નિમણૂકના આદેશો જારી કરવામાં આવ્યા છે.

૧૭. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના ઉપરોક્ત હદ સુધી નિયમને સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે.સીધી સેવાની મંજૂરી છે.”

૭. પ્રતિવાદી દ્વારા પસંદ કરાયેલી અપીલમાં આ અદાલતની વિભાગીય ખંડપીઠે-પંચ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની પુષ્ટિ કરતી વખતે પંચ દ્વારા ફકરા નંબર ૩ અને ૪ માં નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું:-

“૩. વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશના આદેશને પડકારવા માટે, અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશો દ્વારા રજૂ કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે કે એ. એન. એમ. અભ્યાસક્રમ પૂર્ણ કરવાની જાહેરાતની જરૂરિયાતને બે વર્ષના અભ્યાસક્રમના સમયગાળાને રિટ અરજદાર દ્વારા પસંદગી પ્રક્રિયામાં ભાગ લેતા પહેલા પડકારવામાં આવી ન હતી.નિમણૂક આદેશ જારી થયા પછી તેને પડકારવું એ બીજું કંઈ નહીં પણ એક વિચાર છે અને કાયદાની નજરમાં તેને ટકાવી શકાતો નથી.આગ્રહ જાહેરાતમાં જરૂરિયાત પર છે, જે પ્રશ્નમાં પદ માટે ચોક્કસ લાયકાત સૂચવે છે.

૩. ૧ પેપર બુકના પાન '૧૯' પર જોડવામાં આવેલી જાહેરાતની નકલનું અવલોકન સૂચવે છે કે આ પદ માટે જરૂરી લાયકાતોમાંની એક સરકારી સંસ્થામાંથી નર્સિંગ ડિપ્લોમા અભ્યાસક્રમ પાસ કરવો અથવા બે વર્ષના ગાળાનો એ. એન. એમ. અભ્યાસક્રમ પૂર્ણ કરવો એ હતી.વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા નોંધવામાં આવ્યું છે કે એ. એન. એમ. અભ્યાસક્રમ માટે બે વર્ષના અભ્યાસક્રમના સમયગાળાની પ્રિસ્ક્રિપ્શન, અપીલકર્તા નિગમના વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા અનુસાર પણ, ભાવનગર મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી કેટલીક જાહેરાત

પર આધારિત હતી, જેમાં આ અભ્યાસક્રમ માટે બે વર્ષનો સમયગાળો સૂચવવામાં આવ્યો હતો.એ. એન. એમ. માટે બે વર્ષના અભ્યાસક્રમના સમયગાળાની જરૂરિયાત સૂચવતા કોઈ ભરતી નિયમો નથી.વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા પરત કરવામાં આવેલા આ તારણ પર અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા હુમલો કરી શકાયો ન હતો.એ હકીકત અંગે કોઈ વિવાદ નથી કે રિટ અરજદાર દ્વારા પૂર્ણ કરાયેલો દોઢ વર્ષનો એ. એન. એમ. અભ્યાસક્રમ પણ ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ દ્વારા માન્યતા પ્રાપ્ત અભ્યાસક્રમ છે, જે રાજ્ય સરકાર દ્વારા માન્યતા પ્રાપ્ત છે અને આ સંબંધમાં નોંધણીનું પ્રમાણપત્ર કાઉન્સિલ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવ્યું છે.

૪. અરજદાર દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલો સહાયક નર્સ મિડવાઈફ કોર્સ (એ. એન. એમ.) એ રાજ્ય સરકાર દ્વારા માન્યતા પ્રાપ્ત અભ્યાસક્રમ છે અને ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ દ્વારા નોંધણીનું પ્રમાણપત્ર બહાર પાડવામાં આવ્યું છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા તારણ કાઢવામાં દખલ કરવા માટે કોઈ સારો આધાર મળતો નથી કે જે રિટ અરજદારએ દોઢ વર્ષનો એ. એન. એમ. અભ્યાસક્રમ પૂર્ણ કર્યો છે, તે મહિલા આરોગ્ય કાર્યકરના પદ પર નિમણૂક માટે પાત્ર છે.”

૮. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, કારણ કે તે એક અનિયંત્રિત હકીકત છે કે મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીના પદ માટેની જાહેરાત બંને અરજીઓમાં સમાન હતી અને **ચેતનાબેન વિઠ્ઠલભાઈ જાની (સુપ્રા)** ના કિસ્સામાં અગાઉની અરજીમાં પડકાર પણ સમાન હતો અને તે અરજીના અરજદારની તરફેણમાં તેને અંતિમતા પ્રાપ્ત થઈ છે અને વર્તમાન અરજદારનો કેસ ૨૦૨૧ની વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૭૨૬૩ના અરજદારના કેસ જેવો જ છે, તેથી સંકલન બેન્ચ દ્વારા કરવામાં

આવેલા અને ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પુષ્ટિ કરવામાં આવેલા અવલોકનો વર્તમાન કેસના તથ્યોને પણ સંપૂર્ણપણે લાગુ પડશે .

૯. તદનુસાર, વર્તમાન અરજીને મંજૂરી આપવી જરૂરી છે અને તેને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.પ્રતિવાદીઓને મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીના પદ પર નિમણૂક માટે વર્તમાન અરજદારના દોઢ વર્ષના ગાળાના સહાયક નર્સ અને મિડવાઈફ (એ. એન. એમ.) અભ્યાસક્રમની લાયકાતના આધારે કેસ ધ્યાનમાં લેવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.જરૂરી આદેશો શક્ય તેટલી વહેલી તકે પસાર કરી શકાય છે પરંતુ કોઈ પણ સંજોગોમાં પ્રાધાન્યમાં આજથી બાર અઠવાડિયાના સમયગાળાની અંદર.

૧૦. તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આ તબક્કે, જ્યારે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગઢીયાા દ્વારા ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે ૬૩ થી વધુ નિમણૂકો પ્રશ્નમાં મુકાયેલી જાહેરાતને અનુસરીને કરવામાં આવી છે અને તેથી, અરજદારને વરિષ્ઠતાના તળિયે મૂકવામાં આવશે અને તેમની નિમણૂક નિમણૂકની તારીખથી થશે અને તે અન્ય કર્મચારીઓને આપવામાં આવતા કોઈપણ લાભો માટે હકદાર રહેશે નહીં, જેમની નિમણૂકો અગાઉથી કરવામાં આવી હતી, વિદ્વાન વકીલ શ્રી વૈભવ વ્યાસ, સૂચનાઓ પર, વાજબી રીતે સ્વીકારે છે કે એકવાર અરજદારની નિમણૂકની તારીખ અન્ય સમાન નિમણૂકની તારીખ કરતાં મોડી હશે. સ્થિત ઉમેદવારોને પાછલી અસરથી કોઈ લાભનો દાવો કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ

નથી.સૂચનાઓ પર તે જણાવે છે કે અરજદારની નિમણૂક સંભવિત માનવામાં આવે તો પણ તે નિમણૂક મેળવવા માટે તૈયાર અને તૈયાર છે અને તમામ લાભો તેની વાસ્તવિક નિમણૂકની તારીખથી જ મળી શકે છે.સીધી સેવાની મંજૂરી છે.

(નિરઝાર એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તી શ્રી)

વિષય:

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.