

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૧૮૭૪૬/૨૦૧૧

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. જી. શાહ

=====

૧.	ર. શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે?	
૨.	પત્રકારને જોવા દેવામાં આવે ?	
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

સાવલિંગ બાલશંકર જોશીપુરા અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૩ સામાવાળા(ઓ)ઓ

=====

ઉપસ્થિત રહ્યા :

વકીલ શ્રી એન. એમ. કાપડિયા, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે

સુશ્રી અમિતા શાહ, એ. જી. પી. સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧-૨ માટે

વકીલ શ્રી એ. જે. યાગ્નિક, સામાવાળા(ઓ)નંબર ૪ માટે

સામાવાળા(ઓ)નંબર ૩-૪ માટે રુલની બજવણી કરવામાં આવેલ છે..

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. જી. શાહ

તારીખ:૦૧/૧૨/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. વિદ્વાન વકીલ શ્રી એન.એમ. કાપડિયા. કાપડિયાને સાંભળ્યા અને પ્રતિવાદી

નંબર ૧ અને ૨ માટે એજીપી સુશ્રી અમીતા શાહ શીખ્યા.

૨. અરજદારે પ્રતિવાદીઓને જાન્યુઆરી, ૨૦૧૧થી મે, ૨૦૧૧ વચ્ચેના સમયગાળા માટે તેમનો પગાર આપવા અને ગ્રેયુઇટી, પ્રોવિડન્ટ ફંડ, કમ્યુટેડ પેન્શન અને ૯ ટકા વ્યાજ સાથે નિયમિત પેન્શન જેવા પેન્શનરી લાભો આપવા માટે નિર્દેશ આપવા વિનંતી કરી છે.અરજદારે એવી પણ વિનંતી કરી છે કે આ અરજીની અંતિમ સુનાવણી બાકી છે, પ્રતિવાદીઓએ પેન્શન કાગળોની પ્રક્રિયા પૂર્ણ કરવી જોઈએ અને સંપૂર્ણ પેન્શનરી લાભ આપવો જોઈએ અને વસૂલાતનો કોઈ આદેશ પસાર ન કરવો જોઈએ.

૩. નિર્ધિષ્ટ હકીકત એ છે કે અરજદારની સામાવાળા નંબર ૪ ટ્રસ્ટ ૧.૭.૧૯૮૫થી દ્વારા સંચાલિત ગ્રાન્ટ-ઇન-એઇડ હાઈ સ્કૂલમાં સહાયક શિક્ષક તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.જો કે, તેણીની સેવામાં જોડાતી વખતે શાળા છોડવાનું પ્રમાણપત્ર તેણીની જન્મ તારીખ ૨૩.૧૨.૧૯૫૨ ને બદલે ૨૩.૧૨.૧૯૫૧ તરીકે જાહેર કરતું હોવાથી, સામાવાળા નંબર ૪ સાથે નોંધાયેલી જન્મ તારીખ ૨૩.૧૨.૧૯૫૧ હતી. તેથી, અરજદારે તરત જ સામાવાળા નંબર ૨ પર ૩૧.૭.૧૯૮૫ એટલે કે તેણીની નિમણૂકના મહિનામાં તરત જ તેણીની જન્મ તારીખ ૨૩.૧૨.૧૯૫૨ દર્શાવતા જન્મ તારીખ પ્રમાણપત્રને જોડીને તેણીના સર્વિસ રેકૉર્ડમાં જરૂરી સુધારણા માટે અરજી સબમિટ કરી છે.કમનસીબે, સામાવાળા નંબર ૨ એ જન્મ તારીખમાં સુધારો કર્યા વિના, કદાચ ભૂલ કરી છે અને અરજદારને તેની સેવાઓમાં નિયમિત કરવા માટે ખોટી જન્મ તારીખનો

ઉદ્દેશ ૨૩.૧૨.૧૯૫૩ તરીકે કર્યો છે.આ હકીકતની બંને પક્ષોએ નોંધ લીધી ન હતી અને તેથી, આખરે, અરજદારને ૩૧.૧૨.૨૦૧૦ પર નિવૃત્તિ પર નિવૃત્ત કરવામાં આવ્યો હતો, જાણે કે તેની જન્મ તારીખ ૨૩.૧૨.૧૯૫૨ હોય.જો કે, ૯.૯.૧૯૯૨ તારીખના ઠરાવને ધ્યાનમાં લેતા, જેની નકલ પાનું ૪૫ પર પરિશિષ્ટ-એચ૧માં રજૂ કરવામાં આવી છે, જેમાં રાજ્ય સરકારે વિચાર્યું છે કે આવા શિક્ષકની નિવૃત્તિની તારીખ શૈક્ષણિક સત્રના અંત સુધી લંબાવવામાં આવશે કારણ કે બે મહિના માટે, શાળા અથવા સંસ્થા માટે અન્ય શિક્ષકની નિમણૂક કરવી મુશ્કેલ બનશે અને નિવૃત્ત શિક્ષકો પાસે શૈક્ષણિક પ્રવૃત્તિઓ પર પૂરતો અનુભવ અને નિયંત્રણ હશે.આવા પરિપત્રને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારને જાન્યુઆરી, ૨૦૧૧ થી ૩૧ મે, ૨૦૧૧ સુધી કામ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૪. જો કે, જ્યારે સામાવાળા નંબર ૪ દ્વારા પેન્શનના કાગળો તૈયાર કરવામાં આવ્યા હતા અને ૬.૧૨.૨૦૦૧ પર સામાવાળા નંબર ૩ ને મોકલવામાં આવ્યા હતા, ત્યારે સામાવાળા નંબર ૧ થી ૩ અરજદારને ૨૪.૧.૨૦૧૧ સુધી પેન્શનની ચુકવણીના કેસને અંતિમ સ્વરૂપ આપી શક્યા ન હતા અને તેમને જાન્યુઆરી, ૨૦૧૧ થી મે, ૨૦૧૧ સુધીના મહિનાનો પગાર ચૂકવવામાં આવ્યો ન હતો.તેથી, અરજદારે ઉપરોક્ત સમયગાળા માટે પગાર જાહેર કરવાને બદલે અને પેન્શનની રકમને અંતિમ સ્વરૂપ આપવાને બદલે ઘણી રજૂઆતો કરી હોવા

છતાં, આશ્ચર્યજનક રીતે, પ્રતિવાદીઓ તેનાથી વિપરીત ગ્રેયુઇટીની રકમ અને પીએફ સહિત અન્ય પેન્શનરી લાભોની રકમ જાહેર કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.આખરે, પ્રતિવાદીઓએ અરજદારની જુદી જુદી રજૂઆતોનો જવાબ તેમના તારીખના ૨૦.૮.૨૦૧૧ પત્ર દ્વારા આપ્યો છે, એટલે કે લગભગ ૮ મહિના પછી, હવે પગાર અને નિવૃત્તિ લાભોની ચુકવણી ન કરવાના કારણો જાહેર કરીને કે નિમણૂકના છ મહિનાની અંદર જન્મ તારીખ સુધારવામાં આવી ન હતી અને આવી સુધારણા સર્વિસ-બુકમાં કરવામાં આવી ન હતી, અરજદાર પગાર અને પેન્શન તેમજ નિવૃત્તિ લાભો માટે હકદાર નથી, જેમ કે તેણીએ દાવો કર્યો હતો.આ હેતુ માટે, ઉત્તરદાતાઓ નંબર ૧ થી ૩ એ તેમના તારીખના ૧૧.૮.૧૯૮૯ ઠરાવ પર આધાર રાખ્યો છે.

૫. જો કે, તે સ્પષ્ટ છે કે જન્મ તારીખ સુધારવા માટે આવા ઠરાવ દ્વારા પ્રતિબંધ કર્મચારીને લાગુ પડે છે અને નોકરીદાતાને નહીં અને તેથી, જો કોઈ પણ જન્મ તારીખ નોંધવામાં નોકરીદાતા તરફથી કોઈ ભૂલ થાય અને જો આવી જન્મ તારીખ પછીથી નોકરીદાતા દ્વારા જ સુધારવામાં આવે, તો એવું ન કહી શકાય કે કર્મચારીએ પાંચ વર્ષ પછી સુધારણા માંગી છે જેથી જી. આર. તારીખ ૧૧.૮.૧૯૮૯ ની જોગવાઈને આકર્ષિત કરી શકાય.

૬. આથી, હકીકતો તદ્દન સ્પષ્ટ હોવા છતાં, વ્યવહારીક રીતે, તે યોગ્ય તારીખ રેકૉર્ડ ન કરવામાં અને તેને સંબંધિત સત્તામંડળને સમયસર ન પહોંચાડવામાં

નોકરીદાતા તરફથી ભૂલ છે, અને વધુ ખાસ કરીને, જ્યારે અરજદારે તેની નિમણૂકના એક મહિનાની અંદર જ તેની જન્મ તારીખ સુધારવા માટે નોકરીદાતાનો સંપર્ક કર્યો છે અને ત્યારબાદ, વ્યવહારીક રીતે, નોકરીદાતાએ માત્ર સુધારો જ કર્યો નથી, પરંતુ આવા સુધારામાં પણ ભૂલ કરી છે, એવું કહી શકાતું નથી કે અરજદાર ભૂલમાં હતો જેથી તેણે જાન્યુઆરી, ૨૦૧૦ થી મે, ૨૦૧૧ સુધી ૧૭ મહિના માટે તેના દ્વારા કરવામાં આવેલા કામ માટે તેના કાયદેસર લાભોને નકારી શકાય.અહીં એ પણ યાદ રાખવું જરૂરી છે કે, વ્યવહારીક રીતે વિભાગે જન્મની સાચી તારીખ ૨૨.૧૨.૧૯૫૨ હોવાને બદલે ૨૩.૧૨.૧૯૫૩ તરીકે સમર્થન આપ્યું છે, જેમાં વ્યવહારીક રીતે, અરજદાર વધુ એક વર્ષ એટલે કે ડિસેમ્બર, ૨૦૧૨ સુધી સેવા આપવા માટે હકદાર છે.જો કે, તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે ન તો અરજદારે આવી ભૂલને કારણે એક વર્ષ લંબાવવાની વિનંતી કરી છે અને ન તો નોકરીદાતાએ તેને ડિસેમ્બર, ૨૦૦૯માં નિવૃત્ત થવા માટે કહ્યું છે, જાણે કે તેની જન્મ તારીખ ૨૩.૧૨.૧૯૫૧ હોય.આથી, વ્યવહારીક રીતે, અરજદારે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા જન્મ તારીખ નોંધવામાં આવી ભૂલનો ગેરલાભ લીધો નથી અને તેથી, તેણીએ જે સમયગાળા માટે વિભાગમાં કામ કર્યું છે તે સમયગાળાનો પગાર આપવાનો ઇનકાર કરીને અથવા તેણીએ જે સમયગાળા માટે વિભાગ માટે તેમની સેવાઓ આપી છે તેને ધ્યાનમાં રાખીને તેણીને નિવૃત્તિ લાભ આપવાનો ઇનકાર કરીને ક્યારેય સજા કરી શકાતી નથી.

૭. તેણીના દાવાના સમર્થનમાં, ઉપરોક્ત મૂળભૂત તથ્યો અને દલીલો ઉપરાંત, અરજદારે તેણીની નિમણૂક પત્ર તારીખ ૧૨.૮.૧૯૮૫ રજૂ કર્યો છે જેમાં તેણીની જન્મ તારીખ ૨૩.૧૨.૧૯૫૨ તરીકે જાહેર કરવામાં આવી છે, જોકે તે તેણીની સર્વિસ-બુકમાં ૨૩.૧૨.૧૯૫૧ તરીકે જાહેર કરવામાં આવી હતી, જે સ્પષ્ટ કરે છે કે સર્વિસ-બુકમાં કોઈ પણ જાહેરાત કરવામાં તેણીની ભૂલ નથી, પરંતુ ૨૩.૧૨.૧૯૫૨ ને બદલે ખોટી જન્મ તારીખ ૨૩.૧૨.૧૯૫૧ તરીકે નોંધવામાં વિભાગ તરફથી તે વાસ્તવિક ભૂલ હતી.આવા નિમણૂક પત્રની તારીખ ૧૨.૮.૧૯૮૫ પરિશિષ્ટ-એ માં છે. પરિશિષ્ટ-બીમાં, અરજદારે તેના ૩૧.૭.૧૯૮૫ તારીખના પત્રની નકલ રજૂ કરી છે, જે તેની નિમણૂક પછી તરત જ હતી, જેમાં તેણે ફક્ત જન્મ તારીખને ૨૩.૧૨.૧૯૫૨ થી ૨૨.૧૨.૧૯૫૨ એટલે કે ફેરફાર માત્ર એક જ દિવસનો છે જે કોઈ પણ સંજોગોમાં સેવાઓની મુદત અને નિવૃત્તિની તારીખને અસર કરશે નહીં કારણ કે જન્મ તારીખ ૨૨.૧૨.૧૯૫૨ અથવા ૨૩.૧૨.૧૯૫૨ હોવા છતાં અરજદારે ચોક્કસ વર્ષના ૩૧ ડિસેમ્બરના રોજ નિવૃત્ત થવું પડશે.તેથી, જ્યારે અરજદારને ૫૮ વર્ષ પૂર્ણ થયા પછી ૩૧.૧૨.૨૦૧૦ પર નિવૃત્ત થવાનું કહેવામાં આવ્યું હતું, ત્યારે હવે તે સ્પષ્ટ છે કે તેમની જન્મ તારીખનું વર્ષ ૧૯૫૨ ગણવામાં આવે છે, સર્વિસ બુકમાં બતાવ્યા પ્રમાણે ૧૯૫૧ નહીં.તે પણ નિર્વિવાદ હકીકત છે કે અહીં ઉપર ઉદ્દેખિત ઠરાવ અનુસાર, તેમને ૩૧.૫.૨૦૧૧ એટલે કે શૈક્ષણિક સત્રના અંત સુધી કામ ફાળવવામાં આવ્યું હતું.

૮. આ વિવાદ પરિશિષ્ટ-સી ખાતે ૬.૩.૧૯૮૬ ના કાર્યાલયના આદેશને કારણે ઊભો થયો હતો, જેમાં હવે વિભાગે ફરીથી અરજદારની જન્મ તારીખ ૨૩.૧૨.૧૯૫૩ જાહેર કરવામાં ભૂલ કરી છે.જો આવી તારીખ ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો અરજદાર ૩૧.૧૨.૨૦૧૧ સુધી સેવા આપવા માટે હકદાર છે.જો કે, ૬.૧૨.૨૦૧૦ તારીખના પરિશિષ્ટ-ડી એ સ્પષ્ટ કરે છે કે અરજદાર ૩૧.૧૨.૨૦૧૦થી નિવૃત્ત થયા છે, જોકે તેમને શૈક્ષણિક વર્ષના અંત સુધી સેવા આપવાની મંજૂરી આપવામાં આવી છે.જો કે, આવી ભૂલો અને ભૂલને કારણે, વિભાગ દ્વારા પ્રામાણિક હોઈ શકે છે, અરજદારને ભારે નુકસાન સહન કરવું પડે છે કારણ કે તેણીને પાંચ મહિના માટે નિવૃત્તિ લાભો અને પગાર માત્ર આ આધાર પર ચૂકવવામાં આવ્યા નથી કે તેણીની સર્વિસ બુકમાં જન્મ તારીખ ૨૨.૧૨.૧૯૫૧ તરીકે દર્શાવવામાં આવી છે, જોકે વિભાગ દ્વારા તેને સુધારવામાં આવી હતી જેથી તેને ૨૨.૧૨.૧૯૫૨ તરીકે ગણવામાં આવે, જેમ કે વર્ષ ૧૯૮૫ માં અને તે પણ નિમણૂકના એક મહિનાની અંદર. રેકૉર્ડ પરથી એ પણ સ્પષ્ટ છે કે અરજદાર દ્વારા આવા સુધારાની માંગ કરવામાં આવી હતી જે તેમની નિમણૂકના એક મહિનાની અંદર છે અને તેથી, જી. આર. ની તારીખ ૧૧.૮.૧૯૮૮ ની શરત આવા સુધારાના માર્ગમાં નહીં આવે.

૯. ત્યારબાદ, અરજદારની ઘણી રજૂઆતો પછી પણ, જ્યારે પ્રતિવાદીઓ નિવૃત્તિ લાભ, પેન્શન આપીને સમસ્યાનું સમાધાન કરી શક્યા ન હતા અને પાંચ

મહિના સુધી પગાર ચૂકવવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા, ત્યારે અરજદાર પાસે વર્તમાન અરજી દાખલ કરવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નહોતો.રેકૉર્ડ પરથી એ પણ સ્પષ્ટ થાય છે કે અરજદારને સર્વિસ-બુકની નકલ સમયસર મળી શકી ન હતી, જે તેણે માહિતીના અધિકાર અધિનિયમ હેઠળ માંગવી પડી હતી, અને તે પછી જ, પ્રતિવાદીઓએ તેને સર્વિસ-બુકની ફોટોકોપી પ્રદાન કરી છે.સર્વિસ-બુકનું અવલોકન એ વાતની પુષ્ટિ કરે છે કે અરજદારની જન્મ તારીખ આવી સર્વિસ-બુકમાં ૨૨.૧૨.૧૯૫૧ તરીકે નોંધવામાં આવી હોય તો પણ તેમાં કોઈપણ રીતે કોઈ દોષ નથી.જો કે, પ્રતિવાદીઓ એ સમજવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે હકીકતમાં આવી સર્વિસ-બુક આવી સર્વિસ-બુક શરૂ કરવાની પ્રારંભિક તારીખે ૨૨.૧૨.૧૯૫૧ તરીકે જન્મ તારીખ જાહેર કરે છે, વ્યવહારીક રીતે, તે કોલમમાં જન્મ તારીખ ૨૨.૧૨.૧૯૫૨ હોવાનું જાહેર કરીને તેને સુધારવામાં આવી છે.જો કે, આવા સુધારા કરતી વખતે, સામાવાળા નંબર ૪ એ આવા સુધારાની તારીખને સમર્થન આપ્યું નથી અને તેથી, સામાવાળા નંબર ૧ અને ૩ આવા કારકુની ખામીનો ગેરલાભ લેવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે, પરંતુ અહીં ઉપરની ચર્ચાને ધ્યાનમાં લેતા, જ્યારે તે સ્પષ્ટ છે કે અરજદારે તેની નિમણૂકની તારીખથી ૩૦ દિવસની અંદર સુધારણા માટે અરજી કરી છે, ત્યારે એવું માનવાનું કોઈ કારણ નથી કે આવા સુધારા પાંચ વર્ષના સમયગાળા પછી કરવામાં આવ્યા હતા, જેમ કે પરિપત્ર તારીખ ૧૧.૮.૧૯૮૮ માં આપવામાં આવ્યું છે.બાકીનો પત્રવ્યવહાર અને તેનો જવાબ હવે અહીં ચર્ચા કરવા માટે વધુ સામગ્રી નથી કારણ કે, હવે,

રેકૉર્ડ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે જ્યાં સુધી સર્વિસ-બુકમાં તેણીની સાચી જન્મ તારીખ જાહેર ન કરવામાં આવે ત્યાં સુધી અરજદારનો કોઈ દોષ નથી, જોકે મારા મતે સર્વિસ-બુક જન્મ તારીખને ૨૨.૧૨.૧૯૫૨ તરીકે સંપૂર્ણ રીતે જાહેર કરે છે, ભલે આવી સુધારણા વિલંબિત તબક્કે કરવામાં આવે, પરંતુ તે વિભાગ દ્વારા કરવામાં આવે છે અને અરજદાર દ્વારા નહીં.

૧૦. હકીકતો અને સંજોગો ખૂબ જ સ્પષ્ટ હોવા છતાં અને અરજદારની તરફેણમાં હોવા છતાં, પ્રતિવાદીઓએ માત્ર ૩.૯.૨૦૧૬ પર સોગંદનામું દાખલ કરીને અરજીનો વિરોધ કર્યો છે, જેમાં ખુલાસો કરવામાં આવ્યો છે કે આ અદાલત દ્વારા ૨૬.૬.૨૦૧૨ ના આદેશને અનુસરીને, અરજી સ્વીકારતી વખતે, અરજદારની તરફેણમાં કામચલાઉ પેન્શન આપવામાં આવ્યું છે અને તેને તે જ ચૂકવવામાં આવ્યું છે.જો કે, અંતિમ પેન્શનની પુષ્ટિ કરવા માટે, તેઓ જી. આર. તારીખ ૧૧.૮.૧૯૮૯ પર આધાર રાખે છે અને ફરીથી દલીલ કરે છે કે નિમણૂક અથવા પુષ્ટિ થયાના પાંચ વર્ષમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો નથી, તેથી આવા સુધારાને હવે મંજૂરી નથી.જો કે, અહીં ઉપર ચર્ચા કરવામાં આવી છે તેમ, તારીખમાં સુધારો કરવામાં અરજદાર તરફથી કોઈ વિલંબ થતો નથી અને તેથી, જો વિભાગની ભૂલ અથવા ભૂલને કારણે યોગ્ય તારીખ રેકૉર્ડ પર જાહેર કરવામાં ન આવે તો પણ, અરજદારને ભોગવવાનું કહી શકાતું નથી.તે હદ સુધી, ૨૦૦૮ની વિશેષ નાગરિક અરજી No.૧૧૪૨૩ તારીખ ૨૨.૧૧.૨૦૧૬ ના મુદ્દા પર વિગતવાર ચુકાદો

ચાદ રાખવો જરૂરી છે, જે સ્પષ્ટ કરે છે કે આવા પ્રતિબંધ કર્મચારી તરફથી છે, નોકરીદાતા તરફથી નહીં અને તેથી, નોકરીદાતા પાંચ વર્ષના સમયગાળા પછી પણ તારીખ સુધારવા માટે સ્વતંત્ર છે.જો કે, અહીં ઉપર ચર્ચા કરવામાં આવી છે તેમ, તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે સર્વિસ બુકમાં પણ સુધારેલી તારીખનો ખૂબ જ સારી રીતે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે અને તેથી, તે દર્શાવવા માટે કોઈ પુરાવા નથી કે જન્મ તારીખ પાંચ વર્ષમાં સુધારવામાં આવી ન હતી અને તેથી, જી. આર. તારીખ ૧૧.૮.૧૯૮૯ નો સંદર્ભ પાયાવિહોણો છે.

૧૧. તે પણ સ્પષ્ટ છે કે અરજદારની જન્મ તારીખ સંબંધિત હકીકતલક્ષી વિગતો અને દસ્તાવેજો, જે રેકૉર્ડ પર જાહેર કરવામાં આવે છે, તે વિવાદમાં નથી.જ્યારે કે, જ્યાં સુધી જાન્યુઆરી, ૨૦૧૧ થી મે, ૨૦૧૧ વચ્ચેના સમયગાળાના પગારની વાત છે, કમનસીબે, સામાવાળાઓ ૨૪.૬.૨૦૧૧ ના પત્ર પર આધાર રાખે છે, જેમાં સામાવાળા નંબર ૪ એ સામાવાળા નંબર ૩ ને જણાવ્યું છે કે અરજદારે સ્વૈચ્છિક રીતે સંસ્થાની સેવા કરી છે.જો કે, અરજદાર દ્વારા ૧૩.૧૧.૨૦૧૬ તારીખનું સોગંદનામું દાખલ કરીને આવી હકીકતને નકારી કાઢવામાં આવી છે, જેમાં સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું છે કે તેણીએ ક્યારેય પગાર વિના કામ કરવા માટે સ્વૈચ્છિક રીતે કામ કર્યું નથી, જે પુષ્ટિ કરે છે કે તેણી પોતાની સેવાના અંતિમ તબક્કામાં પગાર વિના કામ કરી શકે તેમ નથી અને આમ, તેણીએ શપથ પર સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હતું કે ૨૪.૬.૨૦૧૧ તારીખનાં

સંદેશાવ્યવહારમાં તેણીના નામે કરવામાં આવેલ નિવેદન સ્વીકારવામાં આવતું નથી.એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે તેમણે શૈક્ષણિક વર્ષના અંત સુધી શૈક્ષણિક કર્મચારીઓની સેવા ચાલુ રાખવા માટે ૯.૯.૧૯૯૨ ના પરિપત્ર અનુસાર સત્તાવાળાઓ દ્વારા આપવામાં આવેલી સૂચનાઓ અનુસાર કામ કર્યું છે.તેથી, પ્રતિવાદીઓ દ્વારા આવા બચાવમાં કોઈ તથ્ય નથી.

૧૨. અહીં ઉપરની એકંદર હકીકતો, સંજોગો અને ચર્ચા એ સ્પષ્ટ કરે છે કે જાન્યુઆરી, ૨૦૧૧ થી મે, ૨૦૧૧ વચ્ચેના સમયગાળા માટે અરજદારનો પગાર જાહેર ન કરવામાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૩ તરફથી સ્પષ્ટ મનસ્વીતા અને પસંદગી છે, જોકે તેમણે જી. આર. તારીખ ૯.૯.૧૯૯૨ મુજબ તેમની સેવાઓ પ્રદાન કરી છે અને તેથી, અરજદાર ચોક્કસપણે આ તમામ પાંચ મહિના માટે સંપૂર્ણ પગાર મેળવવા માટે હકદાર છે.જી. આર. માત્ર એ જ સ્પષ્ટ કરે છે કે સેવાઓનો આ સમયગાળો પેન્શન અને અન્ય લાભોની ગણતરી માટે ગણવો જોઈએ નહીં.તેવી જ રીતે, જ્યાં સુધી સેવા રેકૉર્ડમાં તેણીની જન્મ તારીખ જાહેર કરવાની વાત છે ત્યાં સુધી જ્યારે અરજદાર તરફથી કોઈ ખામી નથી, ત્યારે તેણીએ ૩૧.૧૨.૨૦૧૦ સુધી કામ કર્યું હોવા છતાં, પેન્શન સાથે તેણીના તમામ નિવૃત્તિ લાભો અટકાવવાનું પ્રતિવાદીઓનું કાર્ય પણ મનસ્વી, પસંદગીયુક્ત અને અયોગ્ય છે, તેથી તે અનિયમિત અને ગેરકાયદેસર પણ છે.તેથી, ઉપરોક્ત તથ્યો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજીને મંજૂરી આપવાની જરૂર છે.

૧૩. અરજદાર વિજય એલ. મેહરોત્રા વિ.યુપી રાજ્યએ એઆઈઆર ૨૦૦૦ એસસી ૩૫૧૩ (૨) માં અહેવાલીત કેસમાં નિર્ણય પર આધાર રાખે છે. અહેવાલ આપ્યો હતો, જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ૧૮ ટકા વ્યાજનો ચુકાદો આપ્યો છે. અરજદાર એ. આઈ. આર. ૨૦૦૮ એસ. સી. ૧૦૭૭માં નોંધાયેલા એસ. કે. દુઆ વિરુદ્ધ હરિયાણા રાજ્ય પર પણ આધાર રાખે છે, જેમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે આવી વિલંબિત ચુકવણી માટે ચૂકવવાના વ્યાજના મુદ્દાને ધ્યાનમાં લેવા માટે આ બાબતને ઉચ્ચ અદાલતમાં પરત મોકલી દીધી છે કારણ કે ઉચ્ચ અદાલતે સામાવાળા અધિકારીઓને નોટિસ જારી કર્યા વિના પણ આવી અરજીને ફગાવી દીધી છે.

૧૪. નીચેના કિસ્સાઓમાં નિર્ણયને યાદ રાખવો યોગ્ય રહેશે:

- (૧) કે. એસ. આર. ટી. સી. વિરુદ્ધ કે. ઓ. વર્ગીસ એઆઈઆર એસસી ૩૯૬૬
- (૨) એઆઈઆર ૨૦૦૧ એસસી ૨૪૩૩ ગોરખપુર યુનિવર્સિટી વી. શિતલા પ્રસાદ નાગેન્દ્ર
- (૩) એઆઈઆર ૨૦૦૦ એસસી ૧૯૧૮ વચ્ચે આર.વીરભદ્રમ વિ.એપી સરકાર
- (૪) કેરળ રાજ્ય વિ. એમ.પદ્મનાભન નાયર ૧૯૮૫ (૧) એસસીસી ૪૨૯ વચ્ચે

જેમાં ભારતની માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે તેના અગાઉના અભિપ્રાયનો પુનરોચ્ચાર કર્યો છે કે પેન્શન અને ગ્રેયુટી હવે સરકાર દ્વારા તેના કર્મચારીઓને તેમની નિવૃત્તિ પર વહેંચવામાં આવતું કોઈ બક્ષિસ નથી, પરંતુ, ભારતની માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયો અનુસાર, તેમના હાથમાં મૂલ્યવાન અધિકારો અને સંપત્તિ છે અને સમાધાન અને વિતરણમાં કોઈપણ દોષિત વિલંબને કર્મચારીઓને વાસ્તવિક ચુકવણી ન થાય ત્યાં સુધી વર્તમાન બજાર દર પર વ્યાજની ચુકવણીના દંડ સાથે વ્યવહાર કરવો આવશ્યક છે.જ્યાં સુધી અપીલકર્તાને વિલંબિત ચૂકવણી પર વ્યાજ આપવાનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી ભારતની માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત ઉપરોક્ત કાનૂની સિદ્ધાંત હજુ પણ યોગ્ય છે.

૧૫. ગુજરાત રાજ્ય વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય પેન્શનર્સ ફેડરેશન તારીખ ૪.૧.૨૦૧૬ વચ્ચેના ૨૦૧૫ના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ No.૧૪૨૯ ના નિર્ણયનો સંદર્ભ પણ સુસંગત છે, જેમાં આ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં.૮૨૫૧ ૨૦૧૫ની વાત છે. ડિવિઝન બેન્ચે વિદ્વાન સિંગલ જજના તર્કને સમર્થન આપ્યું હોવાથી, હું તે તમામ તર્કને ફરીથી રજૂ કરી રહ્યો નથી કારણ કે તે જાહેર ક્ષેત્રમાં ઉપલબ્ધ છે પરંતુ આવા તર્કને અનુસરીને, હવે, તે સ્પષ્ટ છે કે નિવૃત્ત લાભની વિલંબિત ચુકવણીના કિસ્સામાં, કર્મચારીઓ ચોક્કસપણે તેના પર વ્યાજ મેળવવા માટે હકદાર છે.તે અવગણી શકાય નહીં કે

આવા બિન-નોંધાયેલા કેસોમાં સરકારી ઠરાવ તારીખ ૮.૧૦.૨૦૧૪ નો સંદર્ભ છે પરંતુ કમનસીબે સરકાર તેમના પોતાના પરિપત્રો જાહેર કરવા આગળ આવી નથી.

૧૬. તે ઉલ્લેખ કરવાની જરૂર નથી કે જો પ્રતિવાદીઓએ ભૂલથી ચુકવણી અટકાવી દીધી હોય, જેના માટે અરજદાર વિલંબિત ચુકવણી પર દંડની રકમની ચુકવણી માટે કાયદાકીય રીતે હકદાર છે.

૧૭. તેથી, અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.આથી, હવે, પ્રતિવાદીઓને અરજદારને જાન્યુઆરી, ૨૦૧૧ થી મે, ૨૦૧૧ વચ્ચેના સમયગાળા માટેનો પગાર ચૂકવવા અને તેણીની અંતિમ પેન્શન નક્કી કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, જાણે કે તેણી કોઈ પણ મુદ્દા વિના ૩૧.૧૨.૨૦૧૦ પર નિવૃત્ત થઈ હોય, એટલે કે તેણીની જન્મ તારીખ ૨૨.૧૨.૧૯૫૨ વિભાગ દ્વારા સંબંધિત સમયે તેણીના સર્વિસ રેકૉર્ડમાં સુધારવામાં આવે છે, એટલે કે તેણીએ તારીખ ૧૧.૮.૧૯૮૯ ના ઉદ્ધંધનમાં આવા ફેરફાર માટે અરજી કરી નથી.આથી, પ્રતિવાદીઓએ કામચલાઉ પેન્શનને સમાયોજિત કર્યા પછી અરજદારને તમામ પરિણામી નિવૃત્તિ લાભો અને પેન્શન ચૂકવણું પડશે, જે આ આદેશની રિટ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ચાર મહિનાની અંદર નિયત તારીખથી વાસ્તવિક ચુકવણી સુધી ૬ ટકા વ્યાજ સાથે ચૂકવી શકાય છે.જો કે, તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે જો

આવી ચુકવણી ચાર મહિનાની અંદર કરવામાં નહીં આવે, તો પ્રતિવાદીઓ ૯ ટકાના દરે વ્યાજ ચૂકવશે.

૧૮. નિયમને નિરપેક્ષ બનાવવામાં આવે છે. સીધી સેવાની મંજૂરી છે.

(એસ. જી. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ.)

વિષય:—શિક્ષકની જન્મતારીખના સુધારા અંગેની વહીવટી ભૂલને કારણે અટકાવેલ પેન્શનરી લાભો અને રોકાયેલ પગાર વ્યાજ સાથે ચૂકવવાનો આદેશ આપતો ચુકાદો.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used

for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.