

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

સિવિલ એપિલિકેશન (ફોર બ્રીચ ઓફ ઓર્ડર) નં. ૧/૨૦૨૧

ઈન

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૮૮/૨૦૨૧

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી હેમંત એમ. પ્રચ્છક

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
-----------------------	----	----

=====

પંચોલી કોકિલાબેન બદરીશભાઈ

વિરુદ્ધ

ન્યુ અલકાપુરી કો-ઓપરેટિવ હાઉસિંગ સોસાયટી લિમિટેડ અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી બૈજુ જોશી (૧૨૦૭)

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે વૈભવી ડી. રાવલ (૮૪૬૬)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૪ તરફે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી દેવાંગ વ્યાસ વિથ વકીલ શ્રી જશ
એસ. ઠક્કર (૧૧૨૭૧)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફે વકીલ શ્રી રાશેષ એચ. પરીખ (૩૮૬૨)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફે વકીલ શ્રી હેમાંગ એચ. પરીખ (૨૬૨૮)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે નોટિસ બજાવાઈ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૩ તરફે ડી.એસ. દ્વારા નોટિસ બજાવાઈ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી હેમંત એમ. પ્રચ્છક

તારીખ: ૧૩/૦૪/૨૦૨૬

આઈ.એ. ચુકાદો

૧. રૂલ. સંબંધિત સામાવાળાઓ વતી વિદ્વાન વકીલ રૂલની નોટિસની બજવણી સ્વીકારે છે.
૨. સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલની સંમતિથી, બાબત સુનાવણી માટે હાથ પર લેવામાં આવે છે.
૩. હાલની સિવિલ એપ્લિકેશન અરજદાર – મૂળ અરજદાર દ્વારા નીચે મુજબની દાદ માંગતી દાખલ કરવામાં આવી છે:

(એ) આ માનનીય અદાલત હાલની અરજી દાખલ કરી મંજૂર કરવા મહેરબાની કરશો.

(બી) આ માનનીય અદાલત હાલના સામાવાળા નં. ૨ થી ૪ વિરુદ્ધ આ માનનીય અદાલત દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૮૮/૨૦૨૧ માં પસાર કરવામાં આવેલ હુકમનું ઉલ્લંઘન કરવા બદલ સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૩૯ રૂલ ૨-એ અને ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૧૫ હેઠળ યોગ્ય કાર્યવાહી શરૂ કરવા મહેરબાની કરશો.

(સી) આ માનનીય અદાલત સામાવાળા નં. ૨ થી ૪ ને શુદ્ધિકરણ કરવા અને કસૂરવાર સામાવાળાઓને દંડિત કરવા માટે સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૩૯ રૂલ ૨-એ અને ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૧૫ હેઠળ જરૂરી નિર્દેશો જારી કરવા

મહેરબાની કરશો.

(ડી) આ માનનીય અદાલત સામાવાળા નં. ૨ થી ૪ વિરુદ્ધ
પૂર્વવત્ સ્થિતિ (સ્ટેટસ કવો એન્ટે) પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે
સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૩૯ રૂલ ૨-એ અને ભારતના બંધારણના
અનુચ્છેદ ૨૧૫ હેઠળ યોગ્ય હુકમ અને/અથવા નિર્દેશો જારી
કરવા મહેરબાની કરશો.

(ઈ) ન્યાયના હિતમાં અરજદારની તરફેણમાં આ કેસની
હકીકતોને ધ્યાને લેતાં જે યોગ્ય અને વાજબી જણાય તેવી
અન્ય અને વધુ રાહતો મંજૂર કરવા મહેરબાની કરશો.

૪. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી બૈજુ જોશી, સામાવાળા નં. ૨ તરફે વિદ્વાન
વકીલ શ્રી હેમાંગ પરીખ અને સામાવાળા નં. ૪ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી
જશ ઠક્કર સાથે ઉપસ્થિત વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી દેવાંગ વ્યાસને
વિગતવાર સાંભળવામાં આવ્યા. રેકર્ડ પર મુકાયેલ સામગ્રીનું અવલોકન
કર્યું.

૫. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી બૈજુ જોશીએ અરજીના મેમોમાં વર્ણવેલ
હકીકતો જ રજૂ કરી છે અને એવી પણ રજૂઆત કરી છે કે અરજદાર ન્યુ
અલકાપુરી કો-ઓપરેટિવ હાઉસિંગ સોસાયટી લિમિટેડ – સામાવાળાના
સદ્ભાવનાપૂર્ણ સભ્ય હતા. તેમણે એવી રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા નં.
૧ એ સામાવાળા નં. ૨ પાસેથી લોન મેળવી હતી જેમાં અરજદાર આવા

વ્યવહારમાં પક્ષકાર ન હતા, તેમ છતાં, આવી લોનની રકમ ચૂકવવામાં આવી ન હતી અને તેથી, સામાવાળા નં. ૨ એ વસૂલાતની કાર્યવાહી શરૂ કરી હતી જેમાં પણ અરજદાર કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર ન હતા અને જાણ કર્યા વિના તેમજ અરજદારને જણાવ્યા વિના, કબજાનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જે હકીકત પણ અરજદારને જણાવવામાં આવી ન હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ત્યારબાદ, રિકવરી ઓફિસરની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, જેઓ પક્ષકાર સામાવાળા નં. ૩ તરીકે જોડાયા હતા અને બળજબરીપૂર્વક તેમજ જોહુકમી રીતે, તેઓએ અરજદારની માલિકીના અને કબજા હેઠળના એપાર્ટમેન્ટનો કબજો મેળવી લીધો હતો અને તેની હરાજી યોજી હતી અને તેથી, અરજદારે આ અદાલત સમક્ષ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૮૮/૨૦૨૧ દાખલ કરી છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે મૂળભૂત રીતે સદર મિલકત એક સોમાભાઈ અંબારામ પટેલની માલિકીની હતી અને તે અર્ધ-બાંધકામવાળી સ્થિતિમાં હતી અને સદર સોમાભાઈએ અરજદારની તરફેણમાં સદર મિલકત વેચવા સંમતિ દર્શાવી હતી અને બાંધકામનું કામ પૂર્ણ થયા પછી, અરજદારે મૂળ ફાળવણીદાર દ્વારા મહેસાણા ડિસ્ટ્રિક્ટ કો-ઓપરેટિવ બેંક પાસેથી મેળવેલ લોનની ચુકવણી કરી હતી અને અરજદારે પાણી જોડાણ, ગ્રામ પંચાયત વેરો અને અન્ય વેરા સહિતના તમામ લેણાં ચૂકવવાના હતા અને ત્યારબાદ અરજદારની તરફેણમાં દસ્તાવેજ કરવાનો હતો. તેમણે વધુમાં એવી રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે તમામ લેણાં ચૂકવી દીધા હતા અને

ત્યારબાદ, વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો હતો; તેમજ કો-ઓપરેટિવ સોસાયટીને ટ્રાન્સફર ફી પણ ચૂકવી આપી હતી અને અપૂર્ણ બાંધકામ સમયે પણ, સોસાયટીએ અરજદાર પાસેથી એવી બાંધધરી માંગી હતી કે તેઓ સોસાયટી દ્વારા નિયત કરવામાં આવેલી તમામ શરતોનું પાલન કરશે અને બાંધકામ પૂર્ણ કરશે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે બાંધધરી રજૂ કરી હતી; તેમજ અરજદારના નામે સદર મિલકત ટ્રાન્સફર કરવા માટે માણસા નગરપાલિકામાં પણ રજૂઆત કરી હતી અને ત્યારબાદ તેમનું નામ રેકર્ડમાં દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. તેમણે એવી રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે તમામ લેણાં ચૂકવી દીધા હતા, તેમ છતાં, જોહુકમી રીતે, સંબંધિત સામાવાળાએ કાર્યવાહી શરૂ કરી હતી જેની સામે સોસાયટીએ અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત કો-ઓપરેટિવ સોસાયટી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ નં. ૪૯/૨૦૦૨ દાખલ કરી હતી જેમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે સંબંધિત કો-ઓપરેટિવ સોસાયટીએ સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા જાહેર કરાયેલ વન ટાઇમ સેટલમેન્ટ સ્કીમ અંગે સદર કાર્યવાહીમાં આંક ૧૬ પર પુરસિસ ફાઇલ કરી હોવાથી, સોસાયટીએ સામાવાળા નં. ૨ સાથે વિવાદનું સમાધાન કરી લીધું હતું અને તેથી, તારીખ ૦૩.૦૨.૨૦૧૦ ના હુકમથી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સદર અપીલ પાછી ખેંચાયેલી ગણી નિકાલ કરવામાં આવી હતી. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે સમાધાન થયું હોવા છતાં, સામાવાળા નં. ૨ અને સામાવાળા નં. ૧, હુકમના અમલ અંગેની કાર્યવાહી ચાલુ રાખવામાં આવી હતી અને

સામાવાળા નં. ૩ એ મૂળ માલિક એટલે કે સોમાભાઈ પાસેથી કબજો મેળવતા હોય તે રીતે સદર મિલકતનો કબજો લઈ લીધો હતો અને જાહેર હરાજી ચોજી હતી. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૫.૧૦.૨૦૨૦ નો હુકમ આ અદાલત સમક્ષની આ અરજીનો વિષયવસ્તુ છે અને તેથી હાલની સિવિલ એપિલકેશન મંજૂર કરવા યોગ્ય છે.

૫.૧ એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે સામાવાળાઓ પર નોટિસની બજવણી થઈ હોવા છતાં, સામાવાળા નં. ૨ એ સામાવાળા નં. ૪ ની તરફેણમાં વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો હતો અને અરજદારના અધિકારને જોખમમાં મૂક્યો હતો. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે અરજદાર અગાઉની કાર્યવાહીનો ભાગ ન હતા અને તેથી, મૂળ ફાળવણીદાર વિરુદ્ધ ચાલી રહેલી કોઈપણ કાર્યવાહીથી તેઓ કોઈપણ રીતે વાકેફ ન હતા, જોકે સામાવાળા નં. ૧ એ હકીકતથી વાકેફ હતા કે હાલના અરજદાર સદર મિલકતના કબજામાં હતા/છે અને સત્તાવાળાએ પત્રવ્યવહાર કર્યો હતો જેમાં સત્તાવાળાએ અરજદારને બાંધકામ પૂર્ણ કરવા પર પ્રતિબંધ મૂક્યો હતો અને માત્ર બાંધધરી આપ્યા પછી જ બાંધકામનું કામ પૂર્ણ થયું હતું. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે અરજદારનું નામ સોસાયટીના રેકર્ડમાં નોંધાયું હતું કારણ કે અરજદારે સોસાયટીના તમામ લેણાં ચૂકવી દીધા હતા અને રેકર્ડમાં અરજદારનું નામ દાખલ કરવા છતાં, તેમને સામાવાળા પક્ષકાર તરીકે જોડ્યા વિના, કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી અને બળજબરીપૂર્વકના કબજામાં પરિણમી હતી જેથી અરજદારનો સદર કબજો છીનવી લેવામાં આવ્યો

હતો અને તેથી, અરજદારે હાલની સિવિલ એપિલકેશન દાખલ કરી છે.

પ.ર પોતાની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી જોશીએ આ અદાલતની ખંડપીઠ દ્વારા મિસ. સિવિલ એપિલકેશન નં. ૧૨૧/૨૦૧૮ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૩.૦૭.૨૦૨૨ ના હુકમ પર આધાર રાખ્યો છે.

૬. સામાવાળાઓએ પોતાની સોગંદનામા પરની કેફિયત દાખલ કરી છે. કેસના કથનો અને હકીકતો ધ્યાને લીધા બાદ, આ અદાલતની સંકલિત પીઠે તારીખ ૨૪.૦૬.૨૦૨૨ ના રોજ હુકમ પસાર કર્યો હતો અને પેરા ૭ અને ૮ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:

“૭. આ અદાલતના મતે, એ બાબત સ્પષ્ટપણે જણાઈ આવે છે કે સામાવાળા નં. ૨ બેકે ખાનગી સામાવાળા નં. ૪ સાથે તારીખ ૨૫.૦૨.૨૦૨૧ નો વેચાણ દસ્તાવેજ કર્યો છે. એવું જણાય છે કે તે તારીખ ૦૭.૦૧.૨૦૨૧ નો હુકમ પસાર થયા પછીનો છે.

૮. સામાવાળા નં. ૨ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી હેમાંગ પરીખ ઉપર જણાવ્યા મુજબની ઉપરોક્ત હકીકતનું ખંડન કરવાની સ્થિતિમાં ન હતા. વિદ્વાન વકીલ શ્રી હેમાંગ પરીખ એવી રજૂઆત કરે છે કે બેંકના અધિકૃત અધિકારી સદર બાબત અંગે યોગ્ય સોગંદનામું ફાઈલ કરશે તેવી બાંયધરી આપે છે.”

૭. અદાલતે સામાવાળા નં. ૪ ને નિર્દેશ આપ્યો હતો કે પડતર અરજીના અંતિમ

નિકાલ સુધી, તેઓ સદર મિલકત અંગે કોઈ બોજો ઊભો કરશે નહીં અથવા કોઈ વધુ વ્યવહાર કરવામાંથી મુક્ત રહેશે નહીં. આમ, તારીખ ૦૬.૦૭.૨૦૨૨ ના રોજ, આ અદાલતની સંકલિત પીઠે વધુ હુકમ પસાર કર્યો હતો અને પેરા-૨ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:

“૨. તારીખ ૨૪.૦૬.૨૦૨૨ ના હુકમના અનુસંધાનમાં, એ વાતનો પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવે છે કે સામાવાળા નં. ૨ અને ૪ ને સદર મિલકત અંગે કોઈપણ આગળના વ્યવહારો કરવામાંથી મનાઈ ફરમાવવામાં આવે છે.”

૮. સામાવાળા નં. ૨ એ સોગંદનામા પરની કેફિયત દાખલ કરી છે અને સંબંધિત દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા છે. એ બાબત જણાઈ આવે છે કે તમામ કાર્યવાહી સોમાભાઈ પટેલના નામે સદર મિલકત માટે ચાલી રહી હતી અને સામાવાળા નં. ૩ એ તારીખ ૦૫.૧૦.૨૦૨૦ ના રોજ જાહેર હરાજી યોજી હતી જેમાં સામાવાળા નં. ૪ પક્ષકાર હતા અને જેમની તરફેણમાં રૂ. ૩,૦૧,૦૦૦/- ની રકમ માટે મિલકત તબદીલ કરવામાં આવી હતી અને સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા તારીખ ૦૫.૧૦.૨૦૨૦ ના રોજ હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. તેમાં પણ, અરજદાર કબજામાં હોવા છતાં અને મિલકત અરજદારના હાથમાં છે તે વાતથી સામાવાળાઓ વાકેફ હોવા છતાં અરજદારને પક્ષકાર તરીકે જોડવામાં આવ્યા ન હતા.

૯. સામાવાળા નં. ૨ એ સોગંદનામા પરની કેફિયત દાખલ કરી છે, જેના સુસંગત

અંશો નીચે મુજબ વંચાય છે:

“હું જણાવું છું કે હાલની અરજી અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન ગેરસમજભરી છે અને તે સાબિત કરે છે કે સામાવાળાઓને હેરાન કરવાના હેતુથી આ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી છે. દેવાદાર વિરુદ્ધ વસૂલાતની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી છે અને વિદ્વાન બોર્ડ ઓફ નોમિનીએ હુકમ પસાર કર્યો છે અને સદર હુકમથી નારાજ થઈને, સામાવાળા નં. ૧ એ તેને ગુજરાત રાજ્ય કો-ઓપરેટિવ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પડકાર્યો હતો અને તારીખ ૦૩.૦૨.૨૦૧૦ ના રોજ અપીલ પાછી ખેંચી લીધી હતી. અરજદારે કાયદા હેઠળ ઉપલબ્ધ સક્ષમ માનનીય અદાલત સમક્ષ ઉપલબ્ધ કાનૂની ઉપાય મેળવ્યો ન હતો. સ્પેશિયલ રિકવરી ઓફિસરે રકમ વસૂલ કરી હતી અને તારીખ ૦૫.૧૦.૨૦૨૦ ના રોજ મિલકતની હરાજી કરી હતી. હરાજી પૂર્ણ થયા પછી, સામાવાળા નં. ૪ કે જેઓ સફળ બોલીદાતા હતા તેમને હરાજી મિલકતનો કબજો સોંપવામાં આવ્યો હતો અને સામાવાળા નં. ૪ હરાજી મિલકતના કબજામાં છે.

હું જણાવું છું કે માણસા તલાટીની કચેરીમાં હરાજી યોજવામાં આવી હતી, અને અરજદારે તેમાં ભાગ લીધો ન હતો કે કોઈ

દાવો નોંધાવ્યો ન હતો અને હવે, સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન દાખલ કરીને, હરાજીની કાર્યવાહીને પડકારે છે અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશનમાં યથાસ્થિતિ જાળવવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો છે. અરજદારે આ હકીકત છુપાવી હતી કે હરાજીના અનુસંધાને, સામાવાળા નં. ૩ એ હુકમ પસાર કર્યો છે અને સામાવાળા નં. ૪ મિલકતના કબજામાં છે. અરજદારે આ હકીકત છુપાવીને તારીખ ૦૭.૦૧.૨૦૨૧ નો હુકમ મેળવ્યો હતો અને તેથી, કસૂરવાર અરજદાર સામે જરૂરી હુકમ પસાર કરવામાં આવે. હું જણાવું છું કે સિવિલ એપિલિકેશનમાં અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલા કથનો મુજબ આ માનનીય અદાલત સમક્ષ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન અને હાલની સિવિલ એપિલિકેશન ટકી શકે તેવી નથી. અરજદારે જણાવ્યું છે કે સામાવાળા સાથે દેવાદાર અને લેણદારનો કોઈ વિવાદ (લીસ) નથી. તારીખ ૦૫.૧૦.૨૦૨૦ નો હુકમ એ વસૂલાત કાર્યવાહીના સંદર્ભમાં હુકમ છે જે વિદ્વાન બોર્ડ ઓફ નોમિની દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમના અનુસંધાને અમલમાં મુકાયો છે. પક્ષકારો વચ્ચે કોઈ વિવાદ ન હોવાથી, સામાવાળા સામે કોઈ કાર્યવાહી થઈ શકે નહીં અને તેથી, સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન અને હાલની સિવિલ એપિલિકેશન ગેરસમજભરી છે અને તે રદ થવાને પાત્ર છે.”

૧૦. અરજદારે સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા દાખલ કરાયેલ સોગંદનામા પરની કેફિયત સામે પ્રત્યુત્તર સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે. પ્રત્યુત્તર સોગંદનામાની વિગતો આ પ્રમાણે છે:

“એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે હાલની અરજી પરિપત્રિત થયા પછી અને અરજદાર મૂળ અરજદારને સાંભળ્યા પછી, આ માનનીય અદાલતે વચગાળાનો મનાઈ હુકમ આપવા મહેરબાની કરી હતી, જેના દ્વારા વાદગ્રસ્ત હુકમ સ્થગિત કરવામાં આવ્યો છે. ત્યારબાદ, નોટિસની બજવણી થતાં, સંબંધિત સામાવાળાઓ હાજર થયા છે અને ત્યારબાદ, સામાવાળા નં. ૨ બેંક જેવી બોડી કોર્પોરેટ સદર હુકમનું ઉદ્ધંધન કર્યું છે અને ખરીદનારની તરફેણમાં વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો છે જેઓ હાલની કાર્યવાહીમાં પણ એક પક્ષકાર છે. એવું જણાય છે કે ખરીદદારે કાર્યવાહીમાં કોઈ જવાબ દાખલ કર્યો નથી.

પેરા ૬ ના જવાબમાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે યથાસ્થિતિનો હુકમ આપવામાં આવ્યો ન હતો પરંતુ નોટિસ જારી કરતી વખતે માનનીય અદાલત દ્વારા સંપૂર્ણ સ્ટે આપવામાં આવ્યો હતો અને એ વાત ગેરમાર્ગે દોરનારી છે કે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશનમાં યથાસ્થિતિનો હુકમ

આપવામાં આવ્યો હતો. એ વાત પણ સાચી નથી કે હાલના અરજદાર મૂળ અરજદારે જણાવ્યું નથી, પરંતુ તે સ્પષ્ટ છે કે વાદગ્રસ્ત કાર્યવાહી અને હુકમ પર સ્ટે મૂકવામાં આવ્યો હતો, તેથી, સામાવાળા સદર મિલકતનો કબજો લઈ શકતા નથી કે તેનો નિકાલ કરી શકતા નથી. તેમ છતાં, સામાવાળાઓએ આવા હુકમનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે અને આવી કાર્યવાહી ઇરાદાપૂર્વકની, જોહુકમી અને તિરસ્કારજનક છે અને તેથી, અરજ કર્યા મુજબ યોગ્ય હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરવામાં આવે અને સિવિલ એપિલકેશન સંપૂર્ણપણે મંજૂર કરવામાં આવે.

પેરા ૯ ના જવાબમાં, એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે સામાવાળા નં. ૨ એ પોતાની કાનૂની ફરજ બજાવી છે જે બજાવવાની જરૂર હતી. આ સંદર્ભમાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જ્યારે આવી કાર્યવાહી પોતે જ આ માનનીય અદાલત સમક્ષ પ્રશ્નાસ્પદ હોય, જેના દ્વારા આવી કાર્યવાહી અને તેના પરના હુકમ પર સ્ટે મૂકવામાં આવ્યો હોય અને આગળની કાર્યવાહી પણ સ્થગિત કરવામાં આવી હોય, ત્યારે પ્રથમ કાનૂની ફરજ અને જવાબદારી ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ પસાર કરાયેલા આવા હુકમનું પાલન કરવાની છે જે ઘણી ઉચ્ચ કક્ષાએ છે.”

૧૧. સામાવાળા નં. ૪ એ સોગંદનામા પરની કેફિયત દાખલ કરી છે, જેના સુસંગત અંશો નીચે મુજબ છે:

“સામાવાળા નં. ૪ આદરપૂર્વક રજૂઆત કરે છે કે તારીખ ૧૩.૦૮.૨૦૧૦ ની જાહેરાતના અનુસંધાને, સામાવાળા નં. ૪ ને સદર મિલકતની હરાજી વિશે જાણ થઈ અને તેથી, સામાવાળા નં. ૪ એ સદર હરાજીમાં ભાગ લીધો હતો. સદર હરાજી તારીખ ૦૫.૧૦.૨૦૨૦ ના રોજ યોજાઈ હતી અને સામાવાળા નં. ૪ રૂ. ૩,૦૧,૦૦૦/- ની ચુકવણી કરીને સર્વોચ્ચ બોલીદાતા બન્યા હતા અને તારીખ ૦૫.૧૦.૨૦૨૦ ના રોજ સદર મિલકતનો કબજો સોંપવામાં આવ્યો હતો અને સામાવાળા નં. ૪ એ સોસાયટીમાં શેર ટ્રાન્સફર ફી અને ગાંધીનગર જિલ્લા રજિસ્ટ્રાર સમક્ષ ટ્રાન્સફર ફી પણ જમા કરાવી દીધી હતી.

સામાવાળા નં. ૪ વધુમાં રજૂઆત કરે છે કે હાલના અરજદારને આ માનનીય અદાલત સમક્ષ આ અરજી દાખલ કરવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર (લોકસ) નથી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જે હરાજી થઈ હતી તે માણસા તલાટીની કચેરીમાં યોજાઈ હતી અને આશ્ચર્યની વાત એ છે કે હાલના અરજદારે ક્યારેય સદર હરાજીમાં ભાગ લીધો ન હતો અથવા ક્યારેય કોઈ

દાવો નોંધાવવાનો કે કાયદાની કોઈપણ અદાલત સમક્ષ સદર
હરાજીને પડકારવાનો પ્રયાસ પણ કર્યો ન હતો. વધુમાં એવી
રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં.
૧૮૮/૨૦૨૧ અને સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧/૨૦૨૧ બંને
અરજીઓ બંને સિવિલ એપ્લિકેશનમાં અરજદાર દ્વારા કરવામાં
આવેલા કથનો મુજબ આ માનનીય અદાલત સમક્ષ ટકી શકે
તેવી નથી.”

૧૨. અરજદારે સામાવાળા નં. ૪ દ્વારા દાખલ કરાયેલ સોગંદનામા પરની કેફિયત
સામે પ્રત્યુત્તર સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે. પ્રત્યુત્તર સોગંદનામાની વિગતો
આ પ્રમાણે વંચાય છે:

“૩. આદરપૂર્વક એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સામાવાળા
નં. ૪ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશનના ગુણદોષ પર સિવિલ
એપ્લિકેશનમાં જવાબ દાખલ કરીને પોતાની કાર્યવાહીને
વાજબી ઠેરવવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે. પરંતુ જ્યાં સુધી
સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશનનો સંબંધ છે, સામાવાળા નં. ૪
એ બિલકુલ કોઈ જવાબ દાખલ કર્યો નથી. તેથી, સામાવાળા નં.
૪ નો જવાબ એ વાતનો ઉલ્લેખ કરતો નથી કે આ માનનીય
અદાલત દ્વારા મનાઈ હુકમ અને તેની બજવણી છતાં, વેચાણ
દસ્તાવેજ શા માટે કરવામાં આવ્યો અને આવી કાર્યવાહીથી,

સદર મિલકતનું સ્વરૂપ બદલીને હાલના અરજદારને મોટું નુકસાન થશે અને તેથી, હાલની સિવિલ એપિલકેશન સંપૂર્ણપણે મંજૂર કરવામાં આવે અને ન્યાયના હિતમાં તેમાં માંગવામાં આવેલી દાદ મંજૂર કરવામાં આવે.

૪. સોગંદનામા પરની કેફિયતમાં દર્શાવેલ મિલકતના મૂળ માલિકના નામનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પટેલ સોમાભાઈ અંબાલાલ તારીખ ૦૯.૦૫.૨૦૧૪ ના રોજ અવસાન પામ્યા હતા. સંજોગો જોતાં, સામાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ જવાબ સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે તેઓએ હુકમનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે અને તેથી, આવા કસૂરવાર સામાવાળાઓ સામે યોગ્ય કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે, જેમણે જોહુકમીથી અને અદાલતી પ્રક્રિયાનું ઉલ્લંઘન કરીને હુકમનો અનાદર કર્યો છે.”

૧૩. સામાવાળા નં. ૪ એ આગળની સોગંદનામા પરની કેફિયત દાખલ કરી છે, જેના સુસંગત અંશો નીચે મુજબ છે:

“હું જણાવું છું કે તારીખ ૦૭.૦૧.૨૦૨૧ ના વચગાળાના હુકમનું પાલન કરવામાં સામાવાળાઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી આ એક અજાણતા થયેલી ભૂલ હતી. અગાઉ જણાવ્યા મુજબ, તારીખ ૦૭.૦૧.૨૦૨૧ ના રોજ, મિલકત ખાલી હતી અને ત્યાં

તાળું હતું અને હરાજી કરાયેલી મિલકતમાં કોઈ રહેતું ન હતું.
આજ દિન સુધી એ જ સ્થિતિ પ્રવર્તી રહી છે. અરજદારે પણ
સ્વીકાર્યું છે કે હરાજીની કાર્યવાહી પૂર્ણ થઈ ગઈ હતી અને
સામાવાળા નં. ૪ ને સફળ બોલીદાતા તરીકે જાહેર કરવામાં
આવ્યા હતા. હું જણાવું છું કે તારીખ ૦૫.૧૦.૨૦૨૦ ના રોજ,
જાહેર હરાજી યોજાઈ હતી જેમાં હાલના અરજદારે કાર્યવાહીમાં
ભાગ લીધો ન હતો અને ત્યારબાદ, સફળ બોલીદાતા એવા
સામાવાળા નં. ૪ એ હરાજીની બાકીની રકમ જમા કરાવી દીધી
હતી. હું જણાવું છું કે દસ્તાવેજ તારીખ ૨૫.૦૨.૨૦૨૧ ના રોજ
કરવામાં આવ્યો હતો અને અરજદારે તારીખ ૦૮.૧૨.૨૦૨૧ ના
રોજ હાલની અરજી દાખલ કરી છે.

હું જણાવું છું કે સામાવાળા નં. ૧ સોસાયટી સામાવાળા નં. ૨
ની દેવાદાર હતી અને સામાવાળા નં. ૨ એ તેના લેણાંની
વસૂલાત માટે વિદ્વાન બોર્ડ ઓફ નોમિની સમક્ષ આર્બિટ્રેશન
કેસ નં. ૧૩૭૧/૨૦૦૦ દાખલ કર્યો હતો અને સદર દાવો
સામાવાળા નં. ૨ ની તરફેણમાં નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો.”

૧૪. અરજદારે સામાવાળા નં. ૪ દ્વારા દાખલ કરાયેલ સોગંદનામા પરની કેફિયત
સામે વધુ સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે. પ્રત્યુત્તર સોગંદનામાની વિગતો આ
મુજબ છે:

“આદરપૂર્વક રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદાર મૂળ અરજદારે આ માનનીય અદાલતના હુકમનું ઉલ્લંઘન કરવા બદલ સામાવાળાઓ સામે કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજરના ઓર્ડર ૩૯ રૂલ ૨-એ હેઠળ અને ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૧૫ હેઠળ યોગ્ય કાર્યવાહી કરવા માટે હાલની સિવિલ એપિલકેશન દાખલ કરી છે. એ બાબત સ્પષ્ટ છે કે સામાવાળા નં. ૨ બેંકે જાહેર હરાજી યોજી હતી અને સામાવાળા નં. ૪ ની તરફેણમાં હરાજી યોજાઈ હતી, તેમણે કોઈ સોગંદનામું ફાઈલ કર્યું નથી જેથી આ માનનીય અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલ સ્ટે હુકમની બજવણી છતાં, યુ.જી.વી.સી.એલ. તેમજ માણસા નગરપાલિકાના રેકર્ડમાં નામો ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યા છે તે હકીકતને સુવિધાપૂર્વક છુપાવી શકાય. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જ્યારે સંબંધિત એજન્સીઓ દ્વારા ઉપરોક્ત દસ્તાવેજો / એનેક્ષરો જારી કરવામાં આવ્યા હતા, ત્યારે આ માનનીય અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ મનાઈ હુકમ અમલમાં હતો. તેમ છતાં, સામાવાળા નં. ૪ એ આવા હુકમનું ઇરાદાપૂર્વક ઉલ્લંઘન કર્યું છે અને માણસા નગરપાલિકા તેમજ યુ.જી.વી.સી.એલ. ના રેકર્ડમાં પોતાના નામે યુનિટ ટ્રાન્સફર કરાવ્યું છે.

આદરપૂર્વક એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જુલાઈ-ઓગસ્ટ,

૨૦૨૨ ના મહિના માટે યુ.જી.વી.સી.એલ. દ્વારા જારી કરાયેલ
બિલ, જેમાં જૂન મહિનાના યુનિટોનું રેકોર્ડિંગ દર્શાવે છે કે સદર
મિલકતનો ઉપયોગ થઈ રહ્યો છે અને સામાવાળા નં. ૪ દ્વારા
મિલકતનો કબજો ભોગવવામાં આવી રહ્યો છે જે આ માનનીય
અદાલતના મનાઈ હુકમનું સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ છે.”

૧૫. હાલના અરજદાર, જેમણે સદર રિટ અરજી દાખલ કરી હતી, તેમણે
સામાવાળા નં. ૧ થી ૪ સામે અન્ય બાબતોની સાથે એવી રજૂઆત કરતી
કન્ટેમ્પ્ટ કાર્યવાહી દાખલ કરી હતી કે સામાવાળાઓએ આ અદાલત દ્વારા
તારીખ ૦૭.૦૧.૨૦૨૧ ના રોજ પસાર કરાયેલા હુકમનો ઇરાદાપૂર્વક અને
જાણીજોઈને ભંગ કર્યો છે, જે હુકમ તમામ સંબંધિતોને ઈ-મેલ અને ફેક્સ
મેસેજ દ્વારા પહોંચાડવામાં આવ્યો હતો. સુનાવણીની આગલી તારીખ
પહેલાં અને આવી હકીકત દર્શાવવા છતાં, સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા
સામાવાળા નં. ૪ ની તરફેણમાં તારીખ ૨૫.૦૨.૨૦૨૧ ના રોજ વેચાણ
દસ્તાવેજ કરી આપવામાં આવ્યો હતો. સામાવાળા નં. ૨ બેંકે સામાવાળા
નં. ૪ ની તરફેણમાં વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો હોવાનું દર્શાવવા છતાં,
આ અદાલતે તારીખ ૨૪.૦૬.૨૦૨૨ ના રોજ હુકમ પસાર કર્યો હતો અને
પેરા-૭ માં અવલોકન કર્યું હતું કે સામાવાળા નં. ૨ બેંકે ખાનગી
સામાવાળા નં. ૪ સાથે તારીખ ૨૫.૦૨.૨૦૨૧ ના રોજ વેચાણ દસ્તાવેજ
કર્યો છે અને તે તારીખ ૦૭.૦૧.૨૦૨૧ નો હુકમ પસાર થયા પછીનો

જાણાય છે. આ અદાલતે તારીખ ૦૬.૦૭.૨૦૨૨ ના રોજ પસાર કરાયેલા હુકમ દ્વારા પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો કે સામાવાળા નં. ૨ અને ૪ ને સદર મિલકત અંગે કોઈપણ આગળના વ્યવહારો કરવામાંથી મનાઈ ફરમાવવામાં આવે છે. સદર હુકમ છતાં, સામાવાળા નં. ૪ એ માણસા નગરપાલિકા અને યુ.જી.વી.સી.એલ. ના રેકર્ડમાં પોતાના નામે સદર મિલકત તબદીલ કરાવી લીધી છે.

૧૬. સુનાવણીના તબક્કે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી પરીખ એવી રજૂઆત કરે છે કે હવે તેઓ સામાવાળા નં. ૨ – બેંક તરફથી ઉપસ્થિત થતા નથી. ફાઈલ જોતાં, એવું જાણાય છે કે રજિસ્ટ્રી સમક્ષ પોતાની ઉપસ્થિતિ પાછી ખેંચવા માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી પરીખ દ્વારા કોઈ રિટાયરમેન્ટ પુરસિસ / નોટ ફાઈલ કરવામાં આવી નથી. ગમે તે હોય, સ્પષ્ટપણે એવું જાણાય છે કે સામાવાળા નં. ૨ એ બદદાનત આચરી હતી અને તેથી, આવા સંજોગોમાં, આ અદાલતે સામાવાળા નં. ૨ તરફથી ઉપસ્થિત થવામાંથી મુક્ત થવાની વિદ્વાન વકીલ શ્રી પરીખને પરવાનગી આપી નથી.

૧૭. કેસની હકીકતો અને અરજીમાં કરાયેલા કથનો તથા બંને પક્ષો તરફથી કરાયેલી રજૂઆતો ધ્યાને લેતાં, એવું જાણાય છે કે હાલની અરજીમાં સમાવિષ્ટ મુદ્દા એ છે કે શું સામાવાળા નં. ૨ અને ૪ એ આ અદાલત દ્વારા મુખ્ય રિટ અરજીમાં તારીખ ૦૭.૦૧.૨૦૨૧ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ હુકમનો ઇરાદાપૂર્વક અને જાણીજોઈને અનાદર કર્યો છે અને શું

સામાવાળા નં. ૨ અને ૪ દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલ મુજબ કન્ટેમ્પ્ટની કાર્યવાહી રદ થવાને પાત્ર છે અને શો હુકમ કરવો.

૧૮. તારીખ ૦૭.૦૧.૨૦૨૧ ના હુકમનો સંદર્ભ લેવો યોગ્ય રહેશે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

“વિડીયો કોન્ફરન્સિંગ દ્વારા અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી બૈજુ જોશીને સાંભળ્યા.

તારીખ ૦૮.૦૨.૨૦૨૧ ના રોજ પરત કરવાની નોટિસ જારી કરો.

તે દરમિયાન, પેરાગ્રાફ નં. ૯(બી) ના સંદર્ભમાં વચગાળાની રાહત રહેશે.

ડાયરેક્ટ સર્વિસની પરવાનગી આપવામાં આવે છે. તે ઉપરાંત, રજિસ્ટ્રીને આ હુકમ ઈ-મેલ અને/અથવા ફેક્સ દ્વારા મોકલવા વિનંતી કરવામાં આવે છે.”

૧૯. એવું જણાય છે કે અદાલત દ્વારા સુનાવણીની આગામી તારીખ એટલે કે ૦૮.૦૨.૨૦૨૧ નિયત કરવામાં આવી હતી અને સામાવાળા નં. ૨ અને ૪ સહિતના સામાવાળાઓ પર નોટિસ બજાવવામાં આવી હતી, તેથી તેઓ આ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમથી સારી રીતે વાકેફ હતા, તેમ છતાં, આ અદાલત દ્વારા નિર્દેશ આપ્યા મુજબ યથાસ્થિતિ જાળવવાને

બદલે અને આ અદાલતનો સંપર્ક કર્યા વિના, સામાવાળા નં. ૨ એ સામાવાળા નં. ૪ ની તરફેણમાં વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આવ્યો છે.

૨૦. સામાન્ય લોકોમાં વિશ્વાસની ભાવના સુનિશ્ચિત કરવાના હેતુથી અને ન્યાયના યોગ્ય વહીવટ માટે સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૩૯ રૂલ ૨-એ ની જોગવાઈઓ દાખલ કરવામાં આવી છે. સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૩૯, રૂલ ૨-એ ની જોગવાઈ, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:-

“[૨-એ. મનાઈ હુકમના અનાદર અથવા ભંગનું પરિણામ. —

(૧) રૂલ ૧ અથવા રૂલ ૨ હેઠળ આપવામાં આવેલા કોઈપણ મનાઈ હુકમનો અનાદર કરવાના અથવા અન્ય હુકમ કરવામાં આવ્યો હોય તેના ભંગના કિસ્સામાં અથવા જે શરતો પર મનાઈ હુકમ આપવામાં આવ્યો હતો અથવા હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો તે પૈકીની કોઈપણ શરતના ભંગના કિસ્સામાં, મનાઈ હુકમ આપનાર અથવા હુકમ કરનાર અદાલત, અથવા જે અદાલતમાં દાવો અથવા કાર્યવાહી ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હોય તે અદાલત, આવા અનાદર અથવા ભંગ માટે દોષિત વ્યક્તિની મિલકત જપ્ત કરવાનો હુકમ કરી શકે છે, અને આવી વ્યક્તિને ત્રણ મહિનાથી વધુ ન હોય તેટલી મુદત માટે સિવિલ જેલમાં અટકાયતમાં રાખવાનો પણ હુકમ કરી શકે છે, સિવાય કે તે દરમિયાન અદાલત તેને મુક્ત કરવાનો નિર્દેશ આપે.

(૨) આ નિયમ હેઠળ કરવામાં આવેલી કોઈ પણ જમી એક વર્ષથી વધુ સમય માટે અમલમાં રહેશે નહીં, જે સમયના અંતે, જો અનાદર અથવા ભંગ ચાલુ રહે, તો જમ કરાયેલી મિલકત વેચી શકાશે અને તે વેચાણની ઉપજમાંથી, અદાલત ઈજા પામેલા પક્ષકારને યોગ્ય જણાય તેવું વળતર આપી શકે છે અને જો કોઈ બાકી રકમ રહે તો તે હકદાર પક્ષકારને ચૂકવશે.]”

૨૧. તેમ જ, સદર હુકમ ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાથી, અદાલત કન્ટેમ્પ્ટ ઓફ કોર્ટ્સ એક્ટ હેઠળ પણ કાર્યવાહી શરૂ કરી શકે છે. તે અદાલત માટે એક સાવચેતીભર્યું પગલું છે જે પોતે જ સાવચેતીની દોરી તરીકે કામ કરે છે અને જ્યાં સુધી શંકાથી પર સંતોષ ન થાય ત્યાં સુધી, કાયદાની અદાલતો માટે અધિનિયમ હેઠળના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવો યોગ્ય કે વાજબી રહેશે નહીં અને તેનો ઉપયોગ અત્યંત કાળજી અને સાવધાનીપૂર્વક કરવો પડશે.

૨૨. મિસ. સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૨૧/૨૦૧૮ માં સ્વ. હીરાલાલ સોમાભાઈ કોન્ટ્રાક્ટર અને અન્યના વારસદારો વિ. ગુજરાત રાજ્ય અને અન્યના કેસમાં, આ અદાલતની ખંડપીઠને (૧) સુપ્રીમ કોર્ટ બાર એસોસિએશન વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય, એ.આઈ.આર. ૧૯૯૮ એસ.સી. ૧૮૯૫; (૨) એસ. મુલગાંવકર વિ. અજ્ઞાત, એ.આઈ.આર. ૧૯૭૮ એસ.સી. ૭૨૭; અને (૩) મૃત્યુંજય દાસ અને અન્ય વિ. સૈયદ હસીબુર

રહેમાન અને અન્ય, (૨૦૦૧) ૩ એસ.સી.સી. ૭૩૯ માં નોંધાયેલ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયોના પ્રકાશમાં દલીલની વિચારણા કરવાની તક મળી હતી.

૨૩. ઉપરોક્ત જોગવાઈનું સાદું વાંચન સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે કોઈ વ્યક્તિ હુકમનો ભંગ કરવા માટે દોષિત ઠરી શકે તે પહેલાં નીચેની શરતો સંતોષાવી જોઈએ:

(૧) અદાલતનો કોઈ ચુકાદો, હુકમનામું, નિર્દેશ, હુકમ, રિટ અથવા અન્ય પ્રક્રિયા (અથવા અદાલતને આપેલી બાંધધરી) હોવી જોઈએ;

(૨) અદાલતના આવા ચુકાદા, હુકમનામા, નિર્દેશ, હુકમ, રિટ અથવા અન્ય પ્રક્રિયાનો અનાદર (અથવા અદાલતને આપેલી બાંધધરીનો ભંગ) થયો હોવો જોઈએ;

(૩) અદાલતના ચુકાદા, હુકમનામા, નિર્દેશ, હુકમ, રિટ અથવા અન્ય પ્રક્રિયાનો આવો અનાદર (અથવા બાંધધરીનો ભંગ) ઇરાદાપૂર્વકનો હોવો જોઈએ;

૨૪. હવે, આ અદાલત “ઇરાદાપૂર્વક” (વિલકુલ) શબ્દનો વિચાર કરશે જેનો અર્થ એવો કૃત્ય અથવા લોપ થાય છે જે સ્વેચ્છાએ અથવા જાણીજોઈને કરવામાં આવ્યું હતું અને કાયદો જેની મનાઈ ફરમાવે છે તેવું કંઈક કરવાના ચોક્કસ ઇરાદા સાથે અથવા કાયદા અનુસાર જે કરવાની જરૂર છે તે કરવામાં નિષ્ફળ જવાના ચોક્કસ ઇરાદા સાથે કરવામાં આવ્યું હતું, એટલે

કે કાયદાનો અનાદર કરવા અથવા અવગણના કરવાના ખરાબ હેતુ સાથે કરવામાં આવ્યું હતું. તે દુષ્ટ ઇરાદા સાથે અથવા ખરાબ હેતુ સાથે કરવામાં આવેલ ઇરાદાપૂર્વકની કાર્યવાહી દર્શાવે છે. અદાલતના તિરસ્કાર માટે પગલાં લેવાની સત્તા અદાલતના ગૌરવ અને સત્તાનું રક્ષણ કરવા માટે છે.

૨૫. હીરાલાલ સોમાભાઈ કોન્ટ્રાક્ટર (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આ અદાલતની ખંડપીઠના સદર હુકમને સિવિલ અપીલ નં. ૪૯૫૫/૨૦૨૨ અને સંલગ્ન અપીલ [૨૦૨૩ (૦) જે.એક્સ. (એસ.સી.) ૮૫૨] દાખલ કરીને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ આગળ લઈ જવામાં આવ્યો હતો. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે, આ અદાલતની ખંડપીઠ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમને બહાલી આપતાં, પેરા – ૧૧૬ માં નીચે મુજબ ઠરાવ્યું અને અવલોકન કર્યું હતું:

“૧૧૬. અમે અમારા અંતિમ તારણનો સારાંશ નીચે મુજબ આપી શકીએ છીએ:

(૧) અમે ઠરાવીએ છીએ કે અદાલતને તેના અસીલ વતી વકીલ દ્વારા આપવામાં આવેલી બાંધધરીના રૂપમાં ખાતરી; તેનો ઇરાદાપૂર્વકનો ભંગ અથવા અનાદર એ સદર અધિનિયમ ૧૯૭૧ ની કલમ ૨(બી) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ ‘સિવિલ કન્ટેમ્પ્ટ’ ગણાશે.

(૨) દાવાના પક્ષકારને આપવામાં આવેલી બાંધધરી અને

અદાલતને આપવામાં આવેલી બાંયધરી વચ્ચે તફાવત અસ્તિત્વ ધરાવે છે. અદાલતને આપવામાં આવેલી બાંયધરી સદર અધિનિયમ ૧૯૭૧ ની જોગવાઈઓને આકર્ષિત કરે છે જ્યારે સમાધાન કરાર દ્વારા અથવા અન્યથા દાવાના પક્ષકારને આપવામાં આવેલી બાંયધરી સદર અધિનિયમ ૧૯૭૧ ની જોગવાઈઓને આકર્ષિત કરતી નથી. હાલના કેસની હકીકતોમાં, અમે ઠરાવીએ છીએ કે હાઈકોર્ટને બાંયધરી આપવામાં આવી હતી અને તેનો ભંગ અથવા અનાદર ચોક્કસપણે સદર અધિનિયમ ૧૯૭૧ ની જોગવાઈઓને આકર્ષિત કરશે.

(૩) જોકે દાવા પડતર દરમિયાન દાવો કરેલી મિલકતની તબદીલીને શરૂઆતથી જ રદબાતલ (વોઈડ એન્ડ ઇનિશિયો) ગણાવી શકાય નહીં તેમ છતાં જ્યારે અદાલત કન્ટેમ્પ્ટની કાર્યવાહીમાં આવી તબદીલીઓની તપાસ કરી રહી હોય ત્યારે કાયદાના ગૌરવને જાળવી રાખવા માટે અદાલત ચોક્કસપણે આવા વ્યવહારોને રદબાતલ જાહેર કરી શકે છે. કન્ટેમ્પ્ટને તેના તિરસ્કારજનક વર્તન બદલ સજા કરવા ઉપરાંત, કાયદાનું ગૌરવ એવી માંગ કરી શકે છે કે અદાલત દ્વારા યોગ્ય નિર્દેશો જારી કરવામાં આવે જેથી આવા તિરસ્કારજનક વર્તનના પરિણામે મેળવેલ કોઈપણ લાભ સંપૂર્ણપણે શૂન્ય થઈ જાય. આમાં આવા વ્યવહારોને રદબાતલ જાહેર કરીને વ્યવહારોને પૂર્વવત્

કરવા માટેના નિર્દેશો જારી કરવાનો અથવા સંબંધિત સત્તાવાળાઓને યોગ્ય નિર્દેશો આપવાનો સમાવેશ થઈ શકે છે જેથી એ સુનિશ્ચિત કરી શકાય કે કન્ટેમ્નર તરફનું તિરસ્કારજનક વર્તન કન્ટેમ્નર અથવા તેના હેઠળ દાવો કરતી કોઈપણ વ્યક્તિના લાભ માટે ચાલુ ન રહે.

(જ) કોઈપણ તિરસ્કારજનક વ્યવહારના લાભાર્થીઓને કન્ટેમ્પ્ટની કાર્યવાહીમાં એવી દલીલના આધારે સાંભળવાનો કોઈ અધિકાર અથવા લોકસ નથી કે તેઓ નોટિસ વિના મૂલ્યવાન અવેજ ચૂકવીને ખરીદનારા સદ્ભાવનાપૂર્ણ ખરીદદાર છે અને તેથી, જરૂરી પક્ષકારો છે. કન્ટેમ્પ્ટ એ અદાલત અને કન્ટેમ્નર વચ્ચેનો મામલો છે અને કોઈ ત્રીજો પક્ષકાર તેમાં સામેલ થઈ શકતો નથી.

(પ) રજૂ કરવામાં આવેલી માફી સામાન્ય બાબત તરીકે સ્વીકારવી જોઈએ નહીં અને અદાલત તેને સ્વીકારવા માટે બંધાયેલી નથી. માફી બિનશરતી, યોગ્ય અને સદ્ભાવનાપૂર્ણ હોઈ શકે છે, તેમ છતાં જો વર્તન ગંભીર હોય, જેનાથી સંસ્થાના ગૌરવને નુકસાન પહોંચ્યું હોય, તો તેને સ્વીકારવી જોઈએ નહીં. જ્યારે કોઈ બાંધધરી અથવા હુકમનો અનાદર મુક્તિ સાથે અને સંપૂર્ણ સભાનતા સાથે કરવામાં આવ્યો હોય ત્યારે અદાલતો

દ્વારા દયા દર્શાવવાનું વલણ હોવું જોઈએ નહીં.”

૨૬. (૧૯૯૭) ૩ એસ.સી.સી. ૪૪૩ માં નોંધાયેલ તૈયબભાઈ એમ. બગાસરવાલા વિ. હિન્દ રબર ઇન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનો, ખાસ કરીને પેરા – ૧૫ અને ૨૮ થી ૩૦ નો સંદર્ભ લેવો યોગ્ય રહેશે.

૨૭. (૨૦૦૮) ૧૪ એસ.સી.સી. ૫૬૧ માં નોંધાયેલ પટેલ રજનીકાંત ધુળાભાઈ વિ. પટેલ ચંદ્રકાંત ધુળાભાઈના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનો, ખાસ કરીને પેરા – ૧૬, ૩૬, ૩૭, ૩૯, ૪૦, ૪૨, ૪૬ થી ૬૬ નો સંદર્ભ લેવો પણ લાભદાયી રહેશે.

૨૮. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ઉપરોક્ત નિર્ણયો તૈયબભાઈ એમ. બગાસરવાલા (ઉપર મુજબ) અને પટેલ રજનીકાંત ધુળાભાઈ (ઉપર મુજબ) નો સંદર્ભ ૨૦૧૨ (૫) જી.એલ.આર. ૪૧૪૮ માં નોંધાયેલ ભરતભાઈ જીવરાજભાઈ વિ. છગનભાઈ સામાભાઈના કેસમાં અને ૨૦૨૫ (૦) જી.યુ.જે.એચ.સી. ૧૪૬૮૨ માં નોંધાયેલ દિનેશભાઈ ધુળાભાઈ પરમાર વિ. દમયંતીબેન નારાયણભાઈ ચૌહાણના કેસમાં બાબત/બાબતોમાં સમાવિષ્ટ આવા મુદ્દાનો નિર્ણય કરતી વખતે લેવામાં આવ્યો હતો.

૨૯. ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંબંધિત પક્ષકારો તરફે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો અને અરજીમાં કરાયેલા કથનો તથા માનનીય

સર્વોચ્ચ અદાલતના તેમજ આ અદાલતના નિર્ણયો ધ્યાને લેતાં, મારો એવો અભિપ્રાય છે કે સિવિલ એપિલકેશન મંજૂર કરવા યોગ્ય છે.

૩૦. કેસની ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગો તથા કાનૂની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, હું નીચે મુજબનો હુકમ કરું છું:

હુકમ

(૧) સામાવાળા નં. ૨ અને ૪ આ અદાલતની સંકલિત પીઠ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમનો ભંગ કરવા માટે દોષિત ઠરે છે અને તે દ્વારા આ અદાલતની સંકલિત પીઠ દ્વારા પ્રથમ હુકમમાં અને બીજા હુકમમાં અવલોકન કર્યા મુજબ સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૩૯, ૩૯ ૨-એ ની જોગવાઈઓનો ઇરાદાપૂર્વક અને જાણીજોઈને ભંગ કર્યો છે.

(૨) સામાવાળા નં. ૨ અને ૩ એ સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૩૯ ૩૯ ૨-એ હેઠળ તેઓને સિવિલ જેલની સજા કરવાના બદલામાં ખર્ચ પેટે પ્રત્યેકે રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦/- અને દંડ પેટે પ્રત્યેકે રૂ. ૧૦,૦૦૦/- ચૂકવવાના રહેશે. ખર્ચ અને દંડની સદર રકમ આજથી એક અઠવાડિયાના સમયગાળામાં ચૂકવવાની રહેશે અને કસૂર થયેથી, તેઓએ એક મહિનાની મુદત માટે સાદી કેદની સજા ભોગવવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

(૩) સામાવાળા નં. ૪ ખુદી આંખે થયેલા વ્યવહારમાં પ્રવેશ્યા હતા કારણ કે મુખ્ય અરજીમાં આ અદાલતની સંકલિત પીઠ દ્વારા મનાઈ હુકમ પસાર

કરવામાં આવ્યો હતો અને વચગાળાની રાહત દ્વારા, સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૫.૧૦.૨૦૨૦ ના હુકમના અમલ, બજવણી અને સંચાલન પર તેમજ તારીખ ૦૫.૧૦.૨૦૨૦ ના હુકમના અનુસંધાને હાથ ધરાયેલી આગળની કાર્યવાહી પર સ્ટે મૂક્યો હતો અને સામાવાળાઓને સદર મિલકતની યથાસ્થિતિ જાળવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. આ હોવા છતાં, સામાવાળા નં. ૨ અને ૩ એ અદાલતની પરવાનગી વિના સામાવાળા નં. ૪ ની તરફેણમાં વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો હતો અને તેથી, તેઓ આ અદાલતની સંકલિત પીઠ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમના ભંગ માટે સમાન રીતે જવાબદાર છે અને તેથી, સામાવાળા નં. ૪ ને ખર્ચ પેટે રૂ. ૧૦,૦૦૦/- અને દંડ પેટે રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦/- ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે અને વધુમાં એવો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે સામાવાળા નં. ૪ એ અરજીના અંતિમ નિકાલ સુધી સદર મિલકત પર કોઈ બોજો ઊભો કરવો નહીં કે તબદીલ કરવી નહીં અને મુખ્ય રિટ અરજીમાં પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૭.૦૧.૨૦૨૧ પહેલાં જે કબજો પ્રવર્તતો હતો તે પુનઃસ્થાપિત કરવો.

(જ) સબ રજિસ્ટ્રાર, માણસાએ સદર મિલકત માટે તે મુજબ જરૂરી નોંધો કરવી. સામાવાળા નં. ૨ અને ૩ પાસેથી વેચાણ અવેજની રકમ વસૂલ કરવાનું સામાવાળા નં. ૪ માટે ખુલ્લું રહેશે.

(પ) હાલની સિવિલ એપ્લિકેશન હાલની કાર્યવાહીના ખર્ચ પેટે અરજદારને સામાવાળા નં. ૧, ૨ અને ૩ દ્વારા સંયુક્ત રીતે અને અલગ-અલગ રીતે

ચૂકવવાપાત્ર રૂ. ૨૫,૦૦૦/- ના નિયત ખર્ચ સાથે મંજૂર કરવામાં આવે છે.

૩૧. સિવિલ એપ્લિકેશનનો તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત હદ સુધી રૂલ સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે.

(હેમંત એમ. પ્રચ્છક, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====