

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૯૦૩૮/૨૦૨૧

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર દેસાઈ

સહી/ -

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.

=====

જયપ્રકાશ કનૈયાલાલ મેહતા

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે સુશ્રી હર્ષલ એન. પંડ્યા (૩૧૪૧)

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧,૨ માટે શ્રી એસ. જી. ઉધવાની, સરકારી વકીલ

=====

કોરમ:માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ:૦૮/૦૪/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. સાંભળ્યું, વિદ્વાન વકીલ, એમ. એસ. પંડ્યા, અરજદાર વતી હાજર રહ્યા અને પ્રતિવાદીઓ વતી વિદ્વાન એ. જી. પી., શ્રી ઉધવાની.

૨. પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલોની સંમતિ સાથે, આ બાબતને આજે અંતિમ સુનાવણી અને નિકાલ માટે લેવામાં આવે છે.તેથી, નિયમ. વિદ્વાન એ. જી. પી. પ્રતિવાદીઓ માટે સેવા માફ કરે છે.

૩. અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ, એમ. એસ. પંડ્યાએ જણાવ્યું છે કે કેસની સંક્ષિપ્ત હકીકતો એ છે કે યોગ્ય ભરતી પ્રક્રિયાને અનુસર્યા પછી,

અરજદારની શરૂઆતમાં સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા માસિક નિશ્ચિત પગાર પર ડ્રાઈવરના પદ પર નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ, અરજદારે ડ્રાઈવર તરીકેની તેમની સેવાઓને નિયમિત કરવા માટે કેટલીક રજૂઆતો કરી હતી અને આખરે, ૨૭/૦૭/૨૦૦૭ ના કાર્યાલયના આદેશ દ્વારા, અરજદારની સેવાઓ ૧૬/૦૨/૨૦૦૬ થી અસર સાથે નિયમિત કરવામાં આવી હતી, જી આર તારીખ ૧૬/૦૨/૨૦૦૬ મુજબ, જે નિયત પગારના આધારે સીધી ભરતી દ્વારા ભરતી કરાયેલા કર્મચારીઓની સેવાઓને નિયમિત કરવા માટેની વ્યવસ્થા પૂરી પાડે છે.

૩.૧ તારીખ ૨૭/૦૭/૨૦૦૭ ના નિમણૂક/નિયમિતકરણ આદેશની શરતો અનુસાર, અરજદારની નિમણૂકને નવી નિમણૂક માનવામાં આવી હતી, જે ૧૬/૦૨/૨૦૦૬ થી અમલમાં આવી હતી, અને તેને પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે દર મહિને ૨,૫૦૦/- ના નિશ્ચિત પગારમાં મૂકવામાં આવ્યો હતો.

૩.૨ આ અરજીમાં કરવામાં આવેલી દલીલો પરથી જોઈ શકાય છે તેમ, સંબંધિત સમયે, અરજદારે ૨૭/૦૭/૨૦૦૭ તારીખના આદેશને પડકાર્યો ન હતો અથવા વાંધો ઉઠાવ્યો ન હતો, જેમાં અરજદારની સેવાઓને નવી નિમણૂક તરીકે ગણવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો, તે પણ ૧૬/૦૨/૨૦૦૬ થી અસર સાથે, અને અરજદારે ક્યારેય એવો કોઈ દાવો અથવા ફરિયાદ કરી ન હતી કે

તેમની સેવાઓને ૩૦/૦૬/૨૦૦૦ માંથી ગણવી જોઈએ અને તે પાંચ વર્ષ માટે નિશ્ચિત પગાર સેવા પૂર્ણ થયા પછી જ છે અને તેમને નિયમિત પગાર ધોરણમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા અને તેમને નિયમિત પગાર મળવાનું શરૂ થયું હતું, એટલે કે વર્ષમાં પ્રથમ વખત. ૨૦૧૩ માં, અરજદારે રજૂઆત કરી હતી, જેમાં ૨૭/૦૭/૨૦૦૭ ના આદેશમાં ફેરફારની માંગ કરવામાં આવી હતી, જેથી તેમની નિમણૂકની તારીખ ૩૦/૦૬/૨૦૦૦ તરીકે ગણવામાં આવે, નહીં કે ૧૬/૦૨/૨૦૦૬.

૩.૩ અરજદારે ૨૦૧૩ થી ૨૦૧૯ ની વચ્ચે કેટલીક રજૂઆતો કરવાનું ચાલુ રાખ્યું અને આખરે, ૧૯/૦૯/૨૦૧૯ ના આદેશ દ્વારા, જે ૧૩/૦૭/૨૦૨૦ પર અરજદારને જણાવવામાં આવ્યું હતું, તેની રજૂઆત નકારી કાઢવામાં આવી હતી.

તેથી, વર્તમાન અરજી.

જ. અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ, એમ. એસ. પંડ્યાએ રજૂઆત કરી હતી કે તે વિવાદમાં નથી કે અરજદારની નિમણૂકની પ્રારંભિક તારીખ ૩૦/૦૬/૨૦૦૦ છે, જેમાં અરજદારની નિમણૂક શરૂઆતમાં, ૨,૦૦૦/- ના માસિક નિશ્ચિત પગાર માટે ડ્રાઈવરના પદ પર કરવામાં આવી હતી અને અરજદાર

ત્યાં સુધી આ રીતે સેવા આપવાનું ચાલુ રાખ્યું, જ્યાં સુધી ૨૭/૦૭/૨૦૦૭ તારીખનો આદેશ પસાર કરવામાં ન આવ્યો, જ્યાં સુધી અરજદારની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવી અને અરજદારને ૧૬/૦૨/૨૦૦૬ થી પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે ૩૦૦૦/- ના માસિક નિશ્ચિત પગારમાં મૂકવામાં આવ્યો.

૪.૧ વિદ્વાન વકીલ, એમ. એસ. પંડ્યાએ રજૂઆત કરી હતી કે વિવાદિત આદેશ જી. આર. તારીખ ૧૬/૦૨/૨૦૦૬ થી પણ વિપરીત છે, જે પાંચ વર્ષની નિશ્ચિત પગાર મુદતની જોગવાઈ કરે છે, જ્યારે, તાત્કાલિક કેસમાં, અરજદારને વર્ષ ૨૦૦૦ થી ૨૦૧૧ સુધી નિશ્ચિત પગારના આધારે કામ કરવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું, એટલે કે લગભગ ૧૧ વર્ષ માટે તે રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે, આમ, ૨૭/૦૭/૨૦૦૭ ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા, ૧૦ મૂલ્યવાન વર્ષ માટે અરજદારની સેવાઓ સંપૂર્ણપણે ભૂંસી નાખવામાં આવી છે અને તેથી, પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી ઉપરોક્ત ભૂલને આ અદાલત દ્વારા જારી કરીને સુધારવી જરૂરી છે. યોગ્ય દિશાઓ/યોગ્ય આદેશ પસાર કરીને.

૪.૨ ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને, એવી પ્રાર્થના કરવામાં આવી હતી કે યોગ્ય નિર્દેશો જારી કરીને/જરૂરી આદેશો પસાર કરીને, ૨૭/૦૭/૨૦૦૭ તારીખના આદેશમાં ફેરફાર/સુધારો કરવામાં આવે અને આ અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે.

અન્ય કોઈ રજૂઆત કરવામાં આવી ન હતી.

૫. બીજી બાજુ, પ્રતિવાદી-રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એ. જી. પી., શ્રી ઉધવાણીએ રજૂઆત કરી હતી કે આ અરજી કુલ વિલંબથી પંડ્યા છે, એટલે કે વર્ષ ૨૦૨૧ માં આ અરજી દ્વારા ૨૭/૦૭/૨૦૦૭ ના આદેશને પડકારવાની માંગ કરવામાં આવી છે, એટલે કે લગભગ ૧૪ વર્ષના વિલંબ પછી અને તેથી, આ અદાલત વિલંબના આધારે આ અરજીને રદ કરી શકે છે.

૫.૧ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ૨૭/૦૭/૨૦૦૭ ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા, અરજદારની સેવાઓને ૧૬/૦૨/૨૦૦૬ થી નિયમિત કરવામાં આવી હતી અને નિયત પગારના આધારે પાંચ વર્ષની સેવાઓ પૂર્ણ થયા પછી, અરજદારની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવી હતી અને તેમને વર્ષ ૨૦૧૧ માં નિયમિત પગાર ધોરણમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા અને ત્યારબાદ, પ્રથમ વખત, વર્ષ ૨૦૧૩ માં, અરજદારે તેમની નિમણૂકની તારીખ અંગે ફરિયાદ કરી હતી.આમ, અરજદાર લગભગ ૧૪ વર્ષ સુધી ૨૭/૦૭/૨૦૦૭ ના આદેશને પડકારવામાં બેદરકારી દાખવતા રહ્યા અને તેથી, આ અદાલત આ અરજીને સ્વીકારશે નહીં.

પ.૨ વધુમાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ૨૭/૦૭/૨૦૦૭ તારીખના આદેશને લાંબા સમય પહેલા જ સંપૂર્ણ અસર આપવામાં આવી છે, જ્યારે, અરજદારે તે અંગે માત્ર વર્ષ ૨૦૧૧ માં જ ફરિયાદ કરી હતી, એટલે કે એકવાર પછી તેને નિયત પગારના આધારે પાંચ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરવા પર નિયમિત પગાર ધોરણમાં મૂકવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, આ અદાલત આ અરજીને ફગાવી શકે છે.

પ.૩ તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન એ. જી. પી., શ્રી ઉધવાણીએ ૨૦૨૨ એસ. સી. સી. ઓનલાઈન ૧૭૮૫માં નોંધાયેલા '**ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્યો વિરુદ્ધ રાજમતી સિંહ**' ના કેસમાં પ્રસ્તુત માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો, ખાસ કરીને, તેના ફકરા-૧૨,૨૦ અને ૨૧માં કરવામાં આવેલા અવલોકનો.

પ.૪ ત્યારબાદ વિદ્વાન એ. જી. પી. એ આ અદાલતના ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણય તરફ ધ્યાન દોર્યું હતું, જે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૨૦૭/૨૦૧૧માં '**એમ. ડી. ચૌહાણ મીટર રીડર તરીકે કામ કરી રહ્યા છે વિરુદ્ધ મેનેજિંગ ડિરેક્ટર દ્વારા પશ્ચિમ ગુજરાત વિજ કંપની લિમિટેડ**' ના કેસમાં આપવામાં આવ્યો હતો.૦૭/૦૨/૨૦૧૧, જેમાં પણ, સેવામાં પ્રવેશની તારીખથી ૧૬ વર્ષના વિલંબ પછી અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તેથી, ડિવિઝન બેન્ચે

અવલોકન કર્યું હતું કે વિલંબ અને વિલંબનો સિદ્ધાંત ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા માટે અરજદાર સામે કામ કરશે.

૫.૫ ઉપરોક્ત નિર્ણય પર આધાર રાખીને, આ અરજીને રદ કરવાનો પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૬. મેં પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીનો પણ અભ્યાસ કર્યો છે અને જેમ કે આ અરજીમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓ પરથી જોઈ શકાય છે, મને લાગે છે કે તે એક નિર્વિવાદ હકીકત છે કે ૨૭/૦૭/૨૦૦૭ તારીખનો આદેશ, જેના દ્વારા, અરજદારની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવી હતી અને તેને ૧૬/૦૨/૨૦૦૬ થી પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે નિશ્ચિત પગારમાં મૂકવામાં આવ્યો હતો. એટલે કે, ૨૭/૦૭/૨૦૦૭ તારીખના આદેશને પૂર્વલક્ષી અસર સાથે અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો હતો, એટલે કે ૧૬/૦૨/૨૦૦૬ થી. ઉપરોક્ત આદેશ એ પણ સૂચવે છે કે અરજદારે પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે માસિક નિશ્ચિત પગારના આધારે કામ કરવું પડશે અને માત્ર પાંચ વર્ષ માટે સંતોષકારક રીતે સેવાઓ પૂર્ણ કર્યા પછી, તેને નિયમિત પગાર ધોરણમાં મૂકવાનો હતો. અરજદાર દ્વારા પ્રતિવાદીઓને કરવામાં આવેલી રજૂઆતો સૂચવે છે કે અરજદારની સેવાઓ વર્ષ ૨૦૧૧ માં નિયમિત કરવામાં આવી હતી અને તે પછી, વર્ષ ૨૦૧૩ માં જ, પ્રથમ વખત, અરજદારે તેમની

સેવાઓના નિયમિતકરણની તારીખ વિશે ફરિયાદ કરી હતી અને ૧૬/૦૨/૨૦૦૬ થી નહીં પણ ૩૦/૦૬/૨૦૦૦ થી તેમની સેવાઓ પર વિચાર કરવાની વિનંતી કરી હતી.

૬.૧ તે સાચું છે કે અરજદારે વર્ષ ૨૦૧૩ થી ૨૦૧૮ ની વચ્ચે પ્રતિવાદીઓને ૧૬/૦૨/૨૦૦૬ થી તેમની સેવાઓને નિયમિત કરવા માટે કેટલીક રજૂઆતો કરી હતી, પરંતુ હકીકત એ છે કે અરજદારે કોઈ ફરિયાદ કરી ન હતી અથવા કોઈ વિવાદ ઉઠાવ્યો ન હતો.વધુમાં, અરજદારે પણ યોગ્ય કાનૂની કાર્યવાહી શરૂ કરીને ઉપરોક્ત આદેશને પડકાર્યો ન હતો અને તેના બદલે, ૧૬/૦૨/૨૦૦૬ થી તેની સેવાઓના નિયમિતકરણનો લાભ મેળવવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું, એટલે કે જ્યાં સુધી ૨૭/૦૭/૨૦૦૭ ના આદેશને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા સંપૂર્ણપણે અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો ન હતો.

૬.૨ આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, અહીં, '**ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્ય**' (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા નિરીક્ષણોનો સંદર્ભ આપવો સુસંગત રહેશે, જેમાં, ફકરા-૧૨,૨૦ અને ૨૧માં, સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો છે;

“૧૨. અમારા વિચારમાં, સામાવાળા કોઈપણ જાગૃત નાગરિકની જેમ, ખાસ કરીને તે સમાજના આર્થિક અથવા સામાજિક રીતે પછાત વર્ગના નથી તે જોતાં, વાજબી સમયની અંદર યોગ્ય મંચ સમક્ષ તેના અધિકારો પર ભાર મૂકવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવતી હતી.પુનરાવર્તિત રજૂઆતો ન તો ઉદભવ આપે છે અને ન તો ક્રિયાના કારણને પુનર્જીવિત કરે છે, જો તે ભૂતકાળમાં પહેલેથી જ ઉદ્ભવ્યું હોય.પ્રતિવાદીની મુશ્કેલીઓ ત્યાં સમાપ્ત થતી નથી, કારણ કે વર્ષ ૧૯૭૪માં જ્યારે તેણીને તેમની ફરજો ફરી શરૂ કરવાનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો ત્યારે તેણીની સેવાઓનો અંત આવ્યો હતો.આમ, તેણીએ તેણીની સાતત્યતાની ઘોષણા માંગવી જરૂરી હતી અથવા તેણીની પુનઃસ્થાપના માટે આદેશની રિટ જારી કરવી જરૂરી હતી.તેણીએ પણ ક્યું નહીં.માહિતી પંચ સેવા વિવાદો પર ચુકાદો આપવા માટેનું મંચ નથી.તે એવું કોઈ મંચ ન હતું કે જે પ્રતિવાદીના અધિકારોની જાહેરાત કરી શકે અથવા કોઈ સેવા લાભ આપી શકે.રાજ્ય માહિતી પંચ સમક્ષ પ્રતિવાદીનું પગલું આમ નિર્થકતાની ક્વાયત હતી.તે શંકા માટે કોઈ જગ્યા છોડતું નથી કે સામાવાળા તેના અધિકારો પર સૂઈ ગઈ હતી અને ૩૩ વર્ષથી વધુ લાંબા સમયગાળા માટે તેના પગ નીચે ઘાસ ઉગાડવાની મંજૂરી આપી હતી.

XXX

XXX

XXX

૨૦. આ કેસમાં હકીકતોની સંચિત અસરને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉપર ટાંકવામાં આવેલા કાયદાકીય સિદ્ધાંતો સાથે, અમે સંતુષ્ટ છીએ કે પ્રતિવાદીનો દાવો વાસી છે, ખૂબ વિલંબિત છે, સમય પ્રતિબંધિત છે અને ત્રણ દાયકાથી વધુ સમય પછી ટ્રિબ્યુનલ અથવા હાઈકોર્ટ દ્વારા તેનો સ્વીકાર થવો જોઈએ નહીં.

૨૧. અમે પુનરાવર્તન કરીએ છીએ કે અનુચિત સહાનુભૂતિ અને ન્યાયિક મંચ દ્વારા કથિત ઉદાર અભિગમ નોંધપાત્ર પ્રતિકૂળ પરિણામો તરફ દોરી શકે છે.તે માત્ર વાડ પર બેઠેલા કર્મચારીઓના મનમાં ગેરકાયદેસર અપેક્ષાઓને જન્મ આપે છે એટલું જ નહીં, પરંતુ સરકારી તિજોરી પર પણ અનુચિત બોજ તરફ દોરી જાય છે.એટલું જ નહીં, કોર્ટ દ્વારા માત્ર ન્યાયી વિચારણાઓ પર દર્શાવવામાં આવેલ ભોગવિલાસ કાયદાનું અપમાન કરે છે, જાહેર સેવાઓમાં અનુશાસનહીનતા પેદા કરે છે અને અયોગ્ય કર્મચારીઓ તેમની ગેરહાજરીના સમયગાળા અથવા ફરજની અવગણના માટે ડિવિડન્ડ શોધવાનું શરૂ કરે છે.જ્યારે એવું સૂચવવા માટે કોઈ પુરાવા નથી કે પ્રતિવાદીએ ઇરાદાપૂર્વક પોતાની ફરજમાંથી ગેરહાજર રહી હતી, તથ્યો પોતાને માટે બોલે છે કે તે ત્રણ દાયકાથી વધુ સમયથી કાયદા હેઠળ આપવામાં આવેલ કોઈ પણ ઉપાય કરવામાં નિષ્ફળ રહી

હતી.આપણે પુનરાવર્તનની કિંમત પર કહી શકીએ કે પ્રતિવાદીએ ભાગ્યે જ અઢાર વર્ષના સમયગાળા માટે કામચલાઉ ધોરણે અપ્રશિક્ષિત શિક્ષક તરીકે સેવા આપી હતી અને હાઈકોર્ટના વિવાદિત ચુકાદાની દ્રષ્ટિએ, તેણીને તમામ નિવૃત્તિ લાભો ઉપરાંત ૪૦ વર્ષથી વધુ પગારની બાકી રકમ મેળવવાનો હકદાર ઠેરવવામાં આવી છે.તેથી અમારો મત છે કે ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાઓ વિરુદ્ધ પ્રતિકૂળ તારણો કાઢવા જોઈએ નહીં અથવા પ્રતિવાદીને અન્યાયી રીતે ફરજો ફરી શરૂ કરવાનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો તે સાબિત કરવા માટે તેમના પર સંપૂર્ણ જવાબદારી મૂકવી જોઈએ નહીં.આ સંબંધમાં હાઈકોર્ટનો અભિગમ સંપૂર્ણપણે ખોટો છે અને કાયદાના સ્થાયી સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ છે.આ રીતે વિવાદિત ચુકાદો ટકી શકતો નથી અને તેને રદ કરી શકાય છે.”

૬.૩ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો અને અહીં ઉપર પુનઃઉત્પાદિત કર્યા મુજબ, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે જાગૃત નાગરિક તેની ફરિયાદના નિવારણ માટે વાજબી સમયની અંદર સંબંધિત મંચ/અદાલતનો સંપર્ક કરે તેવી અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે.તાત્કાલિક કેસમાં, અરજદારે તેની ફરિયાદના નિવારણ માટે લગભગ ૧૪ વર્ષના વિલંબ પછી આ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હતો.

૬.૩.૧ વધુમાં, ઉપરોક્ત આદેશના ફકરા-૨૧માં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે સંભવિત પરિણામો વિશે પણ ચેતવણી આપી છે, જો કોઈ અરજીને અનુચિત સહાનુભૂતિથી ધ્યાનમાં લેવામાં આવે અને તે સ્પષ્ટપણે અવલોકન કરે કે તે જાહેર સેવાઓમાં અનુશાસનહીનતા તરફ દોરી જશે.

૬.૪ આ અદાલતની ખંડપીઠે 'મીટર રીડર તરીકે કામ કરતા એમ. ડી. ચૌહાણ' (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં તેના ફકરા-૪ અને ૫ હેઠળ અવલોકન કર્યું છે;

“૪. અમે રેકૉર્ડ કરી શકીએ છીએ કે અપીલકર્તાએ વર્ષ ૧૯૭૮ની જેમ અને પ્રથમ વખત નિમણૂક સ્વીકારી છે. તે સમયે, વિવાદ, ભલે તેને અરજી દાખલ કરવાની તારીખથી ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તે વર્ષ ૧૯૯૪ માં ઊભો થયો છે, લગભગ સેવામાં પ્રવેશના લગભગ ૧૬ વર્ષ પછી.તેથી, વિલંબ અને વિલંબના સિદ્ધાંતો ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ આ અદાલતના અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા માટે અપીલકર્તાની વિરુદ્ધ કામ કરશે.

૫. ઉપરોક્ત ઉપરાંત, અપીલકર્તાએ સ્વેચ્છાએ તે સમયે શરતો સ્વીકારી છે જ્યારે તે તાલીમાર્થી તરીકે સેવામાં જોડાયો હતો અને તે સમયે પણ જ્યારે તેને નિયમિત સહાયક તરીકે જોડાવાની તારીખથી નિયમિત નિમણૂકની ઓફર કરવામાં આવી હતી.હવે, અપીલકર્તાને ૧૬ વર્ષ પછી

એમ કહેતા સાંભળી શકાતા નથી કે તે અપીલકર્તાને લાભથી વંચિત રાખવા માટે હતો, તેને તાલીમાર્થી તરીકે મૂકવામાં આવ્યો હતો.વધુમાં, ભેદભાવની કથિત નીતિનો આધાર ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલ એક ચુકાદો છે અને બીજો વીજળી બોર્ડ દ્વારા કાર્યાલયનો આદેશ છે.ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદામાં તેમજ વીજળી બોર્ડના કાર્યાલયના આદેશમાં એ હકીકત સ્પષ્ટ છે કે નિયમિત પદ ખાલી હતું અને તાલીમાર્થી તરીકેની નિમણૂક નિયમિત ધોરણે કરવામાં આવી હતી.હાલની કાર્યવાહીમાં ઉપરોક્ત સ્થિતિ દર્શાવવા માટે કોઈ સામગ્રી નથી.તેથી, જ્યાં સુધી આ અદાલત સમક્ષ સમાન સ્થિતિની સંપૂર્ણ સમાનતા સંતોષકારક રીતે દર્શાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી ભેદભાવનો આધાર જાળવી શકાતો નથી.વધુમાં, જો કોઈએ કાયમી હોદ્દાની ઉપલબ્ધતાના ઉપરોક્ત પાસામાં અથવા અન્યથા જવું હોય તો પણ, સંબંધિત સમયે, પૂર્ણ હકીકત શોધવાની તપાસ જરૂરી છે, જે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે આ અદાલત દ્વારા હાથ ધરી શકાતી નથી.”

૬.૫ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત તેમજ આ અદાલતની ખંડપીઠે ઉપરોક્ત અવલોકનોને ધ્યાનમાં લેતા, જ્યારે વર્તમાન અરજદારે લગભગ ૧૪ વર્ષના કુલ વિલંબ પછી આ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો છે, તે પણ ઉપરોક્ત આદેશને સંપૂર્ણ

અસર આપવામાં આવ્યા પછી, એટલે કે ૨૭/૦૭/૨૦૦૭ ના આદેશનો લાભ લીધા/લણ્યા પછી, મને આ અરજીમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ દેખાતું નથી.

૭. પરિણામે, આ અરજી નિષ્ફળ જાય છે અને તે રદ કરવામાં આવે છે.નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવે છે.ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.

સહી / -

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ,)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*