

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદમાં

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૯૪૫૪/૨૦૧૬

ની સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૯૪૫૪/૨૦૧૬

માં

દિવાની અરજી નંબર ૫૪૭૧/૨૦૧૭

મંજૂરી અને સહી માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. જી. શાહ

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	હા.
૨	પત્રકારોને રીફર કરવામાં આવે કે નહીં?	હા.
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની ઉચિત નકલ જોવા માંગે છે?	ના.
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.

=====

દેવાભાઈ શામળભાઈ બલ્યા..... પિટીશનર(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય & ૧.....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી કે. બી. પૂજારા, વકીલ

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧ માટે જી. પી./પી. પી. ને અગાઉ નકલની બજવણી
કરવામાં આવેલી

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી કે. એમ. અંતાણી, એજીપી

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૨ માટે શ્રી પ્રેમલ આર. જોશી, વકીલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. જી. શાહ

તારીખ:૦૮/૦૬/૨૦૧૭

સામાન્ય સીએવી ચુકાદો

૧. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે. બી. પૂજારા, સામાવાળા નંબર ૧
માટે વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી કે. એમ. અંતાણી અને
સામાવાળા નંબર ૨ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રેમલ જોશી. રેકૉર્ડ પર ધ્યાન
આપ્યું.

૨. અહીં અરજદારે ગુજરાત વહીવટી સેવા વર્ગ ૧ અને ગુજરાત સિવિલ સેવા
વર્ગ ૧ અને વર્ગ ૨ માટે ભરતીની બાબતમાં ભારતના બંધારણની કલમ

૧૪,૧૬,૧૮,૨૧ અને ૨૨૬ હેઠળ આ અદાલતની સંડોવણીની માંગ કરી છે.

૩. અરજદારે, આ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરાયેલા તથ્યો અને સંજોગોની પૃષ્ઠભૂમિમાં, નીચેની શરતોમાં યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ માટે વિનંતી કરી છે:

“[૧૬]

(ક) સામાવાળા નંબર ૨-જી. પી. એસ. સી. ને અરજદાર અને અન્ય સમાન રીતે સ્થિત કુલ ૧૪ ઉમેદવારોના ભૂગોળના વિષય માટે વૈકલ્પિક પેપર-III માટે મુખ્ય પરીક્ષા (લેખિત) યોજવાનો નિર્દેશ આપવો અને તેમને ગુજરાતી માધ્યમમાં ઉપરોક્ત પેપરનો જવાબ આપવાની તક આપવી, જેના માટે અરજદાર તૈયાર છે અને ન્યાયના હિતમાં આ માનનીય અદાલત દ્વારા નિર્દેશિત ખર્ચ માટે કોઈપણ વાજબી રકમ જમા કરવા તૈયાર છે;

(બી) સામાવાળા નંબર ૨-જી. પી. એસ. સી. ને
વૈકલ્પિક વિષય-ભૂસ્તરશાસ્ત્રના અરજદારના પેપરની
તપાસ અને મૂલ્યાંકન કરવા અને જી. પી. એસ. સી.
દ્વારા ગુજરાત વહીવટી સેવા, વર્ગ I અને ગુજરાત
સિવિલ સેવા, વર્ગ I અને II માટે જી. પી. એસ. સી.
દ્વારા ૧૦/૦૬/૨૦૧૪ પર જાહેર કરાયેલ જાહેરાત
નંબર ૦૮/૨૦૧૪૧૫ અનુસાર જી. પી. એસ. સી.
દ્વારા યોજાયેલી મુખ્ય પરીક્ષા (લેખિત) માં અરજદારને
તેના માટે ગુણ આપવા અને તે મુજબ અરજદારનું
પરિણામ જાહેર કરવા નિર્દેશ આપવો.”

૪. અરજદારે સામાવાળાઓને મુખ્ય પરીક્ષાનું પરિણામ જાહેર કરવાથી રોકવા
માટે વચગાળાની રાહત માટે પણ પ્રાર્થના કરી છે અને સામાવાળા નંબર
૨ ને ભૂસ્તરશાસ્ત્ર વિષયના અરજદારના પેપરની તપાસ અને મૂલ્યાંકન
કરવા અને સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા યોજાયેલી મુખ્ય પરીક્ષા (લેખિત)
માટે અરજદારને તેના માટે ગુણ આપવા અને તે મુજબ અરજદારનું
પરિણામ જાહેર કરવા માટે વચગાળાની રાહત માટે વિનંતી કરી છે, જે
વર્તમાન અરજીમાં પસાર થઈ શકે તેવા વધુ આદેશોને આધિન છે.

૫. તેથી, વ્યવહારીક રીતે, તેમણે પસંદગી પ્રક્રિયાની કોઈ પણ શરતમાં છૂટછાટ આપવાનો દાવો કર્યો નથી કે ન તો તેમણે જે પદ માટે અરજી કરી છે તેના પર તેમને પસંદ કરવા માટે પ્રાર્થના કરી છે, પરંતુ અરજદારની સરળ પ્રાર્થના એ છે કે જ્યારે સામાવાળાઓ દ્વારા અરજદાર અને અન્ય સમાન સ્થિત ૧૪ વ્યક્તિઓની અરજીની પ્રક્રિયામાં ખોટી ધારણા અથવા અનિવાર્ય પરિસ્થિતિ હતી, ત્યારે સામાવાળાએ તેમની ભૂલ અથવા ગેરસમજનો સ્વીકાર કરવો જોઈએ અને તેઓએ અરજદારને પસંદગી પ્રક્રિયામાં સ્પર્ધા કરવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ.તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે જો અરજદાર પસંદગી પ્રક્રિયામાં સફળ ન થઈ શકે, તો તેને નોકરી ન મળી શકે પરંતુ અરજદાર અથવા અન્ય કોઈ ઉમેદવારને પસંદગી પ્રક્રિયામાં ભાગ લેવા માટે નકારવું ચોક્કસપણે અનિયમિતતા, મનસ્વીતા અને પસંદગીમાં પરિણમી શકે છે જે ગેરકાયદેસરતામાં પરિણમી શકે છે અને સમાન રીતે સ્થિત ઉમેદવારોને તેમના ભાગ પર કોઈ દોષ ન હોવા બદલ અથવા પ્રક્રિયામાં જ કેટલીક ખામીઓ માટે સમાન તકનો ઇનકાર કરી શકે છે.

૬. તેથી, શરૂઆતમાં, એ સ્પષ્ટ કરવા દો કે સામાવાળાનું વલણ માત્ર ગેરસમજણભર્યું જ નથી પરંતુ વર્તમાન કેસને લાગુ પડતું નથી જ્યારે તેઓ ૨૦૧૧ (૧૪) એસસીસી ૨૪૩ માં નોંધાયેલા જમ્મુ અને કાશ્મીર રાજ્ય

વિરુદ્ધ અજય ડોગરા કેસમાં નિર્ણય પર આધાર રાખે છે.તે તદ્દન સ્પષ્ટ અને સ્પષ્ટ છે કે જો વર્તમાન અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલી તથ્યાત્મક વિગતો અથવા મુદ્દો આવા નોંધાયેલા કેસોમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા મુદ્દા જેવો જ હોય, તો અરજદાર પાસે તેમની તરફેણમાં કોઈ કેસ નહીં હોય.

૭. જો કે, ટાંકવામાં આવેલા નિર્ણયની તપાસ એ સ્પષ્ટ કરે છે કે આવા ટાંકવામાં આવેલા કેસમાં અરજદારોએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરી છે, જેમાં લાયકાતની શરતોમાં છૂટછાટની માંગ કરવામાં આવી છે, ખાસ કરીને, નિયત શારીરિક ધોરણ કારણ કે નિમણૂક જમ્મુ અને કાશ્મીર પોલીસ નિયમો, ૧૯૬૦ હેઠળ હતી અને તેથી, નિયમના નિયમ ૧૭૬ પર આધાર રાખીને જાહેરાત હેઠળ જ શારીરિક ધોરણ સૂચવવામાં આવ્યું હતું.તેથી, જ્યારે ઉચ્ચ અદાલતે અધિકારીઓને નિમણૂક માટે તેની સમક્ષ અરજદારોના કેસને ધ્યાનમાં લેવા નિર્દેશ આપ્યો હતો કે નિયત ભૌતિક ધોરણને આવા નિયમો દ્વારા પ્રાપ્ત કરવા માંગવામાં આવેલા હેતુ સાથે કોઈ જોડાણ નથી, ત્યારે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું છે કે જ્યારે ન તો નિયમ ૧૭૬ કે જાહેરાતમાં સૂચવવામાં આવેલી શરતોને રિટ પિટિશનમાં પડકારવામાં આવી નથી અને જ્યારે તે ક્યાંય દલીલ કરવામાં આવી ન હતી કે ભરતી માટે નિર્ધારિત શરતો ગેરકાયદેસર અથવા

અમાન્ય હતી અને જ્યારે નિયમોની બંધારણીય સત્તા પર ક્યારેય સવાલ ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો, ત્યારે આવી કોઈ પડકારની ગેરહાજરીમાં ભરતી નિયમોની સત્તાની તપાસ કરવામાં ઉચ્ચ અદાલતને ન્યાયી ઠેરવવામાં આવી ન હતી.તેથી, જ્યારે ઉચ્ચ અદાલતે નિર્ધારિત ભૌતિક ધોરણોને વિશેષ રીતે સત્તાથી બહાર જાહેર કર્યા નથી, ત્યારે એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે ઉચ્ચ અદાલતે ભૌતિક ધોરણોને હળવા કરવા માટે નિર્દેશ આપવો જોઈએ નહીં.આવા નિર્ધારણ માટે, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે જાહેરાતમાં સૂચવવામાં આવેલી ભૌતિક શરતોને પણ ધ્યાનમાં લીધી છે જે કાયદાકીય પ્રકૃતિના નિયમોના નિયમ ૧૭૬ સાથે સુસંગત છે.તેથી, જ્યારે ઇન્સ્પેક્ટર, સબ-ઇન્સ્પેક્ટર અથવા આસિસ્ટન્ટ સબ-ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે સીધી નિમણૂક માટે લાયકાત સૂચવતો ચોક્કસ નિયમ નંબર ૧૭૬ હોય છે, જેમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે પસંદગી માટે માત્ર એવા ઉમેદવારોની અરજીઓ ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે કે જેઓ આવા નિયમમાં સરકાર દ્વારા નિર્ધારિત ભૌતિક ધોરણની પુષ્ટિ કરે છે, ત્યારે તે સ્પષ્ટ થાય છે કે તે કિસ્સામાં ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા નિર્દેશ કે ભૌતિક ધોરણને પ્રાપ્ત કરવાના ઉદ્દેશ્ય સાથે કોઈ જોડાણ નથી, તે ચોક્કસ પદ માટે પાત્રતા માપદંડને હળવા કરવાની અદાલતની સત્તાની બહાર હોઈ શકે છે.યોગ્ય આદર સાથે, એ નોંધવામાં આવે છે કે કદાચ ઉચ્ચ અદાલતે ફરિયાદી અધિકારીના પદને ધ્યાનમાં લીધું છે, જેના માટે કદાચ શારીરિક

ધોરણનો અદાલત સમક્ષ તેમની ફરજ બજાવવા માટે આવા ફરિયાદી અધિકારીઓ દ્વારા પ્રાપ્ત કરવાના હેતુ સાથે કોઈ સંબંધ ન હોઈ શકે, જો તેઓ પોલીસ વકીલ તરીકે કાયદાના સ્નાતક હોય.જો કે, જો રાજ્ય પોલીસ દળમાંથી અથવા નિરીક્ષક કેડરમાંથી પોલીસ વકીલની નિમણૂક કરી રહ્યું હોય તો કદાચ શારીરિક ધોરણ એક શરત હોઈ શકે છે જેથી આવા અધિકારી નિરીક્ષક અને વકીલ બંને તરીકે કામ કરી શકે.જો કે, હાલમાં, અમે આવા પાસાથી ચિંતિત નથી પરંતુ હકીકત એ છે કે ટાંકવામાં આવેલ ચુકાદો નિયમો સામે પાત્રતાના માપદંડમાં છૂટછાટના સંદર્ભમાં છે.તેથી, જો અમારા કેસમાં આવી કોઈ પરિસ્થિતિ ન હોય, તો આ ચુકાદો સામાવાળાઓને મદદરૂપ થશે નહીં જેથી અરજદારના ઉમેદવારોને નિમણૂક માટેની પસંદગી પ્રક્રિયામાં ભાગ લેવાનો ઇનકાર કરી શકાય.પુનરાવર્તનની કિંમત પર, તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે નિમણૂક હંમેશા જરૂરી ધોરણ મુજબ યોગ્ય સ્પર્ધા પરીક્ષાની મંજૂરીને આધિન રહેશે અને અન્યથા નહીં અને તેથી, અરજદારને પસંદગી પ્રક્રિયામાં સ્પર્ધા કરવાની મંજૂરી આપવી એ પાત્રતાના માપદંડમાં છૂટછાટ આપવા સમાન નથી જ્યારે અન્યથા અરજદાર આવા પદ માટે પાત્ર હોય પરંતુ આવી ઉમેદવારી સાથે બંને બાજુએ થોડી મુશ્કેલી હતી અને ખાસ કરીને જ્યારે આપેલ સમયે તમામ સામાવાળાઓએ તેમના અધિનિયમ દ્વારા આવી ઉમેદવારીને પસંદગી પ્રક્રિયામાં આગળ વધવાની મંજૂરી આપી હોય.તે

કિસ્સામાં, અરજદારને પસંદગી પ્રક્રિયામાં સ્પર્ધા કરવાની મંજૂરી આપવી, અને પછી તેનું પરિણામ અટકાવવું ચોક્કસપણે અનિયમિતતા, મનસ્વીતા અને પસંદગીયુક્તતામાં પરિણમશે જેને ગેરકાયદેસરતા કહી શકાય અને તેથી, આવી ગેરકાયદેસરતા, મનસ્વીતા, પસંદગીયુક્તતા અને ગેરકાયદેસરતાની તપાસ કરવાની જરૂર છે અને જો તે સાબિત થાય, તો અરજદાર ચોક્કસપણે સામાવાળાઓ સામે તેનું પરિણામ જાહેર કરવા માટે યોગ્ય નિર્દેશો મેળવવા માટે હકદાર છે અને જો અન્યથા તે લાયક હોય અને આવી પસંદગી પ્રક્રિયામાં સ્પર્ધા પરીક્ષણમાં જરૂરી પરિણામ મેળવ્યું હોય તો નિમણૂક માટે તેના કેસ પર વિચાર કરવાનો હકદાર છે.

૮. ઉપરોક્ત સ્થિતિની પૃષ્ઠભૂમિમાં, જો આપણે તથ્યાત્મક વિગતો પર ધ્યાન આપીએ, તો તે સ્પષ્ટ થાય છે કે અરજદાર સામાજિક અને શૈક્ષણિક રીતે પછાત વર્ગ એટલે કે એસ. ઇ. બી. સી. નો છે. તેમણે બી. આર. એસ. પાસ કર્યું છે. (ગ્રામીણ અભ્યાસમાં સ્નાતક) ભાવનગર યુનિવર્સિટીમાંથી.તેથી, સંદર્ભ હેઠળ ભરતી માટેની જાહેરાત મુજબ, તે અન્યથા ગુજરાત વહીવટી સેવાના વર્ગ ૧ માં નિમણૂક માટે પાત્ર અને લાયક છે, તેવી જ રીતે વર્ગ ૧ માં અથવા તો ગુજરાત સિવિલ સર્વિસના વર્ગ ૨ માં પણ.આવી લાયકાતને અનુસરીને, અરજદાર આવા પદ માટે પ્રારંભિક પરીક્ષામાં હાજર થયો છે, જેમાં બેઠક નંબર ૧૦૧૦૨૧૨૨૬ છે,

જે સામાવાળાઓ દ્વારા તેમના પ્રવેશ પત્ર દ્વારા તારીખ ૧૮/૦૮/૨૦૧૪ દ્વારા સોંપવામાં આવી હતી, જેની નકલ પરિશિષ્ટ 'B' માં રજૂ કરવામાં આવી છે. આવી પ્રારંભિક પરીક્ષા/ઉદ્દેશ લેખિત પરીક્ષા (ઓએમઆર & એમસીક્યુ) ના સ્વરૂપમાં નાબૂદી કસોટી ૧૨/૧૦/૨૦૧૪ પર હાથ ધરવામાં આવી હતી અને તેનું પરિણામ ૨૦/૦૮/૨૦૧૫ પર જાહેર કરવામાં આવ્યું હતું. જો કે, કેટલાક અન્ય મુદ્દાઓના આધારે અન્ય ઉમેદવારોએ પસંદ કરેલી ૨૦૧૫ની વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૪૫૭૩માં પસાર કરાયેલા આદેશો અનુસાર આ અદાલતના નિર્દેશને અનુસરીને આવા પરિણામમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો. આથી, ૧૮/૦૩/૨૦૧૬ પર, સામાવાળાઓએ નવું પરિણામ જાહેર કર્યું છે જેમાં ૧૨૧૧૬ ઉમેદવારોને મુખ્ય લેખિત પરીક્ષામાં બેસવા માટે લાયક અને પાત્ર જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા. આવા પરિણામ મુજબ, જેની નકલ પરિશિષ્ટ 'સી' માં રજૂ કરવામાં આવી છે, અરજદારને પણ મુખ્ય પરીક્ષામાં હાજર રહેવા માટે લાયક અને પાત્ર જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો કારણ કે રોલ નંબર ૧૦૧૦૨૧૨૨૬ એ આવા પરિણામમાં પૃષ્ઠ નંબર ૫ પર જાહેર કરવામાં આવ્યું હતું જે અરજી સાથે પૃષ્ઠ નંબર ૩૩ પર છે. આવા પરિણામના આધારે, સામાવાળાઓએ ૧૭/૦૫/૨૦૧૬ તારીખની જાહેરાત દ્વારા, જેની નકલ પરિશિષ્ટ 'D' માં રજૂ કરવામાં આવી છે, આવા સફળ ઉમેદવારોને મુખ્ય લેખિત પરીક્ષા માટે તેમની અરજી સબમિટ

કરવા માટે બોલાવ્યા છે.આવી જાહેરાત મુજબ, ઉમેદવારોએ પરીક્ષાનું માધ્યમ પસંદ કરવું અને આ હેતુ માટે જાહેરાતમાં સૂચવેલા અને જાહેર કરાયેલા ૨૮ વિષયોમાંથી પેપર III માટે વૈકલ્પિક વિષય પસંદ કરવો જરૂરી હતો.

૯. આ તબક્કે, આવી પસંદગી વેબ આધારિત એપ્લિકેશન પર ઓનલાઇન કરવાની હોવાથી, અરજદારે ગુજરાતી માધ્યમમાં પ્રશ્નપત્રનો જવાબ આપવાનું પસંદ કર્યું છે, પરંતુ જ્યાં સુધી વૈકલ્પિક વિષયની વાત છે ત્યાં સુધી અરજદાર સબમિટ કરેલા વિષય "ભૂગોળ" ને પસંદ કરવા માંગતો હતો, કારણ કે વેબ આધારિત એપ્લિકેશનમાં વૈકલ્પિક વિષયની સૂચિને સ્ક્રોલ કરીને, ઓનલાઇન અરજી ભરતી વખતે "ભૂગોળ" વિષયને બદલે "ભૂસ્તરશાસ્ત્ર" વિષયને ક્લિક કરવામાં આવ્યો હતો.અરજદારે આવી અરજી ૨૩/૦૫/૨૦૧૬ પર ઓનલાઇન સબમિટ કરી અને તેની પ્રિન્ટ આઉટ ૨/૦૬/૨૦૧૬ પર સામાવાળા નંબર ૨ ને સબમિટ કરી.આવી અરજીની નકલ પરિશિષ્ટ 'ઈ' માં રજૂ કરવામાં આવી છે.પરિશિષ્ટ 'ઈ' ના અવલોકનથી સ્પષ્ટ થાય છે કે પરીક્ષાના માધ્યમને ગુજરાતી તરીકે અને વૈકલ્પિક વિષયને ભૂગોળને બદલે ભૂસ્તરશાસ્ત્ર તરીકે જાહેર કરવામાં આવે છે.જો કે, અરજદાર સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા જાહેર કરાયેલી મુખ્ય લેખિત પરીક્ષાના કાર્યક્રમ અનુસાર ચાલી રહેલી પસંદગી પ્રક્રિયામાં કોઈ

મુશ્કેલી ટાળવા માટે ભૂવિજ્ઞાનના પેપરમાં હાજર રહેવા માટે સંમત થયા છે, જે જોડાણ 'એફ' મુજબ ૭/૦૬/૨૦૧૬ ની જાહેરાત દ્વારા ૧૦/૦૮/૨૦૧૬ થી ૧૮/૦૮/૨૦૧૬ ની વચ્ચે નિર્ધારિત કરવામાં આવી હતી. આવી પરીક્ષામાં હાજર રહેવા માટે, સામાવાળાઓએ અન્ય પ્રવેશ પત્ર બહાર પાડ્યો છે, જે ઉમેદવાર દ્વારા પોતાની જાતે વેબસાઈટ પરથી છાપવામાં આવશે, આવા પ્રવેશ પત્રની નકલ, ફોટો સાથે અને અરજદારની વિગતો જે સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા બનાવવામાં અને તૈયાર કરવામાં આવી છે અને અરજદાર દ્વારા ઈન્ટરનેટ પરથી જનરેટ કરવામાં આવી છે. પરિશિષ્ટ 'જી' માં રજૂ કરાયેલ જેમાં સામાવાળા નંબર ૨ ના સંયુક્ત સચિવની સહી છે.આવા પ્રવેશ પત્રના અવલોકનથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે સામાવાળાઓએ ખુલાસો કર્યો છે અને જાહેર કર્યું છે કે અરજદારે વૈકલ્પિક વિષયને ભૂસ્તરશાસ્ત્ર તરીકે અને પરીક્ષાના માધ્યમને ગુજરાતી તરીકે પસંદ કર્યો છે, જેમાં ટિકિટ નંબરને સીટ નંબર તરીકે અથવા ૧૦૧૦૦૬૭૪૨ ના અરજદાર માટે રોલ નંબર તરીકે સોંપવામાં આવ્યો છે.પત્રના શીર્ષકમાં વૈકલ્પિક વિષય અને પરીક્ષાના માધ્યમ સંબંધિત જાહેરાત ઉપરાંત, આવા પત્રના ફક્ત પાંચમાં આ જ હકીકતની ચોક્કસ જાહેરાત કરવામાં આવી છે, જે અરજી સાથે પાન નંબર ૪૬ પર છે, જેમાં સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા અરજદારને સ્પષ્ટ નિવેદન આપવામાં આવ્યું છે કે "તમારી ટિકિટ નંબર ૧૦૧૦૦૬૭૪૨.તમારો વૈકલ્પિક વિષય

ભૂસ્તરશાસ્ત્ર છે અને તમારું પરીક્ષાનું માધ્યમ ગુજરાતી છે.તેથી, સામાવાળાઓ દ્વારા આવા ખુલાસા પછી, અરજદારને ચિંતા કરવાની કોઈ જરૂર નથી અથવા તેને એવું માનવાનું કોઈ કારણ નથી કે પસંદગી પ્રક્રિયામાં તેની સ્પર્ધામાં અસ્પષ્ટતા અથવા અનિયમિતતા અથવા કંઈક અયોગ્ય છે જેમાં જો તે યોગ્ય ગુણ/પરિણામો મેળવે તો તે તે પદ માટે હકદાર હોઈ શકે છે જેના માટે તેણે અરજી કરી છે.

૧૦. ત્યારબાદ, અરજદાર ૧૦/૦૯/૨૦૧૬,૧૨/૦૯/૨૦૧૬ અને ૧૮/૦૯/૨૦૧૬ પર મુખ્ય લેખિત પરીક્ષામાં હાજર થયો છે.કેન્દ્રની બેઠક વ્યવસ્થાની નકલ જ્યાં અરજદાર ટિકિટ નંબર તરીકે બેઠક નંબર ૧૦૧૦૦૬૭૪૨ તરીકે હાજર થયો હતો તે જોડાણ 'એચ' પર જોડાયેલ છે, જેનો અવલોકન પુષ્ટિ કરે છે કે તે જ વર્ગ ખંડ નંબર ૪૧ માં, અરજદારનો બેઠક નંબર ઉમેદવારોના જૂથમાં સોંપવામાં આવ્યો હતો જેમણે પરીક્ષાનું માધ્યમ ગુજરાતી તરીકે પસંદ કર્યું છે જ્યારે અન્ય ઉમેદવારોએ જેમણે પરીક્ષાનું માધ્યમ અંગ્રેજી તરીકે પસંદ કર્યું છે તે જ વર્ગ ખંડમાં અલગ જૂથ ધરાવે છે.સમાન વર્ગખંડમાં સમાન રીતે સ્થિત અન્ય ઉમેદવારોની સ્થિતિ આવી જ હતી જ્યારે આવા ઉમેદવારોની સંખ્યા સાથે, ઉત્તરપત્રનું માધ્યમ ગુજરાતી માટે (જી) અને અંગ્રેજી માટે (ઈ) તરીકે કોંસમાં જાહેર કરવામાં આવે છે.પરિશિષ્ટ આગળ દર્શાવે છે કે

અંગ્રેજીમાં પ્રશ્નપત્રના જવાબ આપવા માટે પસંદ કરેલા કેટલાક ઉમેદવારોને બાદ કરતાં, અન્ય તમામ વર્ગખંડોમાં ૩૪ થી ૪૦ એટલે કે તમામ ૮ વર્ગખંડોમાં, તમામ ઉમેદવારોએ પરીક્ષાનું માધ્યમ ગુજરાતી તરીકે પસંદ કર્યું છે.આ વ્યવસ્થા એ વાતની પુષ્ટિ કરે છે કે આઠ ઉમેદવારોએ અંગ્રેજી માધ્યમમાં પરીક્ષા આપવાનું પસંદ કર્યું છે, જ્યારે ૧૪ ઉમેદવારોએ વર્ગખંડમાં ગુજરાતી માધ્યમમાં પરીક્ષા આપવી પડે છે, જ્યાં તે ૧૪ ઉમેદવારોની ચાદીમાં અરજદારની બેઠક સંખ્યા જાહેર કરવામાં આવે છે.

૧૧. જો કે, જ્યારે અરજદારને પ્રશ્નપત્ર મળ્યું, જેની નકલ પરિશિષ્ટ 'I' પર છે, ત્યારે તેને આવા પ્રશ્નપત્ર પર સમર્થન મળ્યું કે પ્રશ્નપત્રનું માધ્યમ અંગ્રેજી છે અને મહેરબાની કરીને માત્ર અંગ્રેજી ભાષામાં જ જવાબો લખો.જોકે, અરજદારના પ્રવેશ પત્રમાં સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું હતું કે વૈકલ્પિક વિષય ભૂસ્તરશાસ્ત્ર છે અને પરીક્ષાનું માધ્યમ ગુજરાતી છે.આમ, અરજદારના પ્રવેશ પત્રમાં જે કહેવામાં આવ્યું હતું અને પ્રશ્નપત્રમાં જે કહેવામાં આવ્યું હતું તેમાં તફાવત હતો.જોકે, અરજદારે પ્રવેશ પત્રની સૂચનાઓનું પાલન કરીને ગુજરાતી માધ્યમમાં પોતાની ઉત્તરવહી લખી છે.બેઠક નંબર ૧૦૧૦૦૬૭૩૭ થી ૧૦૧૦૦૬૭૫૦ ધરાવતા તમામ ૧૪ ઉમેદવારોએ આવી જ પરિસ્થિતિનો સામનો કરવો પડ્યો હતો, જેમાંથી

દસ ઉમેદવારોએ પરીક્ષા ચાલુ રાખવા માટે ત્યાગ કર્યો છે, જ્યારે વર્તમાન અરજદાર સહિત ચાર ઉમેદવારોએ ગુજરાતી માધ્યમમાં ભૂસ્તરશાસ્ત્રના પેપરમાં હાજરી આપી હતી અને જવાબ આપ્યો હતો.કમનસીબે, પરીક્ષા પૂર્ણ થયા પછી અને પરીક્ષા ખંડમાંથી બહાર આવ્યા પછી, અરજદારને ખબર પડી હતી કે તેમના દ્વારા ગુજરાતી માધ્યમમાં જવાબ આપવામાં આવેલા ભૂસ્તરશાસ્ત્રના વૈકલ્પિક પેપર (III) ની તપાસ કરવામાં આવશે નહીં કારણ કે ભૂસ્તરશાસ્ત્રના પેપરનો જવાબ અંગ્રેજી માધ્યમમાં જ આપવો જરૂરી છે.

૧૨. તેથી, અરજદારે તરત જ તે જ દિવસે સાંજે ૧૦/૦૯/૨૦૧૬ તારીખના ઈમેઇલ દ્વારા રજૂઆતને સંબોધિત કરી અને ત્યારબાદ, ૧૫/૦૯/૨૦૧૬, ૨૨/૦૯/૨૦૧૬, ૨૫/૦૯/૨૦૧૬ અને ૨૭/૧૦/૨૦૧૬ તારીખની લેખિત રજૂઆતો, જેની નકલો સામૂહિક રીતે પરિશિષ્ટ J માં રજૂ કરવામાં આવે છે.અરજદાર જી. પી. એસ. સી. ના અધ્યક્ષ શ્રી દિનેશ દાસાને પણ મળ્યા છે અને તેમને ઉપરોક્ત વાસ્તવિક સમસ્યા વિશે માહિતગાર કર્યા છે અને તેમને વિનંતી કરી છે કે તેઓ અરજદારની ફરિયાદનું નિવારણ કરવા માટે સમાન રીતે સ્થિત કુલ ૧૪ ઉમેદવારોની ભૂગોળ વિષયની નવી પરીક્ષા યોજીને અથવા ભૂસ્તરશાસ્ત્રના પેપરની તપાસ અને મૂલ્યાંકન કરીને, જેનો જવાબ

અરજદાર દ્વારા ગુજરાતી માધ્યમમાં સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિમણૂક પત્ર મુજબ આપવામાં આવ્યો હતો.જોકે, જી. પી. એસ. સી. ના અધ્યક્ષે કંઈપણ કરવામાં અસમર્થતા વ્યક્ત કરી હતી.તેથી, જ્યારે સામાવાળાઓએ અરજદારનું પરિણામ જાહેર કર્યું નથી, ત્યારે અરજદાર પાસે અહીં ઉપર નોંધાયેલી રાહત માંગતી આ અરજીને પસંદ કરવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નથી.અરજદારે રજૂઆતની નકલો અને તેની સ્વીકૃતિ રેકૉર્ડ પર રજૂ કરી છે.

૧૩. અરજદાર ભારતના બંધારણની કલમ ૩૪૪ (૧) અને ૩૫૧ હેઠળ ૮મી અનુસૂચિના સંદર્ભમાં ભારતના બંધારણની જોગવાઈઓ પર પણ આધાર રાખે છે, જેમાં [૧] આસામી [૨] બંગાળી [૩] બોડો [૪] ડોગરી [૫] ગુજરાતી [૬] હિન્દી [૭] કન્નડ [૮] કાશ્મીરી [૯] કોંકણી [૧૦] મથિલી [૧૧] મલયાલમ [૧૨] મણિપુરી [૧૩] મરાઠી [૧૪] નેપાળી [૧૫] ઓડિયા [૧૬] પંજાબી [૧૭] સંસ્કૃત [૧૮] સંથાલી [૧૯] સિંધી [૨૦] તમિલ [૨૧] તેલુગુ અને [૨૨] ઉર્દૂ જેમાં ક્રમ નંબર ૫ એ પુષ્ટિ કરે છે કે ગુજરાતી એ આવી અનુસૂચિમાં જાહેર કરવામાં આવેલી ભાષાઓમાંની એક છે અને તેથી, તે પુષ્ટિ થાય છે કે તે ભારત સંઘની ફરજ છે કે તે આવી અનુસૂચિમાં નિર્દિષ્ટ ભારતની ભાષાઓને પ્રોત્સાહન આપે અને ફેલાવે અને વિકસાવે જેથી તે ભારતની સંસ્કૃતિ માટે

અભિવ્યક્તિનું માધ્યમ તરીકે કામ કરી શકે.કલમ ૩૪૪ની કલમ (૨)
(બી) એ પુષ્ટિ કરે છે કે કલમ હેઠળ રચાયેલા પંચની ફરજ રહેશે કે તે
સંઘના તમામ અથવા કોઈપણ સત્તાવાર હેતુઓ માટે અંગ્રેજી ભાષાના
ઉપયોગ પર પ્રતિબંધો અંગે રાષ્ટ્રપતિને રજૂઆત કરે.બંધારણની આવી
જોગવાઈનો ઉલ્લેખ કરીને, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે બંધારણનો
મૂળભૂત ખ્યાલ પ્રાદેશિક ભાષાને પ્રોત્સાહન આપવાનો છે અને
બંધારણની કલમ ૩૪૫ મુજબ, રાજ્યની વિધાનસભાને કલમ ૩૪૬ અને
૩૪૭ની જોગવાઈઓને આધિન રાજ્યમાં ભાષાના ઉપયોગને
અપનાવવાની મંજૂરી આપવામાં આવી છે, જે અન્ય રાજ્ય સાથે
સંદેશાવ્યવહાર સાથે સંબંધિત છે અને રાજ્યની વસ્તીના વર્ગ દ્વારા
બોલાતી ભાષાને લગતી જોગવાઈ માટે, રાજ્યની અંદર તમામ અથવા
કોઈપણ સત્તાવાર કાર્ય માટે ઉપયોગમાં લેવા માટે, માત્ર એવી જોગવાઈ
સાથે કે જે રાજ્યની વિધાનસભાએ તેને કાયદા દ્વારા માન્યતા આપવી
પડશે.તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે રાજ્ય સરકારે પહેલેથી જ પુષ્ટિ કરી છે કે
ગુજરાતી સત્તાવાર ભાષા હશે અને રાજ્યનો વહીવટ ગુજરાતી ભાષામાં
કરવામાં આવી રહ્યો છે, જોકે કેટલાક વહીવટી કાર્યો માટે દસ્તાવેજો પણ
બંને ભાષાઓમાં અથવા ફક્ત અંગ્રેજીમાં જ છે.તેથી, એવી રજૂઆત
કરવામાં આવે છે કે અંગ્રેજીમાં પ્રશ્નપત્ર લખવાની મજબૂરી ગેરવાજબી છે
અને બંધારણના મૂળભૂત સિદ્ધાંતની વિરુદ્ધ છે અને ખાસ કરીને જ્યારે

સામાવાળાઓએ અરજદારને પ્રવેશ પત્ર જારી કરીને ગુજરાતી ભાષા પસંદ કરવાની મંજૂરી આપી છે અને વર્ગખંડમાં તેની વ્યવસ્થા કરીને જ્યાં સમાન રીતે સ્થિત ઉમેદવારોએ હાજર રહેવું પડે છે, ત્યારે સામાવાળાઓને પછીથી, અરજદારનું પરિણામ રોકવાની મંજૂરી આપવામાં નહીં આવે અને આમ, તેને પસંદગી પ્રક્રિયામાં ભાગ લેવા માટે અયોગ્ય બનાવે છે, માત્ર આ આધાર પર કે તેણે માત્ર ભૂસ્તરશાસ્ત્રના પેપર માટે અંગ્રેજી માધ્યમની પસંદગી કરવી જોઈતી હતી અને પ્રશ્નપત્રનો જવાબ માત્ર ગુજરાતી ભાષામાં જ આપવો જોઈતો હતો. અંગ્રેજી ભાષા.

૧૪. યુપીએસસી દ્વારા પરીક્ષા સૂચના નંબર ૦૮/૨૦૧૫ સીએસપી તારીખ ૨૩/૦૫/૨૦૧૫ ના સંદર્ભમાં નીચેની વિગતો એ પુષ્ટિ કરવા માટે સુસંગત છે કે આવી ભરતી પ્રક્રિયામાં ગુજરાતીને અવગણી ન શકાય:

જાહેરાત પરીક્ષા સૂચના નંબર ૦૮/૨૦૧૫ સીએસપી તારીખ ૨૩/૦૫/૨૦૧૫ છે જે પરિશિષ્ટ 'L' માં પણ રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવી છે, જેમાં, પ્રારંભિક અને મુખ્ય પરીક્ષાઓ માટેની યોજના અને વિષયો વિભાગ II માં સમજાવવામાં આવ્યા છે જે પૃષ્ઠ નંબર ૬૨ થી શરૂ થાય છે અને નોટિસના આવા ભાગમાં, પૃષ્ઠ નંબર ૬૩ પરની કલમ (ii) મુખ્ય પરીક્ષા માટે વૈકલ્પિક વિષયોની સૂચિ પ્રદાન કરે છે જેમાં ક્રમિક

નંબર x પર ભૂગોળ અને ક્રમિક નંબર xi પર ભૂસ્તરશાસ્ત્રનો સમાવેશ થાય છે.અનુક્રમણિકા સંખ્યા XXVI પરની યાદીમાં છેલ્લો વિષય નીચેની કોઈપણ એક ભાષાના સાહિત્ય સંબંધિત છે:

[૧] આસામી [૨] બંગાળી [૩] બોડો [૪] ડોગરી [૫] ગુજરાતી [૬] હિન્દી [૭] કન્નડ [૮] કાશ્મીરી [૯] કોંકણી [૧૦] મથિલી [૧૧] મલયાલમ [૧૨] મણિપુરી [૧૩] મરાઠી [૧૪] નેપાળી [૧૫] ઉડિયા [૧૬] પંજાબી [૧૭] સંસ્કૃત [૧૮] સંથાલી [૧૯] સિંધી [૨૦] તમિલ [૨૧] તેલુગુ અને [૨૨] ઉર્દૂ સહિત અંગ્રેજી ભાષા.

તેથી, એક બાબત ચોક્કસ છે કે વૈકલ્પિક વિષય માટે, વ્યક્તિ પાસે તેની પોતાની ભાષાની પસંદગી હોઈ શકે છે અને તે કિસ્સામાં, સામાવાળા નંબર ૨ જી. પી. એસ. સી. એ આવી કોઈપણ ભાષામાં આવા પેપરની ચકાસણી અને પરીક્ષણ કરવાની વ્યવસ્થા કરવી જોઈએ.આવું કહેવાનું કારણ છે કારણ કે આ પ્રકારની વિષયોની યાદી પછી તરત જ નોંધ (iii) એ સ્પષ્ટ કરે છે કે "ઉમેદવારોને ભારતના બંધારણની આઠમી અનુસૂચિમાં સમાવિષ્ટ કોઈપણ ભાષામાં અથવા અંગ્રેજીમાં ક્વોલિફાઇંગ લેંગ્વેજ પેપર-એ, પેપર-બી સિવાયના તમામ પ્રશ્નપત્રોના જવાબ આપવાનો વિકલ્પ હશે". આ નોંધ હવે સ્પષ્ટ કરે છે કે ઉમેદવાર એ જ

કલમમાં સૂચિબદ્ધ કોઈપણ વિષયની પસંદગી કરી શકે છે અને બંધારણની ૮મી અનુસૂચિમાં સૂચિબદ્ધ કોઈપણ ભાષામાં પ્રશ્નપત્રનો જવાબ આપી શકે છે, જેમાં ચોક્કસપણે ગુજરાતીને એક ભાષા તરીકે સામેલ કરવામાં આવી છે અને તેથી, જો કોઈ પણ સમયે, સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા જાહેર કરવામાં આવે કે ભૂસ્તરશાસ્ત્રના પેપરનો જવાબ માત્ર અંગ્રેજીમાં જ લખવો જોઈએ, તો તે પસંદગી અને મનસ્વીતા સમાન છે. એ નોંધવું આશ્ચર્યજનક છે કે યુપીએસસી બંધારણની અનુસૂચિ ૮ માંથી કોઈપણ ભાષામાં પ્રશ્નપત્રના જવાબ આપવાની મંજૂરી આપી રહ્યું છે, પરંતુ જી. પી. એસ. સી. ઈચ્છે છે કે ચોક્કસ પેપરનો જવાબ ફક્ત અંગ્રેજીમાં જ આપવો જોઈએ. એવું લાગે છે કે જી. પી. એસ. સી. પાસે ગુજરાતીમાં ઉત્તરવહીઓ ચકાસવાની સુવિધા નથી અથવા તેઓ માત્ર અંગ્રેજીમાં આરામદાયક હોય તેવા પરીક્ષકને પ્રોત્સાહન/સમર્થન આપી રહ્યા છે. તેથી, એવું ન કહી શકાય કે આ અદાલત રિટ પિટિશનને ધ્યાનમાં ન લઈ શકે અને અરજદારને ગુજરાતી ભૂસ્તરશાસ્ત્રના પ્રશ્નપત્રનો જવાબ આપવાની મંજૂરી આપવાથી ભરતીના નિયમોમાં કોઈપણ રીતે છૂટછાટ મળશે અને તેથી **અજય ડોગરા (સુપ્રા)** ના કિસ્સામાં સામાવાળા દ્વારા વિશ્વાસ કરાયેલ નિર્ણય બિલકુલ સુસંગત રહેશે નહીં.

યુપીએસસી દ્વારા જાહેરાતમાં સમાન વિભાગમાં કલમ ૧ ની નીચેની નોંધમાં એ પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે ચોક્કસ ભાષામાં કઈ લિપિનો ઉપયોગ કરવાનો છે, જેમાં મણિપુરી ભાષા, બંગાળી લિપિ અને અન્ય ઘણી ભાષાઓ માટે દેવનાગરી લિપિ જાહેર કરવામાં આવી છે, જ્યારે ઘણી ભાષાઓ માટે, એક જ ભાષા દ્વારા લિપિનું વર્ણન કરવામાં આવ્યું છે, જે પુષ્ટિ કરે છે કે ગુજરાતી ભાષા માટે ગુજરાતી લિપિનો ઉપયોગ કરવાનો છે.તેથી, જ્યારે યુ. પી. એસ. સી. દ્વારા પ્રકાશિત જાહેરાતમાં આવી તમામ હકીકતોની કાળજી લેવામાં આવી રહી છે, ત્યારે જી. પી. એસ. સી. દ્વારા ભૂસ્તરશાસ્ત્રના પ્રશ્નપત્રના જવાબ માત્ર અંગ્રેજીમાં જ આપવાના હોય તેના પર ચોક્કસ પ્રતિબંધ મૂકવાનું કોઈ કારણ નથી. એવું લાગે છે કે કદાચ જી. પી. એસ. સી. એ શોધી શક્યું નથી અથવા તેમની પાસે આવા પ્રશ્નપત્રના પરીક્ષકની પસંદગી કરવા માટે આરક્ષણ છે જે ગુજરાતી જાણતો નથી અથવા જે ફક્ત અંગ્રેજીમાં આરામદાયક છે.જો કે, જ્યારે ભારતનું બંધારણ પુષ્ટિ કરે છે કે ગુજરાતી એક ભાષા હોવી જોઈએ, ત્યારે માત્ર અંગ્રેજી ભાષામાં ભૂસ્તરશાસ્ત્રના પેપરનો જવાબ આપવા માટે સામાવાળાઓની જાહેરાતને ચોક્કસપણે મનસ્વીતા તરીકે ગણી શકાય અને તેથી, અનિયમિતતા જે ગેરકાયદેસરતામાં પરિણમે છે.

૧૫. અરજદારે સંદર્ભ હેઠળ ભરતી માટે સ્પર્ધા પરીક્ષામાં સફળ જાહેર કરાયેલા ઉમેદવારોની યાદી રેકૉર્ડ પર રજૂ કરી છે.૧૩/૦૫/૨૦૧૦ તારીખની

આવી સૂચના પુષ્ટિ કરે છે કે અરજદારે આવી પરીક્ષા પાસ કરી છે કારણ કે તેનું નામ ક્રમ નંબર ૨૩૬ પર દર્શાવવામાં આવ્યું છે.જો કે, સામાવાળા નંબર ૨ એ આવી અંતિમ પસંદગી સૂચિમાં સુધારો કર્યો છે અને અરજદારનું નામ બાદ કરતાં ૨૬/૦૪/૨૦૧૧ ની નવી પસંદગી સૂચિ પ્રકાશિત કરી છે.

૧૬. સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા અન્ય ઘણી અનિયમિતતાઓને કારણે, અરજદાર અને અન્ય ઘણા સફળ ઉમેદવારોએ એક વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૦૫૭/૨૦૧૧ પસંદ કરી છે.જો કે, એવું લાગે છે કે અન્ય ઘણી અરજીઓ છે જેની એકસાથે સુનાવણી કરવામાં આવી હતી અને આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે તેના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા નિર્ણય લીધો હતો, જેમાં જ્યાં સુધી ૨૬/૦૪/૨૦૧૭ ની પસંદગીની સૂચિની વાત છે, સંકલન ખંડપીઠે નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો છે:

“૪૧. જ્યાં સુધી અન્ય અરજીઓનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી નીચેના નિર્દેશો જારી કરવામાં આવે છે.

૪૧.૧ ગુજરાત જાહેર સેવા આયોગ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી અને પ્રકાશિત કરવામાં આવેલી ID ૩ની

વિવાદિત મેરિટ યાદી તથ્યો અને કાયદાકીય રીતે બિનટકાઉ હોવા છતાં (ચુકાદાના મુખ્ય ભાગમાં નોંધાયેલા કારણોસર, ખાસ કરીને પરિચ્છેદ ૩૫.૧ અને ૩૫.૩માં), અને પરિણામે લગભગ ત્રણસો ઉમેદવારોની તમામ નિમણૂકો અને સંબંધિત પદાનુક્રમમાં તેમની વધુ બઢતીઓને અલગ રાખવાને બદલે, નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે, સરકાર દ્વારા નિમણૂકના આદેશો દ્વારા નિમણૂક ન થવાને કારણે ખાલી પડેલી જગ્યાઓ, જે સરકાર દ્વારા નિમણૂકના આદેશો દ્વારા નિમણૂક ન થવાને કારણે ખાલી રહી છે, તે હકીકતો અને કાયદાના આધારે જારી કરવામાં આવી હોવાનો દાવો કરવામાં આવે છે. ૨૬/૦૪/૨૦૧૧ તારીખની વિવાદિત પસંદગી યાદી, સંબંધિત ભરતીમાં આગામી ગુણવાન ઉમેદવારોને આપવામાં આવશે (જાહેરાત નંબર ૮૭/૨૦૦૬૦૭).વધુમાં નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે, આવી નિમણૂકો કરતી વખતે, સત્તાવાળાઓ દ્વારા સૂચિત ખાલી જગ્યાઓ (કુલ ૩૧૭ ખાલી જગ્યાઓ) ની ટોચમર્યાદાને પણ ધ્યાનમાં રાખવામાં આવશે.

૪૧.૨ આવી નિમણૂકો કરતી વખતે, ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પુષ્ટિ કરાયેલ ડી. જી. દલાલ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત ગુણોત્તરને પણ ધ્યાનમાં રાખવામાં આવશે.

૪૧.૩ આ ઉમેદવારોની નિમણૂકો ૦૬/૦૫/૨૦૧૧ થી કાલ્પનિક ગણવામાં આવશે અને તેઓ પગારની બાકી રકમ સિવાય તમામ પરિણામી લાભો મેળવવા માટે હકદાર રહેશે. ((૨૦૧૩) ૧૧ એસ. સી. સી. ૭૩૭ માં નોંધાયેલા જમ્મુ અને કાશ્મીર રાજ્ય વિરુદ્ધ સતપાલના કેસમાં ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય દ્વારા.) આ હેતુ માટે, રાજ્ય સત્તામંડળો આ અદાલતના નિર્દેશોને અમલમાં મૂકતી વખતે હાથ ધરવામાં આવેલી પ્રક્રિયામાંથી પણ માર્ગદર્શન લઈ શકે છે, જે ડી. જી. દલાલ (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં, જે ગુજરાત સરકારના સામાન્ય વહીવટ વિભાગ દ્વારા ૦૪/૦૮/૨૦૦૮ પર પસાર કરાયેલા કાર્યાલય આદેશોમાં પરિણમી હતી અને પરિણામી આદેશો, જેની

નકલો રાજ્ય દ્વારા આ અદાલતને ઉપલબ્ધ કરાવવામાં
આવી છે.

૪૧.૪ ઉપરોક્ત ક્વાયત આ આદેશ પ્રાપ્ત થયાની
તારીખથી ત્રણ મહિનાના સમયગાળામાં પૂર્ણ કરવામાં
આવશે.”

૧૭. ઉપર ઉલ્લેખિત ફકરામાં વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૦૫૭/૨૦૧૧ નો
કોઈ સંદર્ભ નથી, તેથી તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે અન્ય અરજીઓનો
સંદર્ભ ઉપરોક્ત જૂથ કેસોમાં અરજી નંબર ૬૦૫૭/૨૦૧૧ ની પુષ્ટિ કરે
છે. એવું લાગે છે કે આવી અરજી પેઢિંગ છે, અરજદારે અલગ રાહત સાથે
વર્તમાન અરજીને પસંદ કરી છે.

૧૮. તેથી, હવે જ્યારે અરજદારે વિનંતી કરી છે કે તે સામાવાળાને તેનું
પરિણામ જાહેર કરતી વખતે તેના કેસ પર વિચાર કરવા અથવા સમય
અંતરાલને ધ્યાનમાં રાખીને અન્ય ઉમેદવારોને સ્પર્ધા કરવા માટે પરીક્ષામાં
હાજર થવા દેવા માટે નિર્દેશ આપે, ત્યારે અરજદારને ભૂસ્તરશાસ્ત્રની
પરીક્ષામાં નવા હાજર રહેવાની મંજૂરી આપવાને બદલે, સામાવાળાઓને
અરજદારના ભૂસ્તરશાસ્ત્રના પેપરની તપાસ કરવા અને તેનું પરિણામ

જાહેર કરવા માટે નિર્દેશ આપવો યોગ્ય રહેશે જેથી તે નિમણૂક માટે પાત્ર છે કે નહીં તેની ચકાસણી કરી શકાય, કારણ કે, તેની અગાઉની અરજીમાં સફળ થયા પછી પણ આ અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાઓ માટે વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૦૫૭/૨૦૧૧ આ અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાઓ માટે સામાવાળાઓ દ્વારા તેમની ઉમેદવારી પર વિચાર કરવામાં આવ્યો ન હતો.

૧૯. ઉપરોક્ત તથ્યો અને સંજોગો સામે, સામાવાળાઓ રાજ્ય સરકાર દ્વારા ૩/૦૩/૨૦૧૪ તારીખના જાહેરનામા પર આધાર રાખે છે, જેમાં ગુજરાત સિવિલ સેવાઓ (વર્ગ I અને II), સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા નિયમો, ૨૦૦૦ ઘડવામાં આવ્યા હતા.આવા નિયમોમાં, નિયમ નંબર ૬ (જ) એ જોગવાઈ કરે છે કે ભૂસ્તરશાસ્ત્ર, કૃષિ, સિવિલ એન્જિનિયરિંગ, ઇલેક્ટ્રિકલ એન્જિનિયરિંગ, મિકેનિકલ એન્જિનિયરિંગ મેડિકલ સાયન્સ, પશુપાલન અને પશુ ચિકિત્સા વિજ્ઞાનના પેપર પરના પ્રશ્નોના જવાબો અંગ્રેજીમાં આપવામાં આવશે.અરજદાર દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જો આવો નિયમ અમલમાં હોય તો પણ, અરજદારને ભૂસ્તરશાસ્ત્રના પ્રશ્ન માટે માધ્યમને ગુજરાતી તરીકે પસંદ કરવાની મંજૂરી આપવાની સામાવાળાની કાર્યવાહી અને વૈકલ્પિક વિષયને ભૂસ્તરશાસ્ત્ર અને પરીક્ષાનું માધ્યમ ગુજરાતી તરીકે જાહેર કરીને પરીક્ષામાં પ્રવેશ પત્ર જારી

કરવાથી તેઓ અરજદારને પસંદગી સૂચિનું પાલન કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકશે અને માત્ર આવા આધાર પર તેનું પરિણામ અટકાવશે.જો આપણે મૂળ નિયમનો અભ્યાસ કરીએ જે પરીક્ષાના માધ્યમની જોગવાઈ કરે છે, તો તે નીચે મુજબ છે:

"૬

[૧] પેટા નિયમો (૨), (૩) અને (૪) ને આધીન રહીને પરીક્ષાનું માધ્યમ ગુજરાતી હશે.

[૨] સામાન્ય અંગ્રેજીના પ્રશ્નપત્રના જવાબો અંગ્રેજી ભાષામાં અને અન્ય ભાષાઓને લગતા વૈકલ્પિક પ્રશ્નપત્રોમાં સંબંધિત ભાષાઓમાં આપવામાં આવશે.

[૩] સંસ્કૃત સાહિત્યને લગતા વૈકલ્પિક પેપર પરના પ્રશ્નોના જવાબો સંસ્કૃત અથવા ગુજરાતીમાં આપી શકાય છે.

[૪] ભૂસ્તરશાસ્ત્ર, કૃષિ, સિવિલ એન્જિનિયરિંગ, ઇલેક્ટ્રિકલ એન્જિનિયરિંગ, મિકેનિકલ એન્જિનિયરિંગ

મેડિકલ સાયન્સ, પશુપાલન અને પશુ ચિકિત્સા
વિજ્ઞાન, વ્યવસ્થાપન અને જાહેર વહીવટના પેપર
પરના પ્રશ્નોના જવાબો ગુજરાતી અથવા અંગ્રેજીમાં આપી
શકાય છે.”

તેથી, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે આવા તમામ વિષયો માટે, શરૂઆતમાં,
ગુજરાતીમાં જવાબ સ્વીકાર્ય હતો અને તેથી, આવા નિયમને
૩/૦૩/૨૦૧૪ ની સૂચના દ્વારા સુધારી શકાતો નથી.

૨૦. જ્યારે, સામાવાળાઓએ જવાબમાં પોતાનું સોગંદનામું દાખલ કરીને
દલીલ કરી છે કે ભરતીના નિયમો અને જાહેરાતની એક શરત મુજબ, તે
સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું હતું કે ભૂસ્તરશાસ્ત્ર વગેરેના પ્રશ્નપત્રનો જવાબ
માત્ર અંગ્રેજીમાં જ આપવાનો છે. જો કે, તેમની પાસે એ સ્વીકારવા સિવાય
કોઈ વિકલ્પ નથી કે અરજદારે ગુજરાતી માધ્યમ પસંદ કર્યું અને દલીલ
કરી કે તેનો અર્થ એ નથી કે અરજદારને ગુજરાતી ભાષામાં પ્રશ્નપત્રનો
જવાબ આપવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. પરંતુ સામાવાળાઓ એ
સમજવામાં નિષ્ફળ જાય છે કે જ્યારે અરજદારે ગુજરાતી ભાષાની પસંદગી
કરી નથી, ત્યારે તેમના સોફ્ટવેર કે તેમની ભરતી પ્રક્રિયા/કાર્યવાહીએ
ક્યારેય આવા માધ્યમને સ્વીકારવાનો ઇનકાર કર્યો નથી, પરંતુ તેનાથી
વિપરીત, તેઓએ અરજદારની તરફેણમાં પરીક્ષા ખંડમાં પ્રવેશ પત્ર બહાર

પાડ્યો છે કે તેમણે ભૂસ્તરશાસ્ત્રને વૈકલ્પિક વિષય અને પરીક્ષાના માધ્યમ તરીકે ગુજરાતી તરીકે પસંદ કર્યું છે, તેઓએ આવી જાહેરાતની પુષ્ટિ કરતી બેઠકની વ્યવસ્થા કરી છે અને અરજદારને તેમની પોતાની જાહેરાત દ્વારા પરીક્ષામાં હાજર રહેવાની મંજૂરી આપી છે અને તેથી, હવે તેઓ એમ કહી શકતા નથી કે તેઓ અરજદારનું પરિણામ અટકાવશે.

૨૧. આ તબક્કે, તે અવગણી ન શકાય કે તકનીકીના ઉપયોગ માટે ઉમેદવારોને યોગ્ય સોફ્ટવેર અને સુવિધા જરૂરી છે. જેમ કોર્ટ સમક્ષ વિનંતી કરવામાં આવી અને રજૂ કરવામાં આવી કે જ્યારે વિષયની પસંદગી વેબસાઇટ પર પસંદ કરેલા બોક્સના ડ્રોપ ડાઉન મેનૂમાં વિષયને સ્ક્રોલ કરવાની પદ્ધતિ દ્વારા કરવામાં આવે છે, ત્યારે સોફ્ટવેર દ્વારા ખાતરી હોવી જોઈએ કે જે પસંદ કરવામાં આવે છે તે સિસ્ટમ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવે છે, નહીં કે નજીકની પસંદગી જે આવી તકનીકમાં એકદમ સામાન્ય છે. આવી પસંદગી માટે શ્રેષ્ઠ પ્રથા એ હશે કે દરેક પસંદગી સામે ચેક બોક્સ આપીને પસંદગીની મંજૂરી આપવામાં આવે. વર્તમાન કિસ્સામાં, પ્રશ્નપત્રના વિષયની પસંદગીમાં ફરજિયાત વિકલ્પ પસંદ કરવા માટે લોક સાથે સુવિધા ન હતી, જેમ કે ભાષાનું માધ્યમ અંગ્રેજી તરીકે માત્ર એવા વિષયોના કિસ્સામાં કે જેમાં તે ફરજિયાત છે અને તેથી ગુજરાતી જેવી અન્ય કોઈપણ ભાષા તરીકે પસંદ કરવા માટે વૈકલ્પિક પસંદગી પ્રદાન

કરતી નથી.આવા યોગ્ય સોફ્ટવેરની ગેરહાજરીમાં, જો પસંદગીમાં વાસ્તવિક અથવા તકનીકી ભૂલ હોય અને જો આવી પસંદગીને અરજદારને આવી પસંદગી સાથે પરીક્ષામાં હાજર રહેવાની મંજૂરી આપીને ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવે, તો સામાવાળા માટે તે પછી પરિણામ અટકાવવું અયોગ્ય રહેશે.જ્યાં સુધી પરીક્ષાના માધ્યમની વાત છે ત્યાં સુધી ઉત્તરદાતાઓએ આવા ઉમેદવારોની ચાટી રજૂ કરીને ઘણા ઉમેદવારોને તેમનો વિકલ્પ બદલવાની મંજૂરી આપી છે તે બતાવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો.તેથી, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે અન્યથા સામાવાળાઓ તેમના પ્રક્રિયાગત ભાગમાં લવચીક હોય છે પરંતુ કેટલાક અથવા અન્ય કારણોસર, તેઓ આ અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાને ધ્યાનમાં લેવા માંગતા નથી કે જો પ્રણાલીએ ભૂગોળનો વિષય યોગ્ય રીતે પસંદ ન કર્યો હોય અને જ્યારે તેઓએ અરજદારને ભૂસ્તરશાસ્ત્રના વિષયમાં હાજર રહેવાની મંજૂરી આપી હોય અને અરજદારને પરીક્ષાના માધ્યમ તરીકે ગુજરાતી સાથે પરીક્ષામાં હાજર રહેવાની મંજૂરી આપી હોય, તો તે પછી અરજદારનું પરિણામ અટકાવવું તેમના માટે અયોગ્ય રહેશે.જ્યાં સુધી પરીક્ષાની તકનીકી પ્રક્રિયામાં ખામીની વાત છે, ત્યાં સુધી સામાવાળા દ્વારા તેમના જવાબ દ્વારા ફક્ત ૧૪ માં સ્વીકારવામાં આવે છે કે પ્રવેશ પત્ર કમ્પ્યુટર સોફ્ટવેર પર ઉમેદવાર/ઓ દ્વારા ડેટા ફાઇલિંગ અરજી ફોર્મમાંથી મેળવવામાં આવ્યો છે.જો કે, સામાવાળાઓએ સાવચેત

રહેવું જોઈએ કારણ કે પ્રવેશ પત્રમાં સામાવાળાઓના અધિકારીઓની સહી હોય છે અને તેથી, એવું માનવાનું કારણ છે કે સામાવાળાઓએ પ્રવેશ પત્ર જારી કરતા પહેલા તેમના ડેટાની ચકાસણી કરવાની ચિંતા કરી નથી.તેથી, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે ડેટા ઓડિટની એવી કોઈ વ્યવસ્થા નથી જે આ પ્રકારની કવાયતમાં આવશ્યક હોય.

૨૨. ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગો અને ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, સામાવાળાઓ માટે અરજદારનું પરિણામ જાહેર કરવું અને તેને નોકરીની ઓફર કરવી યોગ્ય રહેશે, જો અન્યથા તે વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૦૫૭/૨૦૧૧ માં ૨૧/૦૪/૨૦૧૭ ના ચુકાદામાં આપેલા નિર્દેશોને આધિન હોય અને જો તેણે આવા પરિણામ પછી મેરિટ સૂચિમાં પોતાનું સ્થાન મેળવ્યું હોય.

૨૩. તેથી, અરજીને આંશિક રીતે ઉપરોક્ત હદ સુધી મંજૂરી આપવામાં આવે છે જેમાં સામાવાળાઓને અરજદારનું પરિણામ જાહેર કરવા અને મેરિટ સૂચિમાં તેના સીરીયલ નંબરની પુષ્ટિ કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.જો અરજદાર નિયમો અનુસાર નિમણૂક કરવા માટે જરૂરી સફળ ઉમેદવારોના ક્ષેત્રમાં હોય અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૬૦૫૭/૨૦૧૧ માં ૨૧/૦૪/૨૦૧૭ ના ચુકાદામાં આપેલા નિર્દેશ અનુસાર હોય, તો તેની નિમણૂક કરવામાં આવશે.

૨૪. મુખ્ય બાબતના નિકાલને ધ્યાનમાં રાખીને, સંબંધિત નાગરિક અરજી ટકી શકતી નથી અને તેથી તે મુજબ તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

સીધી સેવાની મંજૂરી છે.

(ન્યાયમૂર્તિ એસ. જી. શાહ)

દિવાની અરજી નંબર ૫૪૭૧/૨૦૧૭ માં આગળનો આદેશ

સામાવાળા નંબર ૨ વતી જાણીતા વકીલ શ્રી પ્રેમલ આર. જોશી આ ચુકાદા અને આદેશના અમલ પર રોક લગાવવાની વિનંતી કરી રહ્યા છે. જો કે, ચુકાદા અને આદેશમાં સોંપેલ તથ્યો અને સંજોગો અને કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, આવી વિનંતી નકારી કાઢવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ એસ. જી. શાહ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.