

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

આરક્ષિત-૦૬/૧૨/૨૦૨૪

ઉચ્ચારિત-૦૮/૦૧/૨૦૨૫

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૧૯૪૭૭/૨૦૨૩

સાથે

સિવિલ એપ્લીકેશન (ફોર ડીરેક્શન) નંબર ૨/૨૪૨૪

ઈન

આર/ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૧૯૪૭૭/૨૦૨૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ દિવ્યેશ એ જોશી

સહી/—

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
	√	

=====

કલ્પેશ મનુભાઈ પટેલ

વિરુદ્ધ

મિહીરકુમાર સૂર્યકાંતભાઈ શાહ અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી સલિલ એમ. ઠાકોર (૫૮૨૧)

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૨ માટે શ્રી ભૌમિક એચ શાહ (૮૧૮૮)

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી નિશિત પી. ગાંધી (૬૯૪૬)

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી દિવ્યેશ એ જોશી

સી એ વી જજમેન્ટ

૧. કલમ ૨૨૭ હેઠળ તેમજ સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ની જોગવાઈ હેઠળ વર્તમાન અરજી દાખલ કરીને, અરજદારે સ્પેશિયલ એક્ઝિક્યુશન કેસ નંબર ૧/૨૦૨૩માં વિદ્વાન પ્રિન્સિપલ સિનિયર સિવિલ જજ, દલોઈ દ્વારા એક્ઝિબિટ ૧ નીચે પસાર કરાયેલા ૧૨/૧૦/૨૦૨૩ ના આદેશ તેમજ એક્ઝિબિટ ૮ નીચે પસાર કરાયેલા ૧૪/૧૦/૨૦૨૩ ના આદેશને રદ કરવાની

વિનંતી કરી છે અને તે રીતે અરજદારને વિદ્વાન પ્રિન્સિપલ સિનિયર સિવિલ જજ, ડભોઈની રજિસ્ટ્રી પહેલાં ત્રણ મહિનાના સમયગાળામાં રૂ. ૩,૦૩,૫૯,૦૨૫/- જમા કરવાની મંજૂરી આપે છે.

૨. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ, શ્રી સલિલ ઠાકુર, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ, શ્રી શાલિન મહેતાને સામાવાળા નંબર ૧ માટે વિદ્વાન વકીલ, શ્રી નિશિત ગાંધી અને સામાવાળા નંબર ૨ માટે વિદ્વાન વકીલ, શ્રી ભૌમિક શાહ દ્વારા મદદ કરવામાં આવી.

૩. વિદ્વાન વકીલ, શ્રી સલિલ ઠાકુરે રજૂઆત કરી હતી કે અહીં અરજદાર મૂળ વાદી છે, જ્યારે અહીં પ્રતિવાદીઓ મૂળ પ્રતિવાદીઓ છે, જે અન્ય બાબતોની સાથે મૂળ પ્રતિવાદીઓને મૂળ વાદીની તરફેણમાં જમીન ધરાવતા બ્લોક નંબર ૪૨૬ માટે ગામમાં સ્થિત ૧૫,૩૧૦ ચોરસ એમ. ટી. આર. ના વેચાણ કરારને અમલમાં મૂકવાનો આદેશ આપતા હુકમનામા માટે પ્રાર્થના કરે છે:થુપતી, પેટા જિલ્લો-દભોઈ, જિલ્લો-વડોદરા (ટૂંકમાં "દાવાની જમીન" તરીકે ઓળખાય છે).વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારને નાણાંની જરૂર હોવાથી, તેણે અહીં પ્રતિવાદીઓ પાસેથી લોન મેળવી હતી અને લોનની સુવિધાનો લાભ લેતી વખતે, પક્ષો વચ્ચે નોંધાયેલ વેચાણ ખતનો અમલ કરવામાં આવ્યો છે અને ઉપરોક્ત નોંધાયેલ વેચાણ ખતનો અમલ કરતી વખતે, તેઓએ એક સમજૂતી

કરાર (એમઓયુ) પણ દાખલ કર્યો છે કે અરજદાર દ્વારા રકમ પરત કરવા પર, પુનઃ પરિવહન ખત અરજદારની તરફેણમાં અમલમાં મૂકવાનું છે પરંતુ અહીં પ્રતિવાદીઓ એમઓયુમાં ઉલ્લેખિત નિયમો અને શરતોનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે, તેથી, અરજદાર ઉપરોક્ત ફાઇલ કરવા માટે બંધાયેલા છે. ચોક્કસ કામગીરી માટે અહીં પ્રતિવાદીઓ સામે સહાયનો દાવો.વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે જોકે દાવાની પેન્ડન્સી દરમિયાન, પક્ષકારો વચ્ચે મામલાનું સૌહાર્દપૂર્ણ રીતે સમાધાન કરવામાં આવ્યું હતું અને તેના અનુસરણમાં, તેઓએ સંમતિની શરતો તૈયાર કરીને સમાધાનની શરતોમાં પ્રવેશ કર્યો છે અને ઉપરોક્ત સંમતિની શરતોના આધારે, હુકમનામું સંબંધિત અદાલત દ્વારા અમલમાં મૂકવામાં આવ્યું હતું અને ઉપરોક્ત સંમતિની શરતો અનુસાર, હુકમનામું અમલમાં મૂકવાની તારીખથી છ મહિનાના સમયગાળાની અંદર, અરજદારે ૩. પક્ષકારો વચ્ચે સમજણ, ઉપરોક્ત સમયગાળો વધુ ૧૮ મહિનાના સમયગાળા માટે લંબાવવામાં આવશે અને આમ ટૂંકમાં, ૨૪ મહિનાની અંદર, અહીં અરજદારે પ્રતિવાદીઓને ઉપરોક્ત રકમ ચૂકવવી પડશે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે આદેશ સંબંધિત અદાલત દ્વારા ૧૭/૦૭/૨૦૨૧ પર પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને સંમતિની શરતોના પઠન મુજબ, ૨૪ મહિનાનો સમયગાળો ૧૬/૦૭/૨૦૨૩ પર પૂર્ણ થશે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે હકીકતમાં, વચગાળાના સમયગાળા દરમિયાન, અરજદારે પ્રતિવાદીઓ સાથે એમઓયુ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો છે પરંતુ પ્રતિવાદીઓએ તેમના અગાઉના સંસ્કરણથી પીછેહઠ કરી છે અને એમઓયુમાં

ઉદ્દેશિત નિયમો અને શરતોમાંથી પીછેહઠ કરી છે, એમઓયુની નકલ અરજી સાથે રજૂ કરવામાં આવે છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ઉપરોક્ત દસ્તાવેજ પર અન્ય પક્ષે હસ્તાક્ષર કર્યા નથી, તેથી તેઓ ઉપરોક્ત મુદ્દા પર ભાર મૂકી રહ્યા નથી અને અન્ય પક્ષ માટે બંધનકર્તા નથી.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે જુલાઈ, ૨૦૨૩ની શરૂઆતમાં, અરજદારે સંમતિ હુકમના આધારે નિયમો અને શરતો અમલમાં મૂકવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો, પરંતુ પ્રતિવાદીઓએ ઉધાર લીધેલી રકમ પર વ્યાજની રકમની માંગ કરી છે, તેથી, અરજદાર ૧૩/૦૭/૨૦૨૩ પર પ્રતિવાદીઓને નોટિસ જારી કરવા માટે મજબૂર છે કારણ કે તેઓ નિયમો અને શરતોનું પાલન કરવા માટે સંમત નથી, તેથી ૧૭/૦૭/૨૦૨૩ પર, અરજદાર, જે હુકમનામું ધારક છે, તેણે સક્ષમ અદાલત સમક્ષ અમલની અરજી દાખલ કરી હતી, જેના પર પ્રતિવાદીઓ હાજર થયા હતા અને ૧૨/૧૦/૨૦૨૩ પર ખાસ કરીને જણાવ્યું હતું કે તેઓ નિયમો અને શરતોનો અમલ કરવા માટે તૈયાર અને તૈયાર છે. સંમતિની શરતોમાં ઉદ્દેશિત છે અને હુકમની શરતોને પૂર્ણ કરો જો તેમને આજે હુકમની રકમ ચૂકવવાની હોય અને ઉપરોક્ત પક્ષકારોના બળ પર, ઉપરોક્ત અરજી પર વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો અને અરજદારને સંબંધિત અદાલત સમક્ષ ઉપરોક્ત રકમ જમા કરવા માટે બે દિવસનો સમય આપવામાં આવ્યો હતો, જો કે સ્વીકાર્યું કે જ્યારે ઉપરોક્ત આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે તે સમયે, અરજદાર અદાલતમાં ઉપલબ્ધ ન હતો, તેથી અરજદારને ઉપરોક્ત હકીકત વિશે જાણ થતાં જ, તરત જ, અરજદારે હુકમની રકમ જમા

કરવા માટે ત્રણ મહિનાનો સમય લંબાવવાની અરજીને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે. સિવિલ કોર્ટે ૧૪/૧૦/૨૦૨૩ પર અભ્યાસ કર્યો હતો અને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ઉપરોક્ત અરજીનો ઉગ્રતાથી વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો અને પક્ષકારોની હરીફ રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, એક્ઝિક્યુટિંગ કોર્ટે વધુ સાત દિવસના સમયગાળા માટે સમય લંબાવ્યો હતો જે ૨૧/૧૦/૨૦૨૩ છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે હકીકતમાં, હુકમની સંમતિની શરતો અનુસાર, અરજદારે ઉપરોક્ત રકમ ૧૬/૦૭/૨૦૨૩ પર અથવા તે પહેલાં જમા કરાવવી પડે છે, પરંતુ અહીં પ્રતિવાદીઓ દ્વારા આપવામાં આવેલી સંમતિના આધારે, સમયમર્યાદા ૨૧/૧૦/૨૦૨૩ સુધી લંબાવવામાં આવી હતી અને ૧૭/૦૭/૨૦૨૩ પર સમાપ્ત થયા પછી ઘણા સમય પછી કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી.

૪. વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે સાત દિવસનો સમય લંબાવવાના ઉપરોક્ત આદેશથી વ્યથિત હોવાથી, અહીં અરજદારે આ માનનીય અદાલત સમક્ષ વર્તમાન અરજીને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે અને સંબંધિત સમયે, ટ્રાયલ કોર્ટના આદેશ પર આ માનનીય અદાલત દ્વારા સ્ટે મૂકવામાં આવ્યો છે અને આ અદાલત દ્વારા જારી કરવામાં આવેલી નોટિસ તેમને પહેલેથી જ આપવામાં આવી છે અને તેના અનુસરણમાં, પ્રતિવાદીઓએ વર્તમાન કાર્યવાહીમાં ૦૧/૧૨/૨૦૨૩ પર અરજી દાખલ કરી છે જેમાં ખાસ કરીને જણાવ્યું છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ ન્યાયિક રકમ જમા કરવા માટેનો ત્રણ મહિનાનો સમયગાળો

૧૩/૦૧/૨૦૨૪ પર સમાપ્ત થઈ જશે, તેથી, અરજદારોને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે આ માનનીય અદાલતની રજિસ્ટ્રી સમક્ષ <ID ૧ પર અથવા તે પહેલાં રૂ. ૩,૦૩,૫૯,૦૨૫/- ની ન્યાયિક રકમ જમા કરો અને સૂચના પર, આ માનનીય અદાલત સમક્ષ નિવેદન આપવામાં આવ્યું હતું કે ઉપરોક્ત રકમ આ માનનીય અદાલતની રજિસ્ટ્રી સમક્ષ જમા કરવામાં આવશે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે યોગ્ય ખંત છતાં, પૂરતા ભંડોળની અનુપલબ્ધતાને કારણે, અરજદાર સંપૂર્ણ ન્યાયિક રકમ જમા કરાવી શક્યો ન હતો, પરંતુ તેણે આ માનનીય અદાલતની રજિસ્ટ્રી સમક્ષ રૂ. જો કે, બાકીની રકમ જમા કરવાનો સમય વધુ ૧૫ દિવસ માટે લંબાવવામાં આવે છે, તે ૦૭/૦૩/૨૦૨૪ પર અથવા તે પહેલાં જમા કરાવવાની રકમ છે અને હકીકતમાં, ૦૭/૦૩/૨૦૨૪ પહેલાં, અરજદારે આ માનનીય અદાલતની રજિસ્ટ્રી સમક્ષ બાકીની રકમ પહેલેથી જ જમા કરી દીધી છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારે વિસ્તરણનો આદેશ પસાર કરતી વખતે આ માનનીય અદાલતના આદેશ અને નિર્દેશોનું પાલન કર્યું છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે તે કાયદાનો સ્થાયી પ્રસ્તાવ છે કે વિદ્વત કાર્યકારી અદાલત દ્વારા સમય લંબાવી શકાય છે અને વિશિષ્ટ રાહત અધિનિયમની કલમ ૨૮ મુજબ, કાર્યકારી અદાલતને સમય મર્યાદા લંબાવવા માટે મહત્વપૂર્ણ સત્તા મળી છે અને સંમતિની શરતો અનુસાર, અરજદારે ૨૪ મહિનાના સમયગાળાની અંદર રકમ જમા કરવી પડે છે, જો કે, સામાવાળા સંમતિની શરતોમાં ઉદ્દેખિત નિયમો અને શરતોનું પાલન કરતો ન હતો, તેથી,

તે અમલની કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે બંધાયેલો હતો અને પ્રતિવાદીઓ પોતે સંબંધિત અદાલત સમક્ષ હાજર થયા હતા અને અન્ય બાબતોની સાથે અરજી રજૂ કરી હતી કે તેઓ નિયમો અને શરતોનું પાલન કરવા તૈયાર છે અને તૈયાર છે. ત્યારબાદ, પ્રતિવાદીઓએ પક્ષ રજૂ કર્યો છે અને અદાલત દ્વારા સમય આપવામાં આવ્યો છે, તેથી, તે સુરક્ષિત રીતે કહી શકાય કે ૨૪ મહિનાનો સમયગાળો પવિત્ર ગણી શકાય નહીં કારણ કે તેઓએ પોતે આ હકીકત જાહેર કરીને પક્ષ રજૂ કર્યો છે, તેથી, પ્રતિવાદીઓ દ્વારા લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીના આધારે સમયગાળો લંબાવવામાં આવે છે અને ઉપરોક્ત અરજી ઓક્ટોબર, ૨૦૨૩ મહિનામાં પસંદ કરવામાં આવે છે, તેથી, પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ત્રણ મહિનાનો સમયગાળો પહેલેથી જ માફ કરવામાં આવ્યો હતો.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે સંખ્યાબંધ નિર્ણયોમાં નિર્ધારિત કરેલા ગુણોત્તર અનુસાર, વિદ્વત કાર્યકારી અદાલતને સમય લંબાવવાનો મૂલ્યવાન અધિકાર મળ્યો છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે હકીકતમાં, અહીં અરજદાર મિલકતનો મૂળ માલિક છે અને પ્રતિવાદીઓ નાણાંકાર છે અને જોકે અરજદારે પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં નોંધાયેલ વેચાણ ચલાવીને અમુક રકમ ચોક્કસ શરત સાથે ઉધાર લીધી હતી કે તે રકમ પરત આપતા સમયે, ફરી એકવાર મિલકત અરજદારના નામે ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હતી અને આમ ટૂંકમાં, અરજદાર તે મિલકતનો મૂળ માલિક છે અને પ્રતિવાદીઓ વ્યાજની સારી રકમ મેળવીને નાણાકીય વ્યવસાયમાં વ્યસ્ત છે, તેથી વર્તમાન અરજીને ધ્યાનમાં લઈને, અરજદારને

મિલકત પર વ્યાજની રકમ ચૂકવવા માટે અમુક શરતો પર મૂકી શકાય છે. કહેવાતા વિલંબ માટેની રકમ.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે હકીકતમાં, વિદ્વત કાર્યકારી અદાલતના આદેશ મુજબ, સમયમર્યાદા ૨૧/૧૦/૨૦૨૩ સુધી લંબાવવામાં આવી છે અને બીજા પક્ષને તેના વિશે કોઈ વાંધો નથી અને તેમણે કોઈ પણ સત્તા સમક્ષ ઉપરોક્ત આદેશને પડકાર્યો નથી અને તે પછી, ઉપરોક્ત આદેશને માનનીય અદાલત દ્વારા રોકવામાં આવ્યો નથી અને આખરે, અરજીકર્તા દ્વારા રકમ જમા કરવામાં આવી હતી અને વધુમાં વધુ, જો વિલંબના સમયગાળાની ગણતરી કાલ્પનિક રીતે કરવામાં આવે, તો તે ઘટનામાં, એવું કહી શકાય કે ઉપરોક્ત રકમ જમા કરવામાં ભાગ્યે જ ૧૦૦ થી ૧૨૫ દિવસનો વિલંબ થયો હતો અને આ કારણોસર, અરજદાર આ કરી શકે છે. મિલકતની માલિકીના તેના મૂલ્યવાન અધિકારોથી વંચિત ન રહો.

૫. વિદ્વાન વકીલે સરદાર મોહર સિંહ વિરુદ્ધ મંગીલાલ @મંગત્યાના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે, જે (૧૯૯૭) ૯ એસ. સી. સી. ૨૧૭ માં નોંધવામાં આવ્યો હતો, ખાસ કરીને, ઉપરોક્ત નિર્ણયના ફક્ત નંબર ૪, જે નીચે મુજબ વાંચે છે.

હેઠળ,

“૪. એસ. એસ. (કલમ ૨૮ની કલમ ૧) ની ભાષા પરથી એ જોઈ શકાય છે કે ચોક્કસ કામગીરી માટે હુકમનામું મંજૂર થયા પછી અદાલત તેના અધિકારક્ષેત્રને

ગુમાવતી નથી અને ન તો તે કાર્યકારી બની જાય છે.કલમ ૨૮ પોતે જ હુકમનામું ૨૯ કરવાનો આદેશ આપવાની સત્તા આપે છે તે હકીકત સૂચવે છે કે જ્યાં સુધી હુકમના અમલમાં વેચાણ ખતનો અમલ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી ટ્રાયલ કોર્ટ ચોક્કસ કામગીરીના હુકમનામા સાથે વ્યવહાર કરવાની તેની સત્તા અને અધિકારક્ષેત્ર જાળવી રાખે છે.તે પણ સ્પષ્ટ થશે કે ચુકાદા-દેવાદાર દ્વારા હુકમનામું ૨૯ કરવાની અરજી દાખલ કરવામાં આવી હોવા છતાં અને નકારી કાઢવામાં આવી હોવા છતાં, અદાલતને ચુકાદા-દેવાદારની તરફેણમાં રકમ ચૂકવવા અથવા ચોક્કસ કામગીરી માટે હુકમનામામાં ઉલ્લેખિત શરતો કરવા માટે સમય વધારવાની સત્તા છે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, અદાલત પાસે ચોક્કસ કામગીરી માટે હુકમનામામાં ઉલ્લેખિત શરતી હુકમના પાલન માટે સમય લંબાવવાની વિવેકબુદ્ધિ છે.એ વાત સાચી છે કે પ્રતિવાદીએ દરેક દિવસના વિલંબનો સંતોષકારક ખુલાસો આપ્યો નથી.તે, મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૫ થી વિપરીત, વિલંબની માફી માટેની અરજી નથી.તે સમયના વિસ્તરણ માટે છે.આ સંજોગોમાં, અમલ કરતી અદાલત તેમજ ઉચ્ચ અદાલતે વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કર્યો હતો અને શરતી હુકમનું પાલન કરવા માટે સમય લંબાવ્યો હતો.તદનુસાર, અમારે અમલ કરનાર અદાલતના આદેશની પુષ્ટિ કરતા હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં દખલ કરવાનું કોઈ માન્ય અને ન્યાયી કારણ દેખાતું નથી, જ્યારે ખાસ કરીને, હાઈકોર્ટે અરજદારને વળતર આપવા માટે ૧૬ રૂપિયા, ૦૦૦.૦૦ ની રકમમાં વધારો કર્યો છે.આ રકમ પ્રતિવાદીને ૧૬ રૂપિયા, ૦૦૦.૦૦ ની રકમમાં આપવામાં આવે છે કારણ કે પક્ષોએ કરારના બિન-પ્રદર્શન માટે કરાર કર્યો હતો.તેઓએ ૮ વર્ષ માટે ૨ રૂપિયા, ૦૦૦.૦૦ નું

નુકસાન માપ્યું કોર્ટે કરારની દ્રષ્ટિએ દેખીતી રીતે ૧૬ રૂપિયા, ૦૦૦.૦૦ આપ્યા છે.”

૬. વિદ્વાન વકીલે **નરેંદર વિરુદ્ધ કુંદન સિંહ**ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે, જેનો અહેવાલ **૨૦૨૩ માં એસસીસી ઓનલાઇન એસસી ૪૨૦** માં આપવામાં આવ્યો હતો, ખાસ કરીને, ફરો નંબર ૬, જે નીચે મુજબ વાંચે છે,

“૬. સંજોગોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, આ અદાલતનો અભિપ્રાય છે કે હુકમની અંતિમતાના સંદર્ભમાં કોઈ વિવાદ નથી, તેથી અપીલકર્તા દ્વારા સમયની અંદર રકમ જમા કરવામાં નિષ્ફળતા એટલી પૂર્વગ્રહયુક્ત રીતે વર્તવી જોઈએ નહીં કે તેને મિલકત પરનો તેનો હક છીનવી શકાય.આ સંજોગોમાં, અપીલકર્તા/હુકમનામા ધારકને પહેલેથી જમા કરાવેલી રકમના ૯ ટકાની સમકક્ષ વધારાની રકમ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે (રૂ. ૭,૪૪,૮૦૦-) જે કરારની તારીખથી ૧૨.૦૫.૨૦૦૬ થી ૩૧/૧૨/૨૦૨૨ સુધી ગણવામાં આવે છે.આ રકમ ચાર અઠવાડિયાની અંદર ટ્રાયલ કોર્ટમાં જમા કરવામાં આવશે.આ દરમિયાન અપીલકર્તા દ્વારા જમા કરવામાં આવેલી કોઈપણ રકમ (તે આ અદાલતના આદેશ અનુસાર રૂ. ૫,૦૦,૦૦૦ છે) ચૂકવવાપાત્ર ઉપરોક્ત વધારાની રકમ સાથે સમાયોજિત કરવામાં આવશે.આ રકમ હકીકતમાં જમા કરવામાં આવી છે તેની ખાતરી કર્યા પછી, ટ્રાયલ કોર્ટ

ચુકાદાના દેવાદાર/પ્રતિવાદીને વધુ બે મહિનાના સમયગાળામાં વેચાણ દસ્તાવેજ અમલમાં મૂકવાની જરૂર પડશે.”

૭. વિદ્વાન વકીલે (૧૯૯૯) જ એસ. સી. સી. ૭૦૨માં નોંધાયેલા વી. એસ. પલાનીયામી ચેટ્ટિયાર ફર્મ વિરુદ્ધ સી. અલગપ્પન અને અન્યના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે, જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે (૧૯૯૪) ૨ એસ. સી. સી. ૬૨૪માં નોંધાયેલા રમણકુટ્ટી ગુપ્તન વિરુદ્ધ અપરાના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર વિચાર કર્યો છે અને ઉપરોક્ત નિર્ણયને ધ્યાનમાં લેતા, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ફરરા નંબર ૧૫માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે.

“૧૫. રામનકુટ્ટી ગુપ્તન વિરુદ્ધ અપારા, (૧૯૯૪) ૨ એસ. સી. સી. ૬૪૨- (૧૯૯૪ એ. આઈ. આર. (એસ. સી. ડબલ્યુ.) ૧૫૩૩) માં, અપીલકર્તા સ્થાવર મિલકતના વેચાણ માટે ચોક્કસ કામગીરી કરાર માટેના દાવામાં ચુકાદો-દેવાદાર હતો.અદાલત સમક્ષ પ્રશ્ન એ હતો કે શું કાયદાની કલમ ૨૮ હેઠળની અરજી અપીલ અદાલત દ્વારા તે જ દાવામાં પસાર કરાયેલા હુકમનામામાં અમલ બાજુએ જાળવવા યોગ્ય છે.ચોક્કસ કામગીરી માટે વાદી-પ્રતિવાદીનો દાવો ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવ્યો હોવા છતાં અપીલ કોર્ટ દ્વારા ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હતો જેણે બાકીની રકમ જમા કરવા માટે એક મહિનાનો સમય આપ્યો હતો.ચુકાદા-દેવાદારે હુકમનામા સામે હાઈકોર્ટમાં

બીજી અપીલ દાખલ કરી હતી જે ફગાવી દેવામાં આવી હતી.હુકમનામા ધારકએ અપીલ અદાલત દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા સમય પછી રકમ જમા કરાવી હતી પરંતુ બીજી અપીલ રદ કરવામાં આવી તે પહેલાં.હુકમનામા ધારકએ હુકમના અમલ માટે અરજી કરી હતી.ચુકાદા-દેવાદારે કરારને રદ કરવા માટે કાયદાની કલમ ૨૮ હેઠળ આ જ કાર્યવાહીમાં અરજી દાખલ કરી હતી, જેના પરિણામે હુકમનામું એ આધાર પર પસાર કરવામાં આવ્યું હતું કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા હુકમના એક મહિનાની અંદર બાકીની રકમ જમા કરવામાં આવી ન હતી.એક્ઝિક્યુટિંગ કોર્ટે આ આધાર પર અરજીને ફગાવી દીધી હતી કે ડિપોઝિટ સમયની અંદર કરવામાં આવી હતી, જ્યારે એમ કહીને કે અરજી અમલ બાજુએ જાળવવા યોગ્ય નથી.પુનરાવર્તન પર ઉચ્ચ અદાલતે એવું પણ માન્યું હતું કે અરજી અમલ કરતી અદાલતમાં જાળવવા યોગ્ય નથી.આના કારણે ચુકાદો આપનાર આ અદાલતમાં આવ્યો હતો.આ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે જ્યારે હુકમનામું હુકમની શરતોના અમલ માટેનો સમય નિર્દિષ્ટ કરે છે, ત્યારે નાણાં જમા કરવામાં તેની નિષ્ફળતા પર, કલમ ૨૮ (૧) પોતે અદાલતને એવી શરતો પર સમય વધારવાની સત્તા આપે છે કે જે કોર્ટ મંજૂરી આપે ખરીદીના નાણાં અથવા અન્ય રકમ કે જે કોર્ટે તેને ચૂકવવાનો આદેશ આપ્યો છે.બોમ્બે હાઈકોર્ટ અને આંધ્ર પ્રદેશ હાઈકોર્ટના નિર્ણયોના સંઘર્ષની નોંધ લીધા પછી કોર્ટે ચુકાદો આપ્યો હતો કે જ્યારે હુકમનામું પસાર કરનારી કોર્ટ અને અમલ કરનારી કોર્ટ સમાન હોય, ત્યારે કલમ ૨૮ હેઠળની અરજી અમલ કરનાર કોર્ટમાં દાખલ કરી શકાય છે.જો કે, જ્યાં હુકમનામું અમલમાં મૂકવા માટે હસ્તાંતરણ કરનારને ટ્રાન્સફર કરવામાં આવે છે, ચોક્કસપણે સ્થાનાંતરણ કરનાર અદાલત મૂળ

અદાલત નથી અને અમલ કરતી અદાલત કાયદાની કલમ ૨૮ ના અર્થમાં "સમાન અદાલત" નથી. પરંતુ જ્યારે અદાલતમાં અરજી કરવામાં આવી હોય જેમાં મૂળ દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને અમલ કરવામાં આવી રહ્યો હોય, ત્યારે ચોક્કસપણે કલમ ૨૮ હેઠળની અરજી તે જ અદાલતમાં જાળવી શકાય છે.પછી ચુકાદા-દેવાદારની દલીલ સાથે વ્યવહાર કરતા કે ડિપોઝિટ અપીલ કોર્ટ દ્વારા મંજૂર કરેલા સમયની અંદર ન હતી, કોર્ટે કહ્યું (એ આઈ આર નો પેરા ૮):

"પછી પ્રશ્ન એ છે કે શું તે આપણી દખલગીરી માટે યોગ્ય કેસ છે.એવું જોવામાં આવે છે કે ચોક્કસ કામગીરી માટેનો હુકમનામું અંતિમ બની ગયું હતું.જ્યારે બીજી અપીલ પેઝિંગ હતી, ત્યારે બાકીની વિચારણા જમા કરવામાં આવી હતી અને હાઈકોર્ટના ધ્યાનમાં લાવવા માટે કોઈ પગલાં લેવામાં આવ્યા નથી કે પ્રતિવાદીએ આપેલ સમયની અંદર બાકીની વિચારણા જમા કરાવતા અપીલ હુકમના પાલનમાં ડિફેલ્ટ કર્યું હતું.વધુમાં, સામાવાળા લાંબા સમયથી જમીનનો કબજો ધરાવે છે.ફાંસીની સજા અધવચ્ચે છે.આ સંજોગોમાં, બંધારણની કલમ ૧૩૬નો આદેશ પડદો દોરવાનો અને અરજીને જ્યાં મૂકવામાં આવી હતી ત્યાં શાંત રહેવાની મંજૂરી આપવાનો અને અપીલને ફગાવી દેવાનો છે.

૮. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ઉપરોક્ત નિર્ણયોનો ઉલ્લેખ કરતા, વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ઉપરોક્ત ન્યાયિક ઘોષણાઓ તેમજ અન્ય

ઘોષણાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, માનનીય અદાલતોએ સંમતિ આદેશમાં પણ સમય લંબાવ્યો છે.તેથી, વિનંતી કરવામાં આવે છે કે કેસની ઉપરોક્ત હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે અને આ મુદ્દાને નવેસરથી નિર્ણય લેવા માટે સંબંધિત કાર્યકારી અદાલત સમક્ષ પાછો મોકલી શકાય છે.

૯. તેનાથી વિપરીત, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ, શ્રી મહેતાએ વર્તમાન અરજીનો ઉગ્રતાથી વિરોધ કર્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે વર્તમાન અરજદારનો નિર્ણય લેતા પહેલા ઘટનાઓનો ચોક્કસ ક્રમ જોવો જરૂરી છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે કાર્યવાહીમાં અરજદારનું કૃત્ય, વર્તન, વર્તન અને અભિગમ સ્પષ્ટપણે તેના તરફથી વાસ્તવિક પાસું અને પ્રામાણિકતાનો અભાવ દર્શાવે છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર દ્વારા કાર્યવાહીમાં નિયમિત અંતરાલ પર સંખ્યાબંધ ડિફોલ્ટ્સ કરવામાં આવ્યા છે અને અરજદારનું વર્તન સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે તેણે કાનૂની વિભાગની સમગ્ર પ્રક્રિયા અને પ્રણાલીને એક ઝપાઝપીમાં લીધી છે અને કાયદાની પ્રક્રિયાની મજાક ઉડાવી છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે પ્રથમ વખત, પ્રતિવાદીઓ પાસેથી રકમ ઉછીના લેતી વખતે, તેમણે સમજૂતી કરાર કર્યો છે અને સમજૂતી કરારની શરતો અને નિયમો અનુસાર, અરજદારે છ મહિનાના સમયગાળાની અંદર આ રકમ ચૂકવવી પડશે અને તેમ છતાં સમજૂતી કરાર ૦૩/૧૧/૨૦૧૮ પર અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો હતો, તેમ છતાં અરજદાર

સમજૂતી કરારમાં ઉદ્દેશિત નિયમો અને શરતોનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે. એટલું જ નહીં, તેણે ચોક્કસ પ્રદર્શન માટે દાવો દાખલ કરીને પ્રતિવાદીઓના ચહેરા પર કાદવ ફેંકવાનો પ્રયાસ કર્યો છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ઉપરોક્ત કાર્યવાહીમાં પણ પ્રતિવાદીઓ હાજર થયા હતા અને તેઓ સંમત થયા હતા અને અદાલત સમક્ષ સમાધાન કર્યું હતું અને તેઓએ સંમતિની શરતોમાં પ્રવેશ કર્યો હતો અને સંમતિની શરતોના આધારે, સંબંધિત અદાલત દ્વારા હુકમનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે હુકમના પઠનનો ઉદ્દેશ કર્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે સંમતિ શરતોમાં ચોક્કસ નિયમો અને શરતોનો ઉદ્દેશ કરવામાં આવ્યો છે કે છ મહિનાના સમયગાળાની અંદર, અરજદારે પ્રતિવાદીઓને ઉપરોક્ત રકમ ચૂકવવી પડશે અને તે જ રકમ પ્રાપ્ત કર્યા પછી, પ્રતિવાદીઓએ નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજ અમલમાં મૂકીને અરજદારના નામે ઉપરોક્ત મિલકત સ્થાનાંતરિત કરવી પડશે પરંતુ અરજદાર ઉપરોક્ત નિયમો અને શરતોનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે અને ૨૪ મહિનાનો સમયગાળો પૂર્ણ થાય ત્યાં સુધી રાહ જોવી પડશે કારણ કે શરત મુજબ, જો અરજદાર છ મહિનાના સમયગાળાની અંદર રકમ ચૂકવવામાં નિષ્ફળ જાય, તો તે ઘટનામાં, ઉપરોક્ત સમયગાળો વધુ સમયગાળા માટે લંબાવવામાં આવશે. ૧૮ મહિના.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે, આ સમયગાળો પૂરો થયો હોવા છતાં, સંમતિની શરતોનું પાલન કરવાને બદલે, તેમણે આ સમયગાળો પૂરો થયાના માત્ર ચાર દિવસ પહેલા જ પોતાના વકીલ દ્વારા પ્રતિવાદીઓને તેમની તરફેણમાં સહાનુભૂતિ પેદા કરવાના એકમાત્ર ઈરાદા

સાથે આ રકમ ચૂકવવા માટે નોટિસ જારી કરી હતી અને જેમ જ પ્રતિવાદીઓને નોટિસની નકલ આપવામાં આવે છે, તેમણે તરત જ આ નોટિસનો જવાબ આપ્યો છે, જેમાં સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું છે કે જો રકમ તેમને ચૂકવવામાં આવશે તો તેઓ અરજદારની તરફેણમાં વેચાણ દસ્તાવેજ અમલમાં મૂકવા તૈયાર અને તૈયાર છે, તેમ છતાં, આ હકીકતને દબાવીને, અરજદારે તરત જ આદેશ આપ્યો હતો સક્ષમ દીવાની અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમના આધારે સક્ષમ અદાલત સમક્ષ અમલની અરજી, જો કે, જો ઉપરોક્ત અરજીની સામગ્રી જોવામાં આવે, તો તે ઘટનામાં, એવું જાણવા મળે છે કે હુકમની મુદત પૂરી થવાના માત્ર એક દિવસ પહેલા, પ્રતિવાદીઓના અધિકારો સાથે છેતરપિંડી કરવાના એકમાત્ર હેતુ સાથે અમલની અરજી દાખલ કરવામાં આવે છે. તેમણે અમલની અરજીની પ્રાર્થના કલમનો ઉલ્લેખ કર્યો, જેમાં તેઓ એક ચોક્કસ કેસ સાથે આવ્યા છે કે પ્રતિવાદીઓએ ઉક્ત મિલકત પર વ્યાજની માંગ કરી છે અને વિદ્વાન નાગરિક અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલી સંમતિની શરતોમાં ઉલ્લેખિત નિયમો અને શરતોનું કડક પાલન કર્યું નથી, તેથી, તેઓ અમલની અરજી દાખલ કરવા માટે બંધાયેલા હતા, જે ૧૭/૦૭/૨૦૨૩ પર દાખલ કરવામાં આવી હતી અને પ્રથમ પરત કરવાની તારીખ ૨૪/૦૮/૨૦૨૩ પર નક્કી કરવામાં આવી હતી, જો કે પ્રતિવાદીઓ અમલની અરજી દાખલ કરવા વિશે બિલકુલ જાગૃત ન હતા કારણ કે પ્રક્રિયા ફીની ચુકવણી ન કરવાને કારણે તેમના પર કોઈ નોટિસ જારી કરવામાં આવી ન હતી, જો કે જ્યારે તેઓએ સ્થિતિની ચકાસણી કરવા માટે વિદ્વાન

નાગરિક અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હતો આ બાબતમાં, તેમને વિદ્વાન દીવાની અદાલત સમક્ષ ફાંસીની અરજીની સ્થાપના વિશે જાણ થઈ અને આ રીતે ટૂંક સમયમાં, ફાંસીની અરજીમાં બે મહિનાનો સમયગાળો પસાર થઈ ગયો છે અને ત્યારબાદ, પ્રતિવાદીઓ હાજર થયા છે અને ખાસ કરીને રજૂઆત કરી છે કે જો સંમતિની શરતોમાં ઉલ્લેખિત રકમ આજે તેમને ચૂકવવાની હોય અને સંબંધિત સમયે, અરજદાર અને/અથવા તેના વકીલ અદાલતમાં હાજર ન હોય તો તેઓ સંમતિની શરતોમાં ઉલ્લેખિત નિયમો અને શરતોનું પાલન કરવા તૈયાર છે અને તૈયાર છે પરંતુ સંબંધિત અદાલતે ઉપરોક્ત કાર્યવાહી પર વિચાર કર્યો છે અને બે દિવસ માટે સમય લંબાવ્યો છે. પ્રતિવાદીઓએ અરજદારની તરફેણમાં કૃપા અને ઉદારતા દર્શાવી છે, જેને તેની વિરુદ્ધ લડાઈના મુદ્દા તરીકે ગણવામાં આવે છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે હકીકતમાં, ત્યારબાદ ૧૪/૧૦/૨૦૨૩ પર, અરજદાર હાજર થયો હતો અને તેણે ત્રણ મહિનાનો સમય માંગ્યો હતો, જેના પર પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ઉપરોક્ત અરજી પર ગંભીર વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો અને તે તમામ સામગ્રી પર વિચાર કર્યા પછી, વિદ્વાન ન્યાયાધીશે સાત દિવસનો સમય આપ્યો છે.તેમણે અરજીમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓનો ઉલ્લેખ કર્યો અને રજૂઆત કરી કે વિદ્વત કાર્યકારી અદાલત સમક્ષ, તેમણે ત્રણ મહિનાનો સમય લંબાવવાની માંગ કરી છે, તેથી ઉપરોક્ત આદેશથી વ્યથિત થઈને, અરજદારે વિદ્વત કાર્યકારી અદાલત સમક્ષ ઉપરોક્ત રકમ જમા કરવા માટે ત્રણ મહિનાનો સમય લંબાવવા માટે ચોક્કસ વિનંતી સાથે અરજી પસંદ કરી હતી.તેમણે વધુમાં

રજૂઆત કરી હતી કે જો માનનીય અદાલત કાર્યવાહીની તપાસ કરશે, તો તે ઘટનામાં, એવું જાણવા મળશે કે આ માનનીય અદાલતમાંથી ઉપરોક્ત આદેશ મેળવ્યા પછી પણ, તેમણે જમા કરાવ્યો નથી અને કોઈ પ્રમાણિકતા દર્શાવી નથી, તેથી અહીંના પ્રતિવાદીઓ આ માનનીય અદાલત સમક્ષ દીવાની અરજી દાખલ કરવા માટે મજબૂર હતા જેથી અરજદારને ન્યાયિક રકમ જમા કરવાનો નિર્દેશ આપી શકાય કારણ કે પ્રતિવાદીઓના નાણાંનું પણ સમય મૂલ્ય છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે અહીં અરજદારે આ માનનીય અદાલત સમક્ષ નિવેદન આપ્યું છે કે તેઓ ૧૩/૦૧/૨૦૨૪ પર અથવા તે પહેલાં સંપૂર્ણ રકમ જમા કરાવશે, પરંતુ ઉપરોક્ત હકીકત હોવા છતાં, અરજદારે આ માનનીય અદાલત સમક્ષ તેમના ક્લાયન્ટના કહેવા પર વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિવેદનનું પાલન કર્યું નથી અને તેઓ ઉપરોક્ત રકમ જમા કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે અને ત્યારબાદ, તેઓએ ૧૫ દિવસનો સમય વધારવા માટે અરજી દાખલ કરી છે, જે ઉપરોક્ત હકીકત હોવા છતાં, અહીં પ્રતિવાદીઓએ તેના વિશે ગંભીર વાંધો ઉઠાવ્યો છે અને સમય લંબાવતા સમયે, માનનીય અદાલતે અવલોકન કર્યું છે કે આ બાબતે પૂર્વગ્રહ વિના પક્ષકારોના અધિકારો અને દલીલો, માત્ર અરજદારની પ્રામાણિકતાની ચકાસણી કરવા માટે, ૧૫ દિવસનો સમય આપવામાં આવ્યો છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ટૂંકમાં, સંખ્યાબંધ પ્રસંગોએ, વિવિધ મંચ દ્વારા જાણીજોઈને સમય આપવામાં આવ્યો હતો કે જો કોઈ અરજી સક્ષમ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવશે, તો તે

કિસ્સામાં, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું પાલન કર્યા વિના, ઉપરોક્ત અરજી તેના તાર્કિક નિષ્કર્ષ પર પહોંચશે નહીં.ટૂંકમાં, જરૂરી પ્રક્રિયા પૂર્ણ કર્યા પછી, આ અરજીનો નિર્ણય લેવામાં આવશે, તેથી, પ્રતિવાદીઓના મૂલ્યવાન સમયને મારવાના એકમાત્ર ઉદ્દેશ સાથે, નિયમિત અંતરાલ પર, પ્રતિવાદીઓના અભિગમ અને વલણ પર આંગળી ઉઠાવીને તેમના ચહેરા પર કાદવ ફેંકીને વિવિધ અરજીઓને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવ્યું છે, તેનાથી વિપરીત, જ્યારે તક ઊભી થાય ત્યારે દરેક પ્રસંગે પ્રતિવાદીઓએ કૃપા દર્શાવી છે અને એ પણ જણાવ્યું છે કે તેઓ પક્ષો પર સંમત થયેલા નિયમો અને શરતોને પૂર્ણ કરવા માટે તૈયાર અને તૈયાર છે.

૧૦. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે જો વાદીનું પઠન જોવું હોય, તો તે ઘટનામાં, એવું જાણવા મળે છે કે દાવો ચોક્કસ કામગીરી માટે દાખલ કરવામાં આવ્યો છે તેમ ગણી શકાય નહીં, પરંતુ હકીકતમાં, દાવો પક્ષકારો વચ્ચે કરવામાં આવેલા એમઓયુના આધારે ફરીથી મોકલવા માટે દાખલ કરવામાં આવે છે.ટૂંકમાં કહીએ તો, આ રિવર્સ ટ્રાન્ઝેક્શન અને એડવર્ટાઇઝનલ લિટિગેશનનો કેસ છે અને અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને માત્ર આ આધાર પર ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર નથી કે અરજદાર તરફથી નિયમિત અંતરાલ પર સતત ડિફોલ્ટ થાય છે કારણ કે લગભગ તમામ ફોર્મ પહેલાં, તેઓએ રકમ જમા કરવા માટે નિવેદન આપ્યું છે પરંતુ આવું નિવેદન આપવા છતાં, તેઓએ તેનું પાલન

કર્ચું નથી અને આમ, અરજદારનું વર્તન સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે તેઓએ પ્રતિવાદીઓને સમય ખરીદવાના એકમાત્ર ઉદ્દેશ સાથે મુકદ્દમામાં રોક્યા છે અને સમગ્ર ન્યાયિક અને ન્યાયિક પ્રણાલીને મજાક તરીકે બનાવી છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે હકીકતમાં, એમઓયુનો અમલ ૦૩/૧૧/૨૦૧૮ પર કરવામાં આવ્યો હતો અને ઉપરોક્ત એમઓયુના નિયમો અને શરતો અનુસાર, છ મહિનાના સમયગાળાની અંદર, અરજદારે તેમના દ્વારા ઉછીના લીધેલી રકમ ચૂકવવાની હતી પરંતુ હવે છ વર્ષથી વધુ સમય પસાર થઈ ગયો છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે દરેક મુકદ્દમાની સ્થાપના સમયે, અરજદાર એક કેસ સાથે આવ્યો છે કે અન્ય પક્ષ તરફથી કોઈ સહકાર ન હતો પરંતુ ઉપરોક્ત દાવાને સાબિત કરવા માટે, એક પણ દસ્તાવેજ રજૂ કરવામાં આવ્યો ન હતો કે નક્કર પુરાવા/સામગ્રી સક્ષમ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી ન હતી, તેથી, અરજદાર માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી ઉપરોક્ત દલીલો માન્ય નથી અને હકીકતમાં, અરજદાર પાસે કોઈ પણ સમયે કોઈ સાધન નહોતું અને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી સામગ્રીમાંથી ઉપરોક્ત હકીકત સ્પષ્ટ રીતે મળી આવે છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે સંબંધિત અદાલત દ્વારા એન. આઈ. અધિનિયમની કલમ ૧૩૮ હેઠળ દંડનીય ગુનામાં અરજદારને દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો છે, જો કે, પ્રતિવાદીઓને એ હકીકત વિશે જાણ નથી કે ઉપરોક્ત દોષિત ઠેરવવાના આદેશ સામે કોઈ અપીલ કરવામાં આવે છે કે નહીં અને તેમને નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યા છે કે નહીં પરંતુ હકીકત એ છે કે તેઓ

એન. આઈ. અધિનિયમની કલમ ૧૩૮ હેઠળ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા છે અને ઉપરોક્ત હકીકતને જરૂરી સહાયક દસ્તાવેજો સાથે વિગતવાર જવાબ દાખલ કરીને અરજદારના ધ્યાનમાં પહેલેથી જ લાવવામાં આવી છે અને અત્યાર સુધી, અરજદાર દ્વારા કોઈ પ્રત્યુત્તર દાખલ કરવામાં આવ્યો નથી.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારની અરજી પણ સમય જતાં નિર્થક બની જશે કારણ કે માન્ય કાર્યકારી અદાલત સમક્ષ અરજીને પ્રાધાન્ય આપતા સમયે, અરજદાર એક ચોક્કસ કેસ સાથે આવ્યો છે કે ત્રણ મહિનાનો સમયગાળો વધારવામાં આવે પરંતુ ઉપરોક્ત અરજીને આંશિક રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા સાત દિવસનો સમય આપવામાં આવ્યો હતો, તેથી, હાલની અરજી ઉપરોક્ત સમય લંબાવવાના એકમાત્ર ઉદ્દેશ સાથે દાખલ કરવામાં આવી છે, સ્વીકાર્ય રીતે ત્રણ મહિનાનો સમયગાળો ૧૩/૦૧/૨૦૨૪ સુધી લંબાવવામાં આવ્યો છે અને અમે ડિસેમ્બર, ૨૦૨૪ મહિનામાં છીએ અને અરજીના મેમોમાં, અત્યાર સુધી, તેણે કોઈ અરજી દાખલ કરી નથી. સુધારા માટે, તેથી, અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી યોગ્ય નથી અને તેને બરતરફ કરવી જરૂરી છે.

૧૧. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે છેવટે તેઓ આ માનનીય અદાલતના ધ્યાન પર લાવવા માંગે છે કે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ અરજીને પ્રાધાન્ય આપીને, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને

પડકારવામાં આવે છે, જો કે જો માનનીય અદાલત કાયદાની સ્થાયી દરખાસ્ત વિશે સારી રીતે વાકેફ હોય કે સુપરવાઈઝરી અધિકારક્ષેત્રમાં, તો માનનીય અદાલતે જોવું પડશે કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલ દ્રષ્ટિકોણ અસંભવિત દ્રષ્ટિકોણ છે કે કેમ અને જો ઓપરેટિવ ભાગમાં કોઈ સ્પષ્ટ ખામી જોવા મળતી નથી, તો તે ઘટનામાં, અરજીને ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર નથી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે, (૨૦૧૭) ૧૧ એસ. સી. સી. ૫૭માં નોંધાયેલા પ્રેમ જીવન વિરુદ્ધ કે. એસ. વેંકટ રમણ અને અન્યના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત સિદ્ધાંત અનુસાર, હાલની અરજી ગુણદોષ વિનાની હોવાથી તેને રદ કરવી જરૂરી છે.

૧૨. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે જ્યાં સુધી માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયો પર આધાર રાખીને અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોની વાત છે, ત્યાં સુધી કાયદાના પ્રસ્તાવ વિશે કોઈ વિવાદ નથી, ખાસ કરીને, ચોક્કસ રાહત અધિનિયમની કલમ ૨૮ ની જોગવાઈ પરંતુ વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં, ઉપરોક્ત નિર્ણયો અરજદારને મદદરૂપ નથી.

૧૩. પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા પ્રચાર કરાયેલી હરીફ રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને, નીચેની હકીકતો બહાર આવી રહી છે,

- ૦૩/૧૧/૨૦૧૮ અરજદાર અને પ્રતિવાદીઓ વચ્ચે એમઓયુનો અમલ કરવામાં આવ્યો હતો.
- ૨૩/૧૨/૨૦૨૦ અહીં અરજદારે વિદ્વાન મુખ્ય સિવિલ જજ, દાભોઈની અદાલત સમક્ષ વિશેષ સિવિલ સ્યુટ નંબર ૪/૨૦૨૦ સ્થાપિત કર્યો હતો, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે સાથે તારીખના ૦૩/૧૧/૨૦૧૮ એમઓયુના આધારે ચોક્કસ કામગીરી માટે વિનંતી કરી હતી.
- ૧૭/૦૭/૨૦૨૧ દાવામાં પક્ષકારો વચ્ચે સમાધાન કરવામાં આવ્યું હતું, જેમાં તે સંમત થયું હતું કે અરજદાર રૂ. મહિનાના સમયગાળાની અંદર રૂ. ૩,૦૩,૫૯,૦૨૫/- ની ચુકવણી કરશે અને અરજદાર પાસેથી ઉપરોક્ત રકમ પ્રાપ્ત થયા પછી, પ્રતિવાદીઓ સંબંધિત જમીન માટે અરજદારની તરફેણમાં વેચાણ કરારનો અમલ કરશે.ઉપરોક્ત સંમતિ પત્રમાં એ પણ સ્પષ્ટ રીતે જણાવવામાં આવ્યું છે કે જો અરજદાર સંમતિ પત્રની તારીખથી રૂ. મહિનાની અંદર ચુકવણી કરવામાં નિષ્ફળ જાય, તો તે ઘટનામાં, અરજદારને તેની જમીન

પરત મેળવવાનો કોઈ અધિકાર રહેશે નહીં.

૧૭/૦૭/૨૦૨૧

તદનુસાર, ઉપરોક્ત સંમતિ પત્રના આધારે હુકમનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું.

૧૬/૦૭/૨૦૨૩

સંમતિ પત્ર અનુસાર, ચુકવણી કરવાનો સમય ૧૬/૦૭/૨૦૨૩ પર સમાપ્ત થઈ રહ્યો હતો, જો કે, જાણીતા કારણોસર, અરજદાર દ્વારા પ્રતિવાદીઓને એક પૈસો પણ ચૂકવવામાં આવ્યો ન હતો.

૧૩/૦૭/૨૦૨૩

તેનાથી વિપરીત, અરજદારે પ્રતિવાદીઓને હુકમનામું અમલમાં મૂકવા માટે નોટિસ જારી કરી હતી.

૧૫/૦૭/૨૦૨૩

ઉપરોક્ત નોટિસ મળ્યા પછી, પ્રતિવાદીઓએ પ્રતિવાદીઓ સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોને નકારીને તેમનો વિગતવાર જવાબ રજૂ કર્યો હતો.ઉપરોક્ત નોટિસમાં, પ્રતિવાદીઓએ અરજદાર દ્વારા ભોગવવામાં આવેલી નાદારી અને અરજદાર દ્વારા સામનો કરવામાં આવતા એન. આઈ. અધિનિયમની કલમ ૧૩૮ હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહી વિશે ધ્યાન દોર્યું છે.

- ૧૭/૦૭/૨૦૨૩ અરજદારે સ્પેશિયલ એક્ઝિક્યુશન પિટિશન નંબર ૧/૨૦૨૩ દાખલ કર્યો હતો અને ૩,૦૩,૫૯,૦૨૫/- રૂપિયાની ચુકવણી કરવાની તેમની તૈયારી અને ઇચ્છા દર્શાવી હતી, જોકે, કોઈ ચુકવણી કરવામાં આવી ન હતી.
- ૨૪/૦૮/૨૦૨૩ તે ઉપરોક્ત અમલની અરજીની પરત કરવાની પ્રથમ તારીખ હતી પરંતુ પ્રક્રિયા ફીની ચુકવણી ન થવાને કારણે, પ્રતિવાદીઓ પર પ્રક્રિયા જારી કરી શકાઈ ન હતી અને ત્યારબાદ, આ બાબતને ૧૨/૧૦/૨૦૨૩ પર સ્થગિત કરવામાં આવી હતી.
- ૧૨/૧૦/૨૦૨૩ પ્રતિવાદીઓ સંબંધિત અદાલત સમક્ષ હાજર થયા અને દસ્તાવેજોની સૂચિ સાથે 'પર્શીઝ' રજૂ કર્યા, જેમાં પ્રતિવાદીઓએ ખૂબ જ સ્પષ્ટ શબ્દોમાં જણાવ્યું છે કે જો અરજદાર દ્વારા તેમના દ્વારા દાવો કરાયેલી રકમ ચૂકવવામાં આવે તો તેઓ સ્વીકારવા તૈયાર છે.
- ૧૨/૧૦/૨૦૨૩ સંબંધિત વિદ્વતાપૂર્ણ ન્યાયાધીશે એક આદેશ પસાર કરીને અરજદારને ૧૪/૧૦/૨૦૨૩

તારીખે ૧૨:૩૦ પી એમ વાગ્યે અથવા તે પહેલાં ચુકવણી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો .

૧૪/૧૦/૨૦૨૩

ઉપરોક્ત હુકમનું પાલન કરવાને બદલે, અરજદારે ૩ અઠવાડિયા માટે સમય વધારવા માટે 'પ્રદર્શન ૯ "નામની અરજી દાખલ કરી હતી.જો કે, ઉપરોક્ત અરજીની સુનાવણીના સમયે, અરજદાર દ્વારા સંમતિ હુકમનામા મુજબ સંપૂર્ણ ચુકવણી કરવા માટે ૧૫-૨૦ દિવસનો સમય આપવા માટે નિવેદન આપવામાં આવ્યું હતું.

૧૪/૧૦/૨૦૨૩

સંબંધિત વિદ્વતાપૂર્ણ ન્યાયાધીશે ચુકવણી કરવા માટે ૨૧/૧૦/૨૦૨૩ સુધીનો સાત દિવસનો સમય આપ્યો હતો અને સ્પેશિયલ એક્ઝિક્યુશન કેસ નંબર ૧/૨૦૨૩ નો નિકાલ કર્યો હતો, જોકે સંબંધિત વિદ્વતાપૂર્ણ ન્યાયાધીશે સમય આપ્યો હોવા છતાં, અરજદાર દ્વારા એક પૈસો પણ ચૂકવવામાં આવ્યો ન હતો.

૨૦/૧૦/૨૦૨૩

અરજદારે આ માનનીય અદાલત સમક્ષ વર્તમાન અરજી દાખલ કરી હતી અને અન્ય બાબતોની સાથે આ રકમ જમા કરાવવા માટે ત્રણ મહિનાનો

સમય લંબાવવાની વિનંતી કરી હતી.

૦૮/૧૧/૨૦૨૩

ઉપરોક્ત રિટ પિટિશન પ્રવેશ સુનાવણી માટે આવી હતી, જેમાં નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી અને પરત કરવાની તારીખ સુધી ૧૪/૧૦/૨૦૨૩ ના આદેશના અમલ, અમલીકરણ અને કામગીરી સામે સ્ટે પાછા આપવામાં આવ્યો હતો.

૦૧/૧૨/૨૦૨૩

કોઈ રકમ જમા કરવામાં આવી ન હોવાથી, નિર્દેશ માટે સિવિલ અરજી નંબર ૧/૨૦૨૩ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૦૨/૦૧/૨૦૨૪

આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે અરજદારોને ૧૩/૦૧/૨૦૨૪ પર અથવા તે પહેલાં ૩,૦૩,૫૯,૦૨૫/- જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને ઉપરોક્ત અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.

તદનુસાર.

→

સંપૂર્ણ રકમ જમા કરવાના ઉપરોક્ત આદેશ છતાં, અરજદારે ૫૦,૦૦,૦૦૦-જમા કરાવ્યા હતા.

૧૬/૦૧/૨૦૨૪

સમય વધારવા માટે સિવિલ અરજી નંબર

૧/૨૪૨૪ દાખલ કરવામાં આવી છે.

૨૨/૦૨/૨૦૨૪

આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે બાકીની રકમ
૦૭/૦૩/૨૦૨૪ સુધી જમા કરવા માટે સમય
આપ્યો હતો અને ત્યારબાદ ઉપરોક્ત અરજીનો
નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૪. વર્તમાન બાબતમાં સામેલ મુદ્દાને ધ્યાનમાં લેવા માટે, ઘટનાઓના ઉપરોક્ત ક્રમની કાળજીપૂર્વક તપાસ કરવી જરૂરી છે. અહીં અરજદારનો ચોક્કસ કેસ એવો છે કે તેણે નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજને અમલમાં મૂકીને પ્રતિવાદીને દાવાની મિલકત સોંપી હતી કારણ કે અરજદારને સંબંધિત સમયે નાણાંની સખત જરૂર હતી અને તેથી, તેઓએ એમ. ઓ. યુ. માં પણ પ્રવેશ કર્યો હતો કે ચોક્કસ રકમ નાણાં તરીકે લેવામાં આવી હતી અને વ્યાજ સાથે ઉપરોક્ત રકમની ચૂકવણી કર્યા પછી, અહીં પ્રતિવાદીએ ફરી એકવાર તેની તરફેણમાં નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજ અમલમાં મૂકવો પડ્યો હતો અને ત્યારબાદ, અરજદાર દ્વારા ચોક્કસ કામગીરી માટે સક્ષમ દીવાની અદાલત સમક્ષ દાવાને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવ્યું હતું અને દાવાની કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન, પક્ષકારો અને પક્ષો વચ્ચે સમાધાન કરવામાં આવ્યું છે. તેઓએ સંમતિની શરતો તૈયાર કરી છે અને ઉપરોક્ત સંમતિની શરતોના આધારે, અરજદારની તરફેણમાં દાવો કરવામાં આવ્યો હતો. સંમતિની શરતોની સ્પષ્ટ શરત એ છે કે અહીં અરજદારે છ

મહિનાના સમયગાળાની અંદર ઉપરોક્ત રકમ ચૂકવવી પડશે અને કેટલાક અનિવાર્ય સંજોગોને કારણે, તે તે સમયગાળાની અંદર ઉપરોક્ત રકમની વ્યવસ્થા કરી શકશે નહીં, તે ઘટનામાં, પ્રતિવાદીને ઉપરોક્ત રકમ ચૂકવવાનો મહત્તમ સમયગાળો વધુ ૧૮ મહિનાના સમયગાળા માટે લંબાવવામાં આવ્યો છે અને આમ ટૂંકમાં, અરજદારને પ્રતિવાદીને ઉપરોક્ત રકમ ચૂકવવા માટે ૨૪ મહિનાનો સમયગાળો આપવામાં આવ્યો હતો.સ્વીકાર્ય છે કે, આ હુકમનામું સક્ષમ અદાલત દ્વારા ૧૭/૦૭/૨૦૨૧ પર સંમતિની શરતોના આધારે પસાર કરવામાં આવ્યું હતું અને ૨૪ મહિનાનો સમયગાળો ૧૬/૦૭/૨૦૨૩ પર પૂર્ણ થશે, પરંતુ ૨૪ મહિનાનો સમયગાળો પૂર્ણ થાય તે પહેલાં, અહીં અરજદારે પ્રતિવાદીને નોટિસ જારી કરી હતી જેમાં ખાસ કરીને જણાવ્યું હતું કે તેઓ સંમતિની શરતોમાં ઉલ્લેખિત નિયમો અને શરતોનું પાલન કરી રહ્યા નથી અને ઉપરોક્ત નોટિસનો જવાબ સામાવાળા દ્વારા ખાસ કરીને એમ કહીને આપવામાં આવ્યો હતો કે તેઓ સંમતિની શરતોમાં ઉલ્લેખિત નિયમો અને શરતોને પૂર્ણ કરવા માટે તૈયાર અને તૈયાર છે, જો કે આ હકીકત હોવા છતાં, અરજદારે અહીં એક ચોક્કસ આધાર સાથે સક્ષમ અદાલત સમક્ષ અમલની અરજી દાખલ કરી હતી કે અહીં પ્રતિવાદીએ સંમતિ હુકમનામામાં ઉલ્લેખિત નિયમો અને શરતોનું નિષ્ઠાપૂર્વક પાલન કર્યું નથી અને તેથી જ, તેઓ સક્ષમ અદાલત સમક્ષ અમલની અરજી દાખલ કરવા માટે બંધાયેલા છે.જો કે, રેકૉર્ડ દર્શાવે છે કે જેમ જ ફ્રાંસીની અરજીની સ્થાપના વિશેની ઉપરોક્ત હકીકત પ્રતિવાદીઓના ધ્યાનમાં

આવી, તે જ દિવસે તરત જ, તેઓએ સક્ષમ અદાલત સમક્ષ જાહેરાતકર્તાનું નિવેદન આપ્યું છે જેમાં ખાસ કરીને જણાવ્યું છે કે જો હુકમનામામાં ઉલ્લેખિત રકમ અરજદાર દ્વારા આજે જ તેમને ચૂકવવાની હોય તો તેઓ સંમતિની શરતોમાં ઉલ્લેખિત નિયમો અને શરતો અનુસાર તેમની જવાબદારીને પૂર્ણ કરવા તૈયાર અને તૈયાર છે, જો કે રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રી પર વિચાર કર્યા પછી અને પ્રશંસા કર્યા પછી, વિદ્વાન ન્યાયાધીશે ૨ દિવસનો સમય આપ્યો હતો પરંતુ ત્યારબાદ તેને ૭ દિવસ માટે લંબાવવામાં આવ્યો હતો અને આમ ટૂંકમાં, અરજદાર દ્વારા ફાંસીની અરજી દાખલ કરવામાં આવે છે. અહીં પ્રતિવાદીએ સંમતિની શરતોમાં ઉલ્લેખિત નિયમો અને શરતોનું પાલન કર્યું નથી અને સંમતિની શરતો અનુસાર તેની જવાબદારીને પૂર્ણ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે અને એવું ચિત્ર બનાવવાનો પ્રયાસ કર્યો છે કે અરજદાર સંમતિની શરતોમાં ઉલ્લેખિત તમામ નિયમો અને શરતોને નિષ્ઠાપૂર્વક પૂર્ણ કરવા તૈયાર છે અને તૈયાર છે અને ટૂંક સમયમાં જ સંબંધિત અદાલત સમક્ષ રકમ જમા કરે છે. વધુમાં, રેકૉર્ડ એકસાથે અલગ ચિત્ર દર્શાવે છે કારણ કે જેવું પ્રતિવાદીએ હાજરી દાખલ કરી છે અને નિવેદન આપ્યું છે કે તે સંમતિની શરતોમાં ઉલ્લેખિત નિયમો અને શરતોનું પાલન કરવાને આધિન હુકમનામું અમલમાં મૂકવા તૈયાર છે અને તૈયાર છે, તે ઘટનામાં, અરજદારે તેના અગાઉના સંસ્કરણમાંથી પીછેહઠ કરી છે અને કાર્યકારી અદાલત સમક્ષ રકમ જમા કરવા અને હુકમનામું સંતોષવા માટે ૩ મહિનાનો સમયગાળો આપવા માટે અરજી કરી છે. જો કે, અરજદાર દ્વારા અપનાવવામાં

આવેલો મત સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે પક્ષકારોના મૂલ્યવાન સમયનો નાશ કરવાના દુર્ભાવનાપૂર્ણ ઇરાદા સાથે, ઉપરોક્ત અરજીને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવે છે કારણ કે અરજદારે ભંડોળનું સંચાલન કર્યું છે અને સંમતિની શરતોના નિયમો અને શરતોને સાચા અર્થમાં પૂર્ણ કરવા માટે તૈયાર અને તૈયાર છે, તે ઘટનામાં, તેણે માનનીય અદાલત પાસેથી સમય માંગવાની જરૂર નથી પરંતુ તે ચોક્કસ કેસ સાથે આવ્યો છે કે પ્રતિવાદીની ભૂલને કારણે, તે સમય વીતી શકે તે પહેલાં માનનીય અદાલત સમક્ષ અમલની અરજી દાખલ કરવા માટે બંધાયેલો છે. અમલની અરજીમાં ઉદ્દેખિત મૂળભૂત પાયો અને આધારમાં ગુણદોષ છે, તેથી, આ અદાલતનો અભિપ્રાય છે કે સંબંધિત વિદ્વાન ન્યાયાધીશે ૭ દિવસનો સમય આપીને ઉપરોક્ત અરજીનો યોગ્ય નિર્ણય લીધો છે, તેથી, મને વિવાદિત આદેશમાં કોઈ વિકૃતિ, ગેરકાયદેસરતા અને ભૂલ દેખાતી નથી.

૧૫. ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી બાબતમાં, જ્યાં સુધી ન્યાયક્ષેત્રનો ઉપયોગ ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ સુપરવાઈઝરી પાવર દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તા ધરાવતી અદાલત દ્વારા કરવામાં આવે છે, ત્યાં સુધી કાયદો સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યો છે, તે સંબંધિત છે કે તેનો અવકાશ ખૂબ જ મર્યાદિત છે અને તેનો ઉપયોગ ત્યારે જ થઈ શકે છે જ્યારે રેકૉર્ડની સામે સ્પષ્ટ ભૂલ હોય અથવા વૈધાનિક નિયમનું ખુલ્લું ઉલ્લંઘન હોય. ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ બેઠેલી આ માનનીય

અદાલતને મર્યાદિત અધિકારક્ષેત્ર મળ્યું છે, જે શાલિની શ્યામ શેટ્ટી વિરુદ્ધ રાજેન્દ્ર શંકર પાટીના કેસમાં (૨૦૧૦) ૮ એસ. સી. સી. ૩૨૯ માં અહેવાલિત માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવ્યો છે, જેમાં કલમ ૨૨૭ ના અવકાશ અંગે, જે ઉચ્ચ અદાલતોની દેખરેખની સત્તાઓ સાથે સંબંધિત છે અને ડાલમિયા જૈન એરવેઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ સુકુમાર મુખર્જીના કેસમાં કલકત્તા હાઈકોર્ટની માનનીય પૂર્ણ બેન્ચ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાની સહાય લઈને, એ આઈઆર ૧૯૫૧ કલકત્તા ૧૯૩ માં અહેવાલ આપવામાં આવ્યો છે, જેમાં તે કલમ ૨૨૭ નિર્ધારિત કરવામાં આવી છે. ભારતના બંધારણની કલમ ઉચ્ચ અદાલતને મર્યાદા ઓછી સત્તા આપતી નથી, જેનો ઉપયોગ ચોક્કસ નિર્ણયોની મુશ્કેલીઓને દૂર કરવા માટે અદાલતની વિવેકબુદ્ધિથી થઈ શકે છે. અધીક્ષણની સત્તા જાણીતા અને સારી રીતે માન્યતા પ્રાપ્ત પાત્રની સત્તા પ્રદાન કરે છે અને તેનો ઉપયોગ તે ન્યાયિક સિદ્ધાંતો પર થવો જોઈએ જે તેને તેનું પાત્ર આપે છે. સામાન્ય શબ્દોમાં કહીએ તો, ઉચ્ચ અદાલતની અધીક્ષણની સત્તા એ ગૌણ અદાલતોને સત્તાની મર્યાદામાં રાખવાની સત્તા છે, તે જોવાની કે તેઓ તેમની ફરજ જે જરૂરી છે તે કરે છે અને તેઓ તેને કાનૂની રીતે કરે છે. જ્યાં સુધી ત્યાં ન હોય ત્યાં સુધી અધીક્ષણની શક્તિનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ નહીં;

(એ) ન્યાયક્ષેત્રની બિનજરૂરી ધારણા, જે અદાલત અથવા ટ્રિબ્યુનલમાં નિહિત નથી; અથવા

(બી) અધિકારક્ષેત્રનો ઘોર દુરુપયોગ; અથવા

(સી) અદાલતો અથવા ટ્રિબ્યુનલ્સમાં નિહિત અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાનો અન્યાયી ઇનકાર.

૧૬. આમ ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, જે જોવાની જરૂર છે તે એ છે કે જ્યારે અધિકારક્ષેત્રની અયોગ્ય ધારણા અને/અથવા અધિકારક્ષેત્રનો ઘોર દુરુપયોગ અને/અથવા અદાલતમાં નિહિત અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાનો અન્યાયી ઇનકાર થાય છે.જો કે, ઉપર ચર્ચા કરાયેલ કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં લેતા, એવું જાણવા મળ્યું છે કે સમયાંતરે, સંબંધિત ન્યાયાધીશે અરજદારોની તરફેણમાં અધિકારક્ષેત્ર અને/અથવા વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરીને રકમ જમા કરવા માટે સમય લંબાવ્યો છે જેથી પ્રતિવાદીઓ પક્ષો વચ્ચે અમલમાં મૂકાયેલા એમઓયુ મુજબ કાર્ય કરી શકે, જો કે અધિકારક્ષેત્ર અને/અથવા અરજદારની તરફેણમાં વિવેકબુદ્ધિ હોવા છતાં, અરજદાર તે મુજબ કાર્ય કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે અને તેનાથી વિપરીત, તે એક અરજી અને બીજી અરજી દાખલ કરીને સમય પસાર કરી રહ્યો હતો.એટલું જ નહીં, ઉપર જણાવ્યા મુજબ, રજ મહિનાની અંદર સંપૂર્ણ ન્યાયિક રકમની ચુકવણી કરવા માટે સંમતિ પત્રના આધારે સર્વસંમતિથી હુકમનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું, પરંતુ તેમ છતાં, અરજદારે તે રજ મહિના પૂર્ણ થવાની રાહ જોઈ હતી અને તે પછી તરત જ, રકમ જમા કરવા માટે સમય વધારવા માટે અરજીને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવ્યું હતું.આ ઉપરાંત, વર્તમાન કાર્યવાહીમાં પણ, આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે સંપૂર્ણ રકમ જમા કરવાનો

આદેશ આપ્યો હોવા છતાં, અરજદારે તેનો એક ભાગ જમા કરાવ્યો છે અને તે પછી, બાકીની રકમ લાંબા સમય પછી જમા કરાવી છે, જે સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે અરજદાર કોઈ ને કોઈ બહાનું આપીને સમય પસાર કરી રહ્યો છે અને આમ કરીને, અરજદારે આ માનનીય અદાલતના કોઈ આદેશ વિના, રકમ જમા કરવામાં ઘણો સમય લીધો છે.તેથી કેસની એકંદર હકીકતોને ધ્યાનમાં લેતા, મારા માનવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં, અરજદારની તરફેણમાં કોઈ રાહત આપી શકાતી નથી.

૧૭. આ તબક્કે, હું ૧૯૮૩ (૨) એસ. સી. સી. ૧૨૭માં નોંધાયેલા પેરિયાકલ વિરુદ્ધ દક્ષિયાણીના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કરવા માંગુ છું, જેનો સંબંધિત વિદ્વાન ન્યાયાધીશે વિવાદિત આદેશ પસાર કરતી વખતે ઉલ્લેખ કર્યો છે.મેં ઉપરોક્ત નિર્ણય પર કાળજીપૂર્વક વિચાર કર્યો છે અને જાણવા મળ્યું છે કે સમય સામાન્ય રીતે નહીં પણ દુર્લભતમ કિસ્સાઓમાં લંબાવી શકાય છે.તેથી જો વર્તમાન કેસની હકીકતોની તપાસ કરવામાં આવે, તો તે ઘટનામાં, એવું જાણવા મળે છે કે અરજદાર દ્વારા ચુકવણી કરવામાં ઇરાદાપૂર્વક વિલંબ થયો હતો અને આમ કરીને, અરજદારે સમય ખરીદવાનો પ્રયાસ કર્યો છે, જેને મારા માનવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં મંજૂરી આપી શકાતી નથી.તેથી અરજીમાં જે રાહતની વિનંતી કરવામાં આવી છે તે આપી શકાતી નથી.

૧૮. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાઓને ધ્યાનમાં લેતા, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના સંબંધિત ચુકાદામાં નિર્ધારિત ગુણોત્તર અંગે કોઈ વિવાદ નથી, જો કે, દરેક ચુકાદાને વર્તમાન કેસની હકીકતોના સંદર્ભમાં ધ્યાનમાં લેવો જરૂરી છે. વર્તમાન કેસમાં એવું જાણવા મળ્યું છે કે અરજદાર કોઈ ને કોઈ કારણસર સમય પસાર કરી રહ્યો છે અને પક્ષકારો વચ્ચે સંમતિ મુજબ રકમ જમા કરવામાં તેની તરફથી કોઈ વાસ્તવિક ભૂલ નથી. તેથી, અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયો પર મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતા અરજદાર માટે મદદરૂપ નથી.

૧૯. એકંદરે અને સંપૂર્ણતાને ધ્યાનમાં રાખીને, મારો અભિપ્રાય છે કે વિવાદિત આદેશ પસાર કરતી વખતે વિદ્વાન ન્યાયાધીશ દ્વારા કોઈ નબળાઈ અથવા ગેરકાયદેસરતા કરવામાં આવી નથી અને હાલની અરજી આ અદાલત દ્વારા કોઈપણ હસ્તક્ષેપની બાંહેધરી આપતી નથી. તેથી, હાલની અરજી યોગ્યતાથી વંચિત છે અને આથી નકારી કાઢવામાં આવે છે. નોટિસ કાઢી નાખવામાં આવે છે. વચગાળાની રાહત ખાલી છે.

૨૦. સંલગ્ન અરજીનો તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

સહી / -

(ન્યાયમૂર્તિ દિવ્યેશ એ જોશી)

આગળનો આદેશ

ચુકાદો જાહેર થયા પછી, વિદ્વાન વકીલ, શ્રી ઠાકુરે આ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા સ્ટેને ચાર અઠવાડિયા સુધી લંબાવવાની વિનંતી કરી છે, જેના પર પ્રતિવાદીઓના વિદ્વાન વકીલને કોઈ વાંધો નથી.

તદનુસાર, આ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલ સ્ટે વધુ ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળા માટે ચાલુ રહેશે.

સહી / -

(ન્યાયમૂર્તિ દિવ્યેશ એ જોશી)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official*

purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.