

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૯૯૬/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી વૈભવી ડી. નાણાવટી

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના

=====

ઇન્ડસ્ટ્રીયલ ઇન્ડિયા પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા સેક્ટરી મારફત અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧,૨ તરફે શ્રી પરેશ એમ. દવે (૨૬૦)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧,૨ તરફે શ્રી સી.બી. ગુપ્તા (૧૬૮૫)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી વૈભવી ડી. નાણાવટી

તારીખ : ૨૪/૦૬/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા દ્વારા)

૧. હાલની અરજીમાં અરજદારોએ આસિસ્ટન્ટ કમિશનર, સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૧૩.૦૧.૨૦૧૪ ના પત્રવ્યવહાર, કે જેના દ્વારા રૂ. ૧,૬૮,૯૯,૫૩૧/- અને રૂ. ૨,૦૫,૩૩,૯૩૧/- ની રકમ પુનઃજમા કરવાની અરજદારની વિનંતી નકારી કાઢવામાં આવી હતી, તેને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા અરજ કરેલ છે અને વધુમાં સામાવાળા નં. ૨ ને અરજદારોના સેનવેટ રજિસ્ટરમાં રૂ. ૩,૭૪,૩૩,૪૬૨/- ની રકમ પુનઃજમા કરવાની મંજૂરી આપવા માટેનો નિર્દેશ આપવા અરજ કરેલ છે.

૨. અરજદાર - કંપની ઇન્ડક્શન, મેલિંગ / હીટિંગ ફર્નેસ, વેલ્ડર અને પાર્ટ્સ વગેરે જેવા આબકારી માલનું ઉત્પાદન કરતી કંપની છે, અને સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ, ૧૯૪૪ (ટૂંકમાં ‘સદર એક્ટ’) હેઠળ નિર્ધારિત કર્યા મુજબ ફેક્ટરીમાંથી ઉત્પાદિત અને રવાના કરાયેલા માલ પર આબકારી જકાત ચૂકવવાની જવાબદારી નિભાવતી રહી છે.

૩. સામાવાળા સત્તામંડળ દ્વારા સદર એક્ટની કલમ ૧૧ડી લાગુ કરીને કુલ રૂ. ૧,૬૯,૦૪,૨૭૧/- ની રકમ વસૂલ કરવાની દરખાસ્ત કરતી તારીખ

૦૫.૧૦.૨૦૦૬ ની કારણ દર્શક નોટિસ એવા આધારે પાઠવવામાં આવી હતી કે અરજદાર - કંપનીએ રિવર્સ કરવાની જરૂર હતી તે સેનવેટ ક્રેડિટની સરખામણીએ વધુ પડતી જકાત તરીકે ઉપરોક્ત રકમ ચૂકવી હતી. તારીખ ૦૧.૦૧.૨૦૦૬ થી ૩૦.૦૬.૨૦૦૬ ના સમયગાળા માટે કુલ રૂ. ૩૬,૨૯,૬૬૦/- ની રકમની માગણી કરતી અન્ય એક કારણ દર્શક નોટિસ પણ પાઠવવામાં આવી હતી. એવું જણાય છે કે ત્યારબાદ તારીખ ૨૭.૦૨.૨૦૦૭ ના સંયુક્ત મૂળ હુકમ દ્વારા કમિશનરે બંને નોટિસોમાં ઉઠાવવામાં આવેલી આબકારી જકાતની માગણી બહાલ રાખી હતી અને બંને કારણ દર્શક નોટિસોને આવરી લેતો રૂ. ૫,૦૦,૦૦૦/- નો એકીકૃત દંડ લાદ્યો હતો અને સદર એક્ટની કલમ ૧૧ડીડી હેઠળ કુલ રૂ. ૨,૦૫,૩૩,૯૩૧/- ની રકમ વસૂલ કરવાનો હુકમ કર્યો હતો.

જ. અરજદારોએ કમિશનરના હુકમને કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સ અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ (ટૂંકમાં 'ટ્રિબ્યુનલ') સમક્ષ પડકાર્યો હતો અને ટ્રિબ્યુનલે તારીખ ૧૪.૦૫.૨૦૦૭ ના હુકમથી કરદાતાની અપીલ મંજૂર કરી હતી, જે ટેક્સ અપીલ નં. ૧૭૪૪/૨૦૦૭ માં આ કોર્ટ સમક્ષ પડકારનો વિષય બનેલ હતી.

પ. આ કોર્ટે, તારીખ ૨૮.૦૬.૨૦૧૨ ના ચુકાદા અને હુકમ [૨૦૧૨ વોલ્યુમ-૨૮૩ ઇ.એલ.ટી. ૩૫૯ (ગુજરાત) કમિશનર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, અમદાવાદ ર વિ. ઇન્ડકોથર્મ (૧) પ્રા. લિ.] દ્વારા એવું ઠરાવીને મહેસૂલ

ખાતા દ્વારા દાખલ કરાયેલી ટેક્સ અપીલ મંજૂર કરી હતી કે, અરજદારે ખરીદદારો પાસેથી અમુક રકમ તેને આબકારી જકાત તરીકે દર્શાવીને એકત્રિત કરી હતી અને સદર એક્ટની કલમ ૧૧ડી અનુસાર આવી રકમ કેન્દ્ર સરકારને ચૂકવવાની જરૂર હતી અને તેમ કરવામાં ન આવ્યું હોવાથી ખાતું તેની વસૂલાત કરવા માટે તેના અધિકારક્ષેત્રમાં હતું. આ કોર્ટે સેનવેટ ક્રેડિટ રૂલ્સ, ૨૦૦૪ (ટૂંકમાં ‘સદર નિયમો’) ના નિયમ ૫ ની પણ નોંધ લીધી હતી જે અમુક સંજોગોમાં સેનવેટ ક્રેડિટના રિફંડની મંજૂરી આપે છે અને અનધિકૃત રીતે એકત્રિત કરાયેલ આબકારી જકાતની ચુકવણીના હેતુ માટે અરજદાર કંપની દ્વારા સેનવેટ ક્રેડિટનો ઉપયોગ સદર નિયમો હેઠળ અસ્વીકાર્ય હતો. ઉપરોક્ત ચુકાદા પછી, અરજદારે તારીખ ૨૨.૦૨.૨૦૧૩ ના રોજ રૂ. ૨,૦૫,૩૩,૯૩૧/- ની આબકારી જકાતની રકમ અને ત્યારબાદ તારીખ ૧૪.૧૧.૨૦૧૩ ના રોજ રૂ. ૧,૬૮,૯૯,૫૩૧/- ની રકમ જમા કરાવી હતી.

૬. આબકારી જકાતની આવી ચુકવણી કર્યા પછી, અરજદારે તારીખ ૦૮.૦૧.૨૦૧૪ ના પત્રવ્યવહાર મારફત સામાવાળા ખાતાને વિનંતી કરી હતી કે કંપની અને ખાતા વચ્ચેનો વિવાદ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૮ થી વધુ સમય અસ્તિત્વમાં રહ્યો ન હોવાથી અને તેઓ આવા ચુનિટોની વધેલી કિંમત પર પર્સનલ લેજર એકાઉન્ટ (ટૂંકમાં ‘પી.એલ.એ.’) માંથી રકમ ચૂકવતા રહ્યા હોવાથી, અરજદારે આ કોર્ટના નિર્ણય અનુસાર રોકડમાં ચૂકવવામાં આવેલી આવી રકમ પુનઃજમા કરવા વિનંતી કરી હતી અને તેથી, કુદરતી પરિણામ તરીકે, સેનવેટ ક્રેડિટમાંથી ઉધાર લેવામાં આવેલી રકમ ખાતા દ્વારા પોતાની

પાસે રાખી શકાય નહીં અને તેથી પરિસ્થિતિને નિયમિત કરવા માટે અનુરૂપ પુનઃજમા કરવી જરૂરી બનશે.

૭. તારીખ ૧૩.૦૧.૨૦૧૪ ના વાદગ્રસ્ત પત્રવ્યવહાર દ્વારા, આસિસ્ટન્ટ કમિશનર, સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝે એવું નોંધીને જકાત પેટે રોકડમાં ચૂકવેલી રકમ પુનઃજમા કરવાની અરજદારની વિનંતી નકારી કાઢી હતી કે સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ એક્ટ અથવા નિયમોમાં એવી કોઈ જોગવાઈ નથી કે જે કરદાતાને સેનવેટ ખાતામાંથી અગાઉ ચૂકવેલી અથવા ઉધારેલી સેનવેટ રકમ સુઓ મોટુ પુનઃજમા કરવાની મંજૂરી આપતી હોય અને એકમાત્ર ઉપાય સદર સેનવેટ ક્રેડિટના રિફંડ માટે અરજી કરવાનો બાકી રહે છે. અરજદારે તારીખ ૨૧.૧.૨૦૧૪ ના પત્રવ્યવહાર મારફત ફરીથી વિનંતીનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો અને નિર્દેશ કર્યો હતો કે જ્યારે હાઈકોર્ટના ચુકાદા અનુસાર કરદાતાએ તે જ રકમ પી.એલ.એ. મારફત જમા કરાવી દીધી હોય ત્યારે પુનઃજમા દ્વારા નિયમિત કરવા સામે સદર એક્ટ અથવા નિયમોની કોઈપણ જોગવાઈ હેઠળ કોઈ અવરોધ કે મનાઈ નથી. એવો પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવ્યો હતો કે જો અરજદારોને રકમ પુનઃજમા કરવાની મંજૂરી આપવામાં ન આવે, તો તે તે જ વિષયવસ્તુ માટે બેવડી ચુકવણી થશે. તારીખ ૨૩.૧.૨૦૧૪ ના પત્રવ્યવહાર દ્વારા, સામાવાળા સત્તામંડળે તે જ કારણો દર્શાવીને વિનંતી ફરીથી નકારી કાઢી હતી.

૮. સામાવાળાઓની આવી કાર્યવાહીને હાલની રિટ અરજીમાં પડકારવામાં

આવેલ છે.

૯. અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી પરેશ એમ. દવેએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર રકમની સુઓ મોટુ પુનઃજમા માગી રહ્યા નથી, પરંતુ આ કોર્ટના ચુકાદા અનુસાર જે રકમ પી.એલ.એ. માંથી જમા કરવામાં આવી છે અને જ્યારે ઇનપુટ્સ અને બોટ આઉટ્સ કિલચર કરવામાં આવ્યા હતા ત્યારે સેનવેટ ખાતામાંથી સમાન રકમ ઉધાર લેવામાં આવી હતી, અને અરજદાર કંપની દ્વારા ક્રેડિટનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો, તે જ રકમ હવે સેનવેટ ખાતામાં પુનઃજમા કરવાની જરૂર છે.

૯.૧ વિદ્વાન વકીલ શ્રી દવેએ આઈસીએમસી કોર્પોરેશન લિમિટેડ વિ. સીઈએસટીએટી, ચેન્નાઈ, ૨૦૧૪ (૩૦૨) ઇ.એલ.ટી. જપ (મદ્રાસ) ના કેસમાં મદ્રાસ હાઈકોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે મદ્રાસ હાઈકોર્ટે કરદાતા દ્વારા સેનવેટ સુઓ-મોટુ પુનઃજમા કરવાનો દાવો કરવાના કેસમાં ઠરાવ્યું છે કે પુનઃજમા કરવાની પ્રક્રિયા માત્ર એક ખાતાવહી એન્ટ્રી રિવર્સલ છે અને વાસ્તવમાં જકાતના રિફંડનો દાવો કરતી સદર એક્ટની કલમ ૧૧બી હેઠળ અરજી દાખલ કરવામાં પરિણમે તેવો કોઈ ભંડોળનો પ્રવાહ કરદાતા પાસેથી બહાર ગયો નથી. તે જ લીટીઓ પર, કૃષ્ણવ એન્જિનિયરિંગ લિમિટેડ વિ. સીઈએસટીએટી, ૨૦૧૬ (વોલ્યુમ-૩૩૧) ઇ.એલ.ટી. ૩૯૧ (અલ્હાબાદ) ના કેસમાં અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.

૯.૨ રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આમ રિફંડનો દાવો કરતી સદર એક્ટની કલમ ૧૧બી ની જોગવાઈઓ આ ચોક્કસ હકીકતોમાં લાગુ થશે નહીં, ખાસ કરીને, એક્સાઈઝ મેન્યુઅલના કલોઝ (૭) ને ધ્યાને લેતાં, જે મંજૂરી આપે છે કે રિફંડની ચુકવણી અધિકૃત બેંક પર ચેક દ્વારા ચૂકવવી જરૂરી છે અને અરજદાર રકમનો દાવો કરી રહ્યા નથી, પરંતુ આબકારી જકાતની પુનઃજમાની માગણી કરી રહ્યા છે, જે અરજદાર દ્વારા પ્રથમ તબક્કે તેમના સેનવેટ ખાતામાંથી પહેલેથી જ ચૂકવવામાં આવી હતી. આમ, એવી અરજ કરવામાં આવે છે કે સામાવાળાઓની કાર્યવાહી કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવી જોઈએ.

૧૦. ઉપરોક્ત રજૂઆતોના પ્રત્યુત્તરમાં અને હાલની રિટ અરજીનો વિરોધ કરતાં, વિદ્વાન વરિષ્ઠ સ્થાયી વકીલ શ્રી સી.બી. ગુપ્તાએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર જકાતના રિફંડનો દાવો કરતી સદર એક્ટની કલમ ૧૧બી હેઠળ રિફંડ અરજી દાખલ કરી શકે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સેનવેટ રકમની સુઓ મોટુ પુનઃજમા અસ્વીકાર્ય છે, કેમ કે સદર એક્ટ અથવા નિયમોમાં કરદાતાને સુઓ મોટુ રકમ પુનઃજમા કરવાની મંજૂરી આપતી કોઈ જોગવાઈ કરવામાં આવેલ નથી.

૧૦.૧ પોતાની રજૂઆતના સમર્થનમાં, તેમણે બીડીએચ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિ. કમિશનર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ (અપીલ્સ) મુંબઈ-૧ ના કેસમાં આ સીઈએસટીએટી, મુંબઈની લાર્જર બેન્યના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે.

૧૧. અમે પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને વિગતવાર સાંભળેલ છે. અરજીઓ અને રેકર્ડ પરથી જે હકીકતો પ્રસ્થાપિત થાય છે તે એ છે કે અરજદાર સામે તારીખ ૦૫.૧૦.૨૦૦૬ ની કારણ દર્શક નોટિસ પાઠવીને વસૂલાતની કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી જેમાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે સેનવેટ ક્રેડિટમાંથી ઉધાર લેવામાં આવેલી ઉપરોક્ત રકમ સદર એક્ટ અને નિયમોની જોગવાઈઓથી વિપરીત હતી. આખરે, આ વિવાદ ટેક્સ અપીલ નં. ૧૭૪૪/૨૦૦૭ માં આ કોર્ટ સમક્ષ પહોંચ્યો હતો. તારીખ ૨૮.૬.૨૦૧૨ ના ચુકાદા અને હુકમ દ્વારા આ કોર્ટની સમક્ષ બેન્ચે આબકારી જકાત પેટે એકત્રિત કરાયેલી રકમની વસૂલાત કરવા અને સેનવેટ ખાતામાં બિનઉપયોગી ક્રેડિટ વટાવવાની ખાતાની કાર્યવાહીને બહાલ રાખીને અરજદાર કંપનીની તરફેલામાં રહેલા ટ્રિબ્યુનલના હુકમને રદ કર્યો હતો. સમક્ષ બેન્ચે ઠરાવ્યું હતું કે સદર નિયમો, ૨૦૦૪ ના નિયમ ૫ અમુક સંજોગોમાં સેનવેટ ક્રેડિટના રિફંડની મંજૂરી આપે છે અને અનધિકૃત રીતે એકત્રિત કરાયેલ કહેવાતી આબકારી જકાતની ચુકવણીના હેતુ માટે અરજદાર દ્વારા સેનવેટ ક્રેડિટનો ઉપયોગ સદર નિયમો હેઠળ અસ્વીકાર્ય હતો. આખરે આ કોર્ટ દ્વારા દંડ લાદવાની સામાવાળા ખાતાની કાર્યવાહી બહાલ રાખવામાં આવી હતી. તદનુસાર, અરજદારે પી.એલ.એ. માંથી રોકડમાં રકમ ચૂકવી હતી. ત્યારબાદ અરજદારે રૂ. ૧,૬૮,૯૯,૫૩૧/- અને રૂ. ૨,૦૫,૩૩,૯૩૧/- ની રકમ પુનઃજમા કરવા માગી હતી તે કારણસર કે સંબંધિત સમયે એટલે કે વિવાદ ઊભો થયો તે પહેલાં અનુરૂપ રકમો સેનવેટ ક્રેડિટમાંથી ઉધાર લેવામાં

આવી હતી અને ચૂકવવામાં આવી હતી. અરજદારે તેના સેનવેટ ખાતામાં આવી રકમ પુનઃજમા કરવા માગી હતી જેને સામાવાળાઓ દ્વારા એવું નોંધીને નકારી કાઢવામાં આવી છે કે સદર એક્ટ અથવા નિયમોમાં સુઓ મોટુ સેનવેટ પુનઃજમા કરવાની કોઈ જોગવાઈ નથી. તદનુસાર, તેમને સેનવેટ ક્રેડિટના રિફંડ માટે યોગ્ય અરજી દાખલ કરવાની સલાહ આપવામાં આવી હતી.

૧૨. અરજદારનો એવો કેસ નથી કે તેઓ પહેલેથી ચૂકવેલ સેનવેટની સુઓ મોટુ પુનઃજમા માગી રહ્યા છે, પરંતુ તેમણે સામાવાળા ખાતાને પી.એલ.એ. મારફત રોકડમાં જમા કરાવેલી રકમ જેટલી જ રકમ જમા કરવા વિનંતી કરી છે. આમ એવી અરજ કરવામાં આવી હતી કે ઉપરોક્ત રકમ તેમના સેનવેટ ખાતામાં પુનઃજમા કરીને નિયમિત કરવામાં આવે. અરજદારે તેમની રજૂઆતમાં ખાતાને સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હતું કે સેનવેટ ક્રેડિટનું રિફંડ સદર એક્ટ અથવા નિયમો અનુસાર થશે નહીં કારણ કે આ સેનવેટ ક્રેડિટના રિફંડનું પરિણામ એવી પરિસ્થિતિમાં આવશે કે તેઓએ તે જ રકમ રોકડમાં મેળવવી પડશે, અને આવી કાર્યવાહી માન્ય રહેશે નહીં. આમ, એ બાબત નિર્વિવાદ છે કે અરજદાર દ્વારા બેવડી ચુકવણી કરવામાં આવી છે. શરૂઆતમાં, તેમના સેનવેટ ખાતામાંથી ક્રેડિટનો ઉપયોગ કરીને, જે આ કોર્ટ દ્વારા અસ્વીકાર્ય ઠર્યું હતું, અને બીજું, તેમના પી.એલ.એ. ખાતામાંથી રોકડ ચૂકવીને.

૧૩. અમારા સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, સામાવાળા ખાતાએ, અરજદાર

દ્વારા પી.એલ.એ. માંથી રોકડ મારફત ચૂકવવામાં આવેલી આબકારી જકાત પ્રાપ્ત થતાં, અરજદાર દ્વારા તેમના સેનવેટ ખાતામાંથી ક્રેડિટ મેળવીને ઉપયોગમાં લેવાયેલી રકમ પુનઃજમા કરવી જોઈતી હતી. આજની તારીખે, અરજદારના સેનવેટ ખાતામાં એવી કોઈ ક્રેડિટ નથી કે જે પી.એલ.એ. મારફત રોકડ સ્વીકાર્યા પછી ખાતાએ જમા કરાવવાની હતી. અરજદાર કંપનીએ હટાવવામાં આવેલા ઈનપુટ્સ અને બોટ આઉટ્સ પર કાયદેસર રીતે મેળવેલ સેનવેટ ક્રેડિટમાંથી નિર્વિવાદપણે કુલ રૂ. ૩,૭૪,૩૩,૪૬૨/- ની રકમ ઉધારી હતી, અને હવે અરજદારે હાઈકોર્ટના ચુકાદાને ધ્યાને લઈને પી.એલ.એ. માંથી સદર રકમ ફરીથી ચૂકવી દીધી હોવાથી, સેનવેટ રજિસ્ટરમાંથી ઉધારેલી રકમની પુનઃજમા એ રકમ સરભર કરવાનો એકમાત્ર સંભવિત માર્ગ છે, અન્યથા બેવડી વસૂલાત થશે. ટેક્સ અપીલમાં સમકક્ષ બેન્ચે આવી ક્રેડિટના રિફંડના દાવાને ગેરકાયદેસર ગણાવ્યો હતો, અને ત્યારબાદ અરજદારને રોકડ દ્વારા રિફંડ મેળવીને ફરીથી ક્રેડિટ મેળવવા જણાવ્યું, તે જ પરિસ્થિતિમાં પરિણમશે. જો ખાતાની રજૂઆત સ્વીકારવામાં આવે અને સદર એક્ટની કલમ ૧૧બી હેઠળ રિફંડ મંજૂર કરવામાં આવે, તો તે તે જ પરિસ્થિતિમાં પરિણમશે જેને આ કોર્ટે મહેસૂલની ટેક્સ અપીલ મંજૂર કરતી વખતે સ્વીકારી ન હતી કેમ કે રિફંડની ચુકવણી રોકડમાં થશે. સેનવેટમાં જકાત ચૂકવ્યા પછી રોકડ જકાત એકત્રિત કરવાની અરજદારની કાર્યવાહીને આ કોર્ટે મહેસૂલની ટેક્સ અપીલ મંજૂર કરીને રદ કરી દીધી છે. આમ, ખાતાએ રકમ પુનઃજમા કરવી જરૂરી છે અને તે પોતાની પાસે રાખી શકે નહીં

અને કેસની વિશિષ્ટ હકીકતોમાં સદર એક્ટની કલમ ૧૧બી ની જોગવાઈઓ લાગુ કરીને અરજદારને રિફંડ અરજી દાખલ કરવા દબાણ કરી શકે નહીં.

૧૪. વાદગ્રસ્ત પત્રવ્યવહાર પરથી પ્રતિબિંબિત થાય છે તેમ, પુનઃજમા માટેની અરજદારની વિનંતીને ભૂલથી એવી રીતે ગણવામાં આવી છે કે જાણે અરજદાર સુઓ મોટુ પુનઃજમાનો આશરો લેવા માગતા હતા. તેનાથી વિપરીત, સામાવાળા ખાતાએ પી.એલ.એ. માંથી જકાતની રકમ જમા થયા પછી સુઓ મોટુ રકમ મંજૂર કરીને પુનઃજમા કરવી જોઈતી હતી. તેથી રિટ અરજી સફળ થાય છે, તારીખ ૧૩.૧.૨૦૧૪ નો વાદગ્રસ્ત પત્રવ્યવહાર આથી કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે. કર વ્યવસ્થામાં ફેરફારને ધ્યાને રાખીને જીએસટી કાયદા હેઠળ જાળવવામાં આવતા ઇલેક્ટ્રોનિક કેડિટ લેજરમાં રૂ. ૩,૭૪,૩૩,૪૬૨/- ની રકમ મંજૂર કરવા અને પુનઃજમા કરવા સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. હાલના નિર્દેશનું પાલન હાલના હુકમની નકલ મળ્યાની તારીખથી છ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં કરવાનું રહેશે.

સહી/-

(એ.એસ. સુપેહિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

સહી/-

(વૈભવી ડી. નાણાવટી, ન્યાયમૂર્તિ)

કે.કે. સૈયદ/૯

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====