

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ  
આર/સ્પેશયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૨૦૦૩૪/૨૦૧૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ મૌલિક જે. શેલત

=====

|                      |    |    |
|----------------------|----|----|
| અહેવાલ કરવાની મંજૂરી | હા | ના |
|                      | હા |    |

=====

લાલાભાઈ ખાનાભાઈ પરમાર

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્યો

=====

**ઉપસ્થિતિ:**

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ વતી સુશ્રી મમતા આર. વ્યાસ (૯૯૪)  
સામવાળા નં. ૧, ૨ વતી શ્રી સિદ્ધાર્થ રામી, આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર  
સામવાળા નં. ૪ વતી શ્રી દીપક જી. એલોરિયા (૬૫૮૦)  
સામવાળા નં. ૩, ૫ તરફે પ્રત્યક્ષ બજવણી થકી નોટીસની બજવણી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ મૌલિક જે. શેલત

તારીખ: ૨૦/૦૨/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. રૂલ તુરંત જ પરત કરવાપાત્ર છે. વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી સિદ્ધાર્થ રામી, સામવાળા નં. ૧ અને ૨ વતી નોટિસની બજવણીનો સ્વીકાર કરે છે.

૨. પક્ષકારોની સંમતિથી, આ બાબતને સુનાવણી માટે હાથ પર લેવામાં આવે છે.

૩. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી મમતા આર. વ્યાસ અને સામવાળા નં. ૧ અને ૨ વતી વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી રામીને સાંભળવામાં આવ્યા.

૪. વર્તમાન અરજી ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં નીચે મુજબની રાહતો માંગવામાં આવી છે:

"એ). ન્યાયના હિતમાં, આપ નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત પ્રત્યક્ષીકરણની ડિકી (writ of Certiorari) અથવા પ્રત્યક્ષીકરણની પ્રકૃતિ ધરાવતી ડિકી અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય ડિકી, આદેશ કે નિર્દેશ જારી કરીને બનાસકાંઠાના જિલ્લા પ્રાથમિક શિક્ષણાધિકારી દ્વારા જારી કરાયેલ વિવાદિત આદેશ/પત્ર તારીખ ૦૪/૦૭/૨૦૧૮ (એનેક્સર-બી) ને રદબાતલ ઠેરવવાની કૃપા કરે.

બી). ન્યાયના હિતમાં, આપ નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત પરમાદેશની ડિકી (writ of mandamus) અથવા પરમાદેશની પ્રકૃતિ ધરાવતી ડિકી અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય ડિકી, આદેશ કે નિર્દેશ જારી કરીને સામવાળા સત્તાધિકારીઓને નિર્દેશ આપવાની કૃપા કરે કે તેઓ અરજદારને ગુજરાત સરકાર દ્વારા પસાર કરાયેલા ઠરાવ

તારીખ ૧૬/૮/૧૯૯૪ મુજબ, તમામ આનુષંગિક લાભો અને વસૂલાતની તારીખ સુધી વાર્ષિક ૧૮% ના દરે વ્યાજ સાથે પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ તારીખ ૦૧/૦૭/૧૯૯૦ ના બદલે તારીખ ૧/૬/૧૯૮૭ થી મંજૂર કરે અને બીજું ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ, જ્યારે અરજદારે સેવાની અન્ય ૧૧ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી હોય ત્યારે એટલે કે તારીખ ૧/૬/૧૯૯૮ થી મંજૂર કરે.

સી). ન્યાયના હિતમાં, આપ નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત પરમાદેશની ડિક્રી અથવા પરમાદેશની પ્રકૃતિ ધરાવતી ડિક્રી અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય ડિક્રી, આદેશ કે નિર્દેશ જારી કરીને સામવાળા સત્તાધિકારીઓને નિર્દેશ આપવાની કૃપા કરે કે તેઓ અરજદારને બિનતાલીમી શિક્ષકની સેવાની ૬૦% સમયગાળાની અવધિ એટલે કે ૨૩/૦૭/૬૨ થી ૩૦/૦ 4 /૧૯૭૦ માટે સરકારી પરિપત્ર તારીખ ૨૯/૪/૧૯૯૨ મુજબ તમામ સેવા વિષયક લાભો મંજૂર કરે.

ડી). ન્યાયના હિતમાં, આપ નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત પરમાદેશની ડિક્રી અથવા પરમાદેશની પ્રકૃતિ ધરાવતી ડિક્રી અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય ડિક્રી, આદેશ કે નિર્દેશ જારી કરીને સામવાળા સત્તાધિકારીઓને અરજદારના નિવૃત્તિના લેણાંની પુનઃગણતરી કરવાનો નિર્દેશ આપવાની કૃપા કરે.

ઈ). આપ નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત પરમાદેશની ડિક્રી અથવા પરમાદેશની પ્રકૃતિ ધરાવતી ડિક્રી અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય ડિક્રી, આદેશ કે નિર્દેશ જારી કરીને સામવાળા સત્તાધિકારીઓને પગારના તફાવતની બાકી રકમ તેમજ નિવૃત્તિના લેણાંની પુનઃગણતરી કરવાનો નિર્દેશ આપવાની કૃપા કરે અને ઉક્ત રકમ સમયમર્યાદાની અંદર વસૂલાતની તારીખ સુધી વાર્ષિક ૧૮% ના દરે વ્યાજ સાથે ચૂકવવાનો આગળનો નિર્દેશ આપવાની કૃપા કરે.

એફ). આ અરજીના ગ્રાહ્ય રાખવા, સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ પડતર હોય ત્યાં સુધી, આપ નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત ન્યાયના હિતમાં સામવાળા સત્તાધિકારીઓને ઠરાવ તારીખ ૧૬/૮/૧૯૯૪ અને સરકારી પરિપત્ર તારીખ ૨૯/૪/૧૯૯૨ ના પ્રકાશમાં અરજદારના કેસ પર વિચારણા કરવાનો નિર્દેશ આપવાની કૃપા કરે.

જી). ઉપરોક્ત પ્રાર્થના કલમ પેરા-૧૨(એફ) ના સંદર્ભમાં વચગાળાની અને વચગાળાની વચગાળાની રાહત મંજૂર કરવામાં આવે.

એચ).કેસની પ્રકૃતિ અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને જરૂરી હોય તેવી અન્ય અને આગળની રાહતો પસાર કરવી."

#### પ. ટૂંકી હકીકતો:

પ.૧. અરજદારનો કેસ એવો છે કે તેઓ તારીખ ૨૩ જુલાઈ, ૧૯૬૨ ના રોજ પ્રાથમિક શિક્ષક તરીકે નિમણૂક પામ્યા હતા અને તારીખ ૩૧ મે, ૧૯૯૯ ના રોજ વચનિવૃત્ત થયા હતા; આ પ્રકારે, તેમણે ૩૬ વર્ષ, ૬ મહિના અને ૮ દિવસની સેવા પૂર્ણ કરી છે. અરજદારને તારીખ ૧ જુલાઈ, ૧૯૮૧ ના રોજ એક સિલેક્શન ગ્રેડ (પસંદગી ધોરણ) મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ તારીખ ૧૬ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૪ ના સરકારી ઠરાવ અનુસાર, પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ તારીખ ૧ જુલાઈ, ૧૯૯૦ ના રોજ મંજૂર કરવામાં આવ્યું હતું. અરજદારના જણાવ્યા અનુસાર, ઉક્ત ઠરાવ મુજબ, તેમને તારીખ ૧ જુલાઈ, ૧૯૯૦ ના બદલે તારીખ ૧ જૂન, ૧૯૮૭ થી પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મંજૂર થવું જોઈતું હતું. આમ, તારીખ ૧ જૂન, ૧૯૮૭ થી ૧૧ વર્ષ પૂર્ણ થવા પર, એટલે કે તારીખ ૧ જૂન, ૧૯૯૮ ના રોજ, અરજદારને તેમની નિવૃત્તિ પહેલાં બીજું ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મંજૂર થવું જોઈતું હતું. તદુપરાંત, અરજદાર તારીખ ૨૩ ડિસેમ્બર, ૧૯૬૨

અને તારીખ ૩૦ એપ્રિલ, ૧૯૭૦ વચ્ચેના સમયગાળા માટે પરિપત્ર તારીખ ૨૯ એપ્રિલ, ૧૯૯૨ મુજબ અન્ય કેટલાક સેવા વિષયક લાભોની પણ માંગણી કરી રહ્યા છે. તેમ છતાં, અરજદાર દ્વારા તેમની સેવા દરમિયાન અથવા કોઈ રજૂઆત દ્વારા આવી કોઈ માંગણી ઉઠાવવામાં આવી નથી, ઓછામાં ઓછું રેકૉર્ડ પર એવું કંઈ નથી.

૫.૨. અરજદારે બીજું અને ત્રીજું ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મેળવવા માટે અહીંના સામવાળા નં. ૨ ને તારીખ ૨૨ એપ્રિલ, ૨૦૧૬ ના રોજ એક રજૂઆત કરી હોવાનું જણાય છે અને કોઈ પ્રતિસાદ ન મળતાં, તેમણે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૭૧૯૮/૨૦૧૬ દ્વારા આ નામદાર કોર્ટનો સંપર્ક કર્યો હતો, જેમાં અરજદારના બીજા અને ત્રીજા ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મંજૂર કરવાના કલેમ અંગે નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ જારી કરવામાં આવ્યો હતો. અદાલતના તિરસ્કાર (contempt) ની કાર્યવાહીનો સામનો કર્યા પછી, આખરે અહીંના સામવાળા નં. ૪ એ, તેમના તારીખ ૪ જુલાઈ, ૨૦૧૭ ના પત્ર દ્વારા અરજદારના કલેમને નકારી કાઢ્યો હતો, જે વર્તમાન અરજીમાં વિવાદિત છે.

#### ૬. અરજદાર વતી રજૂઆતો:

૬.૧. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી વ્યાસે રજૂઆત કરી હતી કે વિવાદિત પત્ર ભૂલભરેલો છે અને ઉપરોક્ત ઠરાવ તારીખ ૧૬ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૪, ખાસ કરીને તેના કલોઝ નં. ૩(૨૯) ને સુસંગત નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે નાણા વિભાગના તારીખ ૫ જુલાઈ, ૧૯૯૧ ના

સરકારી ઠરાવ અનુસાર, અરજદારને તારીખ ૧ જુલાઈ, ૧૯૮૧ ના રોજ સિલેક્શન ગ્રેડ મળ્યો હોવાના માત્ર કારણે જ, તેઓ તારીખ ૧ જૂન, ૧૯૮૭ થી પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મેળવવા માટે અપાત્ર બનતા નથી.

૬.૨. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી વ્યાસે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે સામવાળાએ અરજદારના કલેમનું યોગ્ય મૂલ્યાંકન કર્યું નથી અને ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવો અનુસાર પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણનો લાભ ખોટી રીતે નકારી કાઢ્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારને તારીખ ૧ જુલાઈ, ૧૯૮૧ ના રોજ સિલેક્શન ગ્રેડ મળ્યો હોવાથી, સામવાળાએ તારીખ ૧ જુલાઈ, ૧૯૮૦ થી પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણનો લાભ મંજૂર કરવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સિલેક્શન ગ્રેડ એ સિનિયર સ્કેલ અને ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ કરતાં તદ્દન અલગ છે. ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ ચોક્કસ વર્ષોની સેવાની અવધિ (length of service) પર સંપૂર્ણપણે આધારિત છે. જ્યારે, જ્યાં સુધી સિલેક્શન ગ્રેડનો સંબંધ છે, શિક્ષણ વિભાગ દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૧૬ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૭૬ ના સરકારી ઠરાવ અનુસાર, શિક્ષકને ૧૫ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કર્યા પછી મંજૂર કરવા માટે પસંદગીનું તત્વ સામેલ હતું.

૬.૩. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી વ્યાસે રજૂઆત કરી હતી કે આ બાબતમાં ઉદ્ભવતો મુખ્ય મુદ્દો આ નામદાર કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત વિરુદ્ધ ભગવાનભાઈ શંકરભાઈ પટેલ, ૨૦૦૪ LawSuit(Guj) ૬૪૦

ના કેસમાં આપવામાં આવેલા નિર્ણય દ્વારા સંપૂર્ણપણે આવરી લેવામાં આવ્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ઉક્ત નિર્ણય અનુસાર, સંબંધિત શિક્ષકે સિલેક્શન ગ્રેડ પસંદ કર્યો હોવાના માત્ર કારણે જ, તેમને તારીખ ૧ જૂન, ૧૯૮૭ થી પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણનો લાભ નકારવો જોઈએ નહીં, કારણ કે સિલેક્શન ગ્રેડ અને સિનિયર સ્કેલ/ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ સંપૂર્ણપણે અલગ હોવાનું ઠરાવવામાં આવ્યું છે.

૬.૪. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી વ્યાસે આ નામદાર કોર્ટના સિંગલ જજના નીચેના નિર્ણયો પર પણ આધાર રાખ્યો છે:

- (i) કંદોઈ ચિંતનલાલ બ્રિજલાલ અને અન્ય વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય, ૨૦૧૩ LawSuit(Guj) ૧૦૫ માં અહેવાલ થયેલ;
- (ii) અંબાભાઈ દુધાભાઈ ચાવડા વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય, એસ.સી.એ. નં. ૧૨૦૨૧/૨૦૦૧ સાથે એસ.સી.એ. નં. ૯૩૪૯/૨૦૦૮ માં, ચુકાદો તારીખ ૧૨ એપ્રિલ, ૨૦૧૮.

૭. સામવાળા નં. ૧ અને ૨ વતી રજૂઆતો:

૭.૧. એથી ઉલટું, વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી રામીએ આ અરજીનો સખત વિરોધ કર્યો છે અને અન્ય બાબતોની સાથે એવી દલીલ કરી છે કે એકવાર અરજદારે તારીખ ૧ જુલાઈ, ૧૯૮૧ ના રોજ મંજૂર કરાયેલા સિલેક્શન ગ્રેડ સાથે ચાલુ રાખવાનું પસંદ કર્યું હોય, તો ઉક્ત ઠરાવ તારીખ ૧૬ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૪ ના કલોઝ નં. ૩(૨૯) અનુસાર, તે તારીખથી ૯ વર્ષ પૂર્ણ થવા

પર, અરજદાર પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મેળવવા માટે પાત્ર હતા અને તે જ લાભ તારીખ ૧ જુલાઈ, ૧૯૯૦ થી મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો.

૭.૨. વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી રામીએ રજૂઆત કરી હતી કે ઉક્ત ઠરાવ તારીખ ૧૬-૮-૧૯૯૪ ના કલોઝ નં. ૩(૨૯) અનુસાર, અરજદારને સિલેક્શન ગ્રેડ ચાલુ રાખવાનો અથવા તેવો ગ્રેડ છોડી દઈને ૯-૨૦-૩૧ વર્ષના ઉચ્ચતર પગાર ધોરણની યોજના સ્વીકારવાનો વિકલ્પ (option) આપવામાં આવ્યો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદાર દ્વારા પોતે રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા ફોર્મ નં. ૪ અનુસાર, તેમણે સિલેક્શન ગ્રેડ છોડ્યો ન હતો. તદનુસાર, અરજદારને સિલેક્શન ગ્રેડ મળ્યાની તારીખથી ૯ વર્ષ પૂર્ણ થવા પર, એટલે કે તારીખ ૧ જુલાઈ, ૧૯૯૦ ના રોજ પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ આપવામાં આવ્યું હતું.

૭.૩. વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી રામીએ રજૂઆત કરી હતી કે તારીખ ૧૬ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૪ નો સરકારી ઠરાવ અમલમાં આવ્યા પછી, અગાઉના તારીખ ૫ જુલાઈ, ૧૯૯૧ ના સરકારી ઠરાવ પર કોઈ આધાર રાખી શકાય નહીં, જે હવે અસ્તિત્વમાં નથી, જે ઉક્ત ઠરાવ તારીખ ૧૬ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૪ ની પ્રસ્તાવના (preamble) પરથી જોઈ શકાય છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ઉક્ત ઠરાવના કલોઝ નં. ૩(૨૯) અનુસાર, વપરાયેલો શબ્દ "સિલેક્શન ગ્રેડ" છે અને "સિનિયર સ્કેલ" નથી, જે અગાઉના તારીખ ૫ જુલાઈ, ૧૯૯૧ ના ઠરાવમાં વપરાયો હતો, જેનું આ નામદાર કોર્ટ દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા નિર્ણયોમાં અર્થઘટન કરવામાં આવ્યું હતું. એવી

રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧ handle ૨૦૨૧/૨૦૦૧ અને ૯૩૪૯/૨૦૦૮ માં પસાર કરાયેલા વિદ્વાન સિંગલ જજના તારીખ ૧૨ એપ્રિલ, ૨૦૧૮ ના નિર્ણયને આ નામદાર કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૩૬૯ અને ૧૩૭૧/૨૦૧૮ માં પસાર કરાયેલા તેના તારીખ ૫ માર્ચ, ૨૦૨૫ ના ચુકાદા દ્વારા ઉલટાવી દીધો હતો.

૭.૪. વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી રામીએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારને બીજું ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ ન આપવામાં સામવાળા દ્વારા કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી, કારણ કે અરજદારે પોતાનો સિલેક્શન ગ્રેડ છોડ્યો ન હતો; તદનુસાર, ઉક્ત ઠરાવના કલોઝ ૩(૭) અનુસાર, અરજદાર પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મળ્યાની તારીખથી ૧૧ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કર્યા પછી જ બીજા ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ માટે પાત્ર બનશે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદાર ઉક્ત ૧૧ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થતાં પહેલાં જ ઓલરેડી નિવૃત્ત થઈ ગયા હતા અને તેથી, તેઓ બીજું ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મેળવવા માટે હકદાર નથી.

૭.૫. વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી રામીએ રજૂઆત કરી હતી કે બીજા ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ અને અન્ય સેવા વિષયક લાભોનો કલેમ ઉઠાવવામાં અરજદારના ભાગે ભારે વિલંબ અને શિથિલતા (laches) રહેલી છે, કારણ કે તેઓ તારીખ ૩૧ મે, ૧૯૯૯ ના રોજ સેવામાંથી નિવૃત્ત થયા હતા અને પ્રથમ વખત તારીખ ૨૨ એપ્રિલ, ૨૦૧૬ ના રોજ, માત્ર બીજા ઉચ્ચતર પગાર

ધોરણનો ક્લેમ ઉઠાવ્યો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કાયદાની સુસ્થાપિત સ્થિતિ અનુસાર, જે કિસ્સામાં અરજદાર લાંબા અને અસાધારણ વિલંબ પછી કોર્ટનો સંપર્ક કરે છે, તેવા કિસ્સામાં આ કોર્ટ દ્વારા કોઈ રાહત આપી શકાય નહીં.

૭.૬. ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને, તેમણે આ નામદાર કોર્ટને વર્તમાન અરજી બરતરફ કરવા વિનંતી કરી છે.

૮. અન્ય કોઈ આગળની રજૂઆતો કરવામાં આવી નથી.

૯. સંબંધિત પક્ષકારો વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ દલીલો અને દસ્તાવેજોની ચકાસણી કર્યા પછી, આ બાબતમાં ઉદ્ભવતો ટૂંકો વિવાદ એ છે કે શું અરજદાર તારીખ ૧ જુલાઈ, ૧૯૯૦ ના બદલે તારીખ ૧ જૂન, ૧૯૮૭ થી પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મેળવવા માટે હકદાર છે; અને શું તારીખ ૧ જૂન, ૧૯૮૭ થી ૧૧ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થવા પર, અરજદાર બીજું ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મેળવવા માટે હકદાર છે.

૧૦. ઉપર જે હકીકતોનું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે તે પક્ષકારો વચ્ચે વિવાદિત નથી. અરજદાર તારીખ ૨૩ જુલાઈ, ૧૯૬૨ ના રોજ પ્રાથમિક શિક્ષક તરીકે નિમણૂક પામ્યા હતા અને તારીખ ૩૧ મે, ૧૯૯૯ ના રોજ સેવામાંથી નિવૃત્ત થયા હતા. અરજદારને તારીખ ૧ જુલાઈ, ૧૯૮૧ ના રોજ સિલેક્શન ગ્રેડ અને તારીખ ૦૧ જુલાઈ, ૧૯૯૦ ના રોજ પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મંજૂર કરવામાં આવ્યું હતું. અરજદાર તારીખ ૩૧

મે, ૧૯૯૯ ના રોજ સેવામાંથી નિવૃત્ત થયા હતા. નિવૃત્તિના આશરે ૧૭ વર્ષ પછી, અરજદારે તારીખ ૨૨ એપ્રિલ, ૨૦૧૬ ના રોજ રજૂઆત કરીને બીજા અને ત્રીજા ઉચ્ચતર પગાર ધોરણનો લાભ મેળવવાની માંગ કરી હતી. સામવાળા નં. ૪ દ્વારા તેના તારીખ ૦૪ જુલાઈ, ૨૦૧૭ ના વિવાદિત પત્ર દ્વારા તેને નકારી કાઢવામાં આવી હતી.

૧૧. તારીખ ૧૬ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૪ નો સરકારી ઠરાવ અમલમાં આવ્યા પછી, જેણે ઉચ્ચતર પગાર ધોરણનો લાભ આપવા સંબંધિત અગાઉના સરકારી ઠરાવને બદલ્યો હતો, તેના કલોઝ નં. ૩(૨૯) અનુસાર, જે શિક્ષકે સિલેક્શન ગ્રેડ મેળવ્યો હતો તેને કાં તો સિલેક્શન ગ્રેડ ચાલુ રાખવાનો વિકલ્પ આપવામાં આવ્યો હતો, તો સિલેક્શન ગ્રેડ મળ્યાની તારીખથી તારીખ ૧ જૂન, ૧૯૮૭ પછી નવ વર્ષ પૂર્ણ થવા પર પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ આપવામાં આવશે; અથવા સિલેક્શન ગ્રેડ છોડી દેવા પર, શિક્ષક ૯-૨૦-૩૧ વર્ષના ઉચ્ચતર પગાર ધોરણની યોજનામાં જોડાઈ શકે છે.

૧૨. આ વિવાદનો ઉકેલ લાવવા માટે, હું ઉપરોક્ત ઠરાવ તારીખ ૧૬ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૪ ના કલોઝ નં. ૩(૨૯) નો સંદર્ભ આપવા માંગું છું. તેનો સ્પષ્ટ અનુવાદ આ પ્રમાણે વંચાય છે:

"કલોઝ-૩(૨૯): જે શિક્ષકોને ઓલરેડી સિલેક્શન ગ્રેડ મંજૂર કરવામાં આવ્યો છે તેમને કાં તો સિલેક્શન ગ્રેડ મેળવવાનું ચાલુ રાખવાનો અને સિલેક્શન ગ્રેડ મળ્યા પછી નવ વર્ષ પૂર્ણ થવા પર તારીખ ૦૧/૦૬/૧૯૮૭ ના રોજ અથવા તે પછી પ્રથમ ઉચ્ચતર

પગાર ધોરણ મેળવવાનો, અથવા સિલેક્શન ગ્રેડ જતો કરીને ૯-૨૦-૩૧ વર્ષની યોજના સ્વીકારવાનો વિકલ્પ આપવામાં આવશે. ઉદાહરણ તરીકે, જો કોઈ શિક્ષકને તારીખ ૦૧/૦૧/૧૯૭૩ ના રોજ સિલેક્શન ગ્રેડ મંજૂર કરવામાં આવ્યો હોય અને તેઓ સિલેક્શન ગ્રેડ પગાર ધોરણ પસંદ કરે છે, તો તેઓ તારીખ ૦૧/૦૧/૧૯૮૨ ના બદલે તારીખ ૦૧/૦૬/૧૯૮૭ ના રોજ પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મેળવશે. તેવી જ રીતે, જો કોઈ શિક્ષકને તારીખ ૦૧/૦૧/૧૯૮૦ ના રોજ સિલેક્શન ગ્રેડ મંજૂર કરવામાં આવ્યો હોય અને તેઓ સિલેક્શન ગ્રેડ પગાર ધોરણ પસંદ કરે છે, તો તેઓ તારીખ ૦૧/૦૬/૧૯૮૭ ના બદલે તારીખ ૦૧/૦૧/૧૯૮૯ ના રોજ પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મેળવશે. જો કોઈ શિક્ષક જેમને તારીખ ૦૧/૦૧/૧૯૭૩ ના રોજ સિલેક્શન ગ્રેડ મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો તેઓ તેને જાળવી રાખે છે અને ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ પસંદ કરે છે, તો તેઓ તારીખ ૦૧/૦૧/૧૯૮૨ ના બદલે તારીખ ૦૧/૦૬/૧૯૮૭ ના રોજ પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મેળવશે. તે જ રીતે, જો કોઈ શિક્ષકને તારીખ ૦૧/૦૧/૧૯૮૦ ના રોજ સિલેક્શન ગ્રેડ મંજૂર કરવામાં આવ્યો હોય અને તેઓ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ પસંદ કરે છે, તો તેઓ તારીખ ૦૧/૦૬/૧૯૮૭ ના બદલે તારીખ ૦૧/૦૧/૧૯૮૯ ના રોજ પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મેળવશે. તેનું કારણ એ છે કે આ યોજના તારીખ ૦૧/૦૬/૧૯૮૭ થી અમલમાં મૂકવાની છે અને સિલેક્શન ગ્રેડને બઢતી (promotion) ગણવામાં આવી છે. જે શિક્ષકે ઓલરેડી સિનિયર/સિલેક્શન ગ્રેડ પગાર ધોરણનો લાભ મેળવ્યો છે તેઓ, જો ઈચ્છે તો, કાં તો સિનિયર/સિલેક્શન ગ્રેડ પગાર ધોરણ સાથે ચાલુ રાખવાનો અથવા આ યોજના સ્વીકારવાનો વિકલ્પ આપી શકે છે. જો તેઓ આ યોજનામાં જોડાવાનું પસંદ કરે છે, તો પગાર

નિર્ધારણ એવી પદ્ધતિથી કરવામાં આવશે જાણે કે તેમણે ક્યારેય સિનિયર/સિલેક્શન ગ્રેડનો લાભ મેળવ્યો ન હોય. આના પરિણામે, જો પગાર અને ભથ્થાંની કોઈ રકમ વસૂલ કરવાની થતી હોય, તો તેને આ યોજના હેઠળ મળવાપાત્ર લાભો સામે એડજસ્ટ કરવામાં આવશે.

આ સરકારી ઠરાવ બહાર પાડ્યાની તારીખથી ૩ (ત્રણ) મહિનાની અંદર સક્ષમ સત્તાધિકારીને લેખિતમાં વિકલ્પ સબમિટ કરવો આવશ્યક છે, જે આ સરકારી ઠરાવ સાથે જોડેલા શિડ્યુલ-૩ ના ફોર્મેટ મુજબ રહેશે."

૧૩. ઉક્ત કલોઝ અનુસાર, એ ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે કે જે શિક્ષકો સિલેક્શન ગ્રેડ ચાલુ રાખે છે, તેઓ સિલેક્શન ગ્રેડ મળ્યાની તારીખથી નવ વર્ષ પૂર્ણ થવા પર પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મેળવવા માટે હકદાર બનશે, જે કાં તો તારીખ ૧ જૂન, ૧૯૮૭ ના રોજ અથવા તે પછી હોઈ શકે છે. બાકીના શિક્ષકો જેમણે પોતાનો સિલેક્શન ગ્રેડ છોડી દીધો છે, તેઓ સંજોગો અનુસાર ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ એટલે કે ૯-૨૦-૩૧ વર્ષની યોજના સ્વીકારી શકે છે. તેમાં સ્પષ્ટપણે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે સિલેક્શન ગ્રેડને બઢતી તરીકે ગણવામાં આવે છે.

૧૪. પક્ષકારો વચ્ચે એ બાબતે કોઈ વિવાદ નથી, જે અરજદાર દ્વારા પોતે રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા ફોર્મ નં. ૪ પરથી જોઈ શકાય છે, જેમાં વિકલ્પ આપતી વખતે તેમણે સિલેક્શન ગ્રેડ પસંદ કર્યો હતો. ઉક્ત ફોર્મ એવું પણ સૂચવે છે કે તારીખ ૧૬ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૪ ના ઉક્ત ઠરાવની તમામ શરતો પૂરી કરવા પર, અરજદારને તારીખ ૧ જુલાઈ, ૧૯૯૦ થી ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મંજૂર કરવામાં આવશે. ઉક્ત કલોઝ નં. ૩(૨૯) માં જે ઉદાહરણો

ટાંકવામાં આવ્યા છે તે પણ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે જો શિક્ષક સિલેક્શન ગ્રેડ છોડતા નથી, તો તેવા સંજોગોમાં, આવો સિલેક્શન ગ્રેડ મળ્યાથી નવ વર્ષ પૂર્ણ થવા પર, સંબંધિત શિક્ષક પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મેળવવા માટે હકદાર બનશે. આમ, કલોઝ નં. ૩(૨૯) ની સ્પષ્ટ ભાષાને ધ્યાનમાં લેતાં અને ઉક્ત ઠરાવની પ્રસ્તાવનાને ધ્યાનમાં રાખતાં, અરજદારને તારીખ ૧ જુલાઈ, ૧૯૯૦ થી પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણનો લાભ યોગ્ય રીતે આપવામાં આવ્યો હતો અને તેમના દાવા મુજબ તારીખ ૧ જૂન, ૧૯૮૭ થી નહીં, કારણ કે તેમને તારીખ ૧ જુલાઈ, ૧૯૮૧ ના રોજ સિલેક્શન ગ્રેડ મળ્યો હતો.

૧૫. જ્યાં સુધી બીજા ઉચ્ચતર પગાર ધોરણની પાત્રતાનો સંબંધ છે, ફરીથી પક્ષકારો વચ્ચે કોઈ વિવાદ નથી કે અરજદાર પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મળ્યાની તારીખથી ૧૧ વર્ષ પૂર્ણ થવા પર તે મેળવવા માટે હકદાર બનશે. જ્યારે, ઉક્ત સમયગાળો પૂરો થાય તે પહેલાં, અરજદાર તારીખ ૩૧ મે, ૧૯૯૯ ના રોજ સેવામાંથી ઓલરેડી નિવૃત્ત થઈ ગયા હતા. ઉપર અવલોકન કર્યા મુજબ, અરજદારને તારીખ ૧ જુલાઈ, ૧૯૯૦ ના રોજ પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મળ્યું હતું, પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મળ્યાની તારીખથી ૧૧ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થવા પર, તેમને બીજા ઉચ્ચતર પગાર ધોરણનો લાભ મળ્યો હોત, પરંતુ તે પહેલાં તેઓ તારીખ ૩૧ મે, ૧૯૯૯ ના રોજ સેવામાંથી નિવૃત્ત થઈ ગયા હતા. આમ, અરજદારને બીજા ઉચ્ચતર પગાર ધોરણનો લાભ મંજૂર કરવામાં આવ્યો ન હતો.

૧૬. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી વ્યાસે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે અરજદારને તારીખ ૧ જુલાઈ, ૧૯૮૧ ના રોજ સિલેક્શન ગ્રેડ મંજૂર કરવામાં આવ્યો હોવાના માત્ર કારણે જ, તે અરજદારને તારીખ ૧ જૂન, ૧૯૮૭ થી પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મેળવવા માટે અને ત્યાર બાદ તે તારીખથી ૧૧ વર્ષ પૂર્ણ થવા પર સંજોગો અનુસાર બીજું ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મેળવવા માટે અપાત્ર બનાવતું નથી. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી વ્યાસે આ નામદાર કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના ભગવાનભાઈ શંકરભાઈ પટેલ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં અને આ નામદાર કોર્ટની સમાન બેન્ચના કંદોઈ ચિંતનલાલ બ્રિજલાલ (ઉપરોક્ત) અને અંબાભાઈ દુધાભાઈ ચાવડા (ઉપરોક્ત) ના કેસોના નિર્ણય પર ભારે આધાર રાખ્યો છે. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી વ્યાસના જણાવ્યા અનુસાર, સિલેક્શન ગ્રેડ એ સિનિયર સ્કેલ અને/અથવા ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ કરતાં તદ્દન અલગ છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ ચોક્કસ વર્ષોની સેવાની અવધિ પર સંપૂર્ણપણે આધારિત છે. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે વર્તમાન કેસમાં ઉદ્ભવતો મુદ્દો ઉપરોક્ત નિર્ણયોના રેશિયો દ્વારા સંપૂર્ણપણે આવરી લેવામાં આવ્યો છે. જ્યારે, વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી રામીએ, ઉપર નોંધ્યા મુજબ, ઉક્ત કલેમનો સખત વિરોધ કર્યો હતો અને તારીખ ૧૬ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૪ ના સરકારી ઠરાવના કલોઝ નં. ૩(૨૯) પર આધાર રાખ્યો હતો.

૧૬.૧. આ તબક્કે, હું શિક્ષકને ઉચ્ચતર પગાર ધોરણનો લાભ આપવા સંબંધે તારીખ ૫ જુલાઈ, ૧૯૯૧ ના સરકારી ઠરાવના સંબંધિત કલોઝનો ઉલ્લેખ કરવા માંગું છું. જો કે, ઉક્ત ઠરાવની નકલ રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવી નથી. તેમ છતાં, આ નામદાર કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા ભગવાનભાઈ શંકરભાઈ પટેલ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં તેના નિર્ણયના પેરા ૬ માં તેનો પુનઃઉલ્લેખ/સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

"૬. અમે બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોને વિગતવાર સાંભળ્યા છે. બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલોની વિગતોમાં જતા પહેલાં, ઉપર ઉલ્લેખિત સરકારી ઠરાવોના કેટલાક કલોઝની નોંધ લેવી યોગ્ય રહેશે. નાણા વિભાગ દ્વારા જારી કરાયેલ જી.આર. તારીખ ૫-૭-૧૯૯૧ ના કલોઝ XIV અને XV નીચે મુજબ વંચાય છે:

"XIV આ યોજનાની રજૂઆત સાથે, કેટલીક જગ્યાઓના સંદર્ભમાં ૧૭ વર્ષની સેવા પછી સિનિયર સ્કેલ મંજૂર કરવાની વર્તમાન યોજના બંધ કરવામાં આવશે. જે વ્યક્તિઓએ ઓલરેડી સિનિયર સ્કેલ મેળવ્યો છે તેઓ ઉપર (iv), (vi) અને (ix) માં દર્શાવેલી શરતો સંતોષવા પર આગામી ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ માટે હકદાર બનશે;

"XV જે કર્મચારીઓએ ઓલરેડી સિનિયર સ્કેલનો લાભ મેળવ્યો છે તેઓ, જો ઈચ્છે તો, સિનિયર સ્કેલમાં ચાલુ રાખવાનો અથવા આ યોજના પસંદ કરવાનો વિકલ્પ આપી શકે છે. આ યોજનામાં આવવાના વિકલ્પના કિસ્સામાં, પગાર નિર્ધારણ એવી રીતે કરવામાં આવશે જાણે કે તેણે સિનિયર સ્કેલનો લાભ મેળવ્યો ન હોય."

(ભાર ઉમેર્યો છે)

૧૭. ઉપરોક્ત નિર્ણયોના રેશિયોનો ઝીણવટપૂર્વક અભ્યાસ કર્યા પછી, મારો એવો અભિપ્રાય છે કે તે વર્તમાન કેસની હકીકતોને લાગુ પડતો નથી, કારણ કે આ અરજીમાં તેમજ સત્તાધિકારી સમક્ષ પ્રસ્તુત અરજદારનો ક્લેમ તારીખ ૧૬ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૪ ના સરકારી ઠરાવ પર આધારિત છે, જે ટાંકવામાં આવેલા કેસોના અરજદારોના ક્લેમથી અલગ છે, જે તારીખ ૫ જુલાઈ, ૧૯૯૧ ના સરકારી ઠરાવ પર આધારિત હોવાનું જણાય છે. તારીખ ૧૬ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૪ ના સરકારી ઠરાવની પ્રસ્તાવના સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે ઉચ્ચતર પગાર ધોરણની અગાઉની યોજના સરકાર દ્વારા પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી અને તારીખ ૧ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૪ પછી નિવૃત્ત થનારા તમામ શિક્ષકો ઉક્ત ઠરાવ દ્વારા સંચાલિત થશે. વધુમાં, તે કેસોની હકીકતોમાં જ્યાં, તારીખ ૫ જુલાઈ, ૧૯૯૧ ના સરકારી ઠરાવ અનુસાર, વપરાયેલો શબ્દ "સિનિયર સ્કેલ" હતો અને તારીખ ૧૬ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૪ ના ઉપરોક્ત ઠરાવના કલોઝ નં. ૩(૨૯) માં વપરાયેલા શબ્દ મુજબ "સિલેક્શન ગ્રેડ" ન હતો, આ નામદાર કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ અને સમાન બેન્ચ એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચી હતી કે સિલેક્શન ગ્રેડ અને સિનિયર સ્કેલની કોઈ સરખામણી થઈ શકે નહીં કારણ કે બંને સંપૂર્ણપણે અલગ છે. આમ, અગાઉના સરકારી ઠરાવ તારીખ ૫ જુલાઈ, ૧૯૯૧ ની ભાષા અનુસાર, શિક્ષકને સિલેક્શન ગ્રેડ મંજૂર કરાયો હોવા છતાં પણ સંબંધિત શિક્ષકને ઉચ્ચતર પગાર ધોરણનો લાભ આપવામાં

આવ્યો હતો. વાસ્તવમાં, આ નામદાર કોર્ટની સમાન બેન્ચનો અંબાભાઈ દુધાભાઈ ચાવડા (ઉપરોક્ત) નો છેલ્લો ટાંકવામાં આવેલો નિર્ણય, જ્યાં આ કોર્ટની સમાન બેન્ચના કંદોઈ ચિંતનલાલ બ્રિજલાલ (ઉપરોક્ત) ના અગાઉના નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો, તે અપીલમાં રાજ્ય દ્વારા પડકારનો વિષય હતો, જે એલ.પી.એ. નં. ૧૩૬૯/૨૦૧૮ અને અન્ય હતી, જેમાં આ નામદાર કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે તે બાબતમાં રહેલા વિવાદની નોંધ લીધા પછી, આ કોર્ટની સમાન બેન્ચના અંબાભાઈ દુધાભાઈ ચાવડા (ઉપરોક્ત) ના કેસના નિર્ણયને રદ કર્યો હતો.

૧૭.૧. અહીં એ ઉલ્લેખ કરવો અપ્રસ્તુત નથી કે ભગવાનભાઈ શંકરભાઈ પટેલ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ રહેલો વિવાદ રાજ્ય દ્વારા જારી કરાયેલા સ્પષ્ટીકરણ/સુધારાત્મક ઠરાવ તારીખ ૧૬ ઓક્ટોબર, ૧૯૯૩ ના સંબંધમાં હતો, જેના દ્વારા તેણે તેના અગાઉના તારીખ ૫ જુલાઈ, ૧૯૯૧ ના ઠરાવમાં પ્રથમ વખત "સિલેક્શન ગ્રેડ" શબ્દ દાખલ કર્યો હતો. જો કે આ કોર્ટ દ્વારા આવા સુધારામાં દખલ કરવામાં આવી ન હતી, તેમ છતાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે તે અરજીઓના શિક્ષકો-અરજદારોને વર્ષ ૧૯૭૩ અથવા ૧૯૭૬ અથવા ૧૯૭૯ માં ઓલરેડી મંજૂર કરાયેલા સિલેક્શન ગ્રેડ મેળવવા માટેના માપદંડો તે સમયે અલગ હતા અને તે નાણા વિભાગના જી.આર. તારીખ ૦૫ જુલાઈ, ૧૯૯૧ ના ક્લોઝ-XV માં વપરાયેલા શબ્દો "સિનિયર સ્કેલ" ની જેમ માત્ર સેવાની અવધિના આધારે ન હતા. તેણે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા તેમના તારીખ

૧૯ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૧ અને ૨૪ નવેમ્બર, ૨૦૦૩ ના આદેશમાં આપવામાં આવેલા કારણોને પણ માન્ય રાખ્યા છે કે "સિનિયર સ્કેલ" અને "સિલેક્શન ગ્રેડ" શબ્દો અલગ અર્થ ધરાવે છે. આ બંને લાભો મેળવવા માટે અલગ-અલગ માપદંડો હતા, આમ, બંનેને એકબીજા સાથે સરખાવી શકાય નહીં. આમ, તે હકીકતની પૃષ્ઠભૂમિમાં, તે અરજદારોનો કલેમ સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો.

૧૮. સંબંધિત શિક્ષકને ઉચ્ચતર પગાર ધોરણનો લાભ આપવા અંગે તારીખ ૫ જુલાઈ, ૧૯૯૧ અને તારીખ ૧૬ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૪ ના સરકારી ઠરાવોની ભાષા વચ્ચેનો તફાવત નોંધ્યા પછી, કારણ કે તારીખ ૫ જુલાઈ, ૧૯૯૧ ના ઠરાવમાં "સિનિયર સ્કેલ" નો ઉલ્લેખ હતો, જ્યારે તારીખ ૧૬ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૪ ના ઠરાવમાં માત્ર "સિલેક્શન ગ્રેડ" નો ઉલ્લેખ હતો, મારો એવો અભિપ્રાય છે કે અરજદારના વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી વ્યાસ દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા નિર્ણયો વર્તમાન કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં.

૧૯. ઉપરોક્ત અવલોકનો અને કારણોને ધ્યાનમાં લેતાં, એ ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે કે તારીખ ૧૬ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૪ ના સરકારી ઠરાવની યોજના અનુસાર અરજદારને વિકલ્પ આપવામાં આવ્યો હોવા છતાં, સંબંધિત સમયે અરજદાર-શિક્ષકે સિલેક્શન ગ્રેડ પસંદ કર્યો અને તેની સાથે ચાલુ રાખ્યું, તો ઉક્ત ઠરાવના કલોઝ નં. ૩(૨૯) અનુસાર, આવો સિલેક્શન ગ્રેડ મહ્યાથી સેવાની નવ વર્ષ પૂરી થવા પર જ તેઓ પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મેળવવા માટે હકદાર હતા. તદનુસાર, અરજદારને તારીખ ૧

જુલાઈ, ૧૯૮૧ ના રોજ સિલેક્શન ગ્રેડ મળ્યાથી નવ વર્ષ પૂર્ણ થવા પર, એટલે કે તારીખ ૧ જુલાઈ, ૧૯૯૦ ના રોજ પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મંજૂર કરવામાં આવ્યું હતું. પરિણામે, ઉક્ત ઠરાવ તારીખ ૧૬ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૪ અનુસાર, બીજું ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મેળવવાનો અધિકાર તારીખ ૧ જુલાઈ, ૧૯૯૦ થી ૧૧ વર્ષ પૂર્ણ થવા પર જ ઉદ્ભવશે. અરજદાર સેવાની ૧૧ વર્ષ પૂર્ણ થાય તે પહેલાં જ ઓલરેડી સેવામાંથી નિવૃત્ત થઈ ગયા હોવાથી, કારણ કે તેઓ તારીખ ૩૧ મે, ૧૯૯૯ ના રોજ નિવૃત્ત થયા હતા, મારા મતે, સામવાળા દ્વારા બીજા ઉચ્ચતર પગાર ધોરણનો લાભ ન આપીને યોગ્ય નિર્ણય લેવાયો છે.

૨૦. જ્યાં સુધી અરજીના પેરા-૧૧(સી) માં માંગણી કર્યા મુજબ અન્ય સેવા વિષયક લાભો ન આપવાનો સંબંધ છે, અરજીમાં માત્ર નગ્ન શબ્દો સિવાય, રેકૉર્ડ પર એવું દર્શાવવા માટે કંઈ નથી કે આપેલ સમયે અરજદારે સામવાળા સમક્ષ આવી માંગણી ઉઠાવી હતી. તદુપરાંત, તારીખ ૨૯ એપ્રિલ, ૧૯૯૨ નો પરિપત્ર પણ આ અરજીના રેકૉર્ડ પર સબમિટ કરવામાં આવ્યો નથી. છેલ્લે, વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી રામી તેમની રજૂઆતમાં સાચા છે કે આવો ક્લેમ વિલંબ અને શિથિલતા દ્વારા બાધિત છે કારણ કે અરજદાર વર્ષ ૨૦૧૮ માં દાખલ કરાયેલી આ અરજી દ્વારા તારીખ ૨૩ જુલાઈ, ૧૯૬૨ અને તારીખ ૩૦ એપ્રિલ, ૧૯૭૦ વચ્ચેના સમયગાળા માટે આવા લાભોનો ક્લેમ કરી રહ્યા છે.

૨૧. આમ, જોઈ શકાય છે કે તેમની નિવૃત્તિના આશરે ૧૭ વર્ષ પછી, અરજદાર પ્રથમ વખત ગાઢ નિદ્રામાંથી જાગ્યા અને તેમને બીજું ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ મંજૂર કરવાની માંગણી ઉઠાવી. આવી માંગણી, ઉપર ઠરાવ્યા મુજબ, કાયદાની દૃષ્ટિએ ટકી શકે તેવી નથી અને તે અત્યંત વિલંબિત તબક્કે ઉઠાવવામાં આવી હોવાનું જણાય છે, જે સામવાળા દ્વારા યોગ્ય રીતે સ્વીકારવામાં આવી નથી.

૨૨. પૂર્વોક્ત કારણો અને નિષ્કર્ષને ધ્યાનમાં લેતાં, મને અરજીમાં કોઈ ગુણવત્તા જણાતી નથી, જે બરતરફ થવાને પાત્ર છે; તદનુસાર, તે આથી બરતરફ કરવામાં આવે છે. રૂલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

(ન્યાયમૂર્તિ મૌલિક જે. શેલત)

*This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.