

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં
વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૯૯૯ / ૨૦૦૮

માનનીય ન્યાયમૂર્તી કુ. બેલા એમ.ત્રિવેદી

૧. શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે? હા.
૨. પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં? હા.
૩. શું ન્યાયમૂર્તીશ્રી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે? હા.
૪. શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે? ના.

મોહન મોતી વેખારિયા અને ૩. વાદી(ઓ)

વિરુદ્ધ

માથુર જગા વાઘારી અને ૯ ...પ્રતિવાદી(ઓ)

ઉપસ્થીતી :

શ્રી વાય. વી. વાઘેલા, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧, ૪ માટે ના એડવોકેટ, મૃત દાવેદાર
એમ. એસ. જ્યોતિ ભટ્ટ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૭ ૧૦ માટે એજુપી
(મદદનીશ સરકારી વકીલ)
શ્રી જીતેન્દ્ર એમ પટેલ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧.૧, ૩, ૪.૧, ૪.૨, ૫
માટેના વકીલ
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨,૬ માટે નિયમ બજેલ છે.

ખંડપીઠ : સન્માનનીય ન્યાયમૂર્તી કુ. બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ: ૧૧ / ૧૧ / ૨૦૧૬ મૌખિક ચુકાદો

૧. મૂળ અરજદાર શ્રી મોહનભાઈ મોતીભાઈ વેખારિયાએ ગુજરાત મહેસૂલ ટ્રિબ્યુનલ (ત્યારબાદ ટૂંકમાં 'જી. આર. ટી.' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) દ્વારા સુધારાની અરજી <આઈ. ડી. ૧> માં પસાર કરવામાં આવેલી અરજીને પડકારતી અરજી દાખલ કરી હતી અને વધુમાં વિનંતી કરી હતી કે કલમ અરજી ૭૦ (બી) જમીન પ્રતિવાદીઓની કૃષિ બોમ્બે અધિનિયમ, ૧૯૪૮ હેઠળ ભાડાપટ્ટા હેઠળ અને (ત્યારબાદ ટૂંકા ગાળા માટે 'ભાડાપટ્ટા અધિનિયમ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) સમય પ્રતિબંધિત હોવાથી તેને બરતરફ કરવામાં આવે. મૂળ અરજદારની મુદત સમાપ્ત થઈ ગઈ હોવાથી, તેના કાનૂની વારસદારોને રેકૉર્ડ પર લાવવાની મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

૨. મૂળ અરજદાર મોહનભાઈ મોતીભાઈનો કેસ એ હતો કે તેઓ પંજરાપોલ ટ્રસ્ટની માલિકીના જિલ્લા ખેડા જિલ્લાના તાલુકા ખંભાતના જિનાજ ગામના સિમમાં સ્થિત ૨ એકર અને ૬ ગુંઠામાં જમીન ધરાવતા સર્વેની ખેતી કરી રહ્યા હતા. અરજદારે ઉપરોક્ત ટ્રસ્ટ પાસેથી નોંધાયેલ સેલિડ તારીખ ૦૫.૦૭.૧૯૭૬ દ્વારા જમીન ખરીદી હતી અને ત્યારથી તે જમીનનો કબજો અને ખેતી કરી રહ્યો હતો. અરજદારના આગળના કેસ અનુસાર, પ્રતિવાદીઓના પુરોગામી, મૃતક મથુરભાઈ જગાભાઈએ ૦૪.૦૭.૧૯૮૦ પર મામલાતદાર સમક્ષ અરજી કરી હતી કે તેઓ ૧૦ વર્ષથી વધુ સમયથી આ જમીનના ભાડૂત છે. ઉપરોક્ત અરજીને મામલાતદારે ૧૫.૦૮.૧૯૮૨ ના આદેશ

દ્વારા મંજૂરી આપી હતી, જેમાં ઉપરોક્ત માથુરભાઈને જમીનના ભાડૂત તરીકે જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા (પરિશિષ્ટ). પીડિત અરજદારે નાયબ કલેક્ટર સમક્ષ અપીલ કરવાનો આદેશ આપ્યો હતો. ડેપ્યુટી કલેક્ટરે તારીખની અપીલ ૨૯.૦૧.૧૯૮૩ (પરિશિષ્ટ) નો આદેશ ફગાવી દીધો હતો. તેથી અરજદારે જી. આર. ટી., ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મંજૂરી આપતા પહેલા પુનરાવર્તન અરજીને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું, જે (પરિશિષ્ટ) દ્વારા માન્ય છે. તેથી તારીખના પ્રતિવાદીઓએ આ અદાલત સમક્ષ ૧૯૮૪ની વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૪૭૪૯ તરીકે અરજી દાખલ કરી હતી. આ અરજીને આ અદાલત દ્વારા ૧૦.૦૧.૧૯૮૭ (પરિશિષ્ટ) ના આદેશ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને કેસને નવેસરથી નિર્ણય લેવા માટે ટ્રિબ્યુનલને મોકલી દેવામાં આવ્યો હતો. કેસના રિમાન્ડ પછી, જી. આર. ટી. એ ૧૬.૦૨.૧૯૯૯ ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી પુનરીક્ષણ અરજીને ફગાવી દીધી હતી. તેથી, અરજદારે હાલની અરજી દાખલ કરી હતી.

૩. તે વિદ્વાન વકીલશ્રી વાય.વી. વાઘેલા સત્તાવાળાઓ દ્વારા ૭૦ (બી) અરજદારો ટ્રિબ્યુનલની કલમની ભૂલ દ્વારા રજૂ કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે, જે તે સમયે મથુરભાઈ ટેનન્સી એક પ્રતિબંધિત ફાઈલ કરેલ અધિનિયમ હેઠળ અને પ્રતિબદ્ધ ધોર મૃત વ્યક્તિ માટે અરજીને મનોરંજન આપે છે. તેમણે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા અગાઉના આદેશમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે પ્રતિવાદીઓના પુરોગામી તે દર્શાવવા માટે કોઈ પુરાવા રજૂ

કરવામાં નિષ્ફળ ગયા હતા કે તેઓ પ્રશ્નમાં જમીનના સંદર્ભમાં ભાડૂત હતા, જો કે, ઉપરોક્ત ટ્રિબ્યુનલે આ અદાલત દ્વારા કેસના રિમાન્ડ પછી, અરજદાર સામે પ્રતિકૂળ તારણો નોંધ્યા છે.

૪. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશને ટેકો આપતા પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી જીતેન્દ્ર <ID ૨, સાથે સાથે તથ્યોના તારણો રજૂ કર્યા હતા કે ત્યાં ત્રણ સત્તાવાળાઓ દ્વારા નોંધવામાં આવ્યું છે, કોર્ટે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત આદેશમાં દખલ ન કરવી જોઈએ.

૫. પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં રાખીને, ખાસ કરીને સત્તાવાળાઓ અને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશોને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું લાગે છે કે પ્રતિવાદી ભાડૂતના પુરોગામી મૃતક માથુરભાઈ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૭૦ (બી) હેઠળ મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં નાયબ કલેક્ટર દ્વારા ઉપરોક્ત આદેશની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી. એ વાત સાચી છે કે ઉપરોક્ત અપીલ રદ થયા પછી, અરજદારે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પુનરાવર્તન અરજીને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું અને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તેને આ આધાર પર મંજૂરી આપવામાં આવી હતી કે ઉપરોક્ત માથુરભાઈ દ્વારા તેમના દાવાને ટેકો આપવા માટે કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા ન

હતા કે તેઓ જમીનની ખેતી ભાડૂત તરીકે કરી રહ્યા હતા, જો કે, આ અદાલતે ૧૯૮૪ની વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૪૭૪૯ માં પસાર કરેલા આદેશમાં ઉપરોક્ત તારણોને રદ કરી દીધા હતા, જે ઉપરોક્ત માથુરભાઈના વારસદારો છે.એ નોંધવું પણ યોગ્ય છે કે વર્તમાન અરજીમાં અરજદારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી મર્યાદાને લગતી દલીલ પણ કોર્ટે ઉપરોક્ત વિશેષ નાગરિક અરજીમાં સ્વીકારી ન હતી.આ અદાલત દ્વારા ઉપરોક્ત અરજીમાં નોંધાયેલા ઉપરોક્ત તારણો અરજદારના કહેવા પર પડકારવામાં આવ્યા ન હતા.ટ્રિબ્યુનલે, આ અદાલત દ્વારા કેસના રિમાન્ડ પછી, ઉપરોક્ત તારણો પર આધાર રાખીને અરજદારની પુનરીક્ષણ અરજીને ફગાવી દીધી હતી.આમ, ત્રણ સત્તામંડળો દ્વારા એક સાથે નોંધવામાં આવેલી હકીકતો જણાવે છે કે મૃત માથુરભાઈ એ પ્રશ્ન હતો, ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રમાં જમીનનો ઉપયોગ કરતી અદાલતના સંદર્ભમાં આ ભાડૂત ઉપરોક્ત તારણોમાં દખલ કરવા ઈચ્છુક નથી.

૬. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, યોગ્યતા વિનાની અરજી રદબાતલ થવાને પાત્ર છે અને આથી રદ કરવામાં આવે છે.જો અગાઉ કોઈ વચગાળાની રાહત આપવામાં આવી હોય તો તે તાત્કાલિક ખાલી થઈ જશે.નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવે છે.ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.

સહી/-(ન્યાયાધીશ-બેલા એમ. ત્રિવેદી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.