

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૨૦૩૮/૨૦૨૧

વિથ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૪૩૨૯/૨૦૨૩

વિથ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૫૯૭૪/૨૦૨૩

વિથ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૫૬૪૫/૨૦૨૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના

=====

ચૌધરી હીનાબેન બાલાભાઈ અને અન્ય ... અરજદાર(રો)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય ... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧, ૨ તરફે વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી જી. એમ. જોશી સાથે

વ્યોમ એચ. શાહ, શ્રી નિકુલ સોની (૯૩૮૭)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨, ૩ તરફે શ્રી આદિત્ય દાવડા, મદદનીશ સરકારી વકીલ
(એ.જી.પી.)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ : ૨૧/૦૧/૨૦૨૫

સંયુક્ત મૌખિક ચુકાદો

૧. સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૨૦૩૮/૨૦૨૧, ૪૩૨૯/૨૦૨૩,
૫૯૭૪/૨૦૨૩ માં અરજદારો તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી વ્યોમ એચ. શાહ સાથે
ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી જી. એમ. જોશી અને સ્પેશિયલ સિવિલ
એપિલકેશન નં. ૫૬૪૫/૨૦૨૩ ના અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી નિકુલ
સોની તથા સામાવાળાઓ - રાજ્ય તરફે વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી આદિત્ય દાવડાને
સાંભળ્યા.

૨. વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી દાવડા દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં.

૪૩૨૯/૨૦૨૩ માં રજૂ કરવામાં આવેલ સોગંદનામું રેકૉર્ડ પર લેવામાં આવે છે અને તેઓ વિનંતી કરે છે કે સંડોવાયેલો મુદ્દો સમાન હોવાથી દરેક અરજીમાં તેને જવાબના સોગંદનામા તરીકે ગણવામાં આવે.

૩. વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી જોશી દ્વારા જણાવવામાં આવ્યું હતું કે આ અરજીમાં સંડોવાયેલો મુદ્દો એ અગાઉના નિર્ણયો દ્વારા આવરી લેવાયેલો (કવર્ડ) મુદ્દો છે અને સામાવાળા - રાજ્ય તરફે વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી આદિત્ય દાવડા એ હકીકતનો વિવાદ કરી શક્યા ન હોવાથી કે સંડોવાયેલો મુદ્દો આવરી લેવાયેલો મુદ્દો છે, તમામ પક્ષકારોની સંમતિથી મામલો આખરી સુનાવણી માટે હાથ પર લેવામાં આવ્યો હતો. તે મુજબ, રૂલ જારી કરવામાં આવે છે. વિદ્વાન એ.જી.પી. દરેક અરજીમાં સામાવાળા - રાજ્ય વતી અને તેમના તરફથી રૂલની નોટિસની બજવણી માફ કરે છે.

૪. અરજો અને સંબંધિત હકીકતો ધ્યાને લેવાના હેતુ માટે, સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૦૩૮/૨૦૨૧ ને મુખ્ય બાબત ગણવામાં આવે છે અને તેથી, ઉપરોક્ત સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશનમાંથી અરજ અને હકીકતો સામેલ કરવામાં આવે છે.

૫. આ અરજીઓ મારફતે, અરજદારોએ વિભાગીય સ્તરે સામાવાળા સત્તામંડળ દ્વારા પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવેલી તારીખ ૧૩.૦૧.૨૦૨૦ ની આખરી સિનિયોરિટી યાદીમાં અરજદારોની સિનિયોરિટી ગુમાવવા અંગેના સામાવાળા

સત્તામંડળના પગલાંને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા માટે અરજ કરી છે અને તેને મનસ્વી તથા ગેરકાયદેસર જાહેર કરવા અરજ કરી છે. અરજદારોએ તેમની મૂળ નિમણૂક તારીખ મુજબ યોગ્ય સ્થાન પર અરજદારોને મૂકવા માટે સામાવાળા સામે નિર્દેશ આપવા વધુમાં અરજ કરી છે.

૬. હાલની અરજીને જન્મ આપતી સંક્ષિપ્ત હકીકતો નીચે મુજબ જણાવવામાં આવે છે:-

૬.૧ અરજદારો મૂળભૂત રીતે વર્ષ ૨૦૦૯ પછી જુદી જુદી તારીખોએ ફિક્સ વેતન પર પાંચ વર્ષના નિશ્ચિત સમયગાળા માટે ફોરેસ્ટ ગાર્ડ તરીકે નિમણૂક પામ્યા હતા. અહીંના તમામ અરજદારોએ નિમણૂક પહેલાં અથવા માન્યતા પ્રાપ્ત સંસ્થા એટલે કે ડીઓઈએસીસી/ડો. બાબાસાહેબ આંબેડકર ઓપન યુનિવર્સિટીમાંથી પાંચ વર્ષના સમયગાળામાં કોર્સ ઓન કોમ્પ્યુટર કોન્સેપ્ટ્સ (જે હવે પછી સંક્ષિપ્તમાં ‘સીસીસી’ તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની પરીક્ષા પાસ કરી લીધી હતી. દરેક અરજદારોને આપવામાં આવેલા પ્રમાણપત્રોમાં સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું હતું કે પરીક્ષાનો અભ્યાસક્રમ ગુજરાત સરકારના તારીખ ૧૩.૦૮.૨૦૦૮ ના ઠરાવ મુજબનો છે. અરજદારોની સર્વિસ બુકમાં પણ તેઓએ સીસીસી પરીક્ષા પાસ કરી હોવાની નોંધ કરવામાં આવી હતી.

૬.૨ પાંચ વર્ષની સેવાઓ પૂર્ણ થતાં, સત્તામંડળનો એવો અભિપ્રાય હોવાથી કે તેઓએ નિમણૂક હુકમની તમામ શરતો પૂર્ણ કરી છે, જુદી જુદી

તારીખોએ તેમની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવી હતી.

૬.૩ ત્યારબાદ, સામાવાળા વિભાગે વર્ષ ૨૦૧૮ માં એક કામચલાઉ સિનિયોરિટી યાદી પ્રસિદ્ધ કરી અને તેમાં પણ અરજદારોએ સીસીસી પરીક્ષા પાસ કરી હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યું હતું. જોકે, ત્યારબાદ, તારીખ ૨૩.૦૩.૨૦૨૦ ના રોજ બીજી સિનિયોરિટી યાદી પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી હતી જેમાં પણ દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે અરજદારોએ સીસીસી પરીક્ષા પાસ કરી છે.

૬.૪ બઢતીના હેતુ માટે, વિભાગે સીસીસી પરીક્ષા પાસ કરેલી હોવાની પૂર્વશરત રાખી હતી. આમ, અરજદારોએ અગાઉથી જ સીસીસી પરીક્ષા પાસ કરવાનું નક્કી કર્યું જેથી જ્યારે બઢતીની કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવે ત્યારે બઢતીના હેતુ માટે તેમની ઉમેદવારી ધ્યાને લેવામાં આવે. તે મુજબ, અરજદારો જુદા જુદા વર્ષોમાં સીસીસી પરીક્ષામાં બેઠા અને સીસીસી પરીક્ષા પાસ કરી.

૬.૫ જોકે અરજદારોનું નામ તારીખ ૨૩.૦૩.૨૦૨૦ ના રોજ પ્રસિદ્ધ થયેલી સિનિયોરિટી યાદીમાં જોવા મળ્યું હતું અને તેઓએ સીસીસી પરીક્ષા પાસ કરી હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યું હતું, પરંતુ જ્યારે તારીખ ૧૮.૦૮.૨૦૨૦ ની કામચલાઉ સિનિયોરિટી યાદી તારીખ ૦૧.૦૧.૨૦૧૮ ના રોજ અરજદારોની સ્થિતિ દર્શાવતી પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી ત્યારે, અરજદારોના આશ્ચર્ય વચ્ચે, તેમને પ્રથમ વખત તેમની સિનિયોરિટી ગુમાવવાની ફરજ પડી હતી અને ફરીથી સિનિયોરિટી યાદીના તળિયે મૂકવામાં આવ્યા હતા અને સીસીસી પરીક્ષા પાસ

કરી હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યું હતું.

૬.૬ અરજદારોને સિનિયોરિટી યાદીના તળિયે મૂકવામાં આવ્યા હોવાથી, તેઓએ ઉપરોક્ત સિનિયોરિટી યાદી સામે પોતાના વાંધાઓ ઉઠાવ્યા હતા, જેને ધ્યાને લેવામાં આવ્યા ન હતા અને તારીખ ૨૯.૦૮.૨૦૨૦ ના રોજ આખરી કામચલાઉ સિનિયોરિટી યાદી પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી હતી. અરજદારોને મૌખિક રીતે કહેવામાં આવ્યું હતું કે તેઓ વર્ષ ૨૦૧૮/૨૦૧૯ સુધી સીસીસી પરીક્ષા પાસ કરી શક્યા ન હતા અને તેથી, તેઓ આઠ વર્ષની પોતાની સિનિયોરિટી ગુમાવી ચૂક્યા છે અને તેમને સિનિયોરિટી યાદીના તળિયે મૂકવામાં આવ્યા છે.

૬.૭ ત્યારબાદ, ઝોનલ સ્તરે, તારીખ ૦૩.૧૧.૨૦૨૦ ના રોજ કામચલાઉ સિનિયોરિટી યાદી પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી હતી અને ફરીથી અરજદારોને પોતાની સિનિયોરિટી ગુમાવવી પડી હતી. સદર તારીખ ૦૩.૧૧.૨૦૨૦ ની કામચલાઉ સિનિયોરિટી યાદી આખરી કરવામાં આવી હતી અને તારીખ ૧૩.૦૧.૨૦૨૧ ના રોજ આખરી સિનિયોરિટી યાદી પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી હતી જેમાં પણ અરજદારોને પોતાની સિનિયોરિટી ગુમાવવી પડી હતી અને યાદીના તળિયે મૂકવામાં આવ્યા હતા જેના કારણે એવી પરિસ્થિતિ સર્જાઈ હતી કે અરજદારોને તેમની સમગ્ર કારકિર્દીમાં ક્યારેય બઢતી મેળવવાની તક મળશે નહીં અને આવું એ હકીકતના કારણે બન્યું છે કે રાજ્યના સત્તાવાળાઓએ અરજદારોની નિમણૂકના આશરે ૧૦ વર્ષના સમયગાળા પછી અને તેઓ કાયમી થયાના આશરે ૫ વર્ષ પછી અચાનક એ હકીકતની અવગણના કરી હતી કે તેઓએ

ડીઓઇએસીસી તેમજ ડો. બાબાસાહેબ આંબેડકર ઓપન યુનિવર્સિટી મારફતે સીસીસી પરીક્ષા પહેલેથી જ પાસ કરી લીધી હતી.

૬.૮ આ રીતે અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી છે અને અરજદારોની મુખ્ય ફરિયાદ અરજદારોની સિનિયોરિટી ગુમાવવા અંગેના સામાવાળાઓ તરફના પગલાં સામે છે.

૭. દરેક અરજદારની હકીકતો વિશે વધુ સારો ખ્યાલ મેળવવા માટે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી શર્મા અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી સોનીએ દરેક અરજીના સંબંધિત અરજદારોનો એક ચાર્ટ રજૂ કર્યો છે જે નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવે છે:-

અરજી નં.	અરજદાર નું નામ	નિમણૂક તારીખ	પ્રથમ સીસીસી પ્રમાણપત્ર	કાયમી કરવાની તારીખ	દ્વિતીય સીસીસી પ્રમાણપત્ર	હાલનો હોદ્દો
એસસીએ નં. ૨૦૩૮/૨૦૨૧	હીનાબેન બાલાભાઈ ચૌધરી	૧૭.૦૨.૨૦૧૧	ડીઓઇએ સીસી અરિહંત સોફ્ટવેર	૦૧.૦૩.૨૦૧૬	૦૨.૧૨.૨૦૧૮ (ગુજરાત યુનિવર્સિટી)	-
એસસીએ નં. ૨૦૩૮/૨૦૨૧	ભાટિયા પરમીતકૌર મનમોહન સિંહ	૧૭.૦૨.૨૦૧૧	ડીઓઇએ સીસી અરિહંત સોફ્ટવેર	૦૧.૦૩.૨૦૧૬	૨૦.૦૧.૨૦૧૮ (ગુજરાત યુનિવર્સિટી)	-

અરજી નં.	અરજદાર નું નામ	નિમણૂક તારીખ	પ્રથમ સીસીસી પ્રમાણપ ત્ર	કાયમી કરવાની તારીખ	દ્વિતીય સીસીસી પ્રમાણપ ત્ર	હાલનો હોદ્દો
એસસીએ નં. ૪૩૨૯/૨ ૦૨૩	જયેશકુમા ર કાળુભાઈ માંગરોળા	૧૫.૦૨. ૨૦૧૧	૧૭.૦૫. ૨૦૦૯ (ડો. બાબાસા હેબ આંબેડકર ઓપન યુનિવર્સિ ટી)	૦૯.૦૩. ૨૦૧૬	૧૦.૦૨. ૨૦૨૧ (સ્પીપા)	-
એસસીએ નં. ૪૩૨૯/૨ ૦૨૩	ગૌરીબેન ધર્માભાઈ નાયક	૧૩.૦૮. ૨૦૧૩	૧૮.૧૧. ૨૦૧૦ (ડો. બાબાસા હેબ આંબેડકર ઓપન યુનિવર્સિ ટી)	૩૧.૦૮. ૨૦૧૮	૨૮.૦૯. ૨૦૨૦ (સ્પીપા)	-
એસસીએ નં. ૫૯૭૪/૨ ૦૨૩	સંતોષકુમ ાર નરસિંહભ ાઈ સેવરા	૩૦.૦૬. ૨૦૦૯	૦૭.૦૬. ૨૦૦૯ (નેશનલ કોમ્પ્યુટર ટ્રેનિંગ સેન્ટર)	૨૮.૦૭. ૨૦૧૫	૨૯.૦૯. ૨૦૧૯ (ગુજરાત યુનિવર્સિ ટી)	-
એસસીએ નં. ૫૬૪૫/૨ ૦૨૩	ટાપરીયા મેહુલકુમા ર કિશોરદા ન	૦૮.૦૯. ૨૦૦૯ (અમલી: ૦૧.૦૯. ૨૦૦૯)	૧૧.૦૧. ૨૦૦૮ (ડો. બાબાસા હેબ આંબેડકર ઓપન યુનિવર્સિ ટી)	૨૦.૦૨. ૨૦૧૫ (અમલી: ૦૬.૧૧. ૨૦૧૪)	૨૯.૦૯. ૨૦૧૯ (ગુજરાત યુનિવર્સિ ટી)	ફોરેસ્ટ ગાર્ડ

અરજી નં.	અરજદાર નું નામ	નિમણૂક તારીખ	પ્રથમ સીસીસી પ્રમાણપ ત્ર	કાયમી કરવાની તારીખ	દ્વિતીય સીસીસી પ્રમાણપ ત્ર	હાલનો હોદ્દો
એસસીએ નં. ૫૬૪૫/૨ ૦૨૩	પટેલ મહેશભા ઈ શંકરભાઈ	૧૯.૦૨. ૨૦૧૧ (અમલી: ૨૩.૦૨. ૨૦૧૧)	૧૭.૦૫. ૨૦૦૯ (ડો. બાબાસા હેબ આંબેડકર ઓપન યુનિવર્સિ ટી)	૧૫.૦૩. ૨૦૧૭ (અમલી: ૨૩.૦૨. ૨૦૧૬)	-	ફોરેસ્ટ ગાર્ડ

૮. અરજદારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી જી. એમ. જોશીએ એવી રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારોની સિનિયોરિટીનો મુદ્દો અસ્કાની રૂબીનાબેન મહમદહનીફ અને અન્ય વિ. ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય ના કેસમાં સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૩૮૦૮/૨૦૨૧ અને જોડાયેલી બાબતોમાં આ અદાલતની સમકક્ષ બેન્ચના તારીખ ૦૩.૦૮.૨૦૨૨ ના નિર્ણય દ્વારા સંપૂર્ણપણે આવરી લેવામાં આવ્યો છે જેના દ્વારા આ અદાલતની સમકક્ષ બેન્ચે પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોની વિસ્તૃત ચર્ચા કર્યા પછી, સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૭૫૮૫/૨૦૨૦ સિવાયની અરજી મંજૂર કરી હતી અને અમુક નિર્દેશો જારી કર્યા હતા.

૮.૧ વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી જોશીએ એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે અસ્કાની રૂબીનાબેન મહમદહનીફ (ઉપર મુજબ) ના ચુકાદા સામે રાજ્ય સરકારે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૨૯/૨૦૨૪ દાખલ કરી હતી જે અન્ય જોડાયેલી લેટર્સ

પેટન્ટ અપીલો સાથે આ અદાલતની વિદ્વાન ખંડપીઠ દ્વારા તારીખ ૧૮.૦૪.૨૦૨૪ ના રોજ નામંજૂર કરવામાં આવી હતી.

૮.૨ વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી જોશીએ વધુમાં એવી રજૂઆત કરી હતી કે ઉપરોક્ત ચુકાદામાં આ અદાલતે માન્યું હતું કે જે કર્મચારીઓએ નિમણૂક સમયે અથવા તેમની સેવા નિયમિત થતાં પહેલાં સીસીસી પરીક્ષા પાસ કરી હતી, તેઓને માત્ર એટલા માટે તેમની મૂળ સિનિયોરિટીથી વંચિત કરી શકાય નહીં કારણ કે તેઓએ પાછળથી માન્ય સંસ્થામાંથી ફરીથી પરીક્ષા પાસ કરી હતી.

૮.૩ તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે રાજ્ય સરકારની પોતાની નીતિ મુજબ, કર્મચારીઓને તેમની સેવા દરમિયાન સીસીસી પરીક્ષા પાસ કરવાની તક આપવામાં આવી હતી અને અરજદારોએ સફળતાપૂર્વક તે પરીક્ષા પાસ કરી લીધી હોવાથી, તેમની મૂળ નિમણૂક તારીખથી ગણવામાં આવતી સિનિયોરિટીમાં કોઈ ખલેલ પહોંચાડી શકાય નહીં.

૯. સામાવાળા - રાજ્ય તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી આદિત્ય દાવડાએ સોગંદનામાની વિગતો વાંચી સંભળાવી હતી અને રાજ્ય સરકારના વલણને વાજબી ઠેરવવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો. જોકે, અદાલતને જણાય છે કે હકીકતો નિર્વિવાદ છે અને રાજ્ય સરકાર વિરુદ્ધ નિર્ણય લેવાયેલ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ જેવી જ સમાન છે, તેથી વિદ્વાન એ.જી.પી. ની દલીલો વિસ્તૃત રીતે સામેલ કરવામાં આવી નથી.

૧૦. મેં સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી દાવડા દ્વારા દાખલ કરાયેલા સોગંદનામાનું પણ અવલોકન કર્યું છે જેમ કે મેં અગાઉના ફકરાઓમાં જણાવ્યું છે કે વિદ્વાન એ.જી.પી. હકીકતો અથવા કાયદાના મુદ્દા પર વિવાદ કરી શક્યા નથી અને તેથી, સમાન પરિસ્થિતિમાં, હાથ પરના મુદ્દાને નિર્ધારિત કરવા માટે આ અદાલતની વિદ્વાન ખંડપીઠ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો સુસંગત બને છે. આ અદાલતની વિદ્વાન ખંડપીઠે ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય વિ. મહેશભાઈ સુરેશભાઈ પરમાર ના કેસમાં લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૨૯/૨૦૨૪ નો નિર્ણય કરતી વખતે ફકરા નં. ૨૨, ૨૩ અને ૨૪ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:-

“૨૨. જ્યારે આ અદાલતે વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલને એ સમજાવવા જણાવ્યું કે શું સીસીસી પ્રમાણપત્ર/કોર્સ, જે સામાવાળાએ પાછળથી બીજા પ્રસંગે પાસ કર્યો હતો, તે વિશિષ્ટ કોર્સ હતો કે તે પ્રથમ સીસીસી પ્રમાણપત્ર/કોર્સ કરતાં અલગ હતો, જોકે, અમારી સમક્ષ એવું કંઈ દર્શાવવામાં આવ્યું નથી, જે એવું સૂચવે કે સીસીસી પ્રમાણપત્ર જે સામાવાળાઓ પહેલેથી જ ધરાવતા હતા, તે કોઈપણ રીતે વર્ષ ૨૦૧૮ અને ૨૦૧૯ માં પાછળથી મેળવેલા સીસીસી પ્રમાણપત્ર કરતાં ધોરણમાં અલગ અથવા નીચું હતું. કોઈપણ સંજોગોમાં, અપીલકર્તાઓ સીસીસી પ્રમાણપત્રો પાસ કરવાની તારીખે સામાવાળાઓને નવા નિમણૂક પામેલા તરીકે ગણી શક્યા ન હોત કારણ કે તેમને ક્યારેય જાણ કરવામાં આવી ન

હતી કે તેમના અગાઉના પ્રમાણપત્રો અમાન્ય હતા અથવા રાજ્ય સરકાર દ્વારા જરૂરી ધોરણો મુજબના ન હતા. તેનાથી વિપરીત, જ્યારે અપીલકર્તાઓએ સામાવાળાઓને પરીક્ષા પાસ કરવા જણાવ્યું ત્યારે તેઓએ તરત જ ફરીથી તે પાસ કરી અને સીસીસી પ્રમાણપત્રો મેળવી લીધા. એ નોંધવું સુસંગત છે કે તારીખ ૦૪.૦૬.૨૦૦૮ ના ઠરાવ તેમજ તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૦૫ ના ઠરાવની કલમો ક્યારેય લાગુ કરવામાં આવી ન હતી અને તેમને ક્યારેય સેવામાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યા ન હતા, કારણ કે સામાવાળાઓ તેમની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવી તે પહેલાંથી જ સીસીસી પ્રમાણપત્રો ધરાવતા હતા.”

“૨૩. અમે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદો અને હુકમ તપાસ્યો છે, જે સ્વરૂપમાં ખૂબ જ વ્યાપક છે. વિદ્વાન સિંગલ જજે સીસીસી પરીક્ષાનું સંચાલન કરતા તમામ ઠરાવો અને પરિપત્રો તેમજ રિફ્રૂટમેન્ટ જનરલ રૂલ્સ, ૧૯૬૭ ના નિયમ ૯(એ) ને ધ્યાનમાં લીધા છે. આ તબક્કે, અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે પાંચ વર્ષનો સમયગાળો, જેના પર સામાવાળાઓ કરાર આધારિત નિમણૂક પામ્યા હતા, તેને પ્રોબેશન સમયગાળો ગણવો જરૂરી છે. એવું જણાય છે કે તારીખ ૧૬.૦૨.૨૦૦૬ ના ઠરાવને ધ્યાને રાખીને સામાવાળાઓને ફિક્સ પગાર પર નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા, જેના દ્વારા નાણા વિભાગે તમામ કેડરમાં વર્ગ-૩ અને વર્ગ-૪ ની જગ્યાઓના કર્મચારીઓની નિમણૂકની યોજના દાખલ

કરી હતી. આ અદાલતની વિદ્વાન ખંડપીઠે ગુજરાત રાજ્ય વિ. હિતેશકુમાર ભરતભાઈ વાઘેલા ના કેસમાં લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૩૯૨/૨૦૧૬ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૬.૦૯.૨૦૧૮ ના ચુકાદામાં તારીખ ૧૬.૦૨.૨૦૦૬ અને ૦૪.૦૬.૨૦૦૯ ના ઠરાવની યોજના ધ્યાને લીધા પછી ઠરાવ્યું છે કે ફિક્સ પગાર પર કર્મચારી દ્વારા આપવામાં આવેલી પાંચ વર્ષની સેવાને પ્રોબેશન સમયગાળો ગણવો પડશે. અવલોકનો નીચે મુજબ છે:

‘૧૪ વિદ્વાન એ.જી.પી. દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલના સંબંધમાં કે તારીખ ૦૪.૦૫.૨૦૦૭ નો ઠરાવ સામાવાળાના કેસમાં લાગુ થશે નહીં કારણ કે અપીલકર્તા સદર ઠરાવમાં દર્શાવ્યા મુજબ પ્રોબેશન સમયગાળા પર હોવાનું કહી શકાય નહીં કેમ કે તેઓ પાંચ વર્ષના કરાર આધારિત નિયુક્ત થયા હતા તે નીચેના કારણોસર સ્વીકારવા યોગ્ય નથી:-

(એ) એ વાતનો ઇનકાર નથી કે સામાવાળા તારીખ ૦૪.૦૬.૨૦૦૯ ના ઠરાવ હેઠળ નિર્ધારિત ભરતી પ્રક્રિયા મારફતે બંને જગ્યાઓ પર નિયુક્ત થયા છે. નાણા વિભાગ દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૧૬.૦૨.૨૦૦૬ ના સરકારી ઠરાવ મારફતે, રાજ્ય સરકારે તમામ કેડરમાં વર્ગ-૩ અને વર્ગ-૪ ની જગ્યાઓના કર્મચારીઓની નિમણૂકની યોજના દાખલ કરી હતી. સરકારી ઠરાવની પ્રસ્તાવના સ્પષ્ટ કરે છે કે તમામ કેડરમાં વર્ગ-૩ અને વર્ગ-૪ માં તમામ નિમણૂકો પ્રોબેશન પર ફિક્સ પગાર પર પાંચ વર્ષ માટે

કરવામાં આવશે. શરત નં. ૨૦ અને ૨૨ માં સેવાને પ્રોબેશન પર હોવાનો ઉલ્લેખ છે. શરત નં. ૨૨ ખાસ એવી જોગવાઈ કરે છે કે જે કર્મચારી ફિક્સ પગાર પર પાંચ વર્ષનો સમયગાળો પૂર્ણ કરે છે, અને તેને નિયમિત પગાર ધોરણમાં મૂકવામાં આવે છે તે પછી તેને પ્રોબેશન પર મૂકવામાં આવશે નહીં.

(બી) ઉપરોક્ત ઠરાવને તારીખ ૦૪.૦૬.૨૦૦૯ ના ઠરાવ દ્વારા વધુ સંશોધિત કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જે સરકારી નોકરો વર્ગ-૩ અને વર્ગ-૪ ની જગ્યાઓ પર કરાર આધારિત નિયુક્ત થયા છે તેમના કેસમાં ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (વર્ગીકરણ અને ભરતી) નિયમો, ૧૯૬૭ ના નિયમ ૧૦-એ હેઠળ દર્શાવેલ પ્રોબેશનની જોગવાઈ, જે એક વર્ષનો પ્રોબેશન સમયગાળો નિર્ધારિત કરે છે તે લાગુ થશે નહીં અને તેઓ પાંચ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કર્યા પછી તેમને આગળ પ્રોબેશન પર મૂકવામાં આવશે નહીં. સદર જી.આર. ની શરત નં. ૫ નિર્ધારિત કરે છે કે પ્રોબેશન દરમિયાન હાથ ધરવાની તમામ ખાતાકીય પરીક્ષાઓ, પૂર્વ-સેવા તાલીમ કરારના સમયગાળા દરમિયાન પાસ કરવાની રહેશે.

(સી) તારીખ ૦૪.૦૫.૨૦૦૭ ના સરકારી ઠરાવનો અર્થ એવો થતો નથી કે માત્ર તે જ સરકારી નોકરો/અધિકારીઓ જેઓ કોઈ જગ્યા પર કાયમી થયા છે તેઓ તાજેતરમાં પસંદ કરાયેલ અનુગામી જગ્યાના પ્રોબેશન

સમયગાળા દરમિયાન પોતાની મૂળ જગ્યા પર પરત ફરવાનો લાભ મેળવી શકે છે. વર્ષ ૨૦૦૬ માં કરાર આધારિત નિમણૂકની નીતિ દાખલ થયા પછી, રાજ્યમાં તમામ કેડરના દરેક વર્ગ-૩ અને વર્ગ-૪ ના કર્મચારીએ પાંચ વર્ષનો નિશ્ચિત સમયગાળો પસાર કરવો પડે છે, અને તે પૂર્ણ થતાં તેમને નિયમિત પગાર ધોરણમાં મૂકવામાં આવે છે. આમ, જે કર્મચારીએ પોતાનો પ્રોબેશન સમયગાળો સફળતાપૂર્વક પૂર્ણ કર્યા પછી કાયમી થયો છે અને નિયમિત પગાર ધોરણમાં મૂકાયો છે તે ક્યારેય પાંચ વર્ષની નવી જગ્યાની મુશ્કેલીઓ માટે અરજી કરવાનું અને ફિક્સ પગારમાં જવાનું જોખમ લેશે નહીં. આમ, વિદ્વાન એ.જી.પી. ની એવી દલીલ કે કાયમી સરકારી નોકર/અધિકારી માત્ર તારીખ ૦૪.૦૫.૨૦૦૭ ના જી.આર. નો લાભ મેળવી શકે છે તે તર્કથી વિરુદ્ધ છે અને તેથી, સ્વીકારી શકાય નહીં.’

૨૪. ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ ક્લાસિફિકેશન રિફ્રેશમેન્ટ (જનરલ) રૂલ્સ, ૧૯૬૭ નો નિયમ ૯(એ) તારીખ ૦૪.૦૬.૨૦૦૯ ના સુધારા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો એટલે કે મુકેશભાઈ ટીડાભાઈ ડાભી (એલપીએ નં. ૧૩૨/૨૦૦૪ ના સામાવાળા) સિવાયના સામાવાળાઓની નિમણૂક પછી. નિયમ ૯(એ)(૩) ની જોગવાઈઓ મુજબ, કરાર આધારિત નિયુક્ત થયેલા ઉમેદવારોએ કરારના સમયગાળા દરમિયાન અથવા તે પછીના ૨ વર્ષના સમયગાળામાં કોમ્પ્યુટર જ્ઞાન માટે સીસીસી પરીક્ષા પાસ કરવાની રહેશે. આમ, જ્યારે સામાવાળાઓ પોતાની સેવામાં દાખલ થયા, ત્યારે તેઓ કાં

તો સીસીસી પ્રમાણપત્ર ધરાવતા હતા અથવા તેઓએ તેમના કરારના સમયગાળા દરમિયાન તે પાસ કર્યું હતું. તેઓએ ત્યારબાદ વર્ષ ૨૦૧૮ અને ૨૦૧૯ માં ફરીથી સીસીસી પરીક્ષા પણ પાસ કરી લીધી છે.”

૧૧. વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી દાવડાએ પણ સોગંદનામાની વિગતો વાંચી સંભળાવી હતી અને રાજ્ય સરકારના વલણને વાજબી ઠેરવવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો. જોકે, અદાલતને જણાય છે કે હકીકતો નિર્વિવાદ છે અને રાજ્ય સરકાર વિરુદ્ધ નિર્ણય લેવાયેલ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ જેવી જ સમાન છે, તેથી વિદ્વાન એ.જી.પી. ની દલીલો વિસ્તૃત રીતે સામેલ કરવામાં આવી નથી.

૧૨. હકીકતો તેમજ કાયદાના મુદ્દા પર ઉપરોક્ત અવલોકનો હાલના કેસની હકીકતોને પણ સંપૂર્ણપણે લાગુ પડે છે તે હકીકતોને ધ્યાને લેતાં, હાલની દરેક અરજીઓ મંજૂર કરવી જરૂરી છે.

૧૩. સામાવાળા - સત્તામંડળને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે તેઓ દરેક અરજદારોને અનુગામી સીસીસી પરીક્ષામાં તેમના બેસવા પહેલાં પ્રવર્તતી તેમની મૂળ સિનિયોરિટી સ્થિતિ પર મૂકે અને જો તેઓ તેમને બઢતી આપવા માટે જરૂરી અન્ય તમામ માપદંડો પૂર્ણ કરતા હોય, તો સિનિયોરિટી ચાટીમાં તેમને યોગ્ય સ્થાને પુનઃસ્થાપિત કરીને બઢતી માટે અને અન્ય લાભો માટે તેમના કેસ પર વિચારણા કરે.

૧૪. ઉપરોક્ત અવલોકનો અને નિર્દેશો સાથે, દરેક અરજી મંજૂર કરવામાં

આવે છે. ઉપરોક્ત હદ સુધી રૂલ સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

૧૫. એવી અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે કે રાજ્ય સરકાર હુકમ મળ્યાની તારીખથી ત્રણ મહિનાના સમયગાળામાં પ્રાધાન્યરૂપે વહેલામાં વહેલી તકે ઉપરોક્ત કવાયત પૂર્ણ કરશે.

(નિર્ઝર એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====