

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

વિશેષ દીવાની અરજી નં.૨૦૪૩૪/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દીવાની અરજી નં.૨૧૩૭૮/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દીવાની અરજી નં.૨૧૩૮૨/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દીવાની અરજી નં.૨૧૭૯૧/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દીવાની અરજી નં.૨૧૯૬૧/૨૦૧૬

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે:

માનનીય મૂખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. સુભાષ રેડ્ડી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિપુલ એમ. પંચોલી

=====

૧	શું લોકલ અખબારના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવા માટે મંજૂરી આપી શકાય?	
૨	રિપોર્ટરને સંદર્ભિત કરવો કે નહીં?	
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ છે?	

=====

હાર્દિક ભરતભાઈ ત્રિવેદી અને ૩ અરજદારો

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય..... સામાવાળાઓ

=====

ઉપસ્થિતી:

વિશેષ દીવાની અરજી નં.૨૦૪૩૪/૨૦૧૬

અરજદાર તરફે વકીલ શ્રી એચ.જે. કારઠિયા સાથે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી અંશિન

દેસાઈ

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે મદદનીશ સરકારી વકીલ શ્રી ડી.એમ.

દેવાનાની

સામાવાળા નં.૨ તરફે વકીલ શ્રી જી.એમ. જોષી

સામાવાળા નં.૧, ૩ તરફે રૂબરૂમાં નોટિસ બજેલ છે.

વિશેષ દીવાની અરજી નં.૨૧૩૭૮/૨૦૧૬

અરજદાર તરફે વકીલ શ્રી પી.પી. મજમુદાર

અરજદાર તરફે વકીલ શ્રી હિરેન જે. ત્રિવેદી

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે મદદનીશ સરકારી વકીલ શ્રી ડી.એમ.

દેવાનાની

સામાવાળા નં.૨ તરફે વકીલ શ્રી જી.એમ. જોષી

સામાવાળા નં.૩ તરફે રૂબરૂમાં નોટિસ બજેલ છે.

વિશેષ દીવાની અરજી નં.૨૧૩૮૨/૨૦૧૬

અરજદાર તરફે વકીલ શ્રી એચ.જે. કારઠિયા સાથે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી અંશિન

દેસાઈ

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે મદદનીશ સરકારી વકીલ શ્રી ડી.એમ.

દેવાનાની

સામાવાળા નં.૨ તરફે વકીલ શ્રી જી.એમ. જોષી

સામાવાળા નં.૩ તરફે રૂબરૂમાં નોટિસ બજેલ છે.

નં.૩ વતી ડીએસ એફિડેવીટ ફાઇલ કરેલ નથી.

વિશેષ દીવાની અરજી નં.૨૧૭૯૧/૨૦૧૬

અરજદાર તરફે વકીલ શ્રી એચ.જે. કારઠિયા સાથે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી અંશિન

દેસાઈ

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે મદદનીશ સરકારી વકીલ શ્રી ડી.એમ.

દેવાનાની

સામાવાળા ન.૨ તરફે વકીલ શ્રી જી.એમ. જોષી

નં.૧-૩ વતી રૂબરૂ એફિડેવીટ ફાઈલ કરેલ નથી.

વિશેષ દીવાની અરજી નં.૨૧૮૬૧/૨૦૧૬

અરજદાર તરફે વકીલ શ્રી એચ.જે. કારઠિયા સાથે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી અંશિન

દેસાઈ

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે મદદનીશ સરકારી વકીલ શ્રી ડી.એમ.

દેવાનાની

સામાવાળા ન.૨ તરફે વકીલ શ્રી જી.એમ. જોષી

નં.૩ વતી રૂબરૂ એફિડેવીટ ફાઈલ કરેલ નથી.

=====

ન્યાયપીઠ: માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. સુભાષ રેડ્ડી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિપુલ એમ. પંચોલી

તારીખ: ૧૬/૦૩/૨૦૧૭

સંયુક્ત કેવિયેટ ચુકાદો

૧. આ તમામ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન્સમાં, ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવા નિયમો, ૨૦૦૫ ના નિયમ ૭(૨)(બી) ની કાયદેસરતા (vires) ને પડકારવામાં આવી છે, તેથી તેઓની એકસાથે સુનાવણી કરવામાં આવી છે અને આ સામાન્ય ચુકાદા અને હુકમ દ્વારા તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. આ રિટ-અરજીઓના નિકાલના હેતુ માટે, અમે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૨૦૪૩૪/૨૦૧૬ માં રજૂ કરાયેલા તથ્યો અને પક્ષકારોનો સંદર્ભ લઈએ છીએ.

૨. સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૨૦૪૩૪/૨૦૧૬ નીચે મુજબની દાદ સાથે દાખલ કરવામાં આવી છે:

"(A) આપ નામદાર સાહેબ, ૨૦૦૫ ના નિયમોના પેટા-નિયમ-૭(૨) (બી) ના બીજા ભાગને રદ કરવા અને બાકાત રાખવા માટે પરમાદેશ (mandamus) ની રિટ અથવા પરમાદેશના સ્વરૂપમાં કોઈપણ અન્ય યોગ્ય રિટ, નિર્દેશો જારી કરવાની કૃપા કરી શકો છો અને વધુમાં ૨૦૦૫ ના નિયમોના પેટા-નિયમ-૭(૨)(બી) ના ઉપરોક્ત બીજા ભાગને ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ અને

અનુચ્છેદ ૧૬ વિરુદ્ધ (ultra vires) હોવાનું ઠરાવવા અને જાહેર કરવાની કૃપા કરી શકો છો;

(B) આપ નામદાર સાહેબ વધુમાં એ જાહેર કરવાની કૃપા કરી શકો છો કે અદાલતો કે અન્ય સંલગ્ન વિભાગોમાં સેવામાં હોય તેવા ઉમેદવારો માટે સિવિલ જજના પદ માટે લાયક ઉમેદવાર તરીકે ગણવા માટે અગાઉ પાંચ વર્ષનું કામ હોવું જરૂરી નથી;

(C) આપ નામદાર સાહેબ, ગુજરાત ન્યાયિક સેવા નિયમો, ૨૦૦૫ ના નિયમ ૭(૨)(બી) ના લાદવાનો આગ્રહ રાખ્યા વિના સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ જાહેરાત નં. આરસી/૦૭૧૮/૨૦૧૬માં ફોર્મ ભરવાની પરવાનગી આપીને અરજદારોને પરીક્ષામાં ભાગ લેવા દેવા સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપી પરમાદેશની રિટ અથવા અન્ય યોગ્ય રિટ જારી કરવાની કૃપા કરી શકો છો;

(D) આપ નામદાર સાહેબ સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા પ્રકાશિત જાહેરાત નં. આરસી/૦૭૧૮/૨૦૧૬ને રદ કરવા અને બાકાત રાખવા માટે રિટ જારી કરવાની કૃપા કરી શકો છો;

(E) આપ નામદાર સાહેબ અરજદારોના વકીલ તરીકેની પ્રેક્ટિસના સમયગાળાને નિયમ ૭(૨)(બી) માં દર્શાવેલ 'પ' વર્ષમાં ગણવા

અને સમાવવા માટે સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપતી રિટ જારી કરવાની કૃપા કરી શકો છો.

(F) આ અરજીની પડતરતા અને અંતિમ નિકાલ દરમિયાન, આપ નામદાર સાહેબ કાનૂની વિભાગ અને વૈધાનિક અને સંસદીય બાબતોના વિભાગમાં (કાનૂની બાજુ) તમામ નાયબ સેક્શન અધિકારીઓને સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા સિવિલ જજના પદ માટે બહાર પડાયેલ જાહેરાત નં. આરસી/૦૭૧૯/૨૦૧૬ની પરીક્ષા માટે ફોર્મ ભરવા અને હાજર થવા દેવાનો નિર્દેશ સામાવાળાઓને આપવાની કૃપા કરી શકો છો;

(G) આ કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં ન્યાયી અને યોગ્ય જણાય તેવા અન્ય કોઈ અને/અથવા વધુ હુકમો પસાર કરો;"

૩. ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવામાં ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, સિનિયર સિવિલ જજ અને સિવિલ જજના કેડરમાં ભરતીનું સંચાલન ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવા નિયમો, ૨૦૦૫ (ટૂંકમાં "ઉક્ત નિયમો") દ્વારા કરવામાં આવે છે, જે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૩૪ સાથે વાંચતા અનુચ્છેદ ૩૦૮ ની જોગવાઈ દ્વારા અપાયેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને ઘડવામાં આવ્યા છે. સિવિલ જજના પદ માટે ભરતીની પદ્ધતિ, લાયકાત, વય મર્યાદા વગેરે ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૭ હેઠળ આવરી લેવામાં આવ્યા છે. આ

અરજીઓનો સમૂહ સિવિલ જજોની ભરતી સાથે સંબંધિત હોવાથી, અમે ઉક્ત નિયમોના નિયમ ૭ હેઠળની જોગવાઈનો સંદર્ભ આપીએ છીએ જે નીચે મુજબ છે:

"૭. સિવિલ જજ:

(૧) સિવિલ જજ કેડરમાં ભરતી હાઈકોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવતી સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષામાં મેળવેલા કુલ ગુણના આધારે કરવામાં આવશે.

(૨) સિવિલ જજ કેડરમાં સીધી ભરતી દ્વારા પસંદગી માટે પાત્ર બનવા માટે, ઉમેદવાર

(એ) ભારતમાં કાયદા દ્વારા સ્થાપિત યુનિવર્સિટીમાંથી કાયદાની પદવી (ડિગ્રી) ધરાવતો હોવો જોઈએ,

(બી) અરજીઓ સ્વીકારવા માટે નક્કી કરાયેલી છેલ્લી તારીખે સિવિલ અને/અથવા ક્રિમિનલ અધિકારક્ષેત્રની અદાલતોમાં વકીલ તરીકે પ્રેક્ટિસ કરતો હોવો જોઈએ; અથવા અદાલતો અથવા અન્ય સંલગ્ન વિભાગોમાં ઓછામાં ઓછા પાંચ વર્ષ સુધી કામ કર્યું હોવું જોઈએ; અને

(સી) પાંત્રીસ વર્ષની ઉંમર પ્રાપ્ત કરી ન હોવી જોઈએ અને અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના ઉમેદવારોના કિસ્સામાં અરજીઓ સ્વીકારવાની છેલ્લી તારીખ સુધીમાં આડત્રીસ વર્ષની ઉંમર પૂર્ણ કરી ન હોવી જોઈએ.

પરંતુ જો હાઈકોર્ટે બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૬(૪) અથવા ૧૬(૪-એ) હેઠળ અનુસૂચિત જાતિ, અનુસૂચિત જનજાતિ અને અન્ય પછાત વર્ગો માટે અનામત પૂરી પાડતો કોઈ આદેશ કર્યો હોય તો ભરતી તેવા આદેશને આધીન રહેશે."

૪. ઉપરોક્ત નિયમ પરથી, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે, સિવિલ જજની કેડરમાં સીધી ભરતી દ્વારા પસંદગી માટે પાત્ર બનવા માટે, વ્યક્તિ પાસે ભારતમાં કાયદા દ્વારા સ્થાપિત યુનિવર્સિટીમાંથી કાયદાની પદવી હોવી આવશ્યક છે. ઉક્ત નિયમોના નિયમ ૭(૨)(બી) હેઠળ, ઉમેદવાર અરજીઓ સ્વીકારવાની છેલ્લી તારીખે સિવિલ અને/અથવા ક્રિમિનલ અધિકારક્ષેત્રની અદાલતોમાં વકીલ તરીકે પ્રેક્ટિસ કરતો હોવો જોઈએ; અથવા અદાલતો અથવા અન્ય સંલગ્ન વિભાગોમાં ઓછામાં ઓછા ૫ વર્ષ સુધી કામ કર્યું હોવું જોઈએ; અને તેણે ૩૫ વર્ષની ઉંમર વટાવી ન હોવી જોઈએ અને અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના ઉમેદવારોના કિસ્સામાં અરજી સ્વીકારવાની નિર્ધારિત તારીખ સુધીમાં ૩૮ વર્ષની વય પૂર્ણ કરી ન હોવી જોઈએ. અરજીમાં, નિયમોના નિયમ ૭(૨)(બી) ના એ ભાગને પડકારવામાં આવ્યો છે જે અદાલતો અથવા અન્ય સંલગ્ન વિભાગોમાં કામ કરી ચૂકેલા ઉમેદવારો માટે ઓછામાં ઓછા ૫ વર્ષની સેવાની શરત સૂચવે છે.

૫. તમામ અરજદારો ગુજરાત રાજ્યના કાનૂની વિભાગમાં નાયબ સેક્શન અધિકારી (કાનૂની બાજુ) તરીકે કામ કરી રહ્યા છે. કાનૂની વિભાગમાં નાયબ સેક્શન અધિકારીની જગ્યા, ગૌણ સચિવાલય સેવા નિયમો ૨૦૧૦ હેઠળ વર્ગ-૩ સેવાની છે. આવી પોસ્ટ પર નિમણૂક માટે પાત્ર બનવા માટે, વ્યક્તિ એવો ઉમેદવાર હોવો જોઈએ કે જે ભારતમાં કેન્દ્રીય અથવા રાજ્ય અધિનિયમ દ્વારા અથવા તેના હેઠળ સ્થાપિત અથવા સમાવિષ્ટ કોઈપણ યુનિવર્સિટીમાંથી કાયદાની ડિગ્રી ધરાવતો હોય. અરજીમાં અરજદારોનો કેસ એવો છે કે ગુજરાત પબ્લિક સર્વિસ કમિશન દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી જાહેરાત મુજબ, અરજદારોની ગુજરાત રાજ્યના કાનૂની વિભાગમાં નાયબ સેક્શન અધિકારીઓ (કાનૂની બાજુ) તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી છે અને તેઓને ૧૬.૫.૨૦૧૪ ના રોજ નિમણૂક પત્રો આપવામાં આવ્યા હતા, અને ત્યારથી તેઓ એ હોદ્દા પર કામ કરી રહ્યા છે. અરજદાર નં. ૧ થી ૩ એ વર્ષ ૨૦૧૨ માં કાયદાની પદવી મેળવી હતી અને કાનૂની વિભાગમાં તેમની નિમણૂક થાય ત્યાં સુધી તેઓ ગુજરાત રાજ્યની વિવિધ અદાલતોમાં વકીલ તરીકે પ્રેક્ટિસ કરતા હતા. જ્યાં સુધી અરજદાર નં. ૪ નો સવાલ છે, તેમણે વર્ષ ૨૦૦૮ માં કાયદાની પદવી મેળવી હતી અને કાનૂની વિભાગમાં તેમની નિમણૂક ન થાય ત્યાં સુધી તેઓ વકીલ તરીકે પ્રેક્ટિસ કરતા હતા. આ અરજીમાં, અરજદારોની એ ફરિયાદ છે કે, ઉક્ત નિયમોના નિયમ ૭(૨)(બી) હેઠળ સેવા વર્ગના ઉમેદવારો માટે ઓછામાં ઓછા ૫ વર્ષના

અનુભવની શરત ગેરકાયદેસર અને મનસ્વી છે. તેમનું કહેવું છે કે કાયદાની ડિગ્રી ધરાવતો ઉમેદવાર તેના નોંધણી (એનરોલમેન્ટ) પછી તરત જ સિવિલ જજની સેવામાં પ્રવેશ માટેની પરીક્ષામાં બેસવા માટે હકદાર બને છે, પરંતુ કાયદાની ડિગ્રી ધરાવતા સમાન પરિસ્થિતિવાળા ઉમેદવારો કે જેઓ અદાલતો અને સંલગ્ન વિભાગોમાં સેવામાં જોડાયા છે તેમને પડકારાયેલા નિયમ હેઠળ ૫ વર્ષનો અનુભવ હોવો જરૂરી છે, જે ગેરકાયદેસર અને ભેદભાવપૂર્ણ છે. અરજદારોનું કહેવું છે કે સિવિલ જજની કેડરમાં ભરતી માટેની પરીક્ષામાં હાજર રહેવા માટે પાત્ર બનવા માટે ૫ વર્ષના અનુભવની જરૂરિયાત ઊભી કરતા આ નિયમને સિદ્ધ કરવાના હેતુ સાથે કોઈ સંબંધ (nexus) નથી, અને હકીકતમાં તે ન્યાયિક સેવામાં પ્રવેશ માટે અદાલતો અથવા સંલગ્ન વિભાગોમાં નોકરી કરતા કાયદાના ડિગ્રી ધારકોને નુકસાન પહોંચાડે છે.

૬. ઉક્ત નિયમોના નિયમ ૭(૨)(બી) ની કાયદેસરતા પડકાર હેઠળ હોવાથી, અમે તમામ અરજીઓમાં અરજદારો વતી સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૨૦૪૩૪/૨૦૧૬, ૨૧૭૯૧/૨૦૧૬, ૨૧૩૮૨/૨૦૧૬ અને ૨૧૮૬૧/૨૦૧૬ માં અરજદારોના વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ.જે. કરથિયાની સહાયથી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી અંશિન દેસાઈ, સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૨૧૩૭૮/૨૦૧૬ માં અરજદાર વતી

ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી.પી. મજમુદાર અને તમામ અરજીઓમાં સામાવાળા-ગુજરાત હાઈકોર્ટ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગૌતમ એમ. જોષીને સાંભળ્યા છે.

૭. આ અરજીઓમાં અરજદારોના અન્ય વકીલો સાથે અરજદારોના વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ.જે. કરથિયાની મદદથી વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી અંશિન દેસાઈ દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે, ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવા નિયમો, ૨૦૦૫ નો નિયમ ૭(૨)(બી), જ્યાં સુધી તે અદાલતો અને સંલગ્ન વિભાગોમાં સેવા આપતા ઉમેદવારો માટે ૫ વર્ષના અનુભવની આવશ્યકતા ધરાવે છે ત્યાં સુધી, મનસ્વી છે અને સમાન લોકો વચ્ચે ભેદભાવ કરે છે જેઓ લાયક છે અને સિવિલ જજ તરીકે સેવામાં પ્રવેશ માટે કાયદાની ડિગ્રી ધરાવે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે પડકારાયેલો નિયમ સ્પષ્ટપણે સેવામાં રહેલા લોકો અને પ્રેક્ટિસમાં રહેલા લોકો વચ્ચે તફાવત કરે છે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવા નિયમો, ૨૦૦૫ સેવામાં પ્રવેશ માટે કાયદાની ડિગ્રી ધરાવતા નવા ઉમેદવારોને મંજૂરી આપવા માટે ઘડવામાં આવ્યા છે, જેથી કાયદાનો અભ્યાસ પૂર્ણ કર્યા પછી તરત જ યુવા પ્રતિભાશાળી વકીલોને આકર્ષી શકાય. તે જ સમયે, તે એવા વ્યક્તિઓ સાથે ભેદભાવ કરે છે, જેમણે સેવામાં પ્રવેશ કર્યો છે અને ન્યાયિક સેવામાં આવવાનો ઈશ્તિદો ધરાવે છે.

એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જ્યારે કોર્ટમાં કાયદાની પ્રેક્ટિસમાં પ્રવેશતા નવા કાયદા સ્નાતકો માટે કોઈ લઘુત્તમ અનુભવ જરૂરી નથી, તે જ સમયે, અદાલતો અને સંલગ્ન વિભાગોમાં સેવામાં પ્રવેશેલા ઉમેદવારે સિવિલ જજના પદ માટે અરજી કરવા પાત્ર બનવા માટે ૫ વર્ષ રાહ જોવી પડે છે. એવી રજૂઆત છે કે આવો નિયમ સ્પષ્ટપણે ભેદભાવપૂર્ણ છે. શ્રી દેસાઈ દ્વારા વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કાયદાની ડિગ્રી પૂર્ણ કર્યા પછી તરત જ, જો કોઈ કાયદા સ્નાતક પ્રેક્ટિસમાં પ્રવેશે છે, તો તે સિવિલ જજના પદ માટેની ભરતી માટે અરજી કરવા પાત્ર બને છે, જ્યારે એવો ઉમેદવાર કે જે અદાલતોમાં લગભગ ૨ વર્ષની પ્રેક્ટિસ પછી સેવા (નોકરી) નો વિકલ્પ પસંદ કરે છે, તો આવો ઉમેદવાર જ્યાં સુધી તે ૫ વર્ષનો અનુભવ પૂર્ણ ન કરે ત્યાં સુધી સિવિલ જજના પદ માટે પાત્ર નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આનો હાંસલ કરવાના ઉદ્દેશ્ય સાથે કોઈ સંબંધ (nexus) અથવા બુદ્ધિગમ્ય તફાવત નથી, અને ઉક્ત નિયમ ભેદભાવપૂર્ણ અને મનસ્વી તરીકે રદ થવા પાત્ર છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તમામ કાયદા સ્નાતકો તેમનો કાયદાનો ડિગ્રી કોર્સ પૂર્ણ કર્યા પછી લાયક હતા અને તેઓ એક સમાન વર્ગ (class) ની રચના કરે છે, તેથી, પડકારાયેલ નિયમ ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ હેઠળ ખાતરી આપવામાં આવેલ સમાનતાની કલમનું ઉલ્લંઘન કરે છે અને તે બાકાત (set aside) થવા યોગ્ય છે.

૮. બીજી તરફ, સામાવાળા-ગુજરાત હાઈકોર્ટ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગૌતમ જોષી રજૂઆત કરે છે કે એક તરફ સેવા ઉમેદવારો અને બીજી તરફ નવા કાયદા સ્નાતકો, અલગ અને વિશિષ્ટ વર્ગની રચના કરે છે અને તેમનામાં કશું સામાન્ય નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અદાલતો અને અન્ય સંલગ્ન વિભાગોમાં કામ કરતા સ્ટાફ સભ્યો/વ્યક્તિઓએ પહેલેથી જ તેમની કારકિર્દી પસંદ કરી લીધી છે, અને ન્યાયિક સેવા માટે અરજી કરવાની તક માત્ર એક વધારાનો માર્ગ છે જે તેમને તેમની કારકિર્દીમાં સુધારો કરવા માટે ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવ્યો છે. એવી રજૂઆત છે કે શેઢી કમિશન દ્વારા કરવામાં આવેલી ભલામણોના આધારે, અદાલતો અને સંલગ્ન વિભાગોની સેવામાં નવા કાયદા સ્નાતકો, પ્રેક્ટિસ કરતા વકીલો અને સેવા સભ્યોને પ્રવેશ પૂરો પાડવામાં આવે છે. એવી રજૂઆત છે કે ન્યાયિક સેવામાં ભરતી માટે ફીડર ચેનલ તરીકે ઉપરોક્ત ત્રણ કેટેગરીઓ પૂરી પાડવામાં આવે છે અને ન્યાયિક સેવામાંથી આવતા ઉમેદવારો અલગ અને વિશિષ્ટ વર્ગની રચના કરે છે, તેથી તેઓ નવા કાયદા સ્નાતકો સમાન ગણી શકાય નહીં અને તેઓ ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ હેઠળ સંરક્ષણની આડમાં ભેદભાવની દલીલ લઈ શકે નહીં. વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે એકવાર કાયદા સ્નાતક સેવાનો વિકલ્પ પસંદ કરે છે, તેણે સિવિલ જજ તરીકે ન્યાયિક સેવામાં પ્રવેશ મેળવતા પહેલા

ઓછામાં ઓછા અનુભવના સમયગાળા માટે ફરજિયાતપણે રાહ જોવી પડે છે. વિદ્વાન વકીલે અમારા ધ્યાન પર સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૯૫૫૫/૨૦૦૨ માં પસાર કરાયેલા આ કોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજનો તારીખ ૧૬.૭.૨૦૧૪ નો ચુકાદો લાવ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા ઉક્ત ચુકાદામાં સમાન પડકારને ફગાવી દેવામાં આવ્યો છે. એવી રજૂઆત છે કે, ઉપરોક્ત આદેશમાં, વિદ્વાન સિંગલ જજે સેવા ઉમેદવારો માટે ઊંચી વય નક્કી કરવાની વિનંતીને નકારી કાઢી હતી. તે જ સમયે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી જોષી દ્વારા એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અગાઉ કાયદાની પ્રેક્ટિસ કરતા કાયદા સ્નાતક માટે ત્રણ વર્ષના લઘુત્તમ અનુભવની આવશ્યકતા હતી, પરંતુ શેઢી કમિશન દ્વારા કરવામાં આવેલી ભલામણ અને ઓલ ઈન્ડિયા જજસ એસોસિએશન અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્યના કેસમાં (૨૦૦૨) ૪ સુપ્રીમ કોર્ટ કેસીસ ૨૪૭ માં નોંધાયેલ માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશોને ધ્યાનમાં રાખીને, ન્યાયિક સેવામાં પ્રવેશવા ઈચ્છુક વકીલો માટે ત્રણ વર્ષનો લઘુત્તમ અનુભવ રદ કરીને વર્ષ ૨૦૦૫ માં નવા નિયમો ઘડવામાં આવ્યા છે.

૯. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી, અમે રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીનું અવલોકન કર્યું છે.

૧૦. ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવામાં સિવિલ જજના પદ માટેની નિમણૂકો હાલમાં ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવા નિયમો, ૨૦૦૫ દ્વારા સંચાલિત થાય છે. અગાઉ, ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવા ગુજરાત ન્યાયિક સેવા ભરતી નિયમો, ૧૯૬૧ દ્વારા સંચાલિત હતી. ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવા નિયમો, ૨૦૦૫ ગુજરાત ન્યાયિક સેવા ભરતી નિયમો, ૧૯૬૧ ને રદ કરીને, ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૩૪ સાથે વાંચવામાં આવતા અનુચ્છેદ ૩૦૮ ની જોગવાઈ દ્વારા અપાયેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને ઘડવામાં આવ્યા છે. સિવિલ જજના પદ માટે ભરતીની પદ્ધતિ, લાયકાત, વય મર્યાદા વગેરે ઉક્ત નિયમોના નિયમ ૭ હેઠળ નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યા છે. ઉક્ત નિયમોના નિયમ ૭(૧) મુજબ, સિવિલ જજ કેડરમાં ભરતી હાઈકોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવતી સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષામાં મેળવેલા કુલ ગુણના આધારે કરવામાં આવશે. નિયમોના નિયમ ૭(૨) હેઠળ, સિવિલ જજ કેડરમાં સીધી ભરતી દ્વારા પસંદગી માટે પાત્ર બનવા માટે, ઉમેદવાર પાસે ભારતમાં કાયદા દ્વારા સ્થાપિત યુનિવર્સિટીમાંથી કાયદાની ડિગ્રી હોવી આવશ્યક છે અને અરજીઓ સ્વીકારવાની છેલ્લી તારીખે સિવિલ અથવા ક્રિમિનલ અધિકારક્ષેત્રની અદાલતમાં વકીલ તરીકે પ્રેક્ટિસ કરતો હોવો જોઈએ; અથવા અદાલતો અથવા અન્ય સંલગ્ન વિભાગોમાં ઓછામાં ઓછા ૫ વર્ષ કામ કર્યું હોવું જોઈએ અને ૩૫ વર્ષની વય પ્રાપ્ત કરી ન હોવી જોઈએ

અને અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના ઉમેદવારોના કિસ્સામાં અરજ સ્વીકારવાની છેલ્લી તારીખ સુધીમાં ૩૮ વર્ષની ઉંમર પૂર્ણ કરી ન હોવી જોઈએ. ઉપરોક્ત નિયમ પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે સિવિલ જજની કેડરમાં સીધી ભરતીના હેતુ માટે, ઉમેદવાર પાસે ભારતમાં કાયદા દ્વારા સ્થાપિત યુનિવર્સિટીમાંથી કાયદાની ડિગ્રી હોવી જોઈએ અને જો તે અરજ સ્વીકારવાની છેલ્લી તારીખે સિવિલ અથવા ક્રિમિનલ અધિકારક્ષેત્રની અદાલતોમાં વકીલ તરીકે પ્રેક્ટિસ કરી રહ્યો હોય, તો તે ઉક્ત પોસ્ટ પર ભરતી માટે અરજી કરવા પાત્ર છે. સિવિલ અથવા ક્રિમિનલ અધિકારક્ષેત્રની અદાલતોમાં પ્રેક્ટિસ કરતા વકીલો ઉપરાંત, જો ભારતમાં કાયદા દ્વારા સ્થાપિત યુનિવર્સિટીમાંથી કાયદાની પદવી ધરાવતો અને અદાલતો અને સંલગ્ન વિભાગોમાં કામ કરતો ઉમેદવાર પણ અરજી કરવા માટે પાત્ર છે, પરંતુ એ શરતે કે આવા ઉમેદવારે અદાલતો અથવા અન્ય સંલગ્ન વિભાગોમાં ઓછામાં ઓછા ૫ વર્ષ સુધી કામ કર્યું હોવું જોઈએ. અરજદારોનું કહેવું એવું છે કે જ્યારે નવા કાયદા સ્નાતકો માટે અનુભવની કોઈ લઘુત્તમ શરત નથી, ત્યારે અદાલતો અથવા અન્ય સંલગ્ન વિભાગોમાં કામ કરતા કાયદા સ્નાતકો માટે ૫ વર્ષના અનુભવનો આગ્રહ રાખવાનું કોઈ કારણ અથવા વ્યાજબીપણું નથી. હકીકતમાં, અમલમાં હતા તેવા અગાઉના નિયમોમાં, એટલે કે, ગુજરાત ન્યાયિક સેવા ભરતી નિયમો, ૧૯૬૧ અને ભારતના અન્ય રાજ્યોમાં સમાન નિયમોમાં, સિવિલ જજની કેડરમાં ભરતી માટેની

પાત્રતા પણ બે માધ્યમો દ્વારા હતી, જેમ કે, (i) કાયદા સ્નાતકો દ્વારા જે સિવિલ અથવા ક્રિમિનલ અધિકારક્ષેત્રની અદાલતોમાં પ્રેક્ટિસ કરે છે અને (ii) ઉમેદવારો દ્વારા કે જેઓ સેવામાં પ્રવેશ્યા છે અને અદાલતો અને સંલગ્ન વિભાગોમાં સેવા આપી રહ્યા છે. (૧૯૯૩) ૪ સુપ્રીમ કોર્ટ કેસીસ ૨૮૮ માં નોંધાયેલા ઓલ ઈન્ડિયા જજીસ એસોસિએશન અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્યના કેસમાં, માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે અવલોકન કર્યું છે કે ન્યાયિક સેવામાં પ્રવેશ મેળવવા માટે, અરજદાર પાસે ઓછામાં ઓછા ૩ વર્ષનો વકીલ તરીકેનો અનુભવ હોવો જોઈએ. સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્દેશોના પાલનમાં અગાઉના નિયમો ઘડવામાં આવ્યા હતા પરંતુ સેકન્ડ જજીસ કેસમાં, એટલે કે ઓલ ઈન્ડિયા જજીસ એસોસિએશન અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય, (૨૦૦૨) ૪ સુપ્રીમ કોર્ટ કેસ ૨૪૭ માં નોંધાયેલ, માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે અવલોકન કર્યું છે કે સમય જતાં, અનુભવ દર્શાવે છે કે ઉપલબ્ધ શ્રેષ્ઠ પ્રતિભા ન્યાયિક સેવા તરફ આકર્ષિત થતી નથી. ત્રણ વર્ષની પ્રેક્ટિસ પછી એક તેજસ્વી યુવા કાયદા સ્નાતક ન્યાયિક સેવાને પૂરતી આકર્ષક માનતો નથી. શેઢી કમિશન દ્વારા કરવામાં આવેલી ભલામણોનો સંદર્ભ આપતા, માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે હાઈકોર્ટ્સ અને રાજ્ય સરકારોને નિયમોમાં સુધારો કરવા નિર્દેશ આપ્યો છે જેથી તાજા કાયદા સ્નાતકો કે જેમને ત્રણ વર્ષની પ્રેક્ટિસ ન પણ હોય, તેઓ ન્યાયિક સેવામાં પ્રવેશવા અને સ્પર્ધા કરવા માટે પાત્ર બની શકે. ઉક્ત ચુકાદામાં, માનનીય

સુપ્રીમ કોર્ટે એ પણ અવલોકન કર્યું છે કે, ન્યાયિક સેવામાં નવી ભરતી થનારાઓને એક વર્ષથી ઓછી નહીં, પ્રાધાન્યરૂપે બે વર્ષની તાલીમ આપવામાં આવવી જોઈએ. માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલા ઉપરોક્ત નિર્દેશોને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું જણાય છે કે ઓલ ઈન્ડિયા જજ્ઞસ એસોસિએશન અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય, (૨૦૦૨) ૪ સુપ્રીમ કોર્ટ કેસ ૨૪૭ ના ચુકાદા પછી ઘડવામાં આવેલા નવા નિયમોમાં, ન્યાયિક સેવામાં પ્રવેશવા માંગતા વકીલો માટે ત્રણ વર્ષના અનુભવની લઘુત્તમ આવશ્યકતા દૂર કરવામાં આવી છે. જ્યારે વકીલો માટે તાજા સ્નાતકો માટે લઘુત્તમ અનુભવની જરૂરિયાત હતી, તે જ નિયમોમાં, અદાલતો અને સંલગ્ન વિભાગોમાં સેવા આપતા ઉમેદવારો માટે પણ અનુભવ નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો, જેઓ સિવિલ જજના પદ માટે ભરતી પસંદ કરીને ન્યાયિક સેવામાં પ્રવેશ મેળવવા માંગતા હતા. એવું જણાય છે કે ઓલ ઈન્ડિયા જજ્ઞસ એસોસિએશન અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય, (૨૦૦૨) ૪ સુપ્રીમ કોર્ટ કેસ ૨૪૭ ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્દેશો જારી કરવામાં આવ્યા પછી, વકીલો માટે ત્રણ વર્ષના અનુભવની જરૂરિયાતને કાઢી નાખીને નિયમોમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો છે. પરંતુ તે જ સમયે, સેવા ઉમેદવારો માટે નિર્ધારિત કરવામાં આવેલો અનુભવ નવા નિયમોમાં ચાલુ રહ્યો.

૧૧. આ કેસમાં પડકારાયેલા નિયમની કાયદેસરતા (vires) ચકાસવાના હેતુ માટે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે ભારતમાં કાયદા હેઠળ સ્થાપિત યુનિવર્સિટીમાંથી કાયદાની ડિગ્રી પૂર્ણ કરનાર નવો કાયદા સ્નાતક, સિવિલ અથવા ક્રિમિનલ બાજુએ પ્રેક્ટિસ માટે બારમાં જોડાયા પછી, ભરતી નિયમો હેઠળ સિવિલ જજના પદ માટે તરત જ અરજી કરવા પાત્ર છે. પરંતુ તે જ સમયે, કાયદાનો સ્નાતક, જે કાયદાનો ડિગ્રી અભ્યાસક્રમ પૂરો કર્યા પછી, આશરે ૨ વર્ષ પ્રેક્ટિસ કરે છે અને ત્યારપછી, કોર્ટ અને સંલગ્ન વિભાગોમાં નોકરીને કારકિર્દી તરીકે પસંદ કરે છે, અને સિવિલ જજના પદ માટે સ્પર્ધા કરવાનો વિકલ્પ પસંદ કરે છે, તે ૫ વર્ષનો અનુભવ પૂરો ન કરે ત્યાં સુધી લાયક ઠરતો નથી. જો એક તેજસ્વી યુવા કાયદા સ્નાતકને અદાલતમાં પ્રેક્ટિસમાં પ્રવેશ્યા પછી તરત જ સિવિલ જજના પદ માટે લાયક બનાવવામાં આવે છે, તો સમાન રીતે, એવા તેજસ્વી યુવા કાયદા સ્નાતક કે જે સેવાનો વિકલ્પ પસંદ કરે છે તેને ન્યાયિક સેવામાં પ્રવેશ મેળવવા પાત્ર બનવા માટે ૫ વર્ષનો અનુભવ હોવો જોઈએ તેવું માંગવાનું કોઈ કારણ નથી. તમામ કાયદા સ્નાતકો, કાયદામાં તેમની ડિગ્રી પૂર્ણ કર્યા પછી સિવિલ જજના પદ પર ભરતીના હેતુ માટે સમાન વર્ગની રચના કરે છે. ન્યાયિક સેવામાં પ્રવેશના હેતુ માટે એક સમાન વર્ગની રચના કરનારાઓ વચ્ચે કોઈ ભેદભાવ હોઈ શકે નહીં. કારણ કે અમારું એવું માનવું છે કે તમામ તાજા કાયદા સ્નાતકો ન્યાયિક સેવામાં પ્રવેશના હેતુ માટે એક જ વર્ગની રચના

કરે છે, અદાલતો અથવા સંલગ્ન વિભાગોમાં સેવા આપતી વખતે ન્યાયિક સેવામાં પ્રવેશ મેળવવા માંગતા ઉમેદવારો માટે ૫ વર્ષના અનુભવની આવશ્યકતા ધરાવતો પડકારાયેલો નિયમ ભેદભાવપૂર્ણ અને મનસ્વી છે અને આવો નિયમ ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ હેઠળ ખાતરી આપવામાં આવેલા અધિકારોનું ઉલ્લંઘન કરે છે.

૧૨. એ સાચું છે કે આ કોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૮૫૫૫/૨૦૦૨ માં આપેલા ૧૬.૭.૨૦૦૪ ના ચુકાદામાં એવો અભિપ્રાય આપ્યો છે કે ૩૫ વર્ષની વય મર્યાદા નક્કી કરવા અને સેવા વર્ગમાંથી આવતા ઉમેદવારો માટે અનુભવની જરૂરિયાતના પડકારમાં કોઈ તથ્ય નથી. પરંતુ એ નોંધવું જોઈએ કે સંબંધિત સમયે, સિવિલ અથવા ક્રિમિનલ કોર્ટમાં પ્રેક્ટિસ કરતા વકીલો માટે પણ લઘુત્તમ અનુભવ ધરાવવાની આવશ્યકતા હતી. તે જ સમયે, નવા નિયમો, ૨૦૦૫ માં, જ્યારે સિવિલ જજના પદ માટે ન્યાયિક સેવામાં પ્રવેશવા માંગતા નવા કાયદા સ્નાતકો માટે ૩ વર્ષનો લઘુત્તમ અનુભવ દૂર કરવામાં આવ્યો છે, ત્યારે સમાન પરિસ્થિતિવાળા કાયદા સ્નાતકો કે જેઓ સેવામાં પ્રવેશે છે અને ત્યારપછી ન્યાયિક સેવામાં આવવાનું પસંદ કરે છે તેમના માટે ૫ વર્ષના લઘુત્તમ અનુભવની અપેક્ષા રાખવાનું કોઈ કારણ નથી. તે બાબતને જોતાં, અમારું એવું માનવું છે કે ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવા નિયમો,

૨૦૦૫ નો પડકારાયેલ નિયમ ૭(૨)(બી) તે હદ સુધી ભેદભાવપૂર્ણ છે કે તે અદાલતો અને સંલગ્ન વિભાગોમાં કામ કરતા કાયદા સ્નાતકો માટે ૫ વર્ષનો લઘુત્તમ અનુભવ જરૂરી બનાવે છે, અને તે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ માં સ્થાપિત સમાનતાની કલમનું ઉલ્લંઘન કરે છે. વધુમાં, અમારું એવું પણ માનવું છે કે, ઉક્ત પડકારાયેલ નિયમનો પ્રાપ્ત કરવાના ઉદ્દેશ્ય સાથે કોઈ સંબંધ નથી અને હકીકતમાં, માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ઓલ ઈન્ડિયા જજ્જસ એસોસિએશન અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય, (૨૦૦૨) ૪ સુપ્રીમ કોર્ટ કેસ ૨૪૭ માં અવલોકન કર્યા મુજબ, તે યુવા પ્રતિભાઓને યોગ્ય સ્તરે ન્યાયિક સેવામાં જોડાતા અટકાવવા માટે અવરોધ રૂપ બની રહ્યો છે. જ્યાં સુધી અદાલતોમાં પ્રેક્ટિસ કરતા કાયદા સ્નાતકોને પરવાનગી આપવા માટે લઘુત્તમ પ્રેક્ટિસની કોઈ જરૂરિયાત નથી, ત્યાં સુધી સમાન કાયદા સ્નાતકો કે જેઓ અદાલતો અને સંલગ્ન વિભાગોની સેવામાં છે અને ન્યાયિક સેવામાં પ્રવેશ મેળવવા માંગતા હોય તેમના માટે લઘુત્તમ અનુભવની જરૂરિયાતનો આગ્રહ રાખવાનું કોઈ કારણ નથી, તેથી, પડકારાયેલો નિયમ મનસ્વી અને ભેદભાવપૂર્ણ છે.

૧૩. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉપરોક્ત હદ સુધી, ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવા નિયમો, ૨૦૦૫ નો ઉપરોક્ત નિયમ ૭(૨)(બી) ગેરકાયદેસર, મનસ્વી અને ભેદભાવપૂર્ણ જાહેર કરીને રદ થવા પાત્ર છે.

૧૪. ઉપરોક્ત કારણોસર, ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવા નિયમો, ૨૦૦૫ ના નિયમ ૭(૨)(બી) ને રદ કરીને તમામ રિટ-અરજીઓ મંજૂર કરવામાં આવે છે, જ્યાં સુધી અદાલતો અને અન્ય સંલગ્ન વિભાગોમાં કામ કરતા ઉમેદવારો માટે ૫ વર્ષના અનુભવની આવશ્યકતા છે, ઉક્ત પડકારાયેલ નિયમને મનસ્વી, ગેરકાયદેસર અને ભેદભાવપૂર્ણ જાહેર કરીને રદ કરવામાં આવે છે. જો કે, એ જોવું નિર્રર્થક નથી કે જો ભવિષ્યમાં કોઈપણ સમયે, બારના સભ્યો માટે અનુભવ દાખલ કરવામાં આવે છે, તો તે સામાવાળાઓને અદાલતો અને સંલગ્ન વિભાગોમાં સેવા આપતા ઉમેદવારો માટે લઘુત્તમ અનુભવ દાખલ કરવા પર વિચાર કરતા અટકાવશે નહીં.

૧૫. આ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા વચગાળાના આદેશો અનુસાર અરજીઓના આ સમૂહમાં અરજદારોને ૨૯ જાન્યુઆરી, ૨૦૧૭ ના રોજ લેવામાં આવેલી પ્રારંભિક પરીક્ષા (એલિમિનેશન ટેસ્ટ) માં બેસવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હોવાથી, આવા અરજદારો જેઓ આવી પ્રારંભિક પરીક્ષા (એલિમિનેશન ટેસ્ટ) માં લાયક ઠર્યા છે, તેમને ૧૯મી માર્ચ ૨૦૧૭ ના રોજ લેવાનારી મુખ્ય લેખિત પરીક્ષામાં ભાગ લેવા દેવામાં આવે. સામાવાળાઓને કાયદા મુજબ આગળની કાર્યવાહી હાથ ધરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

(આર. સુભાષ રેડ્ડી, સીજે)

(વિપુલ એમ. પંચોલી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*