

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૦૪ ઓફ ૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહિ માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠક્કર

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર?	હા.	હા.
	હા.	

બંદર અધિકારી, ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડ અને અન્યો

વિરુદ્ધ

રઘુભાઈ જીવાભાઈ રાઠોડ

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧,૨ માટે સુશ્રી સેજલ કે. માંડવિયા (૪૩૬)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી ચિન્તન એન દેસાઈ (૯૯૪૦)

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠક્કર

તારીખ:૦૯/૦૪/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. રુલ, તાત્કાલિક પરત કરી શકાય તેવો. વિદ્વાન વકીલ શ્રી દેસાઈ પ્રતિવાદી નંબર ૧ વતી રુલની નોટિસ બજવણીને માફ કરે છે.

૨. વર્તમાન અરજી ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં વિદ્વાન પીઠાસીન અધિકારી, વિદ્વાન શ્રમ અદાલત, જામનગર દ્વારા વસૂલાત અરજી નંબર ૧૩ ઓફ ૨૦૧૩માં તારીખ ૧૪.૧૧.૨૦૨૪ ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશને પડકારવામાં આવ્યો છે, જેમાં

અરજદારોને પ્રતિવાદીને રૂ.૩૦,૨૯,૫૭૪/- ની રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.

૩. કેસનો સાર એ છે કે પ્રતિવાદીની અરજદાર બોર્ડ દ્વારા ૨૭.૦૬.૧૯૮૩ ના રોજ પ્લમ્બર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, અને તેમની સેવાઓ તારીખ ૦૧.૦૯.૧૯૮૪ ના રોજ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી, જેને સંદર્ભ (IT) નંબર ૨૦૮૨ ઓફ ૧૯૮૪ (સંદર્ભ નંબર ૨૪૮ ઓફ ૧૯૯૦ તરીકે પુનઃનામિત) દાખલ કરીને વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલત સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો, જેમાં વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે તારીખ ૨૧.૦૯.૨૦૦૦ ના આદેશ દ્વારા પાછલા વેતનની ચૂકવણી વિના સેવામાં પુનઃસ્થાપનનો આદેશ આપ્યો છે. ઉપરોક્ત એવોર્ડ અનુસાર, પ્રતિવાદીને ૨૯.૦૭.૨૦૦૧ ના રોજ સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યો હતો અને ૨૦.૦૩.૨૦૧૨ થી ૧૦ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થવા પર તેને સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ નો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ, પ્રતિવાદીએ વિદ્વાન શ્રમ અદાલત સમક્ષ સંદર્ભ (આઈ.ટી.) નંબર ૧૧૮ ઓફ ૨૦૧૨ દાખલ કરીને સેવાને નિયમિત કરવા માટે દાવો કર્યો હતો, જેમાં તારીખ ૦૯.૧૦.૨૦૧૫ ના રોજ ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હતો, જેમાં અરજદારને ૨૪૦ દિવસ પૂર્ણ થયા પછી પ્રતિવાદીની સેવાઓને નિયમિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે વધુમાં અવલોકન કર્યું હતું કે તારીખ ૨૧.૦૭.૧૯૮૩ થી ૦૯.૧૦.૨૦૧૫ સુધીના સમયગાળાને

નોશનલ પદ્ધતિ મુજબ ગણવામાં આવશે અને તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ ના સરકારી ઠરાવ હેઠળ આપવામાં આવેલા લાભો માટે કોઈ વસૂલાત કરવામાં આવશે નહીં.

૩.૧.ઉપરોક્ત આદેશને પડકારતી અરજી આ અદાલત સમક્ષ કામદાર દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૯૪૧ ઓફ ૨૦૧૬ તરીકે દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે આ અદાલત દ્વારા તારીખ ૨૫.૦૬.૨૦૧૮ ના આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, નોકરીદાતાએ કામદારની અરજીને રદ કર્યા પછી સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૩૩૦૦ ઓફ ૨૦૨૦ તરીકે અરજી પણ દાખલ કરી હતી, જે પણ આ અદાલત દ્વારા રૂ. ૧૦,૦૦૦/- ના ખર્ચ સાથે તારીખ ૨૮.૧૦.૨૦૨૦ ના આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી.

૩.૨.રિટ પિટિશનમાં પસાર કરાયેલા આદેશને પડકારતા, એમ્પ્લોયર-અરજદારે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૨૧૧ ઓફ ૨૦૨૧ તરીકે ઇન્ટ્રા-કોર્ટ અપીલ દાખલ કરી છે, જે આ કોર્ટ દ્વારા પણ તારીખ ૧૪.૦૭.૨૦૨૨ ના રોજ નકારી કાઢવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, અરજદારે સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન નંબર ૭૬૮૫ ઓફ ૨૦૨૩ દાખલ કરીને સર્વોચ્ચ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો છે, જેને પણ તારીખ ૨૭.૦૩.૨૦૨૩ ના રોજ નકારી કાઢવામાં આવી હતી. ઉપરોક્ત મુકદ્દમાના નિષ્કર્ષ છતાં, પ્રતિવાદી-કામદારની તરફેણમાં આપવામાં આવેલા

લાભો જાહેર કરવામાં આવ્યા ન હતા. પરિણામે, આદેશના ઉલ્લંઘન માટે ફોજદારી કેસ નંબર ૧૩૭ ઓફ ૨૦૨૦ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં ફોજદારી અદાલતે અરજદારને દોષિત ઠેરવ્યો હતો અને તારીખ ૧૩.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ રૂ.૨૦,૦૦૦/- ના દંડ સાથે અદાલતનો ઉદય થાય ત્યાં સુધી કેદની સજા ફટકારી હતી. તેમ છતાં, તારીખ ૦૮.૧૦.૨૦૧૫ ના એવોર્ડમાંથી ઉદ્ભવતા લાભો પ્રતિવાદીની તરફેણમાં જાહેર કરવામાં આવ્યા નથી. આથી, ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૮ (હવેપછી 'આઈ. ડી. અધિનિયમ') ની કલમ ૩૩સી (૨) હેઠળ એક અરજી વિદ્વાન શ્રમ અદાલત સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેને તારીખ ૧૪.૧૧.૨૦૨૪ના રોજ પ્રતિવાદીની તરફેણમાં મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, જે આ અદાલત સમક્ષ પડકારનો વિષય છે.

૪. અરજદાર માટે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી માંડવિયા અને પ્રતિવાદી-કામદાર માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી દેસાઈને સાંભળ્યાં.

૫. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી માંડવિયા રજૂ કરે છે કે વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે કામદારની તરફેણમાં પહેલાથી અસ્તિત્વમાં રહેલા અધિકારના અસ્તિત્વની ખાતરી કર્યા વિના ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની કલમ ૩૩સી(૨) હેઠળ દાખલ કરેલી અરજીને મંજૂરી આપવામાં ભૂલ કરી છે. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી માંડવિયા રજૂ કરે છે કે જ્યાં સુધી એવોર્ડ પસાર કરવામાં ન આવે અને કર્મચારી દ્વારા દાવો કરવામાં

આવેલી રકમ, સમયપત્રક મુજબ, એમ્પ્લોયર દ્વારા સ્વીકારવામાં ન આવે ત્યાં સુધી, વસૂલાત અરજી જાળવી શકાય તેવું ન કહી શકાય, ન તો એવું કહી શકાય કે કામદારની તરફેણમાં પહેલાથી અસ્તિત્વમાં રહેલો અધિકાર અસ્તિત્વમાં છે.

૫.૧.વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી માંડવિયા રજૂ કરે છે કે જી. આર. તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ ના લાભો પ્રદાન કરતી વખતે અરજદાર બોર્ડ દ્વારા નિયમિતકરણના લાભો પહેલેથી જ આપવામાં આવ્યા હતા.જો કે, પ્રતિવાદીએ આઈ. ડી. અધિનિયમની કલમ ૩૩સી (૨) હેઠળ દાખલ કરેલી અરજીમાં ગણતરી જોડી હતી, અને વિદ્વાન અદાલતે આ ગણતરી પર આધાર રાખીને, વર્તમાન અરજદારને રૂ.૩૦,૨૯,૫૭૪/- ની રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી માંડવિયા રજૂ કરે છે કે વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે બોર્ડના અધિકારીની જુબાનીને ધ્યાનમાં લીધી નથી, જેમણે જણાવ્યું હતું કે બિનકુશળ મજૂર માટે હકદાર તમામ રકમ ચૂકવવામાં આવી છે. એમ્પ્લોયર વતી બે સોગંદનામા દાખલ કરવામાં આવ્યા હોવા છતાં, તેને ધ્યાનમાં લીધા વિના, વિવાદિત આદેશ પસાર કરવામાં આવે છે.

૫.૨.વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી માંડવિયા રજૂ કરે છે કે ગણતરી પ્લમ્બર્સ માટેના સરકારી ઠરાવના આધારે તૈયાર કરવામાં આવી હતી; જો કે, પ્લમ્બર્સ માટેનો આવો કોઈ ઠરાવ અસ્તિત્વમાં નથી. તેથી, વિવાદિત આદેશ પણ અલગ

રાખવાને પાત્ર છે.વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી માંડવિયા રજૂ કરે છે કે પ્લમ્બરના પદ માટે કોઈ મંજૂર વ્યવસ્થા નથી અને તેથી, સ્વાભાવિક રીતે પ્રતિવાદીને પ્લમ્બરના પદ પર નિયમિત કરી શકાતો નથી.વધુમાં, પ્લમ્બરના પદ માટે ભરતીના નિયમોમાં આઈ ટી આઈપ્રમાણપત્રની જરૂર પડે છે, જે પ્રતિવાદી પાસે નથી.પ્રતિવાદી પણ પસંદગી પ્રક્રિયામાં પાસ થયો ન હોવાથી, તે રજૂ દિવસની સેવા પૂર્ણ કરીને કાયમીપણાના લાભોનો દાવો કરી શકતો નથી.વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી માંડવિયા ભારપૂર્વક જણાવે છે કે જી.આર. તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ અનુસાર, કામદારોની બે શ્રેણીઓ નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવી છે:(૧) કુશળ અને (૨) બિનકુશળ.વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી માંડવિયા રજૂ કરે છે કે કામદારો તેમની શૈક્ષણિક લાયકાતના આધારે જી.આર. તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ ના લાભો મેળવવા માટે હકદાર છે અને પ્રતિવાદી પાસે જરૂરી લાયકાત નથી, તે પૃષ્ઠભૂમિમાં પણ વિવાદિત પુરસ્કારમાં દખલગીરી થવાને પાત્ર છે.

૫.૩.વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી માંડવિયા રજૂ કરે છે કે અગાઉ, કુશળ મજૂરોને લાગુ પડતું ₹૩૦૫૦-₹૪૫૮૦ નું પગાર ધોરણ ભૂલથી પ્રતિવાદીને આપવામાં આવ્યું હતું.જો કે, પ્રતિવાદી પાસે જરૂરી લાયકાત ન હોવાથી, ઉપરોક્ત પગાર ધોરણ પાછું ખેંચી લેવામાં આવ્યું હતું અને ₹૨૫૫૦-₹૩૨૦૦ નું સુધારેલું પગાર ધોરણ, જે બિનકુશળ મજૂરોને લાગુ પડે છે, તેને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી માંડવિયા રજૂ કરે છે કે અગાઉ ભૂલથી ચૂકવવામાં

આવેલી વધારાની રકમને જી. આર. તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ હેઠળના લાભોના ભાગ તરીકે ગણવામાં આવી હતી.તે પછી જ વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે પ્રતિવાદીની તરફેણમાં સંદર્ભ આપ્યો હતો.

પ.જ.વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી માંડવિયા રજૂ કરે છે કે અગાઉનો સંદર્ભ, જે પુનઃસ્થાપન માટે દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, તે સમાપ્તિની તારીખથી છ વર્ષના વિલંબ પછી કરવામાં આવ્યો હતો.જો કે, શ્રમ અદાલતે સેવાની સાતત્યતા અને પાછળના વેતનના લાભો આપ્યા વિના પ્રતિવાદી-કામદારને પુનઃસ્થાપિત કરવાનો આદેશ આપ્યો હોવાથી, ઉપરોક્ત એવોર્ડનો અમલ કરવામાં આવ્યો હતો અને વર્ષ ૨૦૦૧ થી નવી નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી માંડવિયાએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે શ્રમ અદાલતે ૨૪૦ દિવસ પૂર્ણ થવાની તારીખથી નિયમિતકરણનો લાભ આપવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.જો કે, પ્રતિવાદીએ ૧૯૮૪ થી ૨૦૦૦ સુધી કામ કર્યું ન હતું, અને તેથી, તે સમયગાળા દરમિયાન ૨૪૦ દિવસ પૂર્ણ કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નહોતો.વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી માંડવિયા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે ૨૦૦૧ થી ૨૪૦ દિવસ પૂર્ણ થયા પછી, બિનકુશળ મજૂરોને લાગુ પડતા ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ ના સરકારી ઠરાવનો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો.

પ.પ.વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી માંડવિયાએ રજૂઆત કરી હતી કે સરકારે અનુગામી સરકારી ઠરાવ તારીખ ૩૦.૦૫.૧૯૮૯ માં કાયમીપણાના પાસાને સ્પષ્ટ કર્યું છે, અને તે મુજબ, કાયમીપણાનો લાભ હતો

૧૦ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કર્યા પછી પ્રતિવાદીને આપવામાં આવે છે.વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી માંડવિયા રજૂ કરે છે કે, ઉપરોક્ત જી. આર. અનુસાર, પ્રતિવાદીને રૂ.૨૦,૮૪,૭૯૧/- ની રકમ ચૂકવવામાં આવી હતી.જો કે, વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલતે, ઉપરોક્ત રકમ ઉપરાંત, અરજદારને રૂ.૩૦,૨૯,૫૭૪/- ની રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે, જે ભૂલભરેલું છે.તેથી, આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઆઈ.ડી. એક્ટ ની કલમ ૩૩સી(૨) હેઠળ પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશને રદ કરીને મંજૂરી આપવા પાત્ર છે.

૬. તેનાથી વિપરીત, પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી દેસાઈ રજૂ કરે છે કે પુનઃસ્થાપના પછી, સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ નો લાભ પ્રતિવાદીને ૨૦.૦૩.૨૦૧૨ પર આપવામાં આવ્યો હતો.તેનાથી વ્યથિત થઈને, પ્રતિવાદીએ એક સંદર્ભ દાખલ કર્યો, જેમાં વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલતે કામદારની જોડાવાની પ્રારંભિક તારીખને ૨૭.૦૬.૧૯૮૩ તરીકે ધ્યાનમાં રાખીને, ૨૪૦ દિવસની સેવા પૂર્ણ થવા પર, એટલે કે ૧૯૮૪ થી, કાયમીપણાનો લાભ આપવા માટે નિર્દેશ આપતો ચુકાદો પસાર કર્યો.૨૦૧૨ના સંદર્ભ (આઈ. ટી.) <આઈ. ડી. ૧> માં વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા આ

પુરસ્કારની માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સુધી પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે. તેથી, હવે અરજદાર માટે દલીલ કરવાની છૂટ નથી કે, નિયમિતકરણનો લાભ આપવાને બદલે, સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ નો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો, અને તેથી, કામદાર કોઈ વધુ રાહત મેળવવા માટે હકદાર નથી.

૬.૧.વિદ્વાન વકીલ શ્રી દેસાઈ રજૂ કરે છે કે પ્રારંભિક સંદર્ભ દાખલ કરવામાં છ વર્ષના વિલંબ અંગેની દલીલ સંપૂર્ણપણે ખોટી છે, કારણ કે રેકૉર્ડ દર્શાવે છે કે સંદર્ભ, જોકે વર્ષ ૧૯૮૪ માં દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારબાદ વર્ષ ૧૯૯૦ માં તેને ફરીથી ક્રમાંકિત કરવામાં આવ્યો હતો. વિદ્વાન વકીલ શ્રી દેસાઈ આગળ રજૂ કરે છે કે ૨૦૧૨ ના સંદર્ભ (IT) નંબર ૧૧૮ માં પસાર થયેલા ૦૯.૧૦.૨૦૧૪ તારીખના એવોર્ડમાંથી પહેલાથી અસ્તિત્વમાં રહેલા અધિકારોનો પ્રવાહ આવે છે, અને ઉપરોક્ત એવોર્ડનો સ્વીકારપૂર્વક અમલ કરવામાં આવ્યો નથી, તેથી પ્રતિવાદી-કર્મચારીએ યોગ્ય રીતે ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ ની કલમ ૩૩સી(૨) હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરી છે.

૬.૨.વિદ્વાન વકીલ શ્રી દેસાઈ રજૂ કરે છે કે ૦૩.૦૭.૨૦૦૯ તારીખનો ઠરાવ, જે પ્લમ્બરના પગાર ધોરણને નિર્ધારિત કરે છે, તે વસૂલાત અરજીમાં કરવામાં આવેલી ગણતરી માટેનો આધાર છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી દેસાઈ રજૂ કરે છે કે વિદ્વાન શ્રમ અદાલત સમક્ષ સુનાવણી દરમિયાન અરજદાર દ્વારા ઉપરોક્ત ગણતરીને નકારી કાઢવામાં આવી ન હતી.

૬.૩.વિદ્વાન વકીલ શ્રી દેસાઈએ રજૂઆત કરી હતી કે, જોકે પુનઃસ્થાપનના સમયે વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલત દ્વારા સેવાની સાતત્યતાના પાસાને સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું ન હતું, પરંતુ પછીથી નિયમિતકરણનો લાભ આપતી વખતે તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું હતું.વિદ્વાન વકીલ શ્રી દેસાઈ રજૂ કરે છે કે આ ચુકાદાની માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સુધી પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે, અને તેથી, વિદ્વાન શ્રમ અદાલત દ્વારા પ્રતિવાદીને રૂ.૩૦,૨૯,૫૭૪/- ની ચુકવણીના નિર્દેશમાં કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી.

૬.૪.વિદ્વાન વકીલ શ્રી દેસાઈ રજૂ કરે છે કે જ્યાં સુધી જી.આર. તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ નો લાભ આપવાની વાત છે, ત્યાં સુધી વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલત સમક્ષ ગણતરી પત્રક તૈયાર કરતી વખતે ઉપરોક્ત જી.આર. હેઠળ પ્રાપ્ત રકમ પહેલેથી જ કાપવામાં આવી છે.તેથી, અરજદાર માટે એવી દલીલ ઉઠાવવી ખુદ્દી નથી કે, ઉપરોક્ત રકમ પહેલેથી જ પ્રાપ્ત થઈ ગઈ હોવાથી, પ્રતિવાદી કોઈ વધુ રકમ માટે હકદાર નથી.

૬.૫.૨૦૨૧માં નોંધાયેલા કે.જયરામ વિરુદ્ધ બેંગ્લોર ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટીના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખીને એસસીસી ઓનલાઈન એસસી ૧૧૯૪ વિદ્વાન વકીલ શ્રી દેસાઈ રજૂ કરે છે કે

સ્વીકાર્ય રીતે, ૨૦૧૨ના સંદર્ભ (IT) નંબર ૧૧૮ માં વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદામાંથી મળતા લાભો મંજૂર કરવામાં આવ્યા નથી.તેથી, વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે રૂ.૩૦,૨૯,૫૭૪/- ની રકમની ચુકવણીનો નિર્દેશ આપતી વખતે ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ ની કલમ ૩૩ (C) (૨) હેઠળ તેની સત્તાનો યોગ્ય ઉપયોગ કર્યો છે.

૭. સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલો અને વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલા પુરાવાને ધ્યાનમાં લીધા પછી, તે રેકૉર્ડમાંથી બહાર આવે છે કે પ્રતિવાદીએ તેની સમાપ્તિને પડકારતી ૧૯૮૪ની સંદર્ભ (એલસીઆર) નંબર ૨૦૮૨ દાખલ કરી હતી. પ્રતિવાદીની તરફેણમાં ઉપરોક્ત સંદર્ભની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.તે રેકૉર્ડમાંથી આગળ દેખાય છે કે પ્રતિવાદીને ૨૯.૦૭.૨૦૦૧ પર વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અનુસાર પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ, અરજદાર બોર્ડે ૨૩.૦૩.૨૦૧૨ તારીખનો આદેશ પસાર કર્યો હતો, જેમાં ૦૧.૧૦.૨૦૧૧ થી ૧૦ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થયા પછી ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ તારીખના સરકારી ઠરાવનો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો.પુનઃસ્થાપના પછી નિયમિતકરણનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો ન હોવાથી, પ્રતિવાદી દ્વારા વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલત સમક્ષ ૨૦૧૨નો સંદર્ભ (આઈટી) નંબર ૧૧૮ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં નિમણૂકની તારીખથી ૨૪૦ દિવસ પૂર્ણ થવા

પર નિયમિતકરણનો લાભ માંગવામાં આવ્યો હતો, જેને ૦૯.૧૦.૨૦૧૫ પર પ્રતિવાદીની તરફેણમાં મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૭.૧.તે પણ વિવાદિત નથી કે કર્મચારી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી, અને નોકરીદાતા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી, ૨૦૨૦ ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૩૩૦૦ પણ નામંજૂર કરવામાં આવી હતી.નિયમિતકરણનો લાભ આપતો આદેશ માન્ય રાખવામાં આવ્યો હતો.આ આદેશને ઈન્ડ્રા-કોર્ટ અપીલમાં પડકારવામાં આવ્યો હતો, જેને પણ ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ સર્વોચ્ચ અદાલતે નોકરીદાતા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી વિશેષ રજા અરજીને ફગાવી દીધી હતી, જેનાથી નિયમિત કરવાના આદેશને સમર્થન મળ્યું હતું.પરિણામે, ઉપરોક્ત આદેશને અંતિમતા પ્રાપ્ત થઈ છે.

૭.૨.અરજદાર ચુકાદાનો અમલ કરવામાં અને નિયમિતકરણનો લાભ આપવામાં નિષ્ફળ ગયો હોવાથી, ચુકાદાના ઉલ્લંઘન માટે ફોજદારી કેસ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેનો નિર્ણય પ્રતિવાદીની તરફેણમાં કરવામાં આવ્યો હતો.અરજદાર સત્તાવાળાઓને ચુકાદાના ઉલ્લંઘન માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા, જેમાં અદાલતનો ઉદય થાય ત્યાં સુધી કેદની સજા અને રૂ. ૨૦, ૦૦૦/- નો દંડ કરવામાં આવ્યો હતો.તેમ છતાં, અરજદાર સત્તામંડળે તેમની રજૂઆત

ચાલુ રાખી હતી કે, જી. આર. તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ નો લાભ આપવામાં આવ્યો હોવાથી, પ્રતિવાદીને વધુ રાહત આપવાની જરૂર નથી.૨૦૧૨ના સંદર્ભ (આઈ. ટી.) <આઈ. ડી. ૧> માં કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ લાભ ન આપવાથી વ્યથિત થઈને, વસૂલાત અરજી આઈ. ડી. અધિનિયમની કલમ ૩૩સી (૨) હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં જી. આર. તારીખ <આઈ. ડી. ૨ અનુસાર, પમા, ડઠા અને ડમા પગાર પંચના લાભો સહિત નિયમિતતાના લાભની બિન-ચુકવણી માટેની ગણતરી પૂરી પાડવામાં આવી હતી.

૭.૩.વિદ્વાન શ્રમ અદાલત સમક્ષ, આઈ. ડી. અધિનિયમની કલમ ૩૩સી (૨) હેઠળ શરૂ કરવામાં આવેલી વસૂલાતની કાર્યવાહીમાં, વર્તમાન અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલ સ્વીકારનો સંદર્ભ આપવો જરૂરી છે, જે અહીં નીચે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે:

તે સાચું છે કે ૨૦૧૨ના સંદર્ભ (IT) નંબર ૧૧૮ માં પસાર કરાયેલા એવોર્ડ મુજબ કામદારને નિયમિત કરવાનો કોઈ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો નથી અને કોઈ પગાર નિર્ધારણ કરવામાં આવ્યું નથી અને ન તો તે ચૂકવવામાં આવે છે.અરજદાર સંસ્થામાં બે પ્રકારના કર્મચારીઓ હોય છે એક નિયમિત કર્મચારી હોય છે અને બીજો જી. આર. તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ નો લાભાર્થી હોય છે.તે સ્વીકારવામાં આવે છે કે

કામદારની નિવૃત્તિ સુધી ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવામાં આવતું નથી.તે પણ સ્વીકારવામાં આવે છે કે માર્ક ૪/૧ અનુસાર જે અરજદાર સંસ્થાનો સંદેશાવ્યવહાર છે, કામદારના ૨૪૦ દિવસ ઓગસ્ટ ૧૯૮૪ મહિનામાં પૂર્ણ થયા છે.માર્ક ૪/૨૭ અનુસાર, જે સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી માર્ગદર્શિકા છે, જેમાં પ્લમ્બરનો પગાર ક્રમ નં.૮૮ જે સૂચવે છે કે પગાર ધોરણ ૪૦૦૦-૬૦૦૦ છે અને છઠ્ઠા પગાર પંચ પછી ૫૨૦૦-૨૩૨૦૦ છે.એવું સ્વીકારવામાં આવે છે કે જ્યાં સુધી કર્મચારીની નિવૃત્તિ ન થાય ત્યાં સુધી ૫૨૦૦-૨૩૨૦૦ નું પગાર ધોરણ અરજદાર દ્વારા ચૂકવવામાં આવતું નથી અને ન તો નિયમિત કર્મચારીને કોઈ લાભ આપવામાં આવતો હતો, જો કે, જી. આર. તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ ના લાભો પ્રતિવાદીની તરફેણમાં જાહેર કરવામાં આવ્યા છે.

૭.૪.અરજદારના સાક્ષીની ઉલટ તપાસને ધ્યાનમાં લેવા પર અને પ્રતિવાદી દ્વારા મૂકવામાં આવેલી ગણતરીને સ્થાપિત કરવા માટે રજૂ કરવામાં આવેલા કોઈ વિરોધાભાસી પુરાવાની ગેરહાજરીમાં ખોટી છે, વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલતે અરજદારને રૂ.૩૦,૨૯,૫૭૪/- ની રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે.ગણતરીનો સંદર્ભ આપવા પર, જે જવાબનો ભાગ છે, તે દર્શાવે છે કે પ્રતિવાદીનો કુલ હક રૂ.૪૯,૬૪,૨૮૭/- હતો, જો કે, જી.આર. તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ નો લાભ આપીને રૂ.૧૯,૨૯,૭૧૩/- ની ચુકવણી કરવામાં

આવી હતી અને તેથી, રૂ.૩૦,૨૯,૫૭૪/- ની તફાવત રકમ પ્રતિવાદીને ચૂકવવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

૭.૫.અરજદારે આ અદાલત સમક્ષ દલીલ કરી હતી કે, તારીખ ૨૧.૦૯.૨૦૦૦ ના ચુકાદા દ્વારા પુનઃસ્થાપનનો આદેશ આપતી વખતે સેવાની સાતત્યતા આપવાના કોઈ નિર્દેશની ગેરહાજરીમાં, વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી નિયમિતકરણનો લાભ આપવામાં ભૂલ કરી છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે પ્રતિવાદીએ ૧૯૮૪ થી ૨૦૦૦ ના સમયગાળા દરમિયાન અરજદાર સંસ્થા સાથે સેવા આપી ન હતી અને તેથી, સેવાની સાતત્યતા માત્ર વર્ષ ૨૦૦૧ માં ફરજ ફરી શરૂ થવાની તારીખથી જ ગણી શકાય.

૭.૬.ઉપરોક્ત રજૂઆતની ચકાસણી કરવા માટે, આ અદાલતે ૨૦૦૦ ના સંદર્ભ (IT) નંબર ૧૧૮ માં વિદ્વાન શ્રમ અદાલત દ્વારા સોંપવામાં આવેલા તર્કની તપાસ કરી છે, જેમાં ખાસ અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે પ્રતિવાદી પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી ૨૪૦ દિવસ પૂર્ણ થયા પછી નિયમિતકરણનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર છે, અને તે મુજબ તેને લાભો ચૂકવવા જરૂરી છે.વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલત દ્વારા એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે જ્યારે સમાપ્તિને ગેરકાયદેસર ઠેરવવામાં આવી હોય, સિવાય કે સેવાની સાતત્યતાને ખાસ નકારી કાઢવામાં આવી હોય, ત્યારે સેવાની સાતત્યતાનો લાભ

પ્રતિવાદીની તરફેણમાં આપવો જરૂરી છે જાણે કે તે આપવામાં ન આવે અને કામદારને તે જ પદ પર ઉતારી દેવામાં આવશે જે તેણે સેવાની સમાપ્તિ સમયે રાખ્યું હતું.વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે ઉપરોક્ત અવલોકન કરતી વખતે, વસંતિકા આર. ડાલિયા વિરુદ્ધ બરોડા મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે, જેનો અહેવાલ સીએલઆર ૧૯૯૮ ૩૨ માં આપવામાં આવ્યો છે.

૭.૭.વિદ્વાન શ્રમ અદાલત દ્વારા તારીખ ૦૯.૧૦.૨૦૧૫ ના ઉપરોક્ત આદેશને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સુધી સમર્થન આપવામાં આવ્યું હોવાથી, આ તબક્કે અરજદાર માટે આ અદાલત સમક્ષ દલીલ કરવા માટે ખુદ્દું નથી કે નિયમિતકરણનો લાભ નિમણૂકની પ્રારંભિક તારીખથી ૨૪૦ દિવસ પૂરા થયા પછી આપવાની જરૂર નથી, અને તે પુનઃસ્થાપનની તારીખથી જ મંજૂર થવો જોઈએ.જો અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલ સ્વીકારવામાં આવી રહી હોય તો પણ તે અરજદારનો કેસ નથી કે ૨૦૦૧ થી ૨૪૦ દિવસ પૂર્ણ થયા પછી પ્રતિવાદીની તરફેણમાં લાભ જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા.એકમાત્ર દલીલ એ છે કે તેમને જી. આર. તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ નો લાભ આપવામાં આવ્યો હોવાથી, અન્ય કોઈ દાવો કરી શકાતો નથી.આ બીજું કંઈ નહીં પણ આ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશનું ઉલ્લંઘન છે, જેને સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા સમર્થન

આપવામાં આવ્યું છે અને આ અદાલતનો મત છે કે કોઈને પણ મનોરંજન-સમૃદ્ધ તરીકે અદાલતની કાર્યવાહી કરવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.

૭.૮.આમ, અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આ અદાલત સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવેલી આગામી દલીલ એ છે કે કોઈ પણ આદેશમાંથી કોઈ પૂર્વ-અસ્તિત્વ ધરાવતો અધિકાર વહેતો નથી, અને તેથી, વિદ્વાન શ્રમ અદાલતેઆઈ.ડી. એક્ટ ની કલમ ૩૩સી(૨) હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવામાં ભૂલ કરી છે.

૮. આ અદાલતે આપેલા નિર્ણયનો સંદર્ભ આપ્યો છે

સાઉથ આર્કોટ ઇલેક્ટ્રિસિટી ડિસ્ટ્રિબ્યુશન કંપની લિમિટેડના બોર્ડ ઓફ ડિરેક્ટર્સના કિસ્સામાં સર્વોચ્ચ અદાલતે (૧૯૬૯) ૧ એસ. સી. સી. ૧૯૨ અને (૧૯૬૪) ૩ એસ. સી. આર. ૨૭૫ માં અહેવાલ આપ્યો હતો, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું છે કે વિદ્વાન શ્રમ અદાલતને આ પ્રશ્ન નક્કી કરવાનો અધિકારક્ષેત્ર છે કે શું અધિકાર અસ્તિત્વમાં છે અને જો અધિકારનું અસ્તિત્વ સ્થાપિત થાય છે તો તેમાંથી નાણાંમાં વહેતા લાભની ગણતરી કરવા અને તેના નિર્ણય પર વસૂલાતની કાર્યવાહી શરૂ કરી શકાય છે.

૯. આ અદાલતનો અભિપ્રાય છે કે જવાબદારી ચુકાદામાંથી ઉદ્ભવે છે અને નોકરીદાતા દ્વારા અધિકારનો માત્ર ઇનકાર એ વિદ્વાન શ્રમ અદાલત

સમક્ષઆઈ.ડી. એક્ટ ની કલમ ૩૩સી(૨) હેઠળ કરવામાં આવેલા દાવાને નકારાત્મક બનાવવા માટે પૂરતો ન હોઈ શકે અને તે વિદ્વાન શ્રમ અદાલતના અધિકારક્ષેત્રને છીનવી શકશે નહીં.વિદ્વાન શ્રમ અદાલતનો અધિકારક્ષેત્ર સ્વીકૃત દાવાઓ સુધી મર્યાદિત નથી અને વર્તમાન અધિકારનો અર્થ સ્વીકૃત અધિકાર નથી.તેનો અર્થ એ છે કે દાવો કરવાનો અધિકાર અસ્તિત્વમાં છે અને કામદારમાં નિહિત છે.

૧૦. આ અદાલતનો મત છે કે વર્તમાન અરજી કોઈપણ માન્ય કારણો વિના દાખલ કરવામાં આવી છે, માત્ર ૨૦૧૨ ના સંદર્ભ (આઈટી) નંબર ૧૧૮ માં વિદ્વાન શ્રમ અદાલતના ચુકાદાથી ઉદ્ભવતા જવાબદારીને ટાળવા માટે, જેને પછીથી સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું.તે પૃષ્ઠભૂમિમાં, આ અદાલતને લાગે છે કે વિદ્વાન શ્રમ અદાલત દ્વારા નિર્દેશ આપવામાં કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી

અરજદારને રૂ. ૩૦,૨૯,૫૭૪-.

૧૧. અરજીને નકારી કાઢતી વખતે નિર્દેશો જારી કરવા જરૂરી છે કે જો રૂ. ૩૦,૨૯,૫૭૪-આ ચુકાદાની નકલ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ૪૫ દિવસના સમયગાળાની અંદર ચૂકવણી કરવામાં ન આવે તો, તે ૬ ટકાના દરે વ્યાજ સાથે

ચૂકવવામાં આવશે અને વ્યાજની રકમ ભૂલ કરનાર અધિકારીના પગારમાંથી વસૂલવામાં આવશે, જેમના તરફથી વિલંબ થયો હોય.

૧૨. પરિણામે, આ અરજી રદ કરવામાં આવે છે. વિદ્વાન પીઠાસીન અધિકારી, વિદ્વાન શ્રમ અદાલત, જામનગર દ્વારા વસૂલાત અરજી નંબર ૧૩ ઓફ ૨૦૨૧ માં તારીખ ૧૪.૧૧.૨૦૨૪ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા આદેશની આથી પુષ્ટિ કરવામાં આવે છે. નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવે છે.

(એમ. કે. ઠક્કર, ન્યાયમૂર્તિ)

એમ એમ મિરઝા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be

authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.