

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૦૫૩/૨૦૨૦

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૦૭૮/૨૦૨૦

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૦૫૪/૨૦૨૦

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૩૩૮૧/૨૦૨૦

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૮૨૦/૨૦૨૦

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૩૧૯૪/૨૦૨૦

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૫૩૬૨/૨૦૨૦

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૦૮૮/૨૦૨૦

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૦૫૮/૨૦૨૦

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૪૦૮૧/૨૦૨૦

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૮૦૮/૨૦૨૦

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૪૬૨૦/૨૦૨૦

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૩૬૧૨/૨૦૨૦

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૩૭૮૧/૨૦૨૦

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૩૨૨૨/૨૦૨૦

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૫૮૨/૨૦૨૦

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૧૦૭/૨૦૨૦

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૦૮૦/૨૦૨૦

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી સોનિયા ગોકાની

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	
૨	પત્રકાર રીફર કરવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

મો નદીમ મોહમ્મદ અલી લેખક

વિરુદ્ધ

ઓઈલ અને નેચરલ ગેસ કોર્પોરેશન લિમિટેડ

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર નંબર ૧,૨,૩,૪,૫,૬,૭,૮,૯ તરફે બંશી એમ કરિયા (૯૩૨૦)

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧,૨,૩,૪,૫,૬,૭,૮,૯ તરફે રાજવી એન પટેલ
(૯૬૨૦)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧,૨ તરફે શ્રી અજય આર મેહતા (૪૫૩)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી સોનિયા ગોકાની

તારીખ: ૨૭/૦૨/૨૦૨૦

મૌખિક ચુકાદો

૧ 'ડોમિસાઈલ' શબ્દ એ વ્યક્તિગત કાયદાને ઓળખવા માટે છે જેના દ્વારા કોઈ વ્યક્તિ વિવિધ બાબતોના સંદર્ભમાં સંચાલિત થાય છે જેમ કે લગ્નની આવશ્યક માન્યતા, પતિ અને પત્નીના માલિકીના અધિકારો પર લગ્નની અસર, છૂટાછેડામાં અધિકારક્ષેત્ર અને લગ્નની રદબાતલતા, ગેરકાયદેસરતા, કાયદેસરતા અને દત્તક અને વસવાટ કરો છો માટે વસિયતનામા અને નિર્વિકાર ઉત્તરાધિકાર."હેલ્સબરીના લોઝ ઓફ ઇંગ્લેન્ડ (ચોથી આવૃત્તિ) ખંડ ૮, ફરો ૪૨૧ માં દર્શાવ્યા મુજબ 'ડોમિસાઈલ' એ એક વ્યક્તિ અને એક અલગ કાનૂની વ્યવસ્થા ધરાવતા પ્રદેશ વચ્ચેનો કાનૂની સંબંધ છે, જે તે વ્યવસ્થાને તેના વ્યક્તિગત કાયદા તરીકે રજૂ કરે છે.તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે તે દેશમાં વ્યક્તિનું નિવાસસ્થાન કે જેમાં તે ક્યાં તો છે અથવા કાયદા દ્વારા તેનું કાયમી ઘર હોવાનું માનવામાં આવે છે."લોર્ડ કેનવર્થે *વિકર વિરુદ્ધ દ્યુમ્સ*, [૧૮૫૮] ૭ એચ.એલ. કેસો ૧૨૪ માં કહ્યું હતું કે, "નિવાસ દ્વારા, અમારો અર્થ ઘર, કાયમી ઘર છે".

૨ "ડોમિસાઈલ "મૂળભૂત રીતે કોઈ વ્યક્તિને લાગુ પડતો વ્યક્તિગત કાયદો શું છે તે નક્કી કરવાના હેતુ માટે એક કાનૂની ખ્યાલ છે અને જો કોઈ વ્યક્તિ પાસે કોઈ કાયમી ઘર ન હોય તો પણ, તેને કાયદા દ્વારા ડોમિસાઈલ સાથે રોકાણ કરવામાં આવે છે. નિવાસસ્થાનના બે મુખ્ય વર્ગો છે:મૂળ નિવાસસ્થાન કે જે જન્મ સમયે દરેક વ્યક્તિને કાયદાના

સંચાલન દ્વારા જાણાવવામાં આવે છે, તે તેના પિતા અથવા તેની માતાનું નિવાસસ્થાન છે કારણ કે તે કાયદેસર અથવા ગેરકાયદેસર છે અને પસંદગીનું નિવાસસ્થાન છે જે સંપૂર્ણ વયની દરેક વ્યક્તિ તેની પાસે હાલમાં જે છે તેના બદલામાં મેળવવા માટે સ્વતંત્ર છે. મૂળનું નિવાસસ્થાન જન્મ દ્વારા વ્યક્તિને જોડે છે જ્યારે પસંદગીનું નિવાસસ્થાન એક વિશિષ્ટ કાનૂની વ્યવસ્થાને આધિન પ્રદેશમાં કાયમી અથવા અનિશ્ચિત સમય સુધી રહેવાના હેતુથી નિવાસ દ્વારા હસ્તગત કરવામાં આવે છે. હવે રહેઠાણનું ક્ષેત્ર, પછી ભલે તે મૂળનું રહેઠાણ હોય કે પસંદગીનું રહેઠાણ, તે દેશ છે જે વિશિષ્ટ કાનૂની વ્યવસ્થા ધરાવે છે અને તે દેશમાં માત્ર ચોક્કસ સ્થાન નથી જ્યાં વ્યક્તિ રહે છે.

- ૩ આ સ્થિતિ હેલ્સબરીના લોઝ ઓફ ઈંગ્લેન્ડ (ચોથી આવૃત્તિ) ખંડ ૮ના ફક્ત જરૂરમાં સ્પષ્ટ અને ભારપૂર્વક બહાર લાવવામાં આવી છે જ્યાં તે જાણાવવામાં આવ્યું છે: "દરેક વ્યક્તિ કે જેની પાસે કાયદાની એક જ પ્રણાલીની પ્રાદેશિક મર્યાદામાં તેનું કાયમી ઘર છે, અથવા જેને કાયદો માને છે, તે તે દેશમાં રહે છે કે જેના પર વ્યવસ્થા વિસ્તરે છે; અને તે આખા દેશમાં રહે છે, ભલે તેનું ઘર તેની અંદર કોઈ ચોક્કસ સ્થળે નિશ્ચિત થઈ શકે. ફેડરલ રાજનીતિ હેઠળ શું સ્થિતિ હશે તે પણ હેલ્સબરીના લોઝ ઓફ ઈંગ્લેન્ડ (ચોથી આવૃત્તિ) ના વોલ્યુમ ૮ ના સમાન ફક્તમાં દર્શાવવામાં આવ્યું છે: "સંઘીય રાજ્યોમાં કાયદાની કેટલીક શાખાઓ

સંઘીય સત્તામંડળની ક્ષમતાની અંદર હોય છે અને આ હેતુઓ માટે સમગ્ર સંઘ કાયદાની એક જ પ્રણાલીને આધિન રહેશે અને એક વ્યક્તિને સમગ્ર સંઘમાં સ્થાયી તરીકે બોલી શકાય છે; કાયદાની અન્ય શાખાઓ સંઘના રાજ્યો અથવા પ્રાંતોની ક્ષમતાની અંદર હોય છે અને વ્યક્તિ માત્ર એક જ રાજ્ય અથવા પ્રાંતમાં સ્થાયી થશે. આ કાનૂની સ્થિતિ સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આ સુવર્ણ શબ્દોમાં પ્રતિબિંબિત કરવામાં આવી છે જેનો ઉપયોગ હાથ પરની બાબતનો ચુકાદો આપવા માટે ફાયદાકારક અને નફાકારક રીતે કરવામાં આવશે.

૪ ડોમિસાઈલ સર્ટિફિકેટનો મુદ્દો અરજીઓના આ જૂથમાં કેન્દ્રબિંદુ હોવાથી અને તમામ અરજીઓમાં કાયદા અને તથ્યોના પ્રશ્નો સમાન હોવાથી, તેનો નિર્ણય આ સામાન્ય ચુકાદા અને વ્યવસ્થા દ્વારા કરવામાં આવી રહ્યો છે અને કેપ્સ્યુલાઈઝ્ડ સ્વરૂપમાં હકીકતો, વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૦૫૩/૨૦૨૦ માંથી લેવામાં આવી રહી છે.

૪.૧ અરજદારો યુવાન ઉમેદવાર છે, જેઓ સહાયક ટેકનિશિયનના પદ અને ધોરણ ૩ અને વર્ગ ૪ ની અન્ય જગ્યાઓ પર પ્રતિવાદી કંપનીમાં જોડાવા માંગે છે, જ્યાં અરજીઓ દાખલ કરતી વખતે નિવાસ પ્રમાણપત્ર ન હોવાના આધારે તેમની ઉમેદવારીને ગેરલાયક જાહેર કરવામાં આવી છે.

જ.૨ પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ જાહેર ક્ષેત્રની કોર્પોરેશન એન્ટરપ્રાઇઝ છે અને તેલ અને ગેસના સંશોધન અને ઉત્પાદનમાં દેશની મુખ્ય ઊર્જા કંપની છે.તે ભારતના સ્થાનિક તેલ અને ગેસના ઉત્પાદનમાં ૭૦ ટકા યોગદાન આપે છે.પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ પશ્ચિમ ક્ષેત્રની મુખ્ય કચેરી છે, જેણે વિવિધ નિયમિત હોદ્દાઓ માટે ઉમેદવારોની નિમણૂક માટે જાહેરખબર બહાર પાડી હતી, જેમાં ૩૧/૦૧/૨૦૧૮ પર નંબર ૧/૨૦૧૮ ની જાહેર જાહેરાતમાં જાહેર કરાયેલ પગાર ધોરણ સાથે ૧૦ માંથી ૩૧/૦૧/૨૦૧૮ માંથી ઓનલાઇન અરજીઓ મંગાવી હતી:૦૦ કલાક થી ૨૦/૦૨/૨૦૧૮,૧૮:૦૦ કલાક.પ્રતિવાદી એક સરકારી ઉપક્રમ છે જેમાં કેન્દ્ર સરકાર હિસ્સેદાર છે અને તે આ અદાલતના રિટ અધિકારક્ષેત્ર માટે જવાબદાર છે.જાહેરાતમાં જરૂરી લાયકાતો, આપવામાં આવેલ તકનીકી પગાર ધોરણ અને ચોક્કસ પોસ્ટ્સ માટે ઓફર કરવામાં આવેલી વિશિષ્ટતાઓ છે.

જ.૩ વિવિધ અરજદારોએ સહાયક ટેકનિશિયન (ઇલેક્ટ્રિકલ), જુનિયર સહાયક ટેકનિશિયન, સહાયક ટેકનિશિયન (ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટેશન) વગેરે પદ માટે અરજી કરી છે. અરજદારો ૦૮/૦૬/૨૦૧૮ થી ૧૮/૦૬/૨૦૧૮ સુધી હાથ ધરવામાં આવતી કોમ્પ્યુટર આધારિત પરીક્ષાઓ (CBT) માં પણ લાયક ઠરે છે અને

૨૭/૦૬/૨૦૧૯ પર પણ લાયક ઠરે છે અને અંતિમ મેરિટ ચાદીમાં સામેલ થવા માટે પૂરતા આંકડા મેળવે છે.

૪.૪ ત્યારબાદ અરજદારોને આ આધાર પર ગેરલાયક જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા કે તેમની પાસે અરજી સમયે નિવાસ પ્રમાણપત્ર નહોતું, જે ફરજિયાત જરૂરિયાત હતી અને તેથી પ્રતિવાદી નિગમની આ કાર્યવાહીએ અરજદારોને વ્યથિત કર્યા છે, જેઓ આ અદાલત સમક્ષ નીચેની વિનંતીઓ કરી રહ્યા છે:

“૧૦ ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદાર તેથી પ્રાર્થના કરે છે:

તમારી ભગવાન આ અરજીને સ્વીકારવા અને મંજૂરી આપવા માટે ખુશ થઈ શકે છે;

બી તમારા ભગવાન અરજદારોને ગેરલાયક ઠેરવવા (ઇમેઇલ દ્વારા બે અરજદારોને જાણ કરવામાં) પ્રતિવાદીઓની કાર્યવાહીને રદ કરીને અને રદ કરીને આદેશ અથવા અન્ય કોઈ આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા માટે ખુશ થઈ શકે છે અને વધુમાં પ્રતિવાદી અધિકારીઓને અરજદારોને અંતિમ યોગ્યતા માટે વિચારણા કરવા માટે લાયક ગણવા અને વર્તમાન અરજીના પરિશિષ્ટમાં જાહેરાત મુજબ ચાદી પસંદ કરવા માટે નિર્દેશ આપી શકે છે.

સી. અરજીના પ્રવેશ અને અંતિમ સુનાવણી બાકી છે, તમારા ભગવાન પ્રતિવાદીઓને અરજીના પરિશિષ્ટમાં જાહેરાત અનુસાર ભરતી પ્રક્રિયા સાથે આગળ વધવાથી રોકવામાં ખુશ થઈ શકે છે; ડી. સી ની દ્રષ્ટિએ વચગાળાની રાહત આપવામાં આવી શકે છે; ઈ. ન્યાયના હિતમાં અન્ય કોઈપણ અને વધુ રાહત આપવામાં આવી શકે છે.”

૫ અરજદારો દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે તેઓ ગુજરાત રાજ્યનું નિવાસસ્થાન છે, જે દરેક અરજદાર દ્વારા આવા દસ્તાવેજોની અનુગામી ખરીદી પર ચોક્કસપણે અને પુષ્ટિ કરી શકાય છે. એવી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે જાહેરાતના ફકરા ૧.૩ ની કલમ ૭ ને ફરજિયાત જરૂરિયાત તરીકે વાંચી શકાતી નથી, પરંતુ તેને એક શરત તરીકે વાંચવી જોઈએ, જેનો ઉલ્લેખ જાહેરાતના ખંડમાં જ કરવામાં આવ્યો છે તેમ દસ્તાવેજ અપલોડ કરતી વખતે સંતોષ કરવો જરૂરી છે.

૫.૧ અરજદારોએ ભરતી પ્રક્રિયામાં નિવાસસ્થાનની જરૂરિયાત અંગે વાજબી સાંઠગાંઠ પર પણ સવાલ ઉઠાવ્યા છે કારણ કે કોર્પોરેશન એ કેન્દ્ર સરકારનું જાહેર ક્ષેત્રનું એકમ છે અને ભરતી પ્રક્રિયા ગુજરાત રાજ્ય સિવાય ક્યાંય પણ કોઈ પારસ્પરિક પગલાં માટે પૂરી

પાડવામાં આવી નથી, જે સૂચવેલા ભરતીના નિયમોને સંપૂર્ણપણે નકારે છે.

પ.ર ફરિયાદ એ પણ હતી કે તેઓ પ્રથમ તબક્કાની અંતિમ મેરિટ યાદી અનુસાર સંબંધિત શાખાઓમાં મેરિટ યાદીમાં ટોચ પર છે. તેમની પાસે જરૂરી લાયકાત હોવા છતાં, ફોર્મ ભરતી વખતે નિવાસ પ્રમાણપત્રની ગેરહાજરીના આધારે તેમને બાકાત રાખવામાં આવી રહ્યા છે અને તેથી, આ કાર્યવાહી ભોગવવાને પાત્ર છે.અરજદારોએ એવી પણ દલીલ કરી હતી કે તેઓ મૂળ વતની છે અને જાહેરાત પછીના રહેઠાણ પ્રમાણપત્રની ખરીદીની જરૂરિયાત વર્તમાન તથ્યોના સમૂહમાં ઊભી થશે નહીં, કારણ કે તે બધાનું જન્મસ્થળ અને કાયમી રહેઠાણ ગુજરાત રાજ્યમાં શરૂઆતથી જ છે અને તે જ રહેઠાણ પ્રમાણપત્ર જારી કરવાની માર્ગદર્શિકાની જરૂરિયાતને સંતોષશે.તેઓ પછીના તબક્કે આવી જરૂરિયાતનું પાલન કરી શકે છે અને તેથી, તેમને માત્ર આ ગણતરી પર અયોગ્ય ઠેરવી શકાતા નથી.અરજદારોએ મહારાષ્ટ્ર, આસામ અને ત્રિપુરા, ચેન્નાઈ, દિલ્હીના ઉદાહરણો પણ આપ્યા છે જેમાં વિનંતી કરવામાં આવી છે કે તે ઉમેદવારોએ કૌશલ્ય પરીક્ષણ સમયે અથવા દસ્તાવેજો અપલોડ કરતી વખતે નિવાસ પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવું જરૂરી હતું.તેથી, જેઓ ગુજરાત રાજ્યમાંથી હાજર થયા હતા તેમની સાથે

બાકીના લોકો સાથે ભેદભાવ ન કરી શકાય, કારણ કે તે જ પ્રતિવાદી હતા, જેમણે દેશના અન્ય પ્રદેશોમાં પરીક્ષા પ્રકાશિત કરી હતી અને તેનું સંચાલન કર્યું હતું.

૫.૩ અરજદારોનું એમ પણ કહેવું છે કે વારંવાર પૂછાતા પ્રશ્નો પ્રતિવાદી કોર્પોરેશન દ્વારા વિવિધ ઉમેદવારોના પ્રશ્નોના જવાબ આપીને અપલોડ કરવામાં આવ્યા છે, જ્યાં પોઈન્ટ નંબર ૬ એ પણ ઉલ્લેખ કર્યો છે કે ઉમેદવારોએ દસ્તાવેજો અથવા કૌશલ્ય પરીક્ષણ અપલોડ કરતી વખતે માન્ય નિવાસ પ્રમાણપત્ર હોવું આવશ્યક છે.તેથી, વિપરીત વલણ પછીથી લઈ શકાતું નથી.કાર્યવાહી મનસ્વી, ગેરકાયદેસર હોવાનો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે અને સેવા ન્યાયશાસ્ત્રના સિદ્ધાંતોનું અપમાન કરે છે.

૫.૪ વધુમાં તેમનો દાવો છે કે નિવાસ પ્રમાણપત્ર અપલોડ કરવાની કટ ઓફ તારીખનો ઉલ્લેખ નિયમોમાં અથવા સમયપત્રકમાં કરવામાં આવ્યો નથી.જાહેરાતમાં જે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો તે એ હતો કે દસ્તાવેજો અપલોડ કરતી વખતે, નિવાસ પ્રમાણપત્ર જરૂરી હતું.અંતિમ મેરિટ સૂચિ દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી કટઓફ તારીખ ૧૭/૧૨/૨૦૧૮ છે અને અરજદારે તે સમયમર્યાદામાં માન્ય નિવાસ પ્રમાણપત્ર અપલોડ કર્યું હતું.

- ૬ આ અદાલતે, ૨૮/૦૧/૨૦૨૦ પર નોટિસ જારી કરવા પર, અરજદારને રક્ષણ આપ્યું હતું જ્યાં પ્રતિવાદીઓને ઓનલાઈન અરજી કરતી વખતે માત્ર નિવાસ પ્રમાણપત્ર ન હોવાના આધારે વિચારણાને નકારી કાઢવા પર પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો છે.
- ૭ આ અદાલત દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી નોટિસના જવાબમાં, પ્રતિવાદી હાજર થયો અને જવાબમાં સોગંદનામું દાખલ કર્યું.કેપ્યુટી જનરલ મેનેજર (એચઆર) શ્રી રાજેશ કુમાર સિંહાએ અરજીમાં દર્શાવેલા તમામ આરોપો, દાવાઓ અને દલીલોને નકારી કાઢ્યા હતા.પ્રતિવાદીઓના જણાવ્યા અનુસાર, અરજી સંપૂર્ણ રીતે ખોટી છે અને તેનો ખોટો અર્થ કાઢવામાં આવ્યો છે.અરજદારનો કોઈ મૂળભૂત અધિકાર નથી, જેનું કોઈપણ રીતે ઉલ્લંઘન થાય છે અને તેથી, ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ આ અદાલતના અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા માટે કોઈ કારણ અસ્તિત્વમાં નથી.પ્રતિવાદી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલ એ છે કે અદાલતોએ વારંવાર એવું માન્યું છે કે સંસ્થાઓ/સરકારી સંસ્થાઓ પાસે એવી વ્યક્તિઓની ભરતી માટેની પ્રક્રિયા અને જરૂરિયાતો નક્કી કરવાની સત્તા છે જે દુર્ભાવનાપૂર્ણ અથવા અમુક વ્યક્તિઓને બાકાત રાખવા માટે તૈયાર કરવામાં આવેલી શરતો સિવાય ન્યાયિક તપાસ માટે જવાબદાર નથી, જે હકીકતમાં વર્તમાન કેસમાં નથી.અરજદારો દ્વારા કોઈ પણ પ્રકારનો

ભેદભાવ સહન કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નથી.આ જાહેરખબર ગુજરાત રાજ્યમાં વિવિધ શાખાઓમાં ૭૩૭ વ્યક્તિઓની ભરતી સાથે સંબંધિત છે, જે પ્રતિવાદી નિગમ દ્વારા તમામ વ્યક્તિઓ માટે સમાન રીતે લાગુ કરવામાં આવે છે, જેમણે ઉપરોક્ત જાહેરાતનો જવાબ આપ્યો હતો.આ જાહેરાત ઉમેદવારોની મહત્વની નોંધોની કલમ ૧.૩ માં, ખાસ કરીને પેટા કલમ નંબર [૭] માં સ્પષ્ટપણે સ્પષ્ટ કરે છે કે "ઉમેદવારોએ ઓનલાઈન અરજી કરતી વખતે ગુજરાત રાજ્યનું રહેઠાણનું માન્ય પ્રમાણપત્ર હોવું આવશ્યક છે." નિવાસસ્થાન પ્રમાણપત્ર જમા કરવાની છેલ્લી તારીખ ૨૦/૦૨/૨૦૧૯ હતી અને જરૂરિયાત ફરજિયાત હોવાથી, જેમની પાસે ૨૦/૦૨/૨૦૧૯ પર અથવા તે પહેલાં નિવાસસ્થાનનું માન્ય પ્રમાણપત્ર ન હતું, તેઓ પછી પ્રતિવાદીના કાર્ય પર સવાલ ઉઠાવી શક્યા ન હતા.પ્રતિવાદીના જણાવ્યા અનુસાર, અરજદાર પાસે માન્ય નિવાસ પ્રમાણપત્ર નહોતું અને તેમણે ઓનલાઈન અરજીમાં ખોટી રીતે જણાવ્યું છે કે તેમની પાસે અરજીની તારીખે એવું પ્રમાણપત્ર છે જેની અરજદારો દ્વારા યોગ્ય રીતે પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી અને તે તથ્યોથી વિપરીત છે.ખોટી માહિતી આપવાથી તેઓ ઓનલાઈન અરજી દ્વારા અરજી કરતી વખતે ખોટી માહિતી આપવા બદલ દોષિત ઠર્યા હતા.પરિણામે, પ્રતિવાદી નિગમ દ્વારા તેમની અરજીઓ પર વિચાર કરવાનો ઇનકાર કરવામાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા નથી અને એવી પણ વિનંતી કરવામાં આવે છે કે આ

અદાલત ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને કોઈ ન્યાયી રાહત ન આપી શકે.

૭.૧ પ્રતિવાદીની દલીલ છે કે અરજીની છેલ્લી તારીખે આવા પ્રમાણપત્ર ન ધરાવતી સંખ્યાબંધ વ્યક્તિઓ આ ભરતી પ્રક્રિયા માટે અરજી કરી શકતી ન હતી અને અરજદારો માત્ર ખોટા નિવેદન આપવાના આધારે, જો રાહત આપવામાં આવે તો, તે અરજદારની તરફેણમાં ભેદભાવને ઉલટાવવા સમાન હશે અને તે જ તે વ્યક્તિઓ દ્વારા મુકદ્દમાના પૂર દરવાજા પણ ખોલશે, જેમણે નિર્ધારિત તારીખે નિવાસ પ્રમાણપત્ર ન રાખવા માટે અરજી ન કરવાનું પસંદ કર્યું હોય.

૭.૨ પ્રતિવાદીઓના જણાવ્યા અનુસાર, તેમને ૧,૦૭,૦૦૦ અરજીઓ મળી હતી, જેમાંથી ૪૨,૦૦૦ અરજીઓ વિવિધ બાબતોમાં પૂર્ણ થઈ ન હતી અને તેમની આગળ પ્રક્રિયા કરવામાં આવી ન હતી, જેના કારણે અરજદારોની અરજીઓ સહિત આશરે ૬૫૦૦૦ અરજીઓ પાછળ રહી ગઈ હતી, જેમાં ખોટી/ખોટી માહિતી હતી.તમામ ૬૫,૦૦૦ અરજદારોને પ્રવેશપત્રો આપવામાં આવ્યા હતા, જેમાંથી અંદાજે ૪૫,૦૦૦ સીબીટી માટે હાજર રહ્યા હતા. આ પરીક્ષા ૫૧૮ જગ્યાઓ માટે હાથ ધરવામાં આવી હતી કારણ કે બાકીની ૨૧૯ જગ્યાઓ માટે તકનીકી સમસ્યાને કારણે પ્રક્રિયાને

અંતિમ સ્વરૂપ આપી શકાયું ન હતું.આ ૫૧૮ જગ્યાઓ માટે, ઉત્તરદાતાઓ અનુસાર, ૨૯૨૯ ઉમેદવારોને શોર્ટલિસ્ટ કરવામાં આવ્યા હતા અને લગભગ ૧ ના ગુણોત્તરમાં ઉમેદવારો:૫ બોલાવવામાં આવ્યા છે.એ નોંધવું જરૂરી છે કે આ ૨૯૨૯ અરજદારોમાંથી ૧૮૪૮ અરજદારો પાસે અરજીની તારીખે માન્ય નિવાસ પ્રમાણપત્રો હતા.આ અરજદારોએ ખોટી વિગતો આપી હતી કે તેમની પાસે ફોર્મ ભરતી વખતે માન્ય નિવાસ પ્રમાણપત્ર છે, તેથી તેઓ અદાલતને ગેરમાર્ગે દોરીને કોઈ રાહત મેળવવા માટે હકદાર નથી અને ન તો કોર્ટ અરજદારને કોઈ વિવેકાધીન રાહત આપી શકે છે.તેઓએ પણ આ પ્રક્રિયામાં ભાગ લીધો હતો અને હવે આ તબક્કે, તેઓએ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો છે, જે કાયદા હેઠળ પણ અસ્વીકાર્ય છે.પ્રતિવાદીના જણાવ્યા અનુસાર, વારંવાર પૂછાતા પ્રશ્નો અને તેના જવાબો પર નિર્ભરતા મૂકવામાં આવે છે, જે અરજીનું મૂલ્યાંકન કરવાના હેતુ માટે પણ બિનટકાઉ અભિગમ છે અને તેઓ કોઈ પણ કલ્પના દ્વારા જાહેરાતની જરૂરિયાતને ઓવરરાઈડ કરી શકતા નથી.પ્રશ્ન નંબર ૬ નો જવાબ જાહેરાતની કલમ ૧.૩ (૭) ના સંદર્ભમાં વાંચવાનો છે.

૭.૩ જ્યાં સુધી આસામ, ત્રિપુરા, દિલ્હી વગેરેમાં સમાન હોદ્દાઓની ભરતીની વાત છે, ત્યાં સુધી કોઈ સરખામણી સ્વીકાર્ય નથી,

કારણ કે આ પ્રતિવાદીના પશ્ચિમી ક્ષેત્રની બિનકાર્યકારી વર્ગ III અને વર્ગ IV ની જગ્યાઓ છે.તે તે પ્રદેશ માટે માન્ય નિવાસસ્થાનની જરૂરિયાત છે, જેની કોઈ સરખામણી નથી.

૭.૪ પ્રતિવાદીની એવી પણ દલીલ છે કે પ્રતિવાદીનું કાર્ય ક્ષેત્ર વિકેન્દ્રિત છે અને તેને ઉત્તર ક્ષેત્ર, ઉત્તરપૂર્વ ક્ષેત્ર, દક્ષિણ ક્ષેત્ર, પશ્ચિમ ક્ષેત્ર અને મુંબઈ દરિયાકાંઠાના ક્ષેત્રમાં વર્ગીકૃત કરવામાં આવ્યું છે.ગુજરાત રાજ્ય તમામ જાહેર ક્ષેત્રના સાહસો પાસેથી આગ્રહ રાખે છે કે તેઓ માત્ર ગુજરાતના રહેવાસીઓ પાસેથી જ ૮૫ ટકા માનવબળ જાળવી રાખે.૨૦૧૭-૧૮થી આંદોલન કરી રહેલા પ્રતિવાદીના માન્યતા પ્રાપ્ત સંઘ અને તેના સભ્યો દ્વારા પણ આ મુદ્દો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો અને માન્યતા પ્રાપ્ત સંઘો સાથે યોગ્ય વિચાર-વિમર્શ અને વિસ્તૃત ચર્ચા કર્યા પછી, પ્રતિવાદીએ માન્યતા પ્રાપ્ત સંઘને ખાતરી આપી હતી કે ગુજરાત રાજ્યનું માન્ય "નિવાસ પ્રમાણપત્ર" હોવાની શરત પશ્ચિમી ક્ષેત્રમાં ધોરણ-૩ અને વર્ગ-૪ની જગ્યાઓ માટે ભરતી માટે અરજી કરનારા ઉમેદવારો પાસેથી નિશ્ચિતપણે લેવામાં આવશે.અન્ય ક્ષેત્રોના ઉમેદવારો પાસેથી નિવાસ પ્રમાણપત્રો મેળવવાની આ જરૂરિયાત પણ ચાલુ છે.તેથી, વિનંતી કરવામાં આવે છે કે અરજી ખોટી છે અને અસ્વીકારને પાત્ર છે.

૮ અરજદાર દ્વારા એફિડેવિટનરેજોઈન્ડર વિગતવાર દાખલ કરવામાં આવ્યું છે, જ્યાં ફરીથી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે ફકરો નંબર ૧ ની કલમ ૧.૨ જાહેરાતના પદ માટે અરજી કરવા માટે આવશ્યક લાયકાતનો ઉલ્લેખ કરે છે, જે નિવાસ પ્રમાણપત્ર રાખવા માટેની લઘુત્તમ જરૂરિયાતનો ઉલ્લેખ કરતું નથી.તે આગળ કહે છે કે ફકરો નંબર ૧ ની કલમ ૧.૩ ઉમેદવારને અપલોડ કરતી વખતે નિવાસસ્થાનનું પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવાની વાત કરે છે.તેણે આ કલમોને વારંવાર પૂછાતા પ્રશ્નો પણ પૂરા પાડ્યા છે જેથી વિનંતી કરી શકાય કે ઉમેદવારીનો અસ્વીકાર વિરોધાભાસી અને ગેરકાયદેસર છે.આ કાર્યવાહીના પરિણામે ઓછા ગુણવાન ઉમેદવારોની પસંદગી કરવામાં આવી છે અને ભેદભાવપૂર્ણ પ્રથાને પણ ઊભા રહેવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.ફકરા નંબર ૧.૩ની કલમ [૭] ને ફરજિયાત જરૂરિયાત તરીકે વાંચી શકાતી નથી, જ્યારે જાહેરાતનો ફકરો નંબર ૪ સ્પષ્ટ કરે છે કે ઉમેદવાર પાસે કટઓફ તારીખે દસ્તાવેજ હોવો આવશ્યક છે.

૯ આ અદાલતે અરજદારોના વિદ્વાન વકીલો સુશ્રી વી. ડી. નાનાવતી અને સુશ્રી બંસી કારિયા સાથે હાજર રહેલા વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ. એન. શેલતની વિસ્તૃત સુનાવણી કરી હતી.તેમણે આ અદાલતને જાહેરાતની વિવિધ કલમો દ્વારા ભારપૂર્વક વિનંતી કરી છે કે કલમ, જેમાં અરજીની છેલ્લી તારીખે નિવાસ પ્રમાણપત્રનો કબજો જરૂરી છે, તેને ફરજિયાત

જરૂરિયાત તરીકે વાંચી શકાતી નથી.કબજો એ જ કલમમાં નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવ્યો છે, જ્યાં રજૂઆતનો પણ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, જે માત્ર યોગ્યતા યાદીમાં દર્શાવવામાં આવેલા ઉમેદવારના નામ પર ઓનલાઈન દસ્તાવેજો રજૂ કરતી વખતે જ છે.વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, તે ઉમેદવાર માટે જે જરૂરી છે તે એ છે કે ઉમેદવાર રાજ્યમાં રહે છે.રહેઠાણ પ્રમાણપત્ર મેળવવું એ પાત્રતા નથી, જે તેમની ઉમેદવારીને નકારી કાઢે છે, માત્ર એટલા માટે કે, તેમની અરજી કરતી વખતે તેમની પાસે રહેઠાણ પ્રમાણપત્ર નહોતું, જ્યારે હકીકતમાં તેઓ આ રાજ્યના રહેવાસી છે.વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલના જણાવ્યા અનુસાર તમામ અરજદારોનો જન્મ અને ઉછેર ગુજરાત રાજ્યમાં થયો છે.તેઓ આ રાજ્યનું નિવાસસ્થાન છે અને તે પ્રતિવાદીનો કેસ નથી કે અરજીની તારીખ પછી, તેઓએ રાજ્યનું નિવાસસ્થાન હોવાની આ પાત્રતા મેળવી છે.

૯.૧ વધુમાં એવી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે કોર્ટને "કબજો" શબ્દનો "ઉત્પાદન" સાથે અર્થઘટન કરવાનું કહેવામાં આવે.આ બે અલગ અલગ પાસાં છે.અદાલતને જાહેરાત ફરીથી લખવાની કોઈ વિનંતી નથી.વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, ભરતી પ્રક્રિયામાં ભાગ લેવાની મંજૂરી આપવા માટે ગુજરાત નિવાસસ્થાનની જરૂર હતી.ફકરા નંબર ૧.૩ની કલમ [૭] નો પ્રથમ ભાગ અને બંનેનો બીજો ભાગ સુમેળમાં વાંચવો જોઈએ અને

જો અન્ય રાજ્યોમાં, ઉમેદવારોને ઓનલાઇન અરજીની તારીખે પ્રમાણપત્ર રાખ્યા વિના અરજી અપલોડ કરવાનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો નથી, તો ગુજરાત રાજ્યની વાત છે ત્યાં સુધી આવી ભેદભાવપૂર્ણ પ્રથા કેમ હોવી જોઈએ તેનું કોઈ કારણ નથી.તેમણે એફ. એ. ક્યુ. માંથી આ અદાલત તરફ પણ ધ્યાન દોર્યું કે જેમણે સત્તાવાર વેબસાઇટ પર એફ. એ. ક્યુ. નો જવાબ આપ્યો છે અને તમામ વર્તમાન અરજદારોની સમજણ મેળ ખાય છે.જે પૂછવામાં આવી રહ્યું છે તે એ છે કે કોર્ટ જાહેરાત વાંચે કારણ કે તે પ્રતિમા નથી.નહિંતર, તે મનસ્વી અને ભેદભાવપૂર્ણ પ્રથાને મંજૂરી આપવામાં પરિણમશે.આ રીતે અર્થઘટન કરવાથી, કોર્ટ કલમને બચાવશે અને જો તેને સમર્થન આપવામાં નહીં આવે, તો તે ગુજરાતના રહેવાસીઓ સાથે ભેદભાવ કરશે.આ ખંડનું અલગ અને સ્વતંત્ર વાંચન અશક્ય છે.આ અદાલતને વધુમાં ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે ભારતના બંધારણની કલમ ૫ રાજ્યમાં જન્મ લેવા પર નાગરિક હોવાની શરતની વાત કરે છે.નિવાસસ્થાનનો દરજ્જો લાયકાત ન હોઈ શકે.ભારતના બંધારણની કલમ ૧૬ (૨) હેઠળ કોઈ ભેદભાવ થઈ શક્યો ન હોત.જે પૂછવામાં આવી રહ્યું છે તે એ છે કે, જો ઉમેદવારોને પદોની સંખ્યાના પાંચ ગણા બોલાવવામાં આવે, તો તેમની વિચારણા નકારી ન હોવી જોઈએ.

૧૦ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૨૦૭૮/૨૦૨૦ માં હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઝુબિન ભારદાએ વિનંતી કરી છે કે વચગાળાના આદેશનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી.આ અરજદારના દસ્તાવેજોની કોઈ ચકાસણી કરવામાં આવી નથી.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, ફોર્મ ભરતી વખતે તેમના નિવાસસ્થાનની ખોટી રજૂઆત પર વધુ ભાર મૂકવો એ યોગ્ય અર્થઘટન નથી.કોઈ પણ વ્યક્તિ માટે "હા" અથવા "ના" લખવાનો કોઈ અવકાશ નહોતો, પરંતુ માત્ર તે જાહેર કરવાનો અવકાશ હતો કે તેઓ કોઈ ચોક્કસ રાજ્યનું નિવાસસ્થાન છે.તેમણે વિનંતી કરી હતી કે, ફોર્મ ભરતી વખતે ડોમિસાઈલ પ્રમાણપત્રનો આગ્રહ રાખવો મનસ્વી અને ગેરકાયદેસર છે કારણ કે અન્ય રાજ્યોમાં જાહેરાતમાં ફોર્મ ભરતી વખતે ડોમિસાઈલ પ્રમાણપત્રની જરૂર પડતી નથી.આ વિવિધ રાજ્યોના ઉમેદવારો માટે સમાન જગ્યાઓ હતી.આ જીવનકાળમાં એક વખત મળનારી તક હોવાથી, અરજદાર માત્ર એ હકીકતને કારણે તેને ગુમાવી શકતો નથી કે ફોર્મ ભરતી વખતે નિવાસ પ્રમાણપત્રનો કબજો જરૂરી હતો.

૧૧ જ્યાં સુધી સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૨૬૬૦/૨૦૨૦ ના ઉમેદવારની વાત છે, તેમના જણાવ્યા અનુસાર, તે એક ભૂતપૂર્વ સૈનિક છે, જેનું નિવાસ પ્રમાણપત્ર ઝેરોક્સની નકલ હતું, કારણ કે મૂળ તે સ્ટેશન સાથે પડેલું હતું જ્યાં તેમણે છેલ્લે સેવા આપી હતી.તેમણે તે

પછીથી મેળવ્યું હતું અને તેથી તેમના કેસ પર પણ અલગથી વિચાર કરવાની જરૂર છે.

૧૨ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૩૬૧૨/૨૦૨૦ ના અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી દસ્તૂરે વિનંતી કરી છે કે ભારતના બંધારણની કલમ ૧૬ (૨) કોઈ ચોક્કસ સ્થળના રહેવાસી હોવાના આધારે ભેદભાવ ન કરવાની જોગવાઈ કરે છે.જો આવી શરત અન્ય રાજ્યોના ઉમેદવારો માટે લાદવામાં ન આવી હોય, તો તે ગુજરાત રાજ્યના લોકોને લાગુ પડવાનું કોઈ કારણ નથી.

૧૩ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૩૭૯૧/૨૦૨૦ ના અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી એન. એ. ઠક્કરે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ. એન. શેલત દ્વારા રજૂ કરાયેલી દલીલો સ્વીકારી છે.

૧૪ પ્રતિવાદી વતી શ્રીમતી નિયતિ વૈષ્ણવ સાથે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી અજય મહેતાએ આ અદાલત સમક્ષ ઉત્સાહપૂર્વક અને જોરશોરથી દલીલ કરી છે કે નિવાસ પ્રમાણપત્ર રાખવાની ફરજિયાત જરૂરિયાત છે તે સંપૂર્ણ રીતે જાણીને, અરજદારોએ તેમના ફોર્મ ભરવાનું પસંદ કર્યું છે.તેઓ પહેલેથી જ પરીક્ષામાં ભાગ લઈ ચૂક્યા છે અને લેખિત પરીક્ષા પાસ કરી ચૂક્યા છે.ફકરો નંબર ૧.૩ની કલમ [૭] અત્યંત સ્પષ્ટ અને સ્પષ્ટ છે કે જે વ્યક્તિ ફોર્મ ભરે છે તેની પાસે ગુજરાત રાજ્યનું નિવાસ પ્રમાણપત્ર હોવું જરૂરી છે.પ્રતિવાદી જાહેર ક્ષેત્રના ઉપક્રમ (પીએસયુ) હોવાથી રાજ્યના

૮૦ ટકા રહેવાસીઓને રોજગાર આપવો જરૂરી છે અને તેથી, આ જરૂરિયાત આવશ્યક છે.તેમણે વધુમાં વિનંતી કરી છે કે સીબીટીમાં એમસીક્યુ પૂછવામાં આવી રહ્યા છે.ફિઝિકલ સ્ટાન્ડર્ડ ટેસ્ટ અને ફિઝિકલ એક્ઝિશિયન્સી ટેસ્ટ બે શ્રેણીઓ છે.શ્રેણીઓ ફરજિયાત બનાવવામાં આવી છે જ્યારે અન્ય માટે, આવી કોઈ શારીરિક પરીક્ષા નથી અને તેઓએ પરીક્ષામાં પાસ થવાની અને દસ્તાવેજો અપલોડ કરવાની જરૂર છે.રાજ્ય અને કેન્દ્રની નીતિ અનુસાર ધોરણ III અને IV માટે કોઈ ઇન્ટરવ્યૂ નથી.તે વિવાદમાં નથી કે દરેક વ્યક્તિએ ગુજરાત રાજ્ય પર કિલક કરીને નિવાસ પ્રમાણપત્ર ધરાવવાનું ફરજિયાત ક્ષેત્ર ભર્યું છે, જે દેખીતી રીતે ખોટું છે અને તેમને તેમની પોતાની ભૂલનો લાભ લેવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.

૧૪.૧ તેમના જણાવ્યા અનુસાર, જ્યારે અદાલતને જાહેરાતનું અર્થઘટન કરવા અને ફરીથી લખવાનું કહેવામાં આવે છે, ત્યારે તે અસ્વીકાર્ય છે કારણ કે તે સંબંધિત પીએસયુનો વિશેષાધિકાર છે કે તેને કઈ રીતે જાહેરાત અને અરજીઓ બોલાવવાની જરૂર છે.તેમણે વધુમાં વિનંતી કરી છે કે જો ફોર્મ ભરતી વખતે આ પ્રમાણપત્ર રાખવાની કોઈ જરૂરિયાત ન હોત, તો ઘણા ઉમેદવારો, જેમણે તેને પડકાર્યા વિના આ શરત સ્વીકારી છે, તેમને બાકાત રાખવામાં આવે છે અને તે મહત્વપૂર્ણ પાસાને કોર્ટ દ્વારા અવગણી શકાય નહીં, કારણ કે

તેમની બાકાત વાજબી નથી.તેમણે વધુમાં વિનંતી કરી છે કે આ એક ફરજિયાત ક્ષેત્ર હોવાથી, કોઈ પણ ફોર્મને આગળ ભરવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી અને માત્ર એટલા માટે કે અરજદારોએ આવા ફરજિયાત ક્ષેત્ર માટે "હા" કહેવાનું પસંદ કર્યું છે, તેઓ પરીક્ષામાં બેસી શકે છે અને હાજર રહી શકે છે.તેમણે વધુમાં વિનંતી કરી હતી કે, જાહેરખબરોના પ્રશ્નોના સ્વરૂપમાં આવી વિનંતી કોઈપણ વધુ લંબાઈ સુધી જઈ શકે છે અને કેટલા સમય સુધી, કોર્ટ જાહેરાતની આ ફરજિયાત શરતોને વાંચશે.શું તે એટલી ગેરવાજબી લાયકાત છે કે તેમાં દખલગીરીની જરૂર પડશે, અથવા તે એવી દુર્ભાવનાપૂર્ણ કવાયત છે, જેણે કોઈ ચોક્કસ જૂથને અદાલતમાં દખલ કરવા માટે ભેદભાવ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો!વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, જવાબ નકારમાં હોવાથી, અદાલત પાસે દખલ કરવા માટે કંઈ નથી.

૧૪.૨ તેમના જણાવ્યા અનુસાર, જરૂરિયાતને સમજવામાં તેમની અસમર્થતાને કારણે, જો આ જાહેરાતને ખતેલ પહોંચાડવાનો પ્રયાસ છે, તો તેને નકારી કાઢવાની જરૂર પડશે, કારણ કે તે મુકદ્દમાના પૂરના દરવાજા ખોલવા સમાન પણ હશે.તેમણે વિનંતી કરી છે કે પ્રતિવાદીએ આ અદાલતના આદેશનું પાલન કર્યું છે અને

આ અદાલતે નોટિસ જારી કર્યા પછી અને અરજદારોને રક્ષણ આપ્યા પછી કોઈ પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવી નથી.

૧૫ આ રીતે બંને પક્ષોને સાંભળ્યા પછી અને દલીલો તેમજ રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીને સંપૂર્ણ રીતે ધ્યાનમાં લીધા પછી, સૌપ્રથમ, પ્રશ્ન એ ઊભો થાય છે કે શું આ અદાલતે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ તેના અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રમાં, પ્રતિવાદી દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં દખલ કરવી જરૂરી છે કે જ્યાં અરજદાર દ્વારા વર્ગ III અને IV ના પદ માટેની જાહેરાત અને આવી જાહેરાતની કલમો અંગે પ્રશ્ન ઉઠાવવામાં આવ્યો છે.

૧૬ તે એક સામાન્ય કાયદો છે કે કોર્ટે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ માત્ર અસાધારણ સંજોગોમાં જ કરવાની જરૂર છે અને સામાન્ય રીતે નહીં. નિઃશંકપણે, પ્રતિવાદી એક PSU છે અને તે પેટ્રોલિયમ મંત્રાલય હેઠળ છે અને આ નિગમનો ૭૫ ટકા હિસ્સો ભારત સરકાર દ્વારા નિયંત્રિત છે. તે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ આ અદાલતના રિટ અધિકારક્ષેત્ર માટે જવાબદાર રહેશે. જો કે, આવી સત્તાના ઉપયોગ માટેની જરૂરી જરૂરિયાતને અદાલત દ્વારા ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર રહેશે.

૧૭ આ પ્રશ્ન નિવાસ પ્રમાણપત્રની આસપાસ ફરે છે, જેને પ્રતિવાદી દ્વારા ૩૧/૦૧/૨૦૧૯ પર પ્રકાશિત તેની જાહેરાતમાં ફરજિયાત જરૂરિયાત

બનાવવામાં આવી છે.સહાયક ટેકનિશિયન, સહાયક ટેકનિશિયન (ઇલેક્ટ્રિકલ), સહાયક ટેકનિશિયન (ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટેશન) વગેરેની વિવિધ જગ્યાઓ માટે ધોરણ III અને વર્ગ IV ના કર્મચારીઓ માટે આ એક ઓનલાઇન અરજી છે. પ્રતિવાદી ઓએનજીસી દ્વારા જાહેર કરાયેલી કુલ ૭૩૭ જગ્યાઓ છે. તે વિવાદમાં નથી કે તમામ અરજદારોએ ઉપરોક્ત જાહેરાતના જવાબમાં ઓનલાઇન ફોર્મ ભર્યા છે.દરેક પદ માટે, પદોની સંખ્યા, આરક્ષણ વગેરેની વિગતો સાથે પગાર ધોરણ અને લઘુત્તમ આવશ્યક લાયકાત આપવામાં આવી છે.

૧૮ કલમ [૭] ફકરો નંબર ૧.૩ ઉમેદવારો માટે મહત્વપૂર્ણ નોંધ પૂરી પાડે છે.કલમ [૭] નીચે પ્રમાણે છે:

“[૭] ઉમેદવારોએ ઓનલાઇન અરજી કરતી વખતે ગુજરાત રાજ્યનું નિવાસસ્થાનનું માન્ય પ્રમાણપત્ર હોવું આવશ્યક છે.ઉમેદવારોએ કૌશલ્ય પરીક્ષણ/દસ્તાવેજો અપલોડ કરતી વખતે ગુજરાત રાજ્યમાંથી નિવાસસ્થાનનું પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવું પડશે.”

૧૯ ફકરો નંબર ૨ શારીરિક પરીક્ષણ અને કૌશલ્ય પરીક્ષણની વિગતોની વાત કરે છે.

- ૨૦ ફકરા સંખ્યાઓ.૩ અને ૪ વચ મર્યાદા અને વચ અને જાતિના માપદંડમાં છૂટછાટ અને પાત્રતાના માપદંડ નક્કી કરવા માટે નિર્ણાયક તારીખોની વાત કરે છે.
- ૨૧ ફકરો નંબર ૫ કમ્પ્યુટર આધારિત ટેસ્ટની વાત કરે છે.
- ૨૨ ફકરો નંબર ૬ પસંદગી પ્રક્રિયાની વાત કરે છે, જેમાં પસંદગીની પદ્ધતિ, કોમ્પ્યુટર આધારિત પરીક્ષાનું સ્વરૂપ અને પસંદગીના માપદંડનો સમાવેશ થાય છે.
- ૨૩ ફકરો નંબર ૭ સામાન્ય સૂચનાઓની વાત કરે છે.
- ૨૪ ફકરો નંબર ૮ ઓનલાઇન નોંધણી/મુદ્રિત નોંધણી સિલપની રસીદ માટેના સમયપત્રકની વાત કરે છે.
- ૨૫ ફકરો નંબર ૯ નોંધની વાત કરે છે અને ફકરો નંબર ૧૦ તમામ ઉમેદવારોને મહત્વપૂર્ણ સૂચના આપે છે.
૨૬. એ. પી. ટી. એ 'નોન-એકિઝક્યુટિવ પોસ્ટ્સ વેસ્ટર્ન સેક્ટર (ગુજરાત રાજ્ય) અને રાજસ્થાન કરછ ઓન લેન્ડ એક્સપ્લોરેટરી એસેટની વારંવાર પૂછાતા પ્રશ્નોની ભરતી' શીર્ષક હેઠળ જોડાણનો સંદર્ભ લેવો પડશે, જે વારંવાર પૂછાતા ૪૦ પ્રશ્નોના જવાબો પ્રદાન કરે છે. પાત્રતાના જૂથમાં ક્રમ નંબર ૬ પર, એક પ્રશ્ન પૂછવામાં આવે છે. નીચેનો પ્રશ્ન ચુકાદાના હેતુ માટે મહત્વપૂર્ણ છે." હું ગુજરાતનો રહેવાસી છું. મેં ડોમિસાઇલ પ્રમાણપત્ર માટે અરજી કરી છે પરંતુ તે હજુ સુધી જારી કરવામાં આવ્યું નથી. શું હું અરજી

કરવા માટે લાયક છું? આનો જવાબ "હા" છે. તમે અરજી કરવા માટે લાયક છો.જો કે, આ ભરતી પ્રક્રિયાના ભાગરૂપે દસ્તાવેજો/કૌશલ્ય પરીક્ષણ અપલોડ કરતી વખતે તમારી પાસે માન્ય નિવાસ પ્રમાણપત્ર હોવું આવશ્યક છે, જેના વિના તમારી ઉમેદવારી નકારી શકાય છે."

૨૭ તે નિર્ધિવાદ હકીકત છે કે તમામ અરજદારોએ ઓનલાઇન અરજી કરી છે અને તેમની અરજીઓ માન્ય હોવાનું જાણાયું હતું અને તેમને સીબીટી માટે હાજર રહેવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. તે પ્રતિવાદી નિગમ દ્વારા લેવામાં આવતી લેખિત પરીક્ષા છે.તે વિવિધ કેન્દ્રો પર હાથ ધરવામાં આવે છે અને તેમાંથી દરેકને લાયકાત આપવામાં આવી છે.૨૧૯ પદોના સંબંધમાં ટેકનિકલ અને અન્ય ગંભીર મુદ્દાઓને કારણે આ પદો માટે પરિણામ જાહેર કરવામાં આવ્યાં નથી.આ અરજદારો તે ૨૧૯ હોદ્દાઓ સાથે સંબંધિત નથી.તેઓ કુલ ૭૩૭ જગ્યાઓમાંથી ૫૧૮ જગ્યાઓ સાથે સંબંધિત છે.

૨૮ આ અદાલતે નોંધ્યું છે કે વર્ગ III અને વર્ગ IV ની જગ્યાઓ માટેના કુલ ઉમેદવારોમાંથી ૬૫૦૦૦ ઉમેદવારોની અરજીઓ માન્ય હોવાનું જાણવા મળ્યું છે.તેમાંથી, ૪૫,૦૦૦ સીબીટી માટે હાજર થયા, ૨૯૨૯ ઉમેદવારોએ મંજૂરી આપી છે અને આ અરજદારો તે વ્યક્તિઓમાં સામેલ છે, જેમણે તે આંકડામાં લાયકાત મેળવી છે.આ અદાલતને ભારપૂર્વક ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે આ ૨૯૨૯ ઉમેદવારોમાંથી ૧૮૪૮

ઉમેદવારો પાસે ઓનલાઈન અરજી ફોર્મ ભરતી વખતે પહેલેથી જ નિવાસસ્થાનનું પ્રમાણપત્ર હતું.ઉત્તરદાતાઓના જણાવ્યા અનુસાર, ૧૮૪૮ના આ ઉમેદવારોએ જાહેરાતની જરૂરિયાતને યોગ્ય રીતે સમજી હતી અને સીબીટીને પણ મંજૂરી આપી હતી.

૨૯ આ તબક્કે એ નોંધવું જરૂરી છે કે ઓનલાઈન અરજી કરતી વખતે ગુજરાત રાજ્યનું નિવાસ પ્રમાણપત્ર હોવું ઉમેદવારની ફરજ છે.આના સાદા વાંચન માટે ઉમેદવારોએ ૨૦/૦૨/૨૦૧૯ દ્વારા ગુજરાત રાજ્ય માટે નિવાસ પ્રમાણપત્ર હોવું જરૂરી છે, જ્યાં ૬ સુધીમાં:૦૦ સાંજે ઓનલાઈન અરજી જમા કરાવવાની હતી.જેમની પાસે આ રહેઠાણ પ્રમાણપત્ર ૨૦/૦૨/૨૦૧૯ થી આગળ હતું તેમને ઉપરોક્ત પદ માટે ગણવામાં આવશે નહીં.

૨૯.૧ અદાલત એ હકીકતથી અજાણ ન રહી શકે કે જાહેરાતના ફક્ત ૧.૩ની કલમ [૭] માં ઉમેદવારોને કૌશલ્ય પરીક્ષણ/દસ્તાવેજો અપલોડ કરતી વખતે ગુજરાત રાજ્યમાંથી નિવાસસ્થાનનું પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવાની વાત કરવામાં આવી છે.અહીં એ પણ ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી છે કે પ્રતિવાદીએ અરજી કરતી વખતે આ રહેઠાણ પ્રમાણપત્ર અપલોડ કરવાની જરૂર નથી અને સીબીટીને સાફ કર્યા પછી જ મૂળની તપાસ અને તપાસ કરવી જરૂરી છે. આ પ્રથમ વખત છે કે, સીબીટી પાસ કર્યા પછી, જ્યારે ઉમેદવારોને

તેમના દસ્તાવેજો અપલોડ કરવા માટે કહેવામાં આવશે ત્યારે નિવાસસ્થાનનું પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવાનો તબક્કો આવશે.આ તબક્કે એ ઉદ્દેશ કરવો સંદર્ભની બહાર નહીં હોય કે દલીલોમાં જ પુનરાવર્તિત રીતે વિનંતી કરવામાં આવી છે કે પ્રતિવાદી પાસે દેશભરમાં તેનું કાર્યબળ છે.તેણે પોતાને પાંચ જુદા જુદા ક્ષેત્રોમાં વિકેન્દ્રિત કર્યા છે, એટલે કે, ઉત્તર, ઉત્તર પૂર્વ, પશ્ચિમ, દક્ષિણ અને મુંબઈ દરિયાકાંઠાના ક્ષેત્રો.જે રાજ્યમાં પ્રતિવાદી કામ કરે છે તે જ રાજ્યમાં, વર્ગ III અને વર્ગ IV ની જગ્યાઓની ભરતી માટે રાજ્યના નિવાસ પ્રમાણપત્રની જરૂરિયાત અમલમાં આવે છે, કારણ કે રાજ્ય સંબંધિત રાજ્યના રહેવાસીઓ પાસેથી PSU ના નોન સુપરવાઇઝરી કેડરમાં રોજગાર પર ભાર મૂકે છે.દાખલ કરેલા સોગંદનામાના જવાબમાં જ આદેશ આપવામાં આવ્યો છે કે પ્રતિવાદી નોન સુપરવાઇઝરી કેડર માટે ટકાવારી જાળવવા માટે બંધાયેલો છે.ગુજરાત રાજ્યમાં આ પ્રકારની જરૂરિયાત ૮૫ ટકા હોવાથી, પ્રતિવાદીએ ગુજરાત રાજ્યનું નિવાસસ્થાન પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવાનો આગ્રહ રાખવો જરૂરી છે.ગુજરાત રાજ્યના ઉમેદવાર માટે જરૂરિયાતને પહોંચી વળવા માટે માન્ય નિવાસ પ્રમાણપત્ર ફરજિયાત રહેશે.એવું પણ કહેવામાં આવે છે કે માન્યતા પ્રાપ્ત સંઘે પણ વર્ષ ૨૦૧૭ અને ૨૦૧૮થી આંદોલન કર્યું હતું અને ચર્ચાઓ

ચાલુ રાખી હતી.તેમાં ઉદ્દેખ કરવામાં આવ્યો છે કે જ્યારે પણ આવી બિન-નિરીક્ષણ શ્રેણીની જાહેરાત માટેની પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવશે, ત્યારે નિવાસ પ્રમાણપત્ર પર ભાર મૂકવામાં આવશે.એકમાત્ર મહત્વપૂર્ણ પાસું એ છે કે અરજી કરતી વખતે રાજ્યનું નિવાસસ્થાન હોવું જોઈએ કે આવા નિવાસસ્થાનનું પ્રમાણપત્ર હોવું જોઈએ.

- ૩૦ આ અદાલત આ તબક્કે ડૉ. પ્રદીપ જૈન અને અન્યો વિરુદ્ધ ભારત સરકાર અને અન્યોના કેસ (૧૯૮૪) ૩ એસસીસી ૬૫૪ ના સર્વોચ્ચ અદાલતના શબ્દોને ફરીથી રજૂ કરવાથી પોતાને રોકી શકતી નથી, જ્યાં તે સ્નાતક અને અનુસ્નાતક રજા પરની તબીબી કોલેજોને અસર કરતો રાષ્ટ્રીય મહત્વનો પ્રશ્ન હતો.સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ પ્રશ્ન એ હતો કે શું બંધારણીય મૂલ્યો સાથે સુસંગત છે, રાજ્યમાં સ્થિત તબીબી કોલેજ અથવા ઉચ્ચ શિક્ષણની અન્ય કોઈ સંસ્થામાં પ્રવેશ તે લોકો સુધી મર્યાદિત હોઈ શકે છે, જેમની પાસે રાજ્યની અંદર રહેઠાણ છે અથવા જેઓ ચોક્કસ સંખ્યાબંધ વર્ષો માટે રાજ્યની અંદર રહેઠાણ ધરાવે છે અથવા તેમના માટે પ્રવેશમાં કોઈ આરક્ષણ કરી શકાય છે, જેથી તેઓ લાયકાતને ધ્યાનમાં લીધા વિના, રાજ્યની અંદર રહેઠાણ અથવા રહેઠાણની લાયકાત ધરાવતા લોકો કરતાં તેમને પ્રાધાન્ય આપી શકાય.આ પ્રશ્ન મહત્વ ધરાવતો હતો.રાષ્ટ્રની અખંડિતતાના પ્રશ્નને

ધ્યાનમાં લેતા, જ્યારે સર્વોચ્ચ અદાલતે તેની તમામ ગંભીરતા સાથે જોયું હતું કે પ્રાદેશિકવાદ, ભાષાવાદ અને સાંપ્રદાયિકતાની વિભાજિત શક્તિઓ દ્વારા એકતા જોખમમાં મુકાઈ રહી છે અને પ્રાદેશિક, ભાષાકીય અને સાંપ્રદાયિક વફાદારી રાષ્ટ્રીય જીવનમાં પ્રભુત્વ મેળવી રહી છે અને રાષ્ટ્રીય અખંડિતતાને તોડી નાખવા અને નાશ કરવાનો પ્રયાસ કરી રહી છે.

૩૦.૧ ઉપરોક્ત નિર્ણયના સંબંધિત ફકરાઓ નીચે પ્રમાણે

પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યા છે:

“૨ ભૂતકાળની સદીઓનો ભારતનો ઇતિહાસ એ હકીકતનો સાક્ષી છે કે ભારત કોઈ પણ સમયે એક રાજકીય એકમ નહોતું. મૌર્ય રાજવંશના શાસન દરમિયાન પણ, દેશનો મોટો ભાગ મૌર્ય રાજાઓના સાર્વભૌમત્વ હેઠળ હોવા છતાં, આ પ્રદેશનો નોંધપાત્ર હિસ્સો સ્વતંત્ર રજવાડાઓના શાસન હેઠળ હતો. એ જ રીતે મુઘલ શાસન દરમિયાન પણ, જે ભારતના પ્રદેશના મોટા ભાગ સુધી વિસ્તર્યું હતું, ત્યાં સ્વતંત્ર શાસકો હતા જેઓ તેમના સંબંધિત રાજ્યોના પ્રદેશો પર રાજકીય સાર્વભૌમત્વનો આનંદ માણતા હતા. તે ઇતિહાસની એક રસપ્રદ હકીકત છે કે ભારત એક રાષ્ટ્રમાં રચાયું હતું, ન તો કોઈ સામાન્ય ભાષાને કારણે કે ન તો તેના પ્રદેશો પર એક જ રાજકીય શાસનના સતત અસ્તિત્વને કારણે, પરંતુ સદીઓથી વિકસિત એક સામાન્ય સંસ્કૃતિને કારણે. તે સાંસ્કૃતિક એકતા છે જે કોઈ

પણ અન્ય બંધન કરતાં વધુ મૂળભૂત અને સ્થાયી છે જે દેશના લોકોને એક સાથે જોડી શકે છે, જેણે આ દેશને એક રાષ્ટ્રમાં જોડ્યો છે.પરંતુ, બ્રિટિશ શાસનના આગમન સુધી, તેની રચના એક રાજકીય એકમમાં કરવામાં આવી ન હતી.ઈતિહાસના સમગ્ર સમયગાળા દરમિયાન એવા કિસ્સાઓ હતા કે જેના માટે આપણી પાસે વાજબી રીતે પ્રમાણિત અહેવાલ છે, વિવિધ રજવાડાઓ અને રજવાડાઓ કે જે ક્યારેક ક્યારેક એકબીજા સાથે સંઘર્ષમાં રોકાયેલા હતા.બ્રિટિશ શાસન દરમિયાન, ભારત તેના સમગ્ર પ્રદેશો પર એક જ રાજકીય શાસન ધરાવતું એક સઘન રાજકીય એકમ બની ગયું હતું અને તેનાથી રાષ્ટ્રની વિભાવનાની ઉત્ક્રાંતિ થઈ હતી.એક રાષ્ટ્રની આ વિભાવનાએ મહાત્મા ગાંધીના નેતૃત્વમાં આઝાદીની લડત દરમિયાન લોકોના મનમાં અને હૃદયમાં મજબૂત મૂળિયા મેળવ્યા હતા.તેમને યોગ્ય રીતે રાષ્ટ્રપિતા કહેવામાં આવ્યા છે કારણ કે તે તે જ હતા જેમણે આ દેશના લોકોમાં રાષ્ટ્રીય ચેતનાની ભાવના જાગૃત કરી હતી અને તેમનામાં દેશભક્તિની ઉચ્ચ ભાવના ઉત્પન્ન કરી હતી, જેના વિના રાષ્ટ્રનું નિર્માણ કરવું શક્ય નથી.ભારતનું બંધારણ ઘડવામાં આવ્યું ત્યાં સુધીમાં, અહિંસક ક્રાંતિનો નવો માર્ગ તોડીને અને વિદેશી વર્યસ્વની બેડીઓમાંથી પોતાને મુક્ત કરવા માટે લડતા બળવાખોર ભારત રાષ્ટ્રત્વમાં ઉભરી આવ્યું હતું અને "ભારતના લોકો" એક નવા ઉત્સાહ, બલિદાનની ઉચ્ચ ઉમદા ભાવના અને સૌથી

ઉપર, રાષ્ટ્રવાદની મજબૂત ભાવનાથી પ્રેરિત હતા અને તેમણે જે બંધારણ ઘડ્યું હતું, તેમાં તેમણે ચોક્કસ પોષિત મૂલ્યો પર આધારિત એક મજબૂત રાષ્ટ્રનું કાર્ય નક્કી કર્યું હતું, જેના માટે તેમણે લડત આપી હતી.

૩ તેથી બંધારણની પ્રસ્તાવના ખૂબ કાળજી અને વિચાર-વિમર્શ સાથે તૈયાર કરવામાં આવી હતી જેથી તે બંધારણ નિર્માતાઓના ઉચ્ચ હેતુ અને ઉમદા ઉદ્દેશને પ્રતિબિંબિત કરે. પ્રસ્તાવના અર્થ અને મહત્વ સાથે ગર્ભવતી અત્યંત ભાવનાત્મક શબ્દોમાં જાહેર કરે છે:

"અમે, ભારતના લોકો, ભારતને એક સાર્વભૌમ સમાજવાદી બિનસાંપ્રદાયિક લોકશાહી પ્રજાસત્તાક બનાવવા અને તેના તમામ નાગરિકોને સુરક્ષિત કરવા માટે ગંભીરતાપૂર્વક સંકલ્પ કરીએ છીએ: સામાજિક, આર્થિક અને રાજકીય ન્યાય; વિચાર, અભિવ્યક્તિ, માન્યતા, વિશ્વાસ અને પૂજાની સ્વતંત્રતા; દરજ્જો અને તકની સમાનતા; અને તે બધામાં વ્યક્તિની ગરિમા અને રાષ્ટ્રની એકતા અને અખંડિતતાની ખાતરી આપતા બંધુત્વને પ્રોત્સાહન આપવું;

નવેમ્બર, ૧૯૪૯ના આ વીસ-છઠ્ઠા દિવસે આપણી બંધારણ સભામાં, આ બંધારણને અપનાવો, લાગુ કરો અને પોતાને આપો ".

આ શબ્દો લોકોની આશાઓ અને આકાંક્ષાઓને મૂર્તિમંત કરે છે અને બંધારણની અંતર્ગત સામાજિક, આર્થિક અને રાજકીય ફિલસૂફીને મેળવે છે અને તેનું પુનઃઉત્પાદન કરે છે. એ નોંધવું અગત્યનું છે કે પ્રસ્તાવના એ વાત પર ભાર મૂકે છે કે જે લોકોએ પોતાને આ ભવ્ય દસ્તાવેજ આપ્યો છે તે ભારતના લોકો છે, ભારત તરીકે ઓળખાતા આ મહાન રાષ્ટ્રના લોકો છે અને તે ભારતના લોકોના સંકલ્પને અભિવ્યક્તિ આપે છે કે તેઓ ભારતને એક સાર્વભૌમ સમાજવાદી બિનસાંપ્રદાયિક લોકશાહી પ્રજાસત્તાક બનાવે અને તેના તમામ નાગરિકોમાં વ્યક્તિગત ગૌરવ અને રાષ્ટ્રની એકતા અને અખંડિતતાની ખાતરી આપતા બંધુત્વને પ્રોત્સાહન આપે. બંધારણના ઘડવૈયાઓ દેશના ભૂતકાળના ઇતિહાસથી વાકેફ હતા અને તેઓ એ વાતથી પણ વાકેફ હતા કે પ્રાદેશિકવાદ, ભાષાવાદ અને સાંપ્રદાયિકતાની વિભાજનકારી શક્તિઓ એક દિવસ તેમનું માથું ઊંચકી શકે છે અને રાષ્ટ્રની એકતા અને અખંડિતતાને જોખમમાં મૂકી શકે છે, ખાસ કરીને ભારતના ભાગલા અને સામ્રાજ્યવાદી શક્તિઓ દ્વારા નવી વ્યૂહરચનાઓ અપનાવવાના હંમેશા રહેલા જોખમ, દેખીતી રીતે નિરુપદ્રવી, પરંતુ ભારતને અસ્થિર કરવા અને તેમનું વર્ચસ્વ ફરીથી સ્થાપિત કરવા માટે વિચારતા હતા અને તેથી, તેઓએ બંધારણની પ્રસ્તાવનામાં રાષ્ટ્રની એકતા અને અખંડિતતા પર ખૂબ ભાર મૂક્યો હતો. બંધારણની કલમ ૧ પછી જાહેર કરે છે કે ભારત રાજ્યોનું સંઘ હશે પરંતુ ભારપૂર્વક જણાવે છે કે

રાજ્યોનું સંઘ હોવા છતાં, તે હજુ પણ એક નાગરિકત્વ સાથે એક રાષ્ટ્ર છે.નાગરિકતા સાથે સંકળાયેલા બીજા ભાગમાં માત્ર ભારતીય નાગરિકતાને માન્યતા આપવામાં આવી છે:તે સંઘનો ભાગ બનેલા કોઈ પણ રાજ્યની નાગરિકતાને માન્યતા આપતું નથી.પછી કલમ ૧૪ અને ૧૫ નું પાલન કરો જેનો હેતુ રાજ્યની કાર્યવાહીમાં ભેદભાવ અને મનસ્વીતા સામે પ્રહાર કરવાનો છે, પછી ભલે તે કાયદાકીય હોય કે વહીવટી.તેઓ નીચે પ્રમાણે વાંચે છે:

"કલમ ૧૪:રાજ્ય કોઈ પણ વ્યક્તિને કાયદા સમક્ષ સમાનતા અથવા ભારતના પ્રદેશની અંદર કાયદાના સમાન રક્ષણથી વંચિત નહીં રાખે."કલમ ૧૫:(૧) રાજ્ય કોઈ પણ નાગરિક સાથે માત્ર ધર્મ, જાતિ, જાતિ, લિંગ, જન્મ સ્થળના આધારે ભેદભાવ કરશે નહીં.(૨) કોઈ પણ નાગરિક માત્ર ધર્મ, વંશ, જાતિના આધારે નહીં હોય.લિંગ, જન્મ સ્થળ અથવા તેમાંથી કોઈપણ, કોઈપણ અપંગતા, જવાબદારી, પ્રતિબંધ અથવા શરતને આધિન રહેશે.

(એ) દુકાનો, જાહેર ભોજનાલયો, હોટલ અને જાહેર મનોરંજનના સ્થળોની પહોંચ; અથવા

(બી) કૂવાઓ, તળાવો, સ્નાન ઘાટ, રસ્તાઓ અને એવા સ્થળોનો ઉપયોગ કે જેની જાળવણી સંપૂર્ણપણે અથવા આંશિક રીતે રાજ્યના ભંડોળમાંથી કરવામાં આવે અથવા સામાન્ય લોકોના ઉપયોગ માટે સમર્પિત કરવામાં આવે.

(૩) આ અનુચ્છેદમાં અથવા અનુચ્છેદ ૨૯ના ખંડ (૨) માંની કોઈ પણ બાબત નાગરિકોના કોઈપણ સામાજિક અને શૈક્ષણિક રીતે પછાત વર્ગો અથવા અનુસૂચિત જાતિઓ અને અનુસૂચિત જનજાતિઓ માટે કોઈ વિશેષ જોગવાઈ કરવાથી રાજ્યને અટકાવશે નહીં.

કલમ ૧૯ (૧) રાષ્ટ્રની આવશ્યક એકતા અને અખંડિતતાને ફરીથી માન્યતા આપે છે અને કલમ (ડી) અને (ઈ) માં જોગવાઈ કરીને એક રાષ્ટ્રની વિભાવનાને મજબૂત કરે છે કે દરેક નાગરિકને ભારતના સમગ્ર પ્રદેશમાં મુક્તપણે ફરવાનો અને ભારતના પ્રદેશના કોઈપણ ભાગમાં રહેવાનો અને સ્થાયી થવાનો અધિકાર રહેશે. કલમ ૩૦૧ જાહેર કરે છે કે ભાગ XVIII ની અન્ય જોગવાઈઓને આધિન, ભારતના સમગ્ર પ્રદેશમાં વેપાર, વાણિજ્ય અને સંભોગ મુક્ત રહેશે. પછી બંધારણની કેટલીક કલમો જેમ કે કલમ ૩૫૩ અને ૩૫૬માં એવી પરિસ્થિતિઓની કલ્પના કરવામાં આવી છે કે જ્યાં સંઘનો ભાગ બનેલા રાજ્યની કાર્યકારી શક્તિનો

ઉપયોગ કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા અથવા કેન્દ્ર સરકારના નિર્દેશોને આધિન કરી શકાય છે.આમ, સમગ્ર દેશને એક નાગરિકત્વ સાથે એક રાષ્ટ્ર તરીકે લેવામાં આવે છે અને બંધારણ નિર્માતાઓના દરેક પ્રયાસો રાષ્ટ્રની એકતા અને અખંડિતતા પર ભાર મૂકવા, જાળવવા અને જાળવવા તરફ નિર્દેશિત છે.હવે જો ભારત એક રાષ્ટ્ર છે અને ત્યાં માત્ર એક જ નાગરિકતા છે, એટલે કે ભારતની નાગરિકતા, અને દરેક નાગરિકને ભારતના સમગ્ર પ્રદેશમાં મુક્તપણે ફરવાનો અને ભારતના કોઈપણ ભાગમાં વસવાટ કરવાનો અને સ્થાયી થવાનો અધિકાર છે, પછી ભલે તે ક્યાં જન્મે છે અથવા તે જે ભાષા બોલે છે અથવા તે જે ધર્મનો દાવો કરે છે અને તેને ભારતના સમગ્ર પ્રદેશમાં વેપાર, વાણિજ્ય અને સંભોગની સ્વતંત્રતાની ખાતરી આપવામાં આવે છે અને તે ભારતના પ્રદેશના દરેક ભાગમાં અન્ય નાગરિકો સાથે કાયદાની સમાનતા અને કાયદાના સમાન રક્ષણનો હકદાર છે, તો તે જોવાનું મુશ્કેલ છે કે કોઈ નાગરિક તમિલનાડુમાં તેનું કાયમી નિવાસસ્થાન કેવી રીતે ધરાવે છે અથવા તમિલ ભાષા બોલે છે. ઉત્તર પ્રદેશમાં બહારના વ્યક્તિ તરીકે ગણવામાં આવે અથવા મહારાષ્ટ્રમાં કાયમી ઘર ધરાવતા અથવા/મરાઠી ભાષા બોલતા નાગરિકને કર્ણાટકમાં બહારના વ્યક્તિ તરીકે ગણવામાં આવે.તેને ઉત્તર પ્રદેશ અથવા કર્ણાટકમાં કાયમી રહેઠાણ ધરાવતા નાગરિક જેવા જ અધિકારો મેળવવાનો હક હોવો જોઈએ.તેમને બહારના વ્યક્તિ તરીકે ગણવા એટલે

તેમને તેમના બંધારણીય અધિકારોથી વંચિત કરવા અને દેશની આવશ્યક એકતા અને અખંડિતતાની માન્યતાને એવી રીતે રદ કરવી કે જાણે તે માત્ર સ્વતંત્ર રાજ્યોનો સમૂહ હોય.”

૩૧ આ અદાલત એ હકીકતથી વાકેફ છે કે આ તબક્કે ડોમિસાઈલ પ્રમાણપત્રની જરૂરિયાત અથવા જરૂરિયાત ભારતના બંધારણ દ્વારા નિર્ધારિત સિદ્ધાંતો સાથે સુસંગત છે કે કેમ તેની તપાસ કરવાની જરૂર નથી.તે માત્ર જાહેરાતના ફક્ત નંબર ૧.૩ની કલમ [૭] નું અર્થઘટન કરવા માટે છે અને તે જોવા માટે કે શું તેને તેના વર્તમાન સ્વરૂપમાં અને સુમેળભર્યા વાંચન વિના વાંચવું, શું તે કોઈ અર્થ આપી શકે છે.વધુ ખાસ રીતે, જ્યારે તે તમામ ઉમેદવારો માટે, જેઓ તેમની અસ્પષ્ટતા દૂર કરવા અને તેમને માર્ગદર્શન આપવા માટે આ પદ માટે અરજી કરી રહ્યા છે અને અરજી કરી રહ્યા છે ત્યારે વારંવાર પૂછાતા પ્રશ્નોના જવાબ પ્રતિવાદી ઉપક્રમની વેબસાઈટ પર જ આપવામાં આવે છે.આ અદાલત એ વાસ્તવિકતા પ્રત્યે પણ જાગૃત હોવી જોઈએ કે વિશ્વના ૩૫ ટકા યુવાનો ભારતમાં છે, જેઓ તેમની લાભદાયી રોજગારી માટે કાર્યરત થવા માંગે છે.પ્રતિવાદી ઉપક્રમ સ્થાનિક તેલ અને ગેસના ઉત્પાદનમાં ૭૦ ટકા ફાળો આપે છે.તે દેશમાં તેલ અને ગેસના ઉત્પાદન માટેનું દેશનું મુખ્ય નિગમ છે.તે એક સરકારી ઉપક્રમ છે જેમાં કેન્દ્ર સરકાર મુખ્ય હિસ્સેદાર

છે.તેથી, કોર્ટ એ હકીકતથી અજાણ ન હોઈ શકે કે યુવાનો માટે પ્રતિવાદી સાથે ભરતીની આવી તક પણ દુર્લભ છે.સર્વોચ્ચ અદાલતે ફરીથી ડૉ. પ્રદીપ જૈન અને અન્ય (સુપરા) ના નિર્ણયમાં "ડોમિસાઈલ" શબ્દના ઉપયોગની વિગતવાર ચર્ચા કરી છે."ડોમિસાઈલ" શબ્દ ફક્ત એક જ નિવાસસ્થાનનો ઉલ્લેખ કરે છે, એટલે કે, ભારતના પ્રદેશમાં નિવાસસ્થાન.સર્વોચ્ચ અદાલતે આપણને યાદ અપાવ્યું કે એ યાદ રાખવું જોઈએ કે ભારત પરંપરાગત અર્થમાં સંઘીય રાજ્ય નથી.તે સાર્વભૌમ રાજ્યોનું જૂથ/સમૂહ નથી કે જેઓ તેમની સાર્વભૌમત્વનો એક ભાગ સંઘીય રાજ્યને સોંપીને સંઘ રચવા માટે એકઠા થયા હોય.તેમાં નિઃશંકપણે કેટલીક સંઘીય લાક્ષણિકતાઓ છે, પરંતુ તે હજુ પણ સંઘીય રાજ્ય નથી અને તેની પાસે એકમાત્ર નાગરિકતા છે, એટલે કે ભારતની નાગરિકતા.તેની પાસે એક એકીકૃત કાનૂની વ્યવસ્થા પણ છે, જે સમગ્ર દેશમાં ફેલાયેલી છે.

૩૨ તે અર્થમાં "નિવાસસ્થાન" શબ્દ જો સમજી શકાય, તો આ ખ્યાલનો ઉપયોગ કાયદેસરના હેતુ માટે કરવાની જરૂર પડશે અને તેનો સંદર્ભ અને સુસંગતતાની બહાર ઉપયોગ કરી શકાતો નથી.તે પણ ખૂબ જ દુર્ભાગ્યપૂર્ણ છે કે આ દેશમાં કેન્દ્ર સરકારના ઉપક્રમોએ પણ સંકુચિત પ્રાદેશિકવાદને પ્રોત્સાહન આપવાની જરૂર છે અને સ્થાનિક રહેવાસીઓ માટે ૮૦ ટકાથી ૮૫ ટકા સુધીની રોજગારી પર ભાર મૂકતા દરેક રાજ્યની

જરૂરિયાતને પણ પૂરી કરવાની જરૂર છે.જો કે, આ અદાલત માટે ઉકેલ લાવવાનો પ્રશ્ન ન હોવાથી, એકમાત્ર પાસું કે જેના પર ધ્યાન આપવાની જરૂર છે તે એ છે કે જાહેરાતના ફકરા નંબર ૧.૩ની કલમ [૭] તેના વર્તમાન સ્વરૂપમાં હેતુને પૂર્ણ કરશે કે શું અર્થઘટનના હેતુ માટે સુમેળભર્યું વાંચન જરૂરી રહેશે કે કેમ.કોર્ટે પ્રતિવાદી ઓ. એન. જી. સી. ની સત્તાવાર વેબસાઇટ પર વારંવાર પૂછાતા પ્રશ્નો અને આપવામાં આવેલા જવાબોની મદદ પણ લેવાની જરૂર છે.

- ૩૩ પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતા દ્વારા વિનંતી કરવામાં આવે છે કે જ્યારે જાહેરાત પોતે જ સ્પષ્ટ હોય, ત્યારે કોર્ટને FAQs શીર્ષક હેઠળ વેબસાઇટ પર પોસ્ટ કરેલા જવાબ પર જવાની પણ જરૂર નથી. પુનરાવર્તિત રીતે, અરજદારો સામે એવો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે કે તેઓએ તેમની પાસે નિવાસસ્થાનનું પ્રમાણપત્ર હોવાનું દર્શાવતું ફરજિયાત ફોર્મ ભરીને ગેરમાર્ગે દોર્યું છે અને ખોટી રજૂઆત કરી છે.તે સાચું છે કે તેમાંના દરેકએ આ ફોર્મ ભર્યું છે અને બાકીનું ઓનલાઇન ફોર્મ ભરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.આ એપ્લિકેશન્સમાં ફરજિયાત ક્ષેત્રો છે અને આ તેમાંથી એક હતું.જો અરજદારોએ આ ભર્યું ન હોત, તો તેમને ફોર્મ ભરવા માટે આગળ વધવાની મંજૂરી આપી શકાતી ન હોત.આ ક્ષેત્રે બે વિકલ્પો આપ્યા હતા, રાજસ્થાન અને ગુજરાત.જવાબ ગુજરાત પર ક્લિક કરવાથી જ તેઓ આગળ વધી શકશે.તે હદ સુધી, પ્રતિવાદીના

વિદ્વાન વકીલ આ અદાલત તરફ ધ્યાન દોરવામાં સાચા છે કે આ ફોર્મ યોગ્ય રીતે ભરવું ન હતું.જો કે, જ્યાં આ ખોટી રજૂઆત સમાન હશે અને તેથી, તેમને ગેરલાયક ઠેરવવા તેમજ તેમને કોઈપણ ન્યાયી રાહતથી વંચિત રાખવા માટે આગ્રહ કરવો તે ટકાઉ નથી.આ અદાલત એવું માનશે કે આ ક્ષેત્ર ફરજિયાત હોવાના કારણે કોઈપણ નિષ્ક્રિયતા ઉમેદવાર દ્વારા ભરવી જરૂરી હતી, પરંતુ તેની પાસે રાજસ્થાન અથવા ગુજરાત પર કિલક કરવાનો અથવા તેને છોડીને ફોર્મ ભરવાનું બંધ કરવાનો વિકલ્પ હતો, કારણ કે ત્યાં કોઈ ત્રીજો વિકલ્પ નહોતો.તેથી, અમુક હદ સુધી એવું કહી શકાય કે તેની પાસે બીજો કોઈ વિકલ્પ નહોતો.સમગ્ર ફોર્મમાં ક્યાંય એવો ઉદ્દેશ કરવામાં આવ્યો નથી કે કોઈ બાબતનો અવકાશ છે કે ન તો કોઈ વધુ કોલમ છે, જે કોઈ પણ ઉમેદવારને તેમનું વલણ સ્પષ્ટ કરવા અને ફોર્મ કેમ ભરવામાં આવ્યું છે તે સ્પષ્ટ કરવા માટે હકદાર બનાવશે.પ્રતિવાદી દ્વારા તે બિલકુલ પૂછવામાં આવતું નથી કે તેમાંથી દરેક રાજ્યનું નિવાસસ્થાન છે.તે પણ વિવાદિત નથી કે રાજ્યનું નિવાસસ્થાન હોવાનું આ રાજ્ય ઓનલાઈન ફોર્મ ભરવાની અરજીની તારીખ પહેલાનું છે.જ્યારે આ નિવાસ પ્રમાણપત્રના દસ્તાવેજને ઓનલાઈન અપલોડ કરતી વખતે રજૂ કરવાનો હેતુ હતો, ત્યારે સીબીટીને મંજૂરી આપ્યા પછી, ફોર્મ ભરતી વખતે તેમની પાસે નિવાસ પ્રમાણપત્ર હોવાનો આગ્રહ કેમ હતો તે અંગે કોઈ તર્ક આપવામાં આવ્યો નથી.આ તર્ક

વિના, અદાલત પ્રતિવાદીની દલીલને જાળવી રાખવા માટે, અરજદારો સામે એવું માનવા માટે કોઈ કારણ જુએ નહીં કે તેઓએ અદાલતને ગેરમાર્ગે દોરવાનો પ્રયાસ કર્યો છે.એવું નોંધવામાં આવે છે કે વિવિધ બિન-સુપરવાઈઝરી હોદ્દાઓ માટે અરજી કરવાના તેમના ઉત્સાહ અને મહત્વાકાંક્ષામાં, તેઓએ ફોર્મ ભર્યું છે.જો કે, જો "ડોમિસાઈલ" ના પ્રશ્ન પર રાજ્ય પર ક્લિક કરીને સમજાવવા/સ્પષ્ટતા કરવા માટે વધુ કોલમ હોત અથવા તેમાંથી કોઈ પણ ૨૦/૦૨/૨૦૧૮ પછી જ લાયકાત મેળવવાનો પ્રશ્ન હોત, તો તેનો અર્થ ખોટી રજૂઆત થઈ શક્યો હોત, જે ચોક્કસપણે કેસ નથી.અદાલતને જાણવા મળ્યું છે કે ઉમેદવાર તેમની અસમર્થતા વ્યક્ત કરવા માટે અથવા તેમાંથી કોઈએ રાજ્યમાં જરૂરી વર્ષોની સંખ્યા પૂર્ણ કરી હોય, તેમના માટે નિવાસ પ્રમાણપત્ર મેળવવા માટે પાત્ર બનવા માટે, તેમાંથી દરેક રાજ્યમાં જન્મેલા છે અને ગુજરાત રાજ્યનું નિવાસસ્થાન પણ ધરાવે છે.

૩૪ આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, અદાલતે એવું માન્યું છે કે કોઈ પણ અરજદારને હોદ્દાઓ માટે વિચારણા કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકવા માટે તેમની સામે આ પાસું ન લેવું જોઈએ.

૩૫ આ તબક્કે એ વાત પર પણ ભાર મૂકવો જરૂરી છે કે દરેક અન્ય ક્ષેત્રમાં, પછી તે ઉત્તર, દક્ષિણ, ઉત્તરપૂર્વ અથવા અન્ય કોઈ પણ ક્ષેત્ર હોય, જ્યાં પ્રતિવાદીએ તેના કાર્યબળ સિવાય, આ નિવાસ પ્રમાણપત્ર પર આગ્રહ

રાખવાનું પસંદ કર્યું હોય.જ્યારે પશ્ચિમી ક્ષેત્રની વાત આવે છે ત્યારે જ પ્રતિવાદીએ માત્ર ઉત્પાદન માટે જ નહીં, પરંતુ ઓનલાઈન અરજી ભરતી વખતે ઉપરોક્ત પ્રમાણપત્રોના કબજા માટે પણ આગ્રહ કર્યો છે.

૩૬ આ આગ્રહ માટે કંઈ ન આવતા, ફરરા ૧.૩ ની કલમ [૭], જો જોવામાં આવે, તો તે ઉમેદવારો માટે મહત્વપૂર્ણ નોંધના શીર્ષક હેઠળ આવે છે.તે લઘુત્તમ આવશ્યક લાયકાત અથવા પાત્રતાના માપદંડ હેઠળ આવતું નથી.ઉમેદવારોને ધ્યાનમાં રાખીને જન્મ લેવા માટેની મહત્વપૂર્ણ નોંધ અને આવશ્યક લઘુત્તમ લાયકાત અથવા માપદંડ વચ્ચે વ્યાપક તફાવત છે.આ અદાલત સમક્ષ અરજદારો આ અદાલતને તેની આવશ્યક લાયકાત અથવા માપદંડમાં કોઈ ફેરફાર કરવાની વિનંતી કરી રહ્યા નથી, જેણે ઘણા ઉમેદવારોને ફોર્મ ભરવા માટે બાકાત રાખ્યા હોઈ શકે છે અથવા અન્યને ફોર્મ ભરવાથી બાકાત રાખ્યા હોઈ શકે છે, તેથી પણ, વિચારણા ક્ષેત્રમાંથી, તે અરજીઓને સ્કેન કરતી વખતે, જે કરવામાં આવી હતી.

૩૭ આ નોંધ ઉમેદવારને બહુવિધ હોદ્દાઓ માટે અરજી કરવાની મંજૂરી આપે છે, જો તે પાત્ર હોય.ઉમેદવાર બહુવિધ હોદ્દાઓ માટે પાત્ર હોય ત્યારે ધ્યાનમાં રાખવાનું જરૂરી પાસું, ખાસ કરીને, પસંદગીના ક્રમમાં હોદ્દો ભરતી વખતે, એ છે કે પછીથી તેમાં ફેરફાર કરવામાં આવશે નહીં.

૩૭.૧ ઉપયોગમાં લેવાતા શબ્દો છે "ઉમેદવાર પાસે ગુજરાત રાજ્યનું રહેઠાણનું માન્ય પ્રમાણપત્ર હોવું આવશ્યક છે".એક તર્ક, જેનો

વિચાર કરી શકાય છે તે એ છે કે ઘણી વખત એવા ઉમેદવાર કે જેઓ આ રાજ્યનો રહેવાસી નથી અને જેઓ ચોક્કસ સમયગાળો પૂરો થયા પછી આ રાજ્યનો રહેવાસી બનવા માટે લાયક બની શકે છે, તેઓ પરીક્ષામાં પાસ થવા માટે તેમના ઉત્સાહ અને ઉત્સાહમાં ઓનલાઈન અરજી કરવાનો પ્રયાસ કરશે અને આમ, તમામ દસ્તાવેજો અપલોડ કરતી વખતે પ્રમાણપત્ર રજૂ કરશે.અહીં એક કેય હોઈ શકે છે, કારણ કે આ અનિવાર્યપણે નોન સુપરવાઈઝરી કેડર માટે હતું અને, ખાસ કરીને, ક્વોટાના ટપ ટકા રાજ્યમાં જવા માટે, આ પ્રકારની ચાલ સહન કરી શકાતી નથી અને તે ફોર્મ ભરતી વખતે નિવાસ પ્રમાણપત્રના કબજાના આગ્રહ માટેનું સંભવિત કારણ હોઈ શકે છે.જો કે, અહીં ઉપર ઉલ્લેખ કર્યો છે તેમ, અને પ્રતિવાદી તરફથી વિરોધ અથવા વિવાદ કરવામાં આવતો નથી કે તેમાંથી કોઈએ આવો કોઈ પ્રયાસ કર્યો છે અથવા ઓનલાઈન અરજી કરવાની છેલ્લી તારીખ પૂર્ણ થયા પછી જ પાત્ર બન્યો છે, તેમની પાસે શરૂઆતથી જ ગુજરાત રાજ્યનું માન્ય નિવાસ પ્રમાણપત્ર છે, આ બિન-સુપરવાઈઝરી હોદ્દાઓ માટે વિચારણા કરવામાં એકલા આ કલમ તેમના માર્ગમાં આવવી જોઈએ નહીં, આ અદાલત સમક્ષ યોગ્ય રીતે દલીલ કરવામાં આવી છે તેવી કોઈ આવશ્યકતા નથી.

૩૮ અરજદારો વતી જાણીતા વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શેલતે આ અદાલત સમક્ષ રજૂઆત કરી છે કે આ જરૂરિયાતને રદ કરવાની અથવા ઉમેદવારોના કોઈ પણ વર્ગ સામે ભેદભાવપૂર્ણ હેરવવાની જરૂર નથી.માત્ર આ ખંડનું વાંચન અથવા સમગ્ર ખંડનું સુમેળભર્યું વાંચન પણ પૂરતું હશે.એકવાર આ કલમના પ્રથમ ભાગમાં "પ્રમાણપત્ર" શબ્દને બાકાત રાખવામાં આવે અને જો તે યોગ્ય જણાય કે ઉમેદવાર પાસે ઓનલાઈન અરજી સમયે ગુજરાત રાજ્યનું માન્ય નિવાસસ્થાન હોવું આવશ્યક છે, તો દસ્તાવેજ અપલોડ કરતી વખતે પ્રમાણપત્રનું ઉત્પાદન આપમેળે જરૂરિયાતને પૂર્ણ કરશે.પ્રમાણપત્ર, કારણ કે તે એક આવશ્યકતા છે, કોર્ટ આ શબ્દને બાકાત રાખી શકશે નહીં, કારણ કે તે જરૂરી પણ નથી.એકંદરે હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, ભરતી અને અન્ય ક્ષેત્રોમાં હાથ ધરવામાં આવેલી પસંદગી પ્રક્રિયા, જ્યારે ઉમેદવારોને માર્ગદર્શન આપવા માટે વારંવાર પૂછાતા પ્રશ્નોમાં આપવામાં આવેલા જવાબ સાથે ગણવામાં આવે છે, ત્યારે એક સુમેળભર્યું વાંચન આ અદાલતને એ વાંચવા માટે પ્રેરિત કરશે કે તેઓ દસ્તાવેજો અપલોડ કરતી વખતે પ્રમાણપત્ર ધરાવે છે, જે જાહેરાતના ફકરા નંબર ૧.૩ની કલમ [૭] ની આ જરૂરિયાતનું માન્ય સંતોષ હશે.

૩૯ આ અદાલતે એ પણ ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે કે આ તમામ પોસ્ટ્સ માટે, જાહેરાતમાં, ઓછામાં ઓછી આવશ્યક લાયકાત જાહેરાતના ફકરા

નંબર ૧.૨ માં આપવામાં આવી છે.આ જાહેરાત હેઠળ જાહેર કરાયેલી દરેક જગ્યા માટે, દરેક જગ્યાએ લઘુત્તમ લાયકાત નક્કી કરવામાં આવે છે.તે નિવાસ પ્રમાણપત્રના કબજાને સંતોષતું નથી.કોર્ટ એ હકીકતની પણ અવગણના કરી શકતી નથી કે ઉમેદવારોમાંના એકે ખાસ કરીને પ્રશ્ન પૂછ્યો હતો અને તે વારંવાર પૂછાતા પ્રશ્નોની યાદીમાં હોવાથી, તે ક્ષેત્રની ખાતરી કરીને, તે ફોર્મ ભરીને કે તે રાજ્યનો રહેવાસી હોવા છતાં પ્રમાણપત્ર ધરાવતો નથી, તે ફોર્મ ભરવા માટે પાત્ર છે કે કેમ, આપવામાં આવેલ જવાબ છે "હા, તમે પાત્ર છો.જો કે, ભરતી પ્રક્રિયાના ભાગરૂપે દસ્તાવેજો/કૌશલ્ય પરીક્ષણ અપલોડ કરતી વખતે તમારી પાસે માન્ય નિવાસ પ્રમાણપત્ર હોવું આવશ્યક છે, જેના વિના તમારી ઉમેદવારી નામંજૂર થવા પાત્ર છે.અન્ય કોઈ પણ ક્ષેત્રમાં હાથ ધરવામાં આવેલી કોઈપણ ભરતી પ્રક્રિયા માટે આ સામાન્ય જવાબ આપવામાં આવતો નથી, જ્યાં આ અદાલત સમક્ષ જણાવ્યા મુજબ ઓનલાઈન અરજી કરતી વખતે નિવાસ પ્રમાણપત્ર હોવું જરૂરી હોય તેવી ફરજિયાત કલમોમાંની એક હતી અને બાકીના ક્ષેત્રો માટે રાજ્ય દ્વારા વિવાદિત પણ ન હતી.ઓનલાઈન અરજીના સમયે આ જરૂરિયાત ખૂટે છે.આ વખતે જ જાહેરાતમાં તેને વારંવાર પૂછાતા પ્રશ્નો માટે બાકાત રાખવામાં આવી છે. તે અન્ય ક્ષેત્રો માટે નથી, પરંતુ તે ગુજરાત અને પશ્ચિમી ક્ષેત્ર માટે છે, જેમ કે તે પરિશિષ્ટમાંથી પણ જોઈ શકાય છે અને તેથી, પ્રતિવાદી ઓએનજીસી

દ્વારા વેબસાઈટ પર તેનો જવાબ આપવામાં આવ્યો છે અને ત્યાં પણ ઉમેદવારને આપવામાં આવેલ માર્ગદર્શન તેમને અરજી કરવાની મંજૂરી આપવાનું અને સીબીટીને સાફ કરતી વખતે જ અપલોડ કરવાના હેતુથી આ પ્રમાણપત્ર તેમની પાસે રાખવાનો આગ્રહ રાખવાનું છે, કારણ કે તે એકમાત્ર તબક્કો છે જ્યાં કોઈ શારીરિક પરીક્ષણની ગેરહાજરી હોય છે.

૪૦ આ અદાલત સમક્ષ યોગ્ય રીતે દર્શાવ્યા મુજબ, કારણ કે તમામ અરજદારોનું જન્મસ્થળ શરૂઆતથી જ ગુજરાત રાજ્યમાં છે અને તેઓ બધા વર્ષ ૧૯૮૯ના સરકારી ઠરાવની શરતને સંતોષે છે, જે નિવાસ પ્રમાણપત્ર માટે માર્ગદર્શન આપે છે, આનો ઉપયોગ અરજદારો માટે લાભ નિર્માણ સુવિધા તરીકે કરી શકાતો નથી.વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૦૭૮/૨૦૨૦ ના અરજદારોએ ડોમિસાઈલ પ્રમાણપત્ર માટે અરજી કરવા માટે અરજદારને કયા દસ્તાવેજો જોડવા જરૂરી છે તેની વિગતવાર માહિતી આપી છે.

૪૧. અરજદારો સાચા છે જ્યારે તેમણે આ અદાલત સમક્ષ દલીલ કરી હતી કે જાહેરાત બહાર પાડવાની તારીખથી ૧૯ દિવસની અંદર ઓનલાઈન અરજીઓ કરવાની હતી અને જાહેર રજાઓ અને સાપ્તાહિક રજાઓ સિવાય અસરકારક રીતે ૧૩ કાર્યકારી દિવસો હતા.આ અરજદારો માટે સક્ષમ અધિકારી પાસેથી નિવાસ પ્રમાણપત્ર મેળવવું અશક્ય હતું.કોઈ પણ વ્યક્તિને નિવાસસ્થાનનું પ્રમાણપત્ર મેળવવામાં લગભગ ૩ થી ૬

મહિનાનો સમય લાગે છે, ખાસ કરીને ગ્રામીણ વિસ્તારોમાં જ્યાંથી ઘણા ઉમેદવાર આવતા હોય. જન્મ પ્રમાણપત્ર, રેશનકાર્ડનો પુરાવો, મિલકત, કરવેરાનું બિલ, આધાર કાર્ડ, મતદાર ઓળખપત્ર, ૭/૧૨ ફોર્મ, પ્રથમ ધોરણથી ૧૨મા ધોરણ સુધીની શૈક્ષણિક લાયકાત, આ તમામ વર્ષ માટે યુનિવર્સિટીની ગુણપત્રકો અને પોલીસ દ્વારા જારી કરાયેલ ચરિત્ર પ્રમાણપત્ર ઉપરાંત, જો રાજ્યનું નિવાસસ્થાન હોવાના પુરાવા માટે પ્રમાણપત્રની આવશ્યકતા પર ધ્યાન આપવામાં આવે તો તે જરૂરી છે. કોઈને આશ્ચર્ય થાય છે કે ઉમેદવાર, જેને ૧૯ દિવસનો સમય આપવામાં આવે ત્યારે ફોર્મ ભરવું જરૂરી છે અને જેને ક્યારેય નિવાસ પ્રમાણપત્ર માટે વિનંતી કરવાનો પ્રસંગ મળ્યો નથી, તે પ્રમાણપત્ર મેળવવાની સ્થિતિમાં હશે કે કેમ. આટલા ટૂંકા ગાળામાં કોઈ પણ વ્યક્તિ માટે નિવાસ પ્રમાણપત્ર મેળવવું અશક્ય છે. અને જો આને ફરજિયાત જરૂરિયાત ગણવામાં આવે, તો તેનો અર્થ એ થશે કે તેમાંથી ઘણાને બાકાત રાખવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવશે, જેઓ પાત્ર છે અને મહત્વાકાંક્ષી છે અને અશક્યતા માટે પણ પૂછે છે. તે પણ નોંધની બાબત છે કે દસ્તાવેજ ચકાસણીનો તબક્કો ૧૮/૦૧/૨૦૨૦ થી શરૂ થયો હતો, જે જાહેરાત જારી કરવાની તારીખથી લગભગ ૧૧ મહિનાના સમયગાળા પછી છે. આમ, તે નિવાસ પ્રમાણપત્રની અનુપલબ્ધતાને કારણે નથી અથવા જ્યાં પ્રક્રિયા શરૂ કરવામાં આવી હતી તે પછી, તેમના

નિવાસ પ્રમાણપત્રને પ્રતિવાદી ઓ. એન. જી. સી. દ્વારા નકારી શકાય છે, કારણ કે જાહેરાતના ફક્ત ૧.૩ની આ કલમ [૭] ને સુમેળમાં ન વાંચવી એ વાહિયાતતા સમાન હશે.તેથી, કોર્ટનો અભિપ્રાય છે કે, પ્રતિવાદી ઓએનજીસીએ તેની જાહેરાતમાં, જે અન્યથા સમાન છે, જો તેણે દેશના બાકીના ભાગોમાં ઉમેદવારોના નિવાસ પ્રમાણપત્ર માટે આગ્રહ ન કર્યો હોય, તો તે ગેરકાયદેસર અને અસ્વીકાર્ય છે કે શા માટે આ આગ્રહ તે ઉમેદવારો માટે થવો જોઈએ, જેમણે તેમની યોગ્યતા સાબિત કરી છે અને જેઓ અન્યથા અન્ય કોઈ પણ બાબતમાં અયોગ્ય હોવાનું જણાતું નથી.

૪૨ જ્યાં સુધી સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૨૬૬૦/૨૦૨૦ ના ઉમેદવારની વાત છે, ત્યાં સુધી અરજદાર ભૂતપૂર્વ સૈનિક હતા, જેમની પાસે પહેલેથી જ નિવાસ પ્રમાણપત્રની ઝેરોક્સ કોપી હતી.જો કે, મૂળ સેના પાસે હોવાથી, જ્યારે આ દસ્તાવેજોની ચકાસણીની જરૂર હતી ત્યારે તે સંબંધિત સમયે તે રજૂ કરી શક્યો ન હતો.તેમનો કેસ સંપૂર્ણપણે અનોખો અને અલગ હશે.તેમની ઉમેદવારી નામંજૂર કરવાનું કોઈ કારણ નથી અને તેમણે હવે સંબંધિત અધિકારી પાસેથી તે જ મેળવ્યું છે અને રજૂ કર્યા પછી, માત્ર તેમની પાસે નિવાસ પ્રમાણપત્રની ઝેરોક્સ નકલ હોવાના કારણે તેમને ઉમેદવારી નામંજૂર કરવાનું કોઈ કારણ નથી.

૪૩ પ્રતિવાદી ઓ.એન.જી.સી. ના વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતા દ્વારા રજૂઆતનો છેલ્લો ભાગ એ છે કે આ કલમને કારણે ઘણા પાત્ર ઉમેદવારોએ ભાગ ન લેવાનું પસંદ કર્યું હશે અને જેઓ અરજી કરી શક્યા ન હોય તેમને બાકાત રાખવાનું પણ ભેદભાવપૂર્ણ રહેશે.આ ભાગ્યે જ અસ્વીકાર માટેનો આધાર હોઈ શકે છે, કારણ કે ઉમેદવાર અહીં ઉપર વિગતવાર કારણો માટે હકદાર છે.જેમણે આવી કલમનો અર્થઘટન કરતું ફોર્મ ભરવાનું પણ પસંદ કર્યું નથી, તેઓ લાયક અને ગુણવાન હોય તેવા લોકોને નામંજૂર કરવા માટે કોર્ટ દ્વારા યોગ્ય ન ગણી શકાય.વધુમાં, તેઓ પણ તેમના માર્ગદર્શન માટે પ્રતિવાદી ઉપક્રમની વેબસાઈટ પર વારંવાર પૂછાતા પ્રશ્નો ધરાવતા હતા, જે તેમને ફોર્મ ભરવા માટે સહમત કરી શક્યા હોત.ફરીથી, તે એક સંપૂર્ણ કાલ્પનિક રજૂઆત છે જે વધુ વિસ્તરણને પાત્ર નથી.

૪૪ તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં, અરજદારો વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી દસ્તૂરે આ અદાલત સમક્ષ **સંદીપ યાદવ વિરુદ્ધ મધ્ય પ્રદેશ રાજ્ય**ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતનો નિર્ણય રજૂ કર્યો છે, જેમાં તે કેસ હતો જ્યાં અરજદારે એસ. ઓ. અને વિશેષ નિરીક્ષક કેડરના પદ પર નિમણૂક માટે યોજાયેલી ભરતી પરીક્ષામાં ભાગ લીધો હતો.તેમણે લેખિત પરીક્ષા પાસ કરી હતી, પરંતુ કટ ઓફ તારીખ પછી તેમની માતાનું નિવાસ પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવામાં આવ્યું હોવાના આધારે તેમની પસંદગી કરવામાં આવી ન હતી.અદાલતે આ અદાલતના સિંગલ બેન્ચના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો

હતો, જે રિટ પિટિશન નંબર ૪૧૦૫/૨૦૧૮ (સંજય કુમાર શર્મા વિરુદ્ધ એમ. પી. રાજ્ય અને અન્યો) માં આપવામાં આવ્યો હતો, જેમાં ૨૪/૦૮/૨૦૧૮ પર નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે અરજદાર એમ. પી. રાજ્યનો નિવાસસ્થાન છે. તેનો જન્મ અને ઉછેર એમ. પી. રાજ્યમાં થયો હતો અને તે ભારતીય સેનામાં જોડાયો હતો.જો તેને રાજ્ય દ્વારા પસંદગીની પ્રક્રિયાના બીજા તબક્કામાં ભાગ લેવાની મંજૂરી આપવામાં ન આવે, માત્ર એટલા માટે કે નિવાસ પ્રમાણપત્ર, નિર્ધારિત સ્વરૂપમાં, જરૂરિયાત મુજબ તારીખ નથી, તો તે તેને યોગ્યતા નકારવા સમાન હશે, ખાસ કરીને જે અન્યથા તેને કાયદેસર રીતે મેળવવાની જરૂર છે.અદાલતે પ્રતિવાદીને અરજદાર દ્વારા હાથ ધરવામાં આવતા શારીરિક પ્રાવીણ્ય પરીક્ષણના બીજા તબક્કાની મંજૂરી અને નિર્દેશ જ નહીં, પરંતુ જો તે વધુ પરીક્ષણોમાં સફળ હોવાનું જણાય તો તેને તમામ પરિણામી લાભોની પણ મંજૂરી આપી હતી.

૪૫ **મહાલક્ષ્મી સુગર મિલ્સ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા,**
એર ૨૦૦૮ એસસી ૭૮૨ ના કિસ્સામાં, જેના પર વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શેલત દ્વારા આધાર રાખવામાં આવ્યો છે, નીચેના સંબંધિત ફકરાઓને નીચે પ્રમાણે પુનઃઉત્પાદિત કરવા જરૂરી છે:

“૬૫ અમારો અભિપ્રાય છે કે આ જ સિદ્ધાંત અહીં લાગુ થવો જોઈએ.

૬૬ આ રીતે કેન્દ્ર સરકારે પોતે મલપ્રભા કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયને સમજ્યો. તેણે ભારત સુગર મિલ્સમાં દાખલ કરેલા જવાબી સોગંદનામામાં સ્પષ્ટપણે આ વાત કહી હતી.નિઃશંકપણે, લેવી ખાંડની કિંમત નક્કી કરવાના હેતુથી, તેણે ખાંડની મિલના દરેક માલિક પાસેથી સંબંધિત સામગ્રી મંગાવી હતી.તેથી, કેન્દ્ર સરકાર માટે વિરોધ કરવા માટે ખૂબ મોડું થઈ ગયું છે.

૬૭ આ પ્રકારની પરિસ્થિતિમાં કારોબારી નિર્માણના નિયમો પણ લાગુ થઈ શકે છે જ્યાં બિલ રજૂ કરતી વખતે કાયદો બનાવનાર દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવે છે અથવા તેના પર બાંધકામ અમલમાં આવે ત્યારે કારોબારી દ્વારા મૂકવામાં આવે છે, તે એક મોટું વજન ધરાવે છે.

૬૮ આ સંબંધમાં, અમે આર. વી. નેશનલ એસાયલમ સપોર્ટ સર્વિસ [(૨૦૦૨) ૧ ડબલ્યુએલઆર ૨૯૫૬] ની બાબતમાં હાઉસ ઓફ લોર્ડ્સના નિર્ણય અને મરી વિરુદ્ધ હાર્ટ [(૧૯૯૩) માં તેના નિર્ણયના અર્થઘટનનો ઉલ્લેખ કરી શકીએ છીએ.

એ. સી. ૫૯૩]. 'એક્ટિવિટી એસ્ટોપેલ' ના પ્રશ્ન પર.અગાઉના નિર્ણયમાં લોર્ડ સ્ટેને કહ્યું હતું કે:

"જો સ્પષ્ટીકરણની નોંધોમાં અપવાદરૂપે કાર્યપાલિકા દ્વારા સંસદને કલમના અર્થ વિશે અથવા જે સંજોગોમાં સત્તાનો ઉપયોગ કરવામાં આવશે

કે નહીં તે અંગે સ્પષ્ટ ખાતરી આપવામાં આવી હોય, તો તે ખાતરી સૈદ્ધાંતિક રીતે કાર્યપાલિકા સામે કાર્યવાહીમાં સ્વીકારી શકાય છે જેમાં કાર્યપાલિકા અદાલત સમક્ષ વિરોધાભાસી દલીલ કરે છે. ”

૪૬ એ નોંધવું જોઈએ કે અહીં એવો કોઈ કેસ પણ નથી કે જ્યાં કોઈ કાયદો અથવા પ્રતિમાની જોગવાઈઓ વાંચવામાં આવી રહી છે, પરંતુ આ એક જાહેરાત છે, જેને શ્રેષ્ઠ રીતે, કાર્યકારી નીતિ તરીકે ગણી શકાય. **આભા શુક્લા અને અન્યો વિરુદ્ધ યુ. પી. રાજ્ય અને અન્યો**ના કેસમાં અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટનો નિર્ણય, અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ માટે લઘુત્તમ લાયકાતની પ્રિસ્ક્રિપ્શન અને જિલ્લાના જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ/એડિશનલ ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટ/સબડિવિઝનલ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા જારી કરાયેલા ડોમિસાઈલ પ્રમાણપત્રની માન્યતાને લગતી અન્ય લાયકાતો પર આધાર રાખતો હતો, જ્યાં કોર્ટે એવું માન્યું હતું કે નિયત લાયકાતને માન્યતા આપવી જોઈએ કે નહીં તે નક્કી કરવાનું કોર્ટનું કામ છે, એક યોગ્ય કેસમાં કોર્ટ તપાસ કરી શકે છે કે આ બાબત સાથે વ્યવહાર વાજબી, તર્કસંગત અને તર્કપૂર્ણ આધાર પર આધારિત છે કે કેમ, જ્યાં આ નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને લેવામાં આવ્યો છે. બાબતના સંબંધિત પાસાઓ અને જ્યાં સત્તાના ઉપયોગને દુર્ભાવનાપૂર્ણ માનવામાં આવે છે અને જ્યાં નિર્ણય ઉમેદવારોને યોગ્ય તાલીમ માટે સમય બચાવે છે અથવા તે અતાર્કિક અથવા અપ્રસ્તુત વિચારણા અથવા ઉમેદવારોના જૂથ પર આધારિત છે.

૪૭ કોર્ટ એ હકીકતથી વાકેફ છે કે કોર્ટ ઉપર નોંધ્યા મુજબ ફરજિયાત જરૂરિયાત નક્કી કરવા માટે નથી, તે લઘુત્તમ જરૂરિયાત, શૈક્ષણિક લાયકાત અથવા અન્ય જરૂરી લાયકાત વિશે નથી જ્યાં કોર્ટે અર્થઘટન અથવા દખલ કરવી જરૂરી છે.તે જાહેરાતનું અર્થઘટન છે, જે, શ્રેષ્ઠ રીતે, એક વહીવટી આદેશ અથવા નીતિગત નિર્ણય છે અને, જો તેને તર્કસંગત વિચારણાના આધારસ્તંભ પર ગણવામાં આવે, તો તે ચોક્કસપણે તર્કસંગત હોવાનું જણાતું નથી.જો કે તેનો હેતુ કોઈ ચોક્કસ વ્યક્તિ અથવા વ્યક્તિઓના વર્ગને લાભ પહોંચાડવાનો હોવાનું ન કહી શકાય, તેમ છતાં, આ નિર્ણય હેતુને ટેકો આપતો નથી અને તે અન્ય રાજ્યોમાં તપાસની પ્રક્રિયા હાથ ધરતી વખતે લેવામાં આવેલા નિર્ણય સાથે સુસંગત અથવા સુસંગત નથી, તેથી કોર્ટે તેને અતાર્કિક વિચારણા તરીકે રાખવાની જરૂર છે.

૪૮ રમેશ ચંદ્ર શાહ અને અન્યો વિરુદ્ધ અનિલ જોશી અને અન્યોના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના છેલ્લા ચુકાદામાં સિવિલ અપીલ નંબર ૨૮૦૨ થી ૨૮૦૪/૨૦૧૩ માં ૦૩/૦૪/૨૦૧૩ પર નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો, જેના પર પ્રતિવાદી દ્વારા વિશ્વાસ કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી, જેમાં કોર્ટે પૂર્વધારણા મૂકી છે કે સામાન્ય નિયમો હેઠળ ભરતી કરવામાં આવી રહી છે તે સંપૂર્ણ જ્ઞાન સાથે પસંદગીની પ્રક્રિયામાં ભાગ લઈને, પ્રતિવાદીઓએ જાહેરાત અથવા પસંદગી કરવા માટે બોર્ડ દ્વારા

અપનાવવામાં આવેલી પદ્ધતિ પર સવાલ કરવાનો તેમનો અધિકાર માફ કર્યો હતો અને વિદ્વાન સિંગલ જજ અને હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી ફરિયાદને ધ્યાનમાં લઈને ગંભીર ભૂલ કરી હતી.

૪૯ કોર્ટ એ હકીકતથી વાકેફ છે કે તે પસંદગી અથવા કોઈપણ મહત્વપૂર્ણ ક્ષેત્ર દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી પદ્ધતિ નથી, તે પાત્રતા માપદંડને અસર કરી રહી છે, જે ઉમેદવારો દ્વારા અપનાવવામાં આવે છે. અલબત્ત, ખુદ્દી નજરથી અને ઓનલાઈન જાહેરાત તરીકે જાહેરાતને વાંચીને અને વારંવાર પૂછાતા પ્રશ્નોમાં પ્રતિવાદી દ્વારા અર્થઘટન મુજબ, ઉમેદવારોએ ભાગ લેવાનું પસંદ કર્યું છે અને તેથી, તેમની સાથે દોષ શોધવા માટે અને તેમને ઉમેદવારીને નકારી કાઢવા માટે માત્ર આ આધાર પર કે તેઓ સંપૂર્ણપણે સારી રીતે જાણીને ભાગ લે છે, તે અર્થઘટન નથી, જેને સ્વીકારી શકાય છે.

૫૦ અદાલતે ધ્યાનમાં લેવું જરૂરી છે કે પ્રતિવાદી મેનેજરે અરજદારોને "ઉમેદવારો માટે મહત્વપૂર્ણ નોંધ" શીર્ષક હેઠળ જાહેરાતના ફક્ત નંબર ૧.૩ની કલમ [૭] નો ઉલ્લેખ કરતા ૧૭/૦૧/૨૦૨૦ તારીખના પત્રને સંબોધિત કર્યો હતો જેમાં સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું હતું કે ઉમેદવાર પાસે ઓનલાઈન અરજી સમયે ગુજરાત રાજ્યનું નિવાસસ્થાનનું માન્ય પ્રમાણપત્ર હોવું આવશ્યક છે. અરજી કરવાની છેલ્લી તારીખ

૨૦/૦૨/૨૦૧૯ હતી અને તેથી, તે સ્પષ્ટ છે કે ઉમેદવાર પાસે ૨૦/૦૨/૨૦૧૯ પર અથવા તે પહેલાં ગુજરાત રાજ્યનું નિવાસસ્થાનનું માન્ય પ્રમાણપત્ર હોવું આવશ્યક છે.આ સીજીએમ-(એચઆર) સપોર્ટ મેનેજરને ઉમેદવારના સરનામાના ઇમેઇલના સંદર્ભમાં હતું, જેને સમર્થન અને મંજૂરી આપી શકાતી નથી.ભરતીના આ તબક્કે, તેઓ સંદર્ભની શરતોથી આગળ વધી શકતા નથી, જેમ કે જાહેર ડોમેનમાં જાહેર કરવામાં આવેલી જાહેરાતમાં આપવામાં આવ્યું છે.જ્યારે પ્રતિવાદીએ અરજદારોના વર્તન પર સવાલ ઉઠાવ્યો અને સત્તાને ગેરમાર્ગે દોરવા માટે ફોર્મ દાખલ કરવાનો આરોપ લગાવ્યો અને આ અદાલત તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું કે તે જવાબની બહાર જવા સમાન હશે, જે ૧૭/૦૧/૨૦૨૦ પર સ્પષ્ટ હતું, જ્યાં તેમના દ્વારા સત્તાને ખોટી રીતે રજૂ કરવા અથવા ગેરમાર્ગે દોરવાથી કોઈ કેસ બનાવવામાં આવ્યો નથી અને તેથી, કેસની ખોટી રજૂઆત કરી શકાતી નથી.

૫૧ આ અદાલતનો અભિપ્રાય છે કે તેમની ઉમેદવારીને નકારી કાઢતી વખતે અને જાહેરાતના ફક્ત નંબર ૧.૩ની કલમ [૭] હેઠળની જરૂરિયાતને પૂર્ણ ન કરવાના કારણે તેમને વધુ વિચારણા કરવાની તક નકારતી વખતે, તેણે તેમાં ઉદ્દેશ કરેલા આ મુદ્દાનો ખાસ જવાબ આપ્યો છે કે જે ઉદ્દેશ કરવો જરૂરી હતો તે પ્રતિવાદીને ઉપલબ્ધ છે, કારણ કે સંબંધિત સમયે કોઈ કાનૂની પડકાર ન હતો અને આમ પ્રતિવાદીને તેના નિકાલ પર

તેમની તથ્યાત્મક દલીલ સહિત કાનૂની દલીલ લેવાનો અધિકાર હશે.જો કે, જ્યારે આ અદાલતને સત્તામંડળ દ્વારા કરવામાં આવેલા પ્રયાસ મુજબ કડક શબ્દોમાં આ ખોટી રજૂઆત હોવાનું જણાયું નથી, ત્યારે આ મુદ્દાને વધુ વિસ્તૃત કરવાની જરૂર નથી.

પર નાગરિકતાના શીર્ષક હેઠળ ભારતના બંધારણના ભાગ ૨ ની કલમ ૫ નો સંદર્ભ છેલ્લો પરંતુ ઓછામાં ઓછો જરૂરી રહેશે, જે કહે છે કે આ બંધારણના પ્રારંભ સમયે, દરેક વ્યક્તિ, જે ભારતના પ્રદેશમાં પોતાનું નિવાસસ્થાન ધરાવે છે અને જે ભારતના પ્રદેશમાં જન્મ્યો હતો અથવા જે ભારતના પ્રદેશમાં જન્મ્યો હતો અથવા જે આવા પ્રારંભની તરત પહેલાં ઓછામાં ઓછા ૦૫ વર્ષથી ભારતના પ્રદેશમાં સામાન્ય રીતે રહેવાસી છે, તે ભારતનો નાગરિક રહેશે.આમ, દરેક વ્યક્તિ, જે બંધારણના પ્રારંભ સમયે ભારતના પ્રદેશમાં રહેઠાણ ધરાવે છે અથવા ભારતના પ્રદેશમાં જન્મે છે, તે આ દેશનો નાગરિક છે.તમામ અરજદારો આ દેશના નાગરિક છે. 'ચંદીગઢ હાઉસિંગ બોર્ડ વિરુદ્ધ ગુરમીત સિંહ' ૨૦૦૨ (૨) એસ.સી.સી. ૨૯ કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય મુજબ 'ડોમિસાઇલ' શબ્દપ્રયોગના પ્રચલિત અર્થને લાગુ કરતાં તેનો અર્થ એ થાય છે કે, ભારતીય બંધારણ હેઠળ તે વ્યક્તિનું કાયમી ઘર હોય અથવા તે વ્યક્તિ કાયમી કે અનિશ્ચિત સમય માટે ત્યાં રહેવાના ઈરાદા સાથે વર્ષોથી ત્યાં વસવાટ કરતી હોય. ત્યાં માત્ર એક જ નિવાસસ્થાન છે જે

દેશનું નિવાસસ્થાન છે અને **ડૉ. પ્રદીપ જૈન** (સુપ્રા) ના નિર્ણય મુજબ રાજ્ય માટે કોઈ અલગ નિવાસસ્થાન નથી. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને પણ, કોઈ ભેદભાવને મંજૂરી નથી કે ન તો અરજદારોને ધ્યાનમાં લેવાના અધિકારથી વંચિત કરી શકાય છે, માત્ર એટલા માટે કે તેઓ ઓનલાઇન અરજી કરતી વખતે નિવાસ પ્રમાણપત્ર મેળવી શક્યા ન હતા. કલમ ૧૬ (૨) રાજ્ય હેઠળ રોજગારમાં જન્મ સ્થળ, જાતિ, જાતિ, ધર્મ વગેરેના આધારે ભેદભાવની મંજૂરી આપતું નથી. તેથી, અરજી પણ સફળ થવાની જરૂર છે.

૫૩ પરિણામે, આ અરજીઓને અરજદારોને અયોગ્ય ઠેરવવાની પ્રતિવાદીની કાર્યવાહીને રદ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે, જેમ કે તેમને ઇમેઇલ દ્વારા જાણ કરવામાં આવી છે. વધુમાં નિર્દેશ આપવામાં આવી રહ્યો છે કે જો અરજદારો અંતિમ યોગ્યતા માટે પાત્ર છે અને જો તેઓ બાકીના માપદંડોને પાર કરીને પસંદગી યાદીમાં સ્થાન મેળવે છે, તો તેમને તમામ પરિણામી લાભો આપવામાં આવશે. તે મુજબ અરજીઓનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ કારણમાં ખર્ચ છે.

૫૪ તે સમજવા માટે આપવામાં આવે છે કે જે ઉમેદવારોના કિસ્સામાં નિવાસ પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું ન હતું, બાકીના દસ્તાવેજો પણ સ્પષ્ટ હતા. તે કાર્ય પૂર્ણ કરવા માટે ડિસેમ્બર, ૨૦૧૮ મહિનામાં હાથ ધરવામાં

આવેલી કવાયત હતી, આ અરજદારો માટેની પ્રક્રિયા ૧૨ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં પૂર્ણ થવા દો.

(ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી સોનિયા ગોકાની)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.