

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૨૧૦૦૦/૨૦૧૯

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ સંદીપ એન ભટ્ટ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
	✓	

=====

કાનુની વારસદાર પુરષોત્તમભાઈ સોમાભાઈ વાઘેલા દ્વારા સ્વ. કમલાબેન

પીતાંબરદાસ પટેલ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર નં. ૧ તરફથી: શ્રી શિવાંગ એ. ઠાકર (૭૪૨૪)

સામાવાળા નં. ૧, ૨ – રાજ્ય સરકાર માટે: મદદનીશ સરકારી વકીલ શ્રી હેનિલ શાહ

સામાવાળા નં. ૪ માટે: શ્રી એચ. એસ. મુનશા (૪૯૫)

સામાવાળા નં. ૩, ૫, ૬ માટે: નોટિસ બજવણી થઈ ગઈ છે

=====

કોરમ:માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ સંદીપ એન ભટ્ટ

તારીખ:૧૨/૦૮/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. તાત્કાલિક પરત કરી શકાય તેવો નિયમ.સંબંધિત પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલો સંબંધિત પ્રતિવાદીઓ વતી નિયમની નોટિસની સેવાને માફ કરે છે.પક્ષકારોની સંમતિ સાથે, આ બાબતને વિસ્તૃત રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે અને તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૨. હાલની અરજી અરજદાર દ્વારા નીચેની રાહત મેળવવા માટે દાખલ કરવામાં આવી છે:

“(એ) આ અરજી સ્વીકારવી અને તેને મંજૂરી આપવી.

(બી) પરમાદેશની રિટ અથવા પરમાદેશની પ્રકૃતિમાં રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ બહાર પાડવો, પ્રતિવાદીઓને વર્ષ ૨૦૦૩થી સ્વર્ગીય કમલાબેન પી. પટેલને બીજા ઊંચા પગાર ધોરણનો લાભ તાત્કાલિક આપવા નિર્દેશ આપવો અને નિયામક, આઈ. સી. ડી. એસ. દ્વારા પસાર કરાયેલા ઠરાવ અને કાર્યાલય આદેશનો અમલ કરવો અને કમિશનરના નિર્દેશો અને પગારની બાકી રકમ અને તેમાંથી વહેતા તમામ પરિણામી લાભોની ચૂકવણી ૧૮ ટકા વ્યાજ સાથે કરવી. એકીકરણ.

(સી) માનનીય અદાલત દયાપૂર્વક કેસની પ્રકૃતિના સંજોગો માટે જરૂરી હોય તેવી અન્ય કોઈ યોગ્ય રાહત આપવા માટે ખુશ થઈ શકે છે.”

૩. અરજીના મેમોમાં જણાવ્યા મુજબ સંક્ષિપ્ત તથ્યો નીચે મુજબ છે:

૩.૧ આ અરજીમાં અરજદારનો કેસ છે કે અરજદાર સ્વ. કમલાબેન પી. પટેલનાં પત્ની ૧૭/૨/૧૯૭૯ પર સામાવાળા નંબર ૨ સાથે સેવામાં જોડાયાં હતાં અને

સામાવાળા નંબર ૧નાં પ્રવર્તમાન પરિપત્રો અને સરકારી ઠરાવોની ૯ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થયા પછી, તેમને વર્ષ ૧૯૮૮માં પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવામાં આવ્યું હતું.ત્યારબાદ અરજદારની પત્ની કમલાબેન પી. પટેલ સરકારના નિયમ મુજબ જરૂરી વર્ષોની સેવા પૂર્ણ કરવા પર બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ મેળવવા માટે હકદાર હતી, જો કે, તેણી નિવૃત્ત થાય ત્યાં સુધી તેણીને તેણીની સમગ્ર સેવા દરમિયાન બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવામાં આવ્યું ન હતું.અરજદારની પત્ની ૩૦/૧૧/૨૦૧૨ પર નિવૃત્ત થઈ છે.વર્ષ ૨૦૦૭માં, સામાવાળા નંબર ૧ ગુજરાત રાજ્યએ ઉચ્ચ પગાર ધોરણની અનુદાનની યોજનામાં સુધારો કરતો સરકારી ઠરાવ બહાર પાડ્યો હતો.ઉપરોક્ત ઠરાવ દ્વારા, ૧૨ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરવા પર પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ અને ૨૪ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરવા પર બીજું ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવાની જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી.આ અરજીમાં અરજદારનો કેસ આગળ છે કે ઉપરોક્ત જી. આર. માં તેમાં ખાસ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જે કર્મચારીઓએ ૯ વર્ષ પૂર્ણ કર્યા પછી પ્રથમ ઉચ્ચ ગ્રેડ મેળવ્યો છે, તેઓ ૧૫ વર્ષની સ્પર્ધા પછી બીજા ઉચ્ચ ગ્રેડ માટે હકદાર રહેશે.

૩.૨ આ અરજીમાં અરજદારનો કેસ આગળ છે કે અરજદારની પત્ની સ્વ. કમલાબેન પી. પટેલ ૨૪ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરવા પર બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ મેળવવા માટે હકદાર હતી, એટલે કે પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણની મંજૂરીની તારીખથી ૧૫ વર્ષ પૂર્ણ થવા પર.ઉપરોક્ત જી આર તારીખ ૨/૭/૨૦૦૭ હોવા

છતાં, અરજદારની પત્નીને વર્ષ ૨૦૧૨ માં નિવૃત્ત ન થાય ત્યાં સુધી બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણની મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી. આ અરજીમાં અરજદારનો કેસ આગળ છે કે અરજદારની પત્નીએ વિવિધ રજૂઆતો કરી હતી અને સરકારના આધારે અરજદારની પત્ની, સામાવાળા નંબર ૧ જેવા સમાન સ્થિત કર્મચારીઓ. ૨/૫/૨૦૧૫ ના ઠરાવમાં વિભાગના વિવિધ કર્મચારીઓને બીજા ઊંચા પગાર ધોરણની મંજૂરી આપવામાં આવી છે અને અરજદારની પત્ની કમલાબેન પી. પટેલનું નામ ક્રમ નંબર ૧૧ પર દેખાય છે તે આદેશમાં આદેશ/સરકારી ઠરાવ પસાર કર્યો છે. આ અરજીમાં અરજદારનો કેસ આગળ છે કે સરકારના અનુગામી રેકૉર્ડ મુજબ, કમલાબેન પી પટેલનું નામ પ્રતિબિંબિત થયું હતું અને તેઓ વર્ષ ૨૦૦૩ થી બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણની મંજૂરી માટે હકદાર હતા. આ અરજીમાં અરજદારનો કેસ આગળ છે કે જી. આર. તારીખ ૦૨/૦૭/૨૦૦૭, ૦૨/૦૫/૨૦૧૫ હોવા છતાં, પ્રતિવાદી-સત્તામંડળે ૧૪/૦૭/૨૦૧૫ અને ૧૪/૦૮/૨૦૧૫ ના અધિકારી આદેશો પસાર કર્યા છે, જેનો અર્થ થાય છે ડિરેક્ટર, આઈસીડીએસ અને ડિરેક્ટર કમિશનર, મહિલા અને બાળ વિકાસ વિભાગ, ગાંધીનગર અને અરજદારની પત્નીને ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવામાં આવ્યું ન હતું. ત્યારબાદ, અરજદારની પત્નીએ ૫/૯/૨૦૧૬, ૨/૧/૨૦૧૭, ૨૭/૨/૨૦૧૭, ૫/૬/૨૦૧૭, ૧૨/૬/૨૦ ૧૭, ૧૮/૧૨/૨૦૧૭ અને ૧૫/૧૦/૨૦૧૮ પર પ્રતિવાદીઓને ઘણી રજૂઆતો કરી છે, જેમાં તેણીને બીજો ઊંચો પગાર ધોરણ આપવાની વિનંતી

કરવામાં આવી છે, પરંતુ સામાવાળા સત્તાવાળાઓ માટે સૌથી વધુ જાણીતા કારણો, અરજદારની પત્નીને સરકારી ઠરાવ તારીખ ૦૨/૦૭/૨૦૦૭,૦૨/૦૫/૨૦૧૫ હોવા છતાં અલગ કરવામાં આવી હતી, અને આવા કાર્યાલયના આદેશો પ્રતિવાદી-સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યા હતા અને તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે આવા આદેશો સંપૂર્ણપણે અન્યાયી અને અયોગ્ય છે.તેથી, હાલની અરજીને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવ્યું છે.

૪. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી શિવાંગ ઠાકરે, સામાવાળા નંબર ૪ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ. એસ. મુનશો અને સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨-રાજ્ય માટે વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી હેનિલ શાહને સાંભળ્યા.

૫.૧ અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી શિવાંગ ઠાકરેએ રજૂઆત કરી છે કે અરજદાર સ્વ. કમલાબેન પી. પટેલનાં પત્ની ૧૭/૨/૧૯૭૯ પર સામાવાળા નંબર ૨ સાથે સેવામાં જોડાયાં હતાં અને ૯ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થયા પછી સામાવાળા નંબર ૧નાં પ્રવર્તમાન પરિપત્રો અને સરકારી ઠરાવો, તેમને વર્ષ ૧૯૮૮માં પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવામાં આવ્યું હતું.ત્યારબાદ અરજદારની પત્ની કમલાબેન પી. પટેલ સરકારના નિયમ મુજબ જરૂરી વર્ષોની સેવા પૂર્ણ કરવા પર બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ મેળવવા માટે હકદાર હતી, જો કે, તેણી નિવૃત્ત થાય ત્યાં સુધી તેણીને તેણીની સમગ્ર સેવા દરમિયાન બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવામાં

આવ્યું ન હતું.અરજદારની પત્ની ૩૦/૧૧/૨૦૧૨ પર નિવૃત્ત થઈ છે.વર્ષ ૨૦૦૭માં, સામાવાળા નંબર ૧ ગુજરાત રાજ્યએ ઉચ્ચ પગાર ધોરણની અનુદાનની યોજનામાં સુધારો કરતો સરકારી ઠરાવ બહાર પાડ્યો હતો.ઉપરોક્ત ઠરાવ દ્વારા, ૧૨ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરવા પર પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ અને ૨૪ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરવા પર બીજું ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવાની જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ઉપરોક્ત જી. આર. માં તેમાં ખાસ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જે કર્મચારીઓએ ૮ વર્ષ પૂર્ણ કર્યા પછી પ્રથમ ઉચ્ચ ગ્રેડ મેળવ્યો છે તેઓ ૧૫ વર્ષની સ્પર્ધા પછી બીજા ઉચ્ચ ગ્રેડ માટે હકદાર રહેશે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અરજદારની પત્ની સ્વ. કમલાબેન પી. પટેલ ૨૪ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરવા પર બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ મેળવવા માટે હકદાર છે, એટલે કે પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણની મંજૂરીની તારીખથી ૧૫ વર્ષ પૂર્ણ થવા પર.ઉપરોક્ત જી આર તારીખ ૨/૭/૨૦૦૭ હોવા છતાં, અરજદારની પત્નીને વર્ષ ૨૦૧૨ માં નિવૃત્ત ન થાય ત્યાં સુધી બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણની મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અરજદારની પત્નીએ વિવિધ રજૂઆતો કરી હતી.

પ.૨ તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અરજદારની પત્ની જેવા સમાન સ્થિત કર્મચારીઓ, સરકારના આધારે સામાવાળા નંબર ૧. ૨/૫/૨૦૧૫ ના ઠરાવમાં વિભાગના વિવિધ કર્મચારીઓને બીજા ઊંચા પગાર ધોરણની મંજૂરી આપવામાં

આવી છે અને અરજદારની પત્ની કમલાબેન પી. પટેલનું નામ ક્રમ નંબર ૧૧ પર દેખાય છે તે આદેશમાં આદેશ/સરકારી ઠરાવ પસાર કર્યો છે.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે સરકારના અનુગામી રેકૉર્ડ મુજબ, કમલાબેન પી પટેલનું નામ પ્રતિબિંબિત થયું હતું અને તેઓ વર્ષ ૨૦૦૩ થી બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણની અનુદાન માટે હકદાર હતા.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે જી. આર. તારીખ ૦૨/૦૭/૨૦૦૭,૦૨/૦૫/૨૦૧૫ હોવા છતાં, પ્રતિવાદી-સત્તામંડળે ૧૪/૦૭/૨૦૧૫ અને ૧૪/૦૮/૨૦૧૫ ના કાર્યાલય આદેશો પસાર કર્યા છે, જેનો અર્થ થાય છે કે ડિરેક્ટર, આઈ. સી. ડી. એસ. અને ડિરેક્ટર કમિશનર, મહિલા અને બાળ વિકાસ વિભાગ, ગાંધીનગર અને અરજદારની પત્નીને ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવામાં આવ્યું ન હતું.ત્યારબાદ, અરજદારની પત્નીએ ૫/૯/૨૦૧૬,૨/૧/૨૦૧૭,૨૭/૨/૨૦૧૭,૫/૬/૨૦૧૭,૧૨/૬/૨૦ ૧૭,૧૮/૧૨/૨૦૧૭ અને ૧૫/૧૦/૨૦૧૮ પર પ્રતિવાદીઓને ઘણી રજૂઆતો કરી છે, જેમાં તેણીને બીજું ઊંચું પગાર ધોરણ આપવાની વિનંતી કરવામાં આવી છે, પરંતુ સામાવાળા સત્તાવાળાઓ માટે સૌથી વધુ જાણીતા કારણો, અરજદારની પત્નીને ૦૨/૦૭/૨૦૦૭,૦૨/૦૫/૨૦૧૫ ના સરકારી ઠરાવ છતાં અલગ કરવામાં આવી હતી, અને આવા કાર્યાલયના આદેશો પ્રતિવાદી-સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યા હતા અને તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે આવા આદેશો સંપૂર્ણપણે અન્યાયી અને અયોગ્ય છે અને તેમાં દખલ કરવી જરૂરી છે.

૫.૩ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે પ્રતિવાદી-સત્તાધિકારી દ્વારા સોગંદનામામાં ઉઠાવવામાં આવેલી એકમાત્ર દલીલ કે અરજદારની પત્નીને ૦૪/૦૨/૨૦૦૨ પર બાળ વિકાસ પ્રોજેક્ટ અધિકારીના પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી, તેથી, અરજદારની પત્ની ૦૪/૦૨/૨૦૧૭ થી બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ માટે પાત્ર બનશે અને તેથી, આ દલીલ અયોગ્ય છે.ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, તેઓ પ્રતિવાદી-સત્તાને બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણના જરૂરી લાભો આપવા માટે નિર્દેશ આપીને વર્તમાન અરજીને મંજૂરી આપવા માટે પ્રાર્થના કરે છે.

૬.૧ તેનાથી વિપરીત, સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨-રાજ્ય માટે વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી હેનિલ શાહે સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામાનો સંદર્ભ આપ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે અરજદારની પત્નીએ ૨૦૦૩માં વર્ષમાં ૨૪ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી હતી અને વિકાસ પરિયોજના અધિકારી-૨ તરીકે સેવા આપતી વખતે બાળ ૩૦/૧૧/૨૦૧૨ તરીકે નિવૃત્ત થઈ હતી. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણનો લાભ અરજદારની પત્નીને વર્ષ ૧૯૮૮માં આપવામાં આવ્યો છે અને તે નાણાં વિભાગના અનુસૂચિ-૧, સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૬/૦૮/૧૯૯૪ સાથે સુસંગત છે કારણ કે પગાર ધોરણ ૧૬૪૦-૨૯૦૦ છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત

કરી છે કે સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૬/૦૮/૧૯૯૪ ની કલમ ૩ (૩) અને ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવના જોડાણ-૧ મુજબ, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે વિવિધ પગાર ધોરણ ધરાવતી જગ્યાઓ માટે, ઉમેદવારોને તેમના વર્તમાન પગાર ધોરણ અનુસાર પગાર ધોરણ પ્રાપ્ત થશે, જેમાં તારીખ ૧૬/૦૮/૧૯૯૪ ના સરકારી ઠરાવના જોડાણ-૧માં ઉલ્લેખિત ઉચ્ચ પગાર ધોરણનો સમાવેશ થાય છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે વનગ્રસ્ત સરકારી ઠરાવની કલમ ૩ (૮) મુજબ, ૦૧/૦૬/૧૯૮૭ પછી અસ્તિત્વમાં આવેલી તમામ જગ્યાઓને પરિશિષ્ટ-૧ મુજબ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવામાં આવે છે.

૬.૨ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે બાળ વિકાસ પ્રોજેક્ટના તારીખ ૦૬/૧૦/૧૯૮૩ ના ભરતી નિયમો અનુસાર, બાળ વિકાસ પ્રોજેક્ટ અધિકારી માટે ચાર અલગ-અલગ જગ્યાઓ છે, જેમ કે સામાજિક કાર્યકર (પગાર ધોરણ આરએસ ૧૬૪૦-૨૯૦૦), બ્લોક ડિસ્ટ્રિક્ટ એક્સ્ટેન્શન એજ્યુકેટર (પગાર ધોરણ આરએસ ૧૬૪૦-૨૯૦૦, ડિસ્ટ્રિક્ટ એક્સ્ટેન્શન પબ્લિક એજ્યુકેટર (પગાર ધોરણ આરએસ ૧૪૦૦-૨૩૦૦), હેલ્થ નર્સ (પગાર ધોરણ આરએસ ૧૪૦૦-૨૩૦૦) અને મુખ્ય સેવિકા (પગાર ધોરણ આરએસ ૧૪૦૦-૨૩૦૦).તેથી, ૧૯૮૯ના ભરતી નિયમોમાં જણાવ્યા મુજબ, સરકારી ઠરાવ ૧૬/૦૮/૧૯૯૪ અનુસાર હજુ પણ મુખ્ય સેવિકાનું માત્ર એક જ સ્વીકૃત પદ હતું, મુખ્ય સેવિકા માટે નક્કી કરાયેલ પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ (આરએસ

૧૬૪૦-૨૯૦૦) છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે વર્તમાન અરજદાર ૧૭/૦૨/૧૯૮૮ પર પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ માટે પાત્ર બન્યો છે, જે ૧૬૪૦-૨૯૦૦ ના પગાર ધોરણમાં હોવો જોઈએ અને અરજદાર ૦૬/૦૪/૨૦૦૩ પર બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ માટે પાત્ર બન્યો છે, જે પગાર ધોરણ/૨૦૦૦-૩૫૦૦ માં હોવો જોઈએ.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અરજદારને ૦૪/૦૨/૨૦૦૨ (પે સ્કેલ આરએસ ૨૦૦૦-૩૫૦૦) પર બાળ વિકાસ પ્રોજેક્ટ અધિકારીના પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી.તેથી, અરજદાર ૦૪/૦૨/૨૦૧૭ માંથી બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ માટે પાત્ર બનશે અને તેથી, વર્તમાન અરજીમાં કોઈ તથ્ય નથી અને તેથી, વર્તમાન અરજીને બરતરફ કરવાની જરૂર છે.

૬.૩ પોતાની દલીલના સમર્થનમાં, તેમણે ૨૦૨૨ (૦) એ. આઈ. જે. ઈ. એલ.-એચ. સી. ૨૪૫૩૦૩ માં નોંધાયેલા ઠાકોરભાઈ નરોત્તમદાસ ઠક્કર વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં આ અદાલતના સંકલન ખંડપીઠે આપેલા ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે, ખાસ કરીને, પેરા ૮ સુસંગત છે અને વર્તમાન અરજીને રદ કરવાની વિનંતી કરી છે કારણ કે અરજદાર દ્વારા કોઈ કેસ કરવામાં આવ્યો નથી.

૭. સામાવાળા નંબર ૪ ના વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ. એસ. મુનશોએ વિદ્વાન એ. જી. પી. દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ટેકો આપ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે

કે વર્તમાન બાબતમાં તેમની મર્યાદિત ભૂમિકા છે કારણ કે અનિવાર્યપણે, વિવાદ પ્રતિવાદી-રાજ્ય સત્તામંડળ અને અરજદાર વચ્ચે છે.

૮.૧ મેં બારમાં કરવામાં આવેલી હરીફની રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધી છે.તે સ્પષ્ટ કરે છે કે અરજદારની પત્ની ૧૭/૦૨/૧૯૭૯ પર સેવાઓમાં જોડાઈ છે અને તેમની સેવા દરમિયાન, પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણનો લાભ વર્ષ ૧૯૮૮માં આપવામાં આવ્યો છે અને એવું લાગે છે કે તે ૧૬૪૦-૨૯૦૦ નો છે જે નાણાં વિભાગના સરકારી ઠરાવની તારીખ ૧૬/૦૮/૧૯૯૪ ની અનુસૂચિ-૧ સાથે સુસંગત છે.અરજદારની પત્નીએ વર્ષ ૨૦૦૩માં ૨૪ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી હતી.એવું પણ સ્પષ્ટ થાય છે કે તેણી ડેવલપમેન્ટ પ્રોજેક્ટ, ઓફિસર-II માં સેવા આપતી વખતે ચાઇલ્ડ ૩૦/૧૧/૨૦૧૨ તરીકે નિવૃત્ત થઈ હતી. તે રેકૉર્ડમાંથી એ પણ સ્પષ્ટ થાય છે કે સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૬/૦૮/૧૯૯૪ ની કલમ ૩ (૩) અને ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવના જોડાણ-૧ મુજબ, જેમાં વિવિધ પગાર ધોરણ ધરાવતા હોદ્દાઓ પરના ઉમેદવારોને તેમના વર્તમાન પગાર ધોરણ અનુસાર પગાર ધોરણ પ્રાપ્ત થશે, જેમાં વન આધારિત સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૬/૦૮/૧૯૯૪ ના જોડાણ-૧માં ઉલ્લેખિત ઉચ્ચ પગાર ધોરણનો સમાવેશ થાય છે અને ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવની કલમ ૩ (૮) મુજબ, ૦૧/૦૬/૧૯૮૭ પછી અસ્તિત્વમાં આવેલી તમામ જગ્યાઓને જોડાણ-૧ મુજબ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવામાં આવે છે.

૮.૨ તે એ પણ સ્પષ્ટ કરે છે કે અરજદારને ૦૪/૦૨/૨૦૦૨ (પે સ્કેલ આરએસ ૨૦૦૦-૩૫૦૦) પર બાળ વિકાસ પ્રોજેક્ટ અધિકારીના પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી.તેથી, અરજદાર ૦૪/૦૨/૨૦૧૭ માંથી બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ માટે પાત્ર બનશે.

૮.૩ હકીકતમાં, પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ ૧૭/૦૨/૧૯૮૮ મુજબ, જો બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણને મંજૂરી આપવામાં આવી હોત, તો તે ૦૬/૦૪/૨૦૦૩ પર આપવામાં આવી શક્યું હોત, જો અરજદારને બઢતી આપવામાં ન આવી હોત અને તે પગાર ધોરણ/૨૦૦૦-૩૫૦૦ છે.

૮.૪ વધુમાં, ૨૦૨૨ (૦) એ. આઈ. જે. ઈ. એલ.-એચ. સી. ૨૪૫૩૦૩ માં નોંધાયેલા ઠાકોરભાઈ નરોત્તમદાસ ઠક્કર વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં આ અદાલતના સહ-કાર્યકારી ખંડપીઠે આપેલા ચુકાદાને ધ્યાનમાં લેતા, ખાસ કરીને, પેરા ૮ સુસંગત છે, જે નીચે મુજબ વાંચે છે:

“૮. ઉચ્ચ પગાર ગ્રેડ સ્કેલ આપવાનો સંપૂર્ણ ઉદ્દેશ એવા કર્મચારીઓને રાહત આપવાનો છે કે જેઓ બઢતીના માર્ગો ઉપલબ્ધ ન હોવાને કારણે સ્થગિત થઈ ગયા છે, વર્તમાન કેસમાં, અરજદારને લાભ આપવામાં આવ્યો હતો અને પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ગ્રેડ સ્કેલ મેળવ્યા પછી પણ બઢતી આપવામાં આવી હતી જે

૧૪/૦૮/૧૯૯૪ પર છે, તેને એકાઉન્ટ ઓફિસરના પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી.તેથી, અરજદાર બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ માટે પણ હકદાર નથી.આ સમયે સરકારી ઠરાવ ૧૬/૦૮/૧૯૯૪ નો સંદર્ભ લેવો પણ એટલો જ મહત્વપૂર્ણ રહેશે.પ્રસ્તાવનામાં જ જણાવવામાં આવ્યું છે કે જે કર્મચારીઓએ પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ મેળવ્યું છે અને ત્યારબાદ બઢતી પ્રાપ્ત કરી છે, તેઓ બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણના વધુ લાભો માટે હકદાર રહેશે નહીં.વધુમાં, ખાસ કરીને કલમ ૩ (૨) હેઠળ સરકારી ઠરાવ ૧૬/૦૮/૧૯૯૪ માં ઉચ્ચ પગાર ધોરણની યોજના અનુસાર, એવો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે જેમને બે બઢતી મળી છે, તેઓ ઉચ્ચ પગાર ધોરણના વધુ લાભ માટે હકદાર રહેશે નહીં.સરકારી ઠરાવના વધુ વાંચન પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે અરજદાર બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ સંબંધિત અરજીઓ માટે હકદાર નથી.અરજદારને ૦૧/૧૧/૧૯૯૨ તારીખના આદેશ દ્વારા ૧૭/૦૮/૧૯૯૭ થી અસર સાથે પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ગ્રેડ સ્કેલ આપવામાં આવ્યો છે.૧૪/૦૮/૧૯૯૪ પર પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ગ્રેડ સ્કેલ પ્રાપ્ત કર્યા પછી અરજદારને બઢતી મળી હતી.અરજદારને પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ગ્રેડ સ્કેલ પ્રાપ્ત કર્યા પછી બઢતી મળી હતી, જે રાજ્ય સરકાર દ્વારા ૭ આર તારીખ ૧૬/૦૮/૧૯૯૪ પર આધાર રાખીને લેવામાં આવે છે.”

૮.૫ વર્તમાન કેસની હકીકતો અને સંજોગોની સંપૂર્ણતાને ધ્યાનમાં લેતા, જે વિદ્વાન એ. જી. પી. દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદા સાથે લગભગ સમાન છે, જેમાં આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે ખાસ રીતે એવું માન્યું છે કે ઉચ્ચ પગાર ગ્રેડ સ્કેલ આપવાનો સંપૂર્ણ ઉદ્દેશ એ છે કે જે કર્મચારીઓને રાહત પૂરી પાડવાનો

છે કે જેઓ બઢતીના માર્ગો ઉપલબ્ધ ન હોવાને કારણે સ્થિર થઈ ગયા છે, વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં, અરજદારને વર્ષ ૨૦૦૨ માં બઢતીનો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, અરજદાર ૨૦૦૩ માં ઉચ્ચ પગાર ધોરણનો લાભ મેળવવાનો હકદાર નથી કારણ કે તે ઉચ્ચ પગાર મેળવવાનો હકદાર છે. વર્ષ ૨૦૧૭ માં સ્કેલ.આ દરમિયાન, અરજદારની પત્ની વર્ષ ૨૦૧૨ માં નિવૃત્ત થઈ છે અને તેથી, વર્તમાન અરજીમાં વિનંતી કરવામાં આવેલી પ્રાર્થના સ્વીકારવાની જરૂર નથી કારણ કે વર્તમાન અરજી અયોગ્ય હોવાનું જણાય છે.મને ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪ કે ૧૬નું કોઈ ઉલ્લંઘન જોવા મળ્યું નથી.પ્રતિવાદી-સત્તા દ્વારા કોઈ ગેરકાયદેસરતા કરવામાં આવતી નથી અને તેથી, ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ મારી સત્તાનો ઉપયોગ કરવા માટે કોઈ કેસ બનાવવામાં આવ્યો નથી.તદનુસાર, વર્તમાન અરજી રદબાતલ થવાને પાત્ર છે.

૯. ઉપરોક્ત ચર્ચાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, હાલની અરજી ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના બરતરફ કરવામાં આવે છે.નોટિસ કાઢી નાખવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંદીપ એન. ભટ્ટ)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*