

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૨૧૧૮૭/૨૦૨૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ઉમેશ એ. ત્રિવેદી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ચીકાટી માનવેન્દ્રનાથ રોય

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
	હા.	

=====

જે. એમ. વઘાસિયા, તેના ભાગીદાર શ્રી ટીપકકુમાર દેવચંદભાઈ માંગરોળિયા

મારફતે

વિરુદ્ધ

ગુજરાત વોટર સપ્લાય સેવરેજ બોર્ડ અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી સુશ્રી હની એચ. ઠક્કર સાથે પારસ કે.
સુખવાની(૮૨૮૪)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફથી ગાંધી લો એસોસિએટ્સ(૧૨૨૭) માટે શ્રી કેયુર
ગાંધી શ્રી ઈસા હકીમ સાથે અને સુશ્રી નિત્યા જોશી

સામાવાળા(ઓ) નં. તરફથી સુશ્રી મેઘા ચિતલિયા, મદદનીશ સરકારી વકીલ
સામાવાળા(ઓ) નં. ૨,૩ માટે સીધી બજવણી દ્વારા નોટિસ બજવણી કરાઈ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ઉમેશ એ. ત્રિવેદી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ચીકાટી માનવેન્દ્રનાથ રોય

તારીખ : ૦૮/૦૪/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ઉમેશ એ. ત્રિવેદી દ્વારા)

૧. ભારતના બંધારણની આર્ટિકલ ૨૨૬ હેઠળની આ અરજી દ્વારા, અરજદારે તારીખ ૦૮/૦૮/૨૦૨૩ ના રોજનો હુકમ કે જે અરજી સાથે પરિશિષ્ટ ‘ઇ’ પર છે, તેને પડકાર્યો છે, જેના દ્વારા અરજી સાથે રજૂ કરાયેલ બેન્ક ગેરંટીના સ્વરૂપમાં રહેલ અર્નેસ્ટ મની ડિપોઝિટ (ઇ.એમ.ડી.) ને વટાવી લેવાનો અને તેને ગુજરાત વોટર સપ્લાય એન્ડ સેવરેજ બોર્ડ (જેને અગાઉથી “બોર્ડ” તરીકે સંબોધવામાં આવ્યું છે) માં જમા કરવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો, કારણ કે ફોર્મ ‘એચ’ અને બોલી સાથે રજૂ કરેલ અલગ બાંહેધરી પત્રકમાં પ્રતિબંધની વાસ્તવિકતા છુપાવવામાં આવી હતી, જે ટેન્ડરની શરતોનો ભંગ છે, જે “બોર્ડ”ને ઇ.એમ.ડી. જમ કરવાની સત્તા આપે છે. તે જ સમયે, અરજદારે તારીખ ૦૫/૧૦/૨૦૨૩ ના રોજનો હુકમ પડકાર્યો છે, જેના દ્વારા અરજદારને જી.ડબલ્યુ.આઇ.એલ., “બોર્ડ” તેમજ વોટર એન્ડ સેનિટેશન મેનેજમેન્ટ ઓર્ગેનાઇઝેશન (ડબલ્યુ.એ.એસ.એમ.ઓ.) દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ ટેન્ડરમાં ભાગ લેવા માટે હુકમની તારીખથી ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે પ્રતિબંધિત કરવામાં આવ્યા છે. તે જ સમયે, તારીખ ૧૬/૦૮/૨૦૨૩ નો હુકમ, જેનો ઉદ્દેશ વિવાદિત આદેશમાં કરવામાં આવ્યો છે, જે અરજદાર –

મેસર્સ જે. એમ. વાઘાસિયા – મારુતિ એન્ટરપ્રાઇઝ, રાજકોટના સંયુક્ત સાહસ સામે પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, તે રદ કરવામાં આવ્યો છે.

અરજદાર, જે એક નોંધાયેલી ભાગીદારી પેઢી છે અને સરકાર માન્ય કોન્ટ્રાક્ટર તરીકે વ્યવસાય કરે છે, તે પાછલા પાંચ વર્ષથી વાર્ષિક રૂપિયા ૪૩ કરોડથી વધુનું કુલ વકરો ધરાવે છે. અરજીમાં દર્શાવ્યા મુજબ, અરજદારે મધ્યપ્રદેશ રાજ્યમાં શરૂ કરાયેલી અમૃત યોજના અંતર્ગત નોંધપાત્ર સંખ્યામાં વોટર ટ્રીટમેન્ટ પ્લાન્ટ અને સુએજ ટ્રીટમેન્ટ પ્લાન્ટ પ્રોજેક્ટના નિર્માણમાં પણ અગ્રણી ભૂમિકા ભજવી છે અને અરજદારે સમગ્ર દેશમાં પાંચથી વધુ રાજ્યોમાં લાખો રહેવાસીઓને સેવા આપી છે. અરજીમાં દાવો કર્યા મુજબ, અરજદારે ગુજરાત રાજ્યની સાથે સાથે સમગ્ર દેશમાં કોઈપણ પ્રકારના કાનૂની વિવાદ વિના અનેક પ્રોજેક્ટ્સ પૂર્ણ કર્યા છે.

૧.૧ અરજદારે ટેન્ડર નોટિસ નં. ૩/૨૦૨૩-૨૪ દ્વારા મંગાવવામાં આવેલા એ-૨, રીજનલ વોટર સપ્લાય સ્કીમ બેઝડ ઓન ધોળકા બ્રાન્ચ કેનાલ પાર્ટ-૧ (તેલવ ગ્રુપ) પેકેજ-૧, ડિસ્ટ્રિક્ટ અમદાવાદના પ્રોજેક્ટ માટેના ઓનલાઈન ટેન્ડરમાં ભાગ લીધો હતો, જેની નકલ અરજી સાથે પરિશિષ્ટ ‘એ’ તરીકે જોડવામાં આવી છે. કામનું નામ વિવિધ કદના આરસીસી સમ્પ્સ અને આરસીસી

ઈએસઆર ની ડિઝાઇન અને બાંધકામ, રાઈઝિંગ મેઈન/ગ્રેવિટી ડિસ્ટ્રિબ્યુશન પાઈપલાઈન નેટવર્ક માટે ડીઆઈ અને પીવીસી પાઈપલાઈન પૂરી પાડવી, સપ્લાય કરવી, નીચી કરવી, નાખવી અને જોડવી જેમાં ગામ કક્ષાના સબસ્ટેશનો ખાતે મુખ્ય હેડ વર્ક અને સબ-હેડ વર્ક પર પમ્પિંગ મશીનરી પૂરી પાડવી, સપ્લાય કરવી, ઊભી કરવી અને પરીક્ષણ કરવું, આરસીસી રોડ, સ્ટાફ ક્વાર્ટર્સ, કમ્પાઉન્ડ વોલ, ઇલેક્ટ્રિકલ્લેક્શનનું કામ અને મુખ્ય હેડ વર્ક અને સબ-હેડ વર્ક પર અન્ય હેડ વર્ક ડેવલપમેન્ટ ના કામો અને તમામ પ્રકારના સિવિલ અને મિકેનિકલ સ્ટ્રક્ચર્સ નું સંચાલન અને જાળવણી સામેલ હતું. અંદાજિત કરાર મૂલ્ય રૂપિયા ૬૪,૫૫,૮૨,૪૭.૦૩ હતું. કામ પૂર્ણ કરવાનો સમયગાળો ૨૪ મહિનાનો હતો. ટેન્ડર દસ્તાવેજ ડાઉનલોડ કરવાની શરૂઆતની તારીખ ૨૮/૦૫/૨૦૨૩ અને ટેન્ડર દસ્તાવેજ ડાઉનલોડ કરવાની અંતિમ તારીખ ૨૭/૦૬/૨૦૨૩, ૧૮:૦૦ વાગ્યા સુધીની હતી.

૧.૨ તારીખ ૧૬/૦૬/૨૦૨૩ ના શુદ્ધિપત્રક દ્વારા, બિડ રજૂ કરવાની છેલ્લી તારીખ અને સમય સુધારવામાં આવ્યા હતા. અરજદારે તારીખ ૨૬/૦૬/૨૦૨૩ ના રોજ ઓનલાઈન ટેન્ડર રજૂ કર્યું હતું. બિડની માન્યતાનો સમયગાળો ૧૮૦ દિવસનો હતો અને પ્રારંભિક તબક્કાની બિડ ખોલવાની તારીખ ૨૮/૦૬/૨૦૨૩ હતી, ટેકનિકલ તબક્કાની બિડ ખોલવાની તારીખ પણ ૨૮/૦૬/૨૦૨૩ હતી. અરજદારે, મારુતિ એન્ટરપ્રાઇઝ, રાજકોટના સંયુક્ત

સાહસમાં (હિસ્સો ૬૦:૪૦), કોટક મહિન્દ્રા બેંક લિમિટેડ, અમદાવાદ દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૨૩/૦૬/૨૦૨૩ ની બેંક ગેરંટીના સ્વરૂપમાં રૂપિયા ૬૪,૫૫,૮૨૫/- ની બાનાની રકમ સાથે ઓનલાઈન ટેન્ડર રજૂ કર્યું હતું.

૧.૩ અરજીમાંથી જ બહાર આવ્યા મુજબ, અરજદારે બરહિયા આઈ એન્ડ ડી અને એસટીપી માટે તારીખ ૨૭/૦૮/૨૦૨૨ ની ટેન્ડર નોટિસ નં. ૩૩ દ્વારા આમંત્રિત બિહાર અર્બન ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશન લિમિટેડ (બુઇડકો) ની ઓનલાઈન ટેન્ડર પ્રક્રિયામાં ભાગ લીધો હતો. ત્યાં, અરજદારે ફરીથી સંયુક્ત સાહસના ભાગીદાર મેસર્સ જૈનમ કન્સ્ટ્રક્શન (હવે જૈનમ એન્જીકોન પ્રાઇવેટ લિમિટેડ) દ્વારા ટેન્ડર રજૂ કર્યું હતું. અરજદાર જણાવે છે કે ઉક્ત મેસર્સ જૈનમ કન્સ્ટ્રક્શન (હવે જૈનમ એન્જીકોન પ્રાઇવેટ લિમિટેડ) એ તારીખ ૧૧/૦૪/૨૦૨૦ ના કરાર માટે બે અનુભવ પ્રમાણપત્રો રજૂ કર્યા છે, જે કથિત રીતે કારોબારી ઇજનેર, નગર પરિષદ, બિયાવર દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યા હતા. બુઇડકો ના મુખ્ય જનરલ મેનેજરે આ પ્રમાણપત્રોની ચકાસણી માટે કારોબારી ઇજનેર, બિયાવરની કચેરીએ મોકલ્યા હતા. કારોબારી ઇજનેર, બિયાવરે બુઇડકો ના ચીફ જનરલ મેનેજમેન્ટને જાણ કરી હતી કે મેસર્સ જૈનમ કન્સ્ટ્રક્શન (હવે જૈનમ એન્જીકોન પ્રાઇવેટ લિમિટેડ) દ્વારા આવું કોઈ કામ કરવામાં આવ્યું નથી.

૧.૪ તેથી, તારીખ ૨૦/૦૬/૨૦૨૩ ના એક ઓફિસ ઓર્ડર દ્વારા, બુઈડકો ના મુખ્ય જનરલ મેનેજરે સંયુક્ત સાહસની અગ્રણી ભાગીદાર પેઢી મેસર્સ જે. એમ. વઘાસિયા એટલે કે અહીંના અરજદાર અને મેસર્સ જૈનમ કન્સ્ટ્રક્શન (હવે જૈનમ એન્જીકોન પ્રાઇવેટ લિમિટેડ) ને દસ વર્ષના સમયગાળા માટે બ્લેકલિસ્ટ કર્યા હતા. બુઈડકો દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા બ્લેકલિસ્ટિંગ આદેશની નકલ અરજી સાથે સંકલનના પાના નં. ૧૪ પર જોડવામાં આવી છે.

૧.૫ આદેશમાંથી જ બહાર આવ્યા મુજબ, બ્લેકલિસ્ટિંગ આદેશ પસાર કરતા પહેલા જારી કરાયેલી નોટિસ હોવા છતાં, જોકે મેસર્સ જૈનમ એન્જીકોન પ્રાઇવેટ લિમિટેડે ઇ-મેઇલ દ્વારા જાણ કરી હતી કે ૧૦ દિવસની અંદર વ્યાપક અને વિગતવાર જવાબ રજૂ કરવામાં આવશે, તેમ છતાં, સંયુક્ત સાહસ અથવા મેસર્સ જે. એમ. વઘાસિયા એટલે કે અરજદારે વ્યક્તિગત રીતે બુઈડકો દ્વારા જારી કરાયેલ બ્લેકલિસ્ટિંગ નોટિસનો કોઈ જવાબ દાકલ કર્યો નહોતો.

૧.૬ અરજીમાં ખુલાસો થયા મુજબ, વર્તમાન કેસમાં, ટેન્ડર નોટિસ નં. ૩/૨૦૨૩-૨૦૨૪ ના અનુસંધાનમાં ઓનલાઇન ટેન્ડર રજૂ કરવા માટે જેના માટે બેંક ગેરંટી તારીખ ૨૩/૦૬/૨૦૨૩ ના રોજ મેળવવામાં આવી હતી, તે

સમયે, ઓછા સમયના કારણે, બિહાર સત્તામંડળ દ્વારા અરજદારના સંયુક્ત સાહસને દસ વર્ષના સમયગાળા માટે બ્લેકલિસ્ટ કરવાનો પસાર કરાયેલ તારીખ ૨૦/૦૬/૨૦૨૩ નો ઓફિસ ઓર્ડર ધ્યાનમાં ન આવ્યો અને અજાણતામાં, અન્ય સરકાર દ્વારા બ્લેકલિસ્ટ કરવા અંગેની જરૂરી માહિતી વર્તમાન ટેન્ડરમાં આપી શકાઈ નહોતી.

૧.૭ આમ, વર્તમાન કેસમાં ઓનલાઈન ટેન્ડર રજૂ કરતા પહેલા વિગતો આપવા સંબંધે બ્લેકલિસ્ટિંગ આદેશ પસાર થવા અંગે અરજદારને જ્ઞાન હોવા છતાં, તેમ છતાં, અરજદારે પોતે, મારુતિ એન્ટરપ્રાઇઝ, રાજકોટ સાથેના સંયુક્ત સાહસની અધિકૃત વ્યક્તિ તરીકે, ફોર્મ ‘એચ’ માં ખોટી બાંહેધરી તેમજ એક અલગ બાંહેધરી રજૂ કરી હતી જે અરજીના પાના ૭૩ અને ૭૫ પર છે.

૧.૮ અરજદારે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે વાસ્તવમાં તેઓએ બુઈડકો ને કોઈ ખોટા અથવા બનાવટી દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા નહોતા અને અરજદાર સંયુક્ત સાહસનો અગ્રણી ભાગીદાર હોવાને કારણે, તેને તારીખ ૨૦/૦૬/૨૦૨૩ નો ઓફિસ ઓર્ડર પણ બજવવામાં આવ્યો હતો જે બુઈડકો દ્વારા પસાર કરાયેલ બ્લેકલિસ્ટિંગ આદેશ છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તારીખ ૦૮/૦૮/૨૦૨૩ ના પત્ર વ્યવહાર દ્વારા, અરજદારે બુઈડકો ના મેનેજિંગ

ડિરેક્ટરને બિડ જમા કરવાની હકીકતોથી માહિતગાર કર્યા હતા અને કેસની સમીક્ષા કરવા અને અરજદાર દ્વારા રજૂ કરાયેલા પ્રમાણભૂત દસ્તાવેજોના આધારે પ્રતિબંધના નિર્ણય પર પુનર્વિચાર કરવા વિનંતી કરી હતી. જોકે, વિભાગે કોઈ જવાબ ન આપતાં, અરજદારે પટનાની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચરમાં સિવિલ રીટ જ્યુરિસ્ડિક્શન કેસ નં. ૧૨૪૯૪/૨૦૨૩ દાખલ કર્યો હતો અને તારીખ ૦૧/૦૮/૨૦૨૩ ના આદેશ દ્વારા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે સુનાવણીની આગામી તારીખ સુધી વિવાદિત આદેશ તારીખ ૨૦/૦૬/૨૦૨૩ પર સ્ટે આપ્યો હતો. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ત્યારપછી, તારીખ ૦૬/૧૧/૨૦૨૩ ના આદેશ દ્વારા ઉક્ત તારીખ ૨૦/૦૬/૨૦૨૩ નો આદેશ (પટના હાઈકોર્ટના આદેશમાં ખોટી રીતે તારીખ ૨૮/૦૬/૨૦૨૨ તરીકે ઉલ્લેખિત છે) રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને સત્તામંડળને અરજદારને બ્લેકલિસ્ટ કરવા અથવા પ્રતિબંધિત કરવાના ચોક્કસ સમયગાળા સાથે નવી કારણ દર્શક નોટિસ જારી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૧.૯ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તારીખ ૦૮/૦૮/૨૦૨૩ ના પત્ર વ્યવહાર દ્વારા બાનાની રકમ જપ્ત કરવાનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેના આધારે બેંક ગેરંટી તેને વટાવવા અને સામાવાળા સત્તામંડળના ખાતામાં જમા કરવા માટે રજૂ કરવામાં આવી હતી. ઉક્ત આદેશ અરજીના પાના ૨૪ પર જોડાયેલ છે. બાનાની રકમ જપ્ત કરવાના તે આદેશના અનુસંધાનમાં,

તારીખ ૧૪/૦ /૨૦૨૩ ના પત્ર વ્યવહાર દ્વારા બેંક ગેરંટી વટાવવા અંગે, સામાવાળા સત્તામંડળ દ્વારા બેંકને તે વટાવીને ઉક્ત રકમ સામાવાળા સત્તામંડળના ખાતામાં જમા કરવા જાણ કરવામાં આવી હતી. અરજદારે તારીખ ૧૪/૦૮/૨૦૨૩ ના પત્ર વ્યવહાર દ્વારા ચીફ એક્ઝિક્યુટિવ, ટેકનિકલ સેલ, જલ સેવા ભવન, ગાંધીનગરને બેંક ગેરંટી જમ કરવામાંથી મુક્તિ આપવા વિનંતી કરી હતી કારણ કે બુઇડકો દ્વારા અરજદારના સંયુક્ત સાહસને બ્લેકલિસ્ટ/પ્રતિબંધિત કરવાનો તારીખ ૨૦/૦૬/૨૦૨૩ નો પત્ર બિડ રજૂ કર્યા પછી ધ્યાનમાં આવ્યો હતો અને તેથી, ટેન્ડરની કલમ મુજબ માહિતી આપી શકાઈ નહોતી. અરજદારે, ઉક્ત પત્રમાં પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો કે સંયુક્ત સાહસના સહયોગી ભાગીદારના કારણે, જેણે ખોટા દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા હતા, મેસર્સ જૈનમ એન્જીકોન પ્રાઇવેટ લિમિટેડની સાથે અરજદારના સંયુક્ત સાહસને બ્લેકલિસ્ટ/પ્રતિબંધિત કરવાનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. તેણે વધુમાં જાણ કરી છે કે ખોટા દસ્તાવેજો રજૂ કરવાનું કૃત્ય સંયુક્ત સાહસના સહયોગી ભાગીદાર દ્વારા કરવામાં આવ્યું હોવાથી, અરજદારે ખોટી રીતે પ્રતિબંધિત કરવામાં આવ્યા હોવાનો દાવો કર્યો હતો અને તેથી, તેણે બુઇડકો ને રજૂઆત કરી હતી અને તેનું નામ પ્રતિબંધિત પક્ષકારોની યાદીમાંથી હટાવી દેવામાં આવ્યું હતું, જે બુઇડકો ની વેબસાઇટ પર ઉપલબ્ધ છે. જોકે, આવો મુક્તિ આદેશ ટૂંકા સમયમાં મળી જશે. તેથી, ઉક્ત પત્ર દ્વારા, તેણે દાવો કર્યો કે બાનાની રકમ તેને પરત કરવામાં આવે.

૧.૧૦ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારને જારી કરાયેલી તારીખ ૨૩/૦૮/૨૦૨૩ ની કારણ દર્શક નોટિસ દ્વારા, વર્તમાન ટેન્ડરમાં લાયક ઠરવાના હેતુથી ફોર્મ ‘એચ’ માં ભ્રામક, ખોટી હકીકતો ધરાવતી વિગતો રજૂ કરવા બદલ ખુલાસો માંગવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, ટેન્ડર દસ્તાવેજની શરતો મુજબ, તેની સામે ગેરલાયક ઠરાવવા, બાનાની રકમ જપ્ત કરવા અને ૩ વર્ષ માટે પ્રતિબંધિત કરવાના સ્વરૂપમાં ભંગ બદલ કેમ કોઈ પગલાં શરૂ ન કરવા જોઈએ.

૧.૧૧ તારીખ ૧૬/૦૮/૨૦૨૩ ના આદેશ દ્વારા, જોકે માંગવામાં આવેલો ખુલાસો તારીખ ૨૮/૦૮/૨૦૨૩ ના રોજ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો, તેમ છતાં સામાવાળા સત્તામંડળે મારુતિ એન્ટરપ્રાઇઝ, રાજકોટ સાથેના અરજદારના સંયુક્ત સાહસને જીડબલ્યુઆઈએલ, જી.ડબલ્યુ.એસ.એસ.બી. તેમજ ડબ્લ્યુ.એ.એસ.એમ.ઓ. દ્વારા ટેન્ડરોમાં ભાગ લેવા માટે ૩ વર્ષના સમયગાળા માટે પ્રતિબંધિત કરતો આદેશ પસાર કર્યો હતો. અરજીમાંથી આગળ બહાર આવ્યા મુજબ, સંયુક્ત સાહસ મારુતિ એન્ટરપ્રાઇઝ, રાજકોટના સહયોગી ભાગીદારે અહીંના સામાવાળા નં. ૨ ને સંબોધીને લખેલા તારીખ ૨૦/૦૮/૨૦૨૩ ના પત્ર દ્વારા એ સંજોગો જણાવ્યા હતા કે જેના હેઠળ બુધ્ડકો

દ્વારા તારીખ ૨૦/૦૩/૨૦૨૩ નો ઓફિસ ઓર્ડર પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં અરજદાર સંયુક્ત સાહસનો અગ્રણી ભાગીદાર હતો. ઉક્ત પત્ર વ્યવહાર પરિશિષ્ટ ‘કે’, અરજીના પાના ૪૫ પર છે. તેમાં વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે બુઈડકો દ્વારા પસાર કરાયેલ પ્રતિબંધના આદેશ પર પટના હાઈકોર્ટ દ્વારા સ્ટે આપવામાં આવ્યો હોવાથી, અને તે ભ્રામક અથવા કપટપૂર્ણ નિવેદનમાં સામેલ નથી, તેથી મેસર્સ જે. એમ. વઘાસિયાની સાથે મારુતિ એન્ટરપ્રાઇઝને પણ પ્રતિબંધિત કરવાના આદેશ પર પુનર્વિચાર કરવો જરૂરી છે.

૧.૧૨ આશ્ચર્યજનક રીતે, સામાવાળા સત્તામંડળ દ્વારા તારીખ ૦૫/૧૦/૨૦૨૩ નો આદેશ પસાર કરીને માત્ર આ પૂર્વે જણાવ્યા મુજબ ટેન્ડર નોટિસની શરતોના ભંગ બદલ અહીંના અરજદાર મેસર્સ જે. એમ. વઘાસિયાને જ ૩ વર્ષના સમયગાળા માટે પ્રતિબંધિત કર્યા અને સાથે જ, સંદર્ભમાં ક્રમ નં. ૪ પર તે આદેશમાં ઉલ્લેખિત તારીખ ૧૬/૦૮/૨૦૨૩ ના આદેશને રદ કર્યો, જેના દ્વારા મારુતિ એન્ટરપ્રાઇઝ, રાજકોટ સાથેના સંયુક્ત સાહસ મેસર્સ જે. એમ. વઘાસિયાને પ્રતિબંધિત કરવામાં આવ્યા હતા. આમ, જે દિવસે વર્તમાન અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, તે દિવસે અહીંના અરજદાર મેસર્સ જે. એમ. વઘાસિયાને તારીખ ૦૫/૧૦/૨૦૨૩ ના આદેશ દ્વારા બ્લેકલિસ્ટ/પ્રતિબંધિત કરવામાં આવ્યા હતા, જેને અરજદાર દ્વારા તારીખ ૦૮/૦૮/૨૦૨૩ ના

આદેશની સાથે પડકારવામાં આવ્યો છે, જેના દ્વારા સામાવાળા બોર્ડ દ્વારા બેંક ગેરંટીના સ્વરૂપમાં રહેલી બાનાની રકમને વટાવવામાં આવી હતી.

૨. આ કોર્ટ દ્વારા નોટિસ જારી કરવાના અનુસંધાનમાં, સામાવાળા સત્તામંડળ વતી જવાબનું સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવેલ હતું જેમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે તારીખ ૨૯/૦૮/૨૦૨૩ ના પત્ર દ્વારા, કદાચ બ્લેકલિસ્ટિંગ/પ્રતિબંધની નોટિસના અનુસંધાનમાં, અરજદારે ખોટી બાંહેધરી દાખલ કરવાની તેની ભૂલ સ્વીકારી હતી તેમજ અરજદાર દ્વારા તેના વકીલ મારફત તારીખ ૧૦/૧૧/૨૦૨૩ ના રોજ જારી કરાયેલી નોટિસમાં, તારીખ ૨૦/૦૬/૨૦૨૩ નો બ્લેકલિસ્ટિંગ/પ્રતિબંધનો આદેશ તારીખ ૨૪/૦૬/૨૦૨૩ ના રોજ એટલે કે પાના ૭૩ અને ૭૫ પર ફોર્મ ‘એચ’ અને બાંહેધરી પત્રકો રજૂ કરતા પહેલા ઈ-મેઇલ દ્વારા મળ્યો હતો છતાં પ્રતિબંધ કરવાના હુકમની જાણ હોવા છતાં તેની જાણકારી છુપાવવામાં આવી હતી અને ઈરાદાપૂર્વક તે હુકમ છુપાવવામાં આવ્યો હતો, જેથી તેની ટેન્ડર અરજી સ્વીકારી શકાય. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ટેન્ડરની શરતોના ભંગ બદલ જેના પર અરજદાર પાસેથી તેની શરતોને ધ્યાનમાં રાખીને ઓફર કરવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે, જેમાં જો ફોર્મ ‘એચ’ માં કોઈ ખોટી હકીકતો જણાવવામાં આવે અથવા નોટિસ ઈન્વાઈટિંગ ટેન્ડર (એન.આઈ.ટી.) ના અનુસંધાનમાં ખોટું જાહેરનામું દાખલ કરવામાં આવે તો ગેરલાયક ઠરાવવા, બાનાની રકમ જપ્ત કરવા

તેમજ બ્લેકલિસ્ટ કરવાની કાર્યવાહી સામેલ છે. જવાબ-એફિડેવિટમાં વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ત્યારબાદ સ્ટે ઓર્ડર મંજૂર થવો અથવા સકારણ આદેશ દ્વારા આદેશને રદ કરવો, કારણ દર્શક નોટિસમાં સૂચિત પ્રતિબંધના સમયગાળાનો ઉલ્લેખ કરવા માટે બાબતને સત્તામંડળ પર પરત મોકલવી, તેનું કોઈ મહત્વ નથી કારણ કે જ્યારે અરજદારે ફોર્મ ‘એચ’ તેમજ નોટરી પબ્લિક સમક્ષ સહી કરેલ પાના ૭૩ અને ૭૫ પરની બાંહેધરી દાખલ કરી ત્યારે પ્રતિબંધનો આદેશ પહેલેથી જ અસ્તિત્વમાં હતો.

૨.૧ જવાબ-એફિડેવિટમાં વધુમાં વધુમાં ખુલાસો કરવામાં આવ્યો છે કે મારુતિ એન્ટરપ્રાઇઝ, રાજકોટના કિસ્સામાં અરજદારના સંયુક્ત સાહસ સામેના બ્લેકલિસ્ટિંગ આદેશને પાછો ખેંચવાનો ઉપયોગ અરજદાર દ્વારા સમાનતાનો દાવો કરવા માટે કરી શકાય નહીં કારણ કે બંને સમાન પરિસ્થિતિમાં નથી, એમ દાવો કરીને કે મારુતિ એન્ટરપ્રાઇઝ, રાજકોટને કોઈ સંસ્થા દ્વારા બ્લેકલિસ્ટ કરવામાં આવ્યું નથી. સામાવાળા બોર્ડ દ્વારા મારુતિ એન્ટરપ્રાઇઝ, રાજકોટ સામેના બ્લેકલિસ્ટિંગ આદેશને રદ કરવાની તેમની કાર્યવાહીને યોગ્ય ઠેરવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે.

૨.૨ અરજદારે અહીંના સામાવાળા દ્વારા રજૂ કરાયેલા જવાબ સામે પ્રત્યુત્તર- સોગંદનામું દાખલ કરી હતી જેમાં પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો કે સમયની અછતને કારણે, બુઈડકો દ્વારા અરજદારને પ્રતિબંધિત કરતો તારીખ ૨૦/૦૬/૨૦૨૩ નો આદેશ ધ્યાનમાં ન આવ્યો અને અજાણતામાં, અન્ય કોઈ સરકાર દ્વારા બ્લેકલિસ્ટ કરવા અંગેની જરૂરી માહિતી આપી શકાઈ નહોતી. વધુમાં એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે અરજદારે બુઈડકો ને કોઈ ખોટા, બનાવટી દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા નથી. એવું ભારપૂર્વક જણાવવામાં આવ્યું હતું કે ટેન્ડર સંયુક્ત સાહસ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું અને અરજદાર સંયુક્ત સાહસનો અગ્રણી ભાગીદાર હોવાને કારણે, તેને તારીખ ૨૦/૦૬/૨૦૨૩ નો ઓફિસ ઓર્ડર પણ બજવવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે બુઈડકો એ તારીખ ૨૫/૦૧/૨૦૨૪ ના પત્ર વ્યવહાર દ્વારા તારીખ ૨૦/૦૬/૨૦૨૩ ના આદેશને રદ કર્યો હતો અને અરજદાર પાસેથી ખુલાસો માંગવાનું નક્કી કર્યું હતું અને તે મુજબ, અરજદારને તારીખ ૧૨/૦૨/૨૦૨૪ ના રોજ નોટિસ બજવવામાં આવી છે, જેનો અરજદાર દ્વારા જવાબ આપવામાં આવ્યો છે. જોકે, ઉક્ત નવી કારણ દર્શક નોટિસ બુઈડકો દ્વારા પટના ખાતેની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેયર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશના અનુસંધાનમાં જારી કરવામાં આવી હતી. વધુ પ્રત્યુત્તર એફિડેવિટ દ્વારા, અરજદારે બુઈડકો દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૧૬/૦૫/૨૦૨૪ નો આદેશ રેકૉર્ડ પર મૂક્યો છે જેમાં દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે તેણે પ્રતિબંધનો આદેશ મુક્ત કર્યો છે અને બાનાની રકમ પણ

મુક્ત કરી છે. વધારાની એફિડેવિટ દ્વારા, અરજદારે વિચારણા માટે ટેન્ડર દસ્તાવેજની કેટલીક કલમો ટાંકી છે.

૨.૩ છતાં સામાવાળા સત્તામંડળ વતી વધારાની જવાબ-એફિડેવિટ છે જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે સામાવાળા બોર્ડ ટેન્ડરમાં ભાગ લેનાર અરજદારની સાથે સંયુક્ત સાહસના ભાગીદાર એવા મારુતિ એન્ટરપ્રાઇઝ, રાજકોટને તારીખ ૦૬/૦૩/૨૦૨૫ ની કારણ દર્શક નોટિસ જારી કરીને અરજદારના સંયુક્ત સાહસના સહયોગી સામે પગલાં લેવાનું નક્કી કર્યું છે. સામાવાળાએ તારીખ ૦૬/૦૩/૨૦૨૫ ની કારણ દર્શક નોટિસ પણ રેકૉર્ડ પર મૂકી છે જેમાં, સહયોગી ભાગીદાર મારુતિ એન્ટરપ્રાઇઝ, રાજકોટને પણ જાણ કરવામાં આવી છે કે મારુતિ એન્ટરપ્રાઇઝ, રાજકોટ પર લાદવામાં આવેલા બ્લેકલિસ્ટિંગને તે હદ સુધી હટાવતા તારીખ ૦૫/૧૦/૨૦૨૩ ના આદેશને પાછો ખેંચવાની દરખાસ્ત છે.

૨.૪ તેના અનુસંધાનમાં, મારુતિ એન્ટરપ્રાઇઝ, રાજકોટ દ્વારા તેનો જવાબ રજૂ કરવામાં આવ્યો છે.

૩. ઉપરોક્ત રજૂઆતો પર, અરજદારના વિદ્વાન વકીલે વ્યાપક દલીલો કરી છે જે નીચે મુજબ નોંધવામાં આવી છે.

૩.૧ શ્રી પારસ સુખવાની, વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે સંકલનના પાના ૪૨ પર રહેલો તારીખ ૧૬/૦૮/૨૦૨૩ નો પ્રતિબંધનો આદેશ, મેસર્સ જે. એમ. વઘાસિયા, મારુતિ એન્ટરપ્રાઇઝ, રાજકોટ સાથેના સંયુક્ત સાહસ વિરુદ્ધ પસાર કરવામાં આવ્યો છે. સંકલનના પાના ૪૮ પર રહેલો તારીખ ૦૫/૧૦/૨૦૨૩ નો આદેશ, માત્ર અરજદાર વિરુદ્ધ જ પસાર કરવામાં આવ્યો છે, જ્યારે સામાવાળા સત્તામંડળે સંયુક્ત સાહસના સહયોગી ભાગીદાર મારુતિ એન્ટરપ્રાઇઝ, રાજકોટ વિરુદ્ધનો તારીખ ૧૬/૦૮/૨૦૨૩ નો આદેશ પાછો ખેંચી લીધો છે, જે ભેદભાવપૂર્ણ છે અને ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ નો ભંગ છે. તેમણે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે જો સંયુક્ત સાહસના સહયોગી ભાગીદારને દોષમુક્ત કરવાનો હોય, તો માત્ર અરજદાર વિરુદ્ધ જ પ્રતિબંધિત કરવા અથવા બાનાની રકમ જમ કરવા માટે કોઈ પગલાં લઈ શકાય નહીં.

૩.૨ તેમણે આગળ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે બ્લેકલિસ્ટિંગ/પ્રતિબંધનો આદેશ એ સૌથી કઠોર સજા હોવાથી, જે અરજદારને તેના વ્યવસાયથી વંચિત રાખે છે અને સિવિલ ડેથ જેવી ગંભીર સ્થિતિ સર્જાય છે, ભલે તે ચોક્કસ સમયગાળા માટે હોય, તેથી જો કોઈ બાંહેધરી અથવા સોગંદનામું ખોટું માલૂમ

પડે, તો અરજદારને ગેરલાયક ઠરાવવાના તેના વૈકલ્પિક માર્ગનો આશરો લેવો જોઈતો હતો.

૩.૩ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આશરે ૬૪.૫૦ લાખ અને તેથી વધુની હદ સુધીની બાનાની રકમ જમ કરવાનું પણ ટાળી શકાયું હોત કારણ કે સામાવાળા સત્તામંડળને કોઈ સ્પષ્ટ નુકસાન થયું હોવાનું જણાતું નથી અને તેથી, બાનાની રકમ જમ કરવાનો આદેશ પણ કાયદાની દ્રષ્ટિએ અયોગ્ય છે.

૩.૪ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે ખુલાસો આપતો તેમના દ્વારા રજૂ કરાયેલો જવાબ પણ સામાવાળા સત્તામંડળ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો નથી અને તેથી પણ, તેના દ્વારા પસાર કરાયેલો આદેશ કાયદાની દ્રષ્ટિએ અયોગ્ય છે.

૩.૫ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે બ્લેકલિસ્ટિંગનો આદેશ મહત્તમ ૩ વર્ષના સમયગાળા માટે પસાર કરવામાં આવ્યો છે, જે ટેન્ડરની શરતોમાં જોગવાઈ છે, અને આ સમયગાળાને અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલ ભૂલની સરખામણીમાં અપ્રમાણસર ગણાવી શકાય.

૩.૬ એવી ભારપૂર્વક રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે બાનાની રકમ પહેલેથી જ જમ કરવામાં આવી હોવાથી, ઓછું કઠોર પગલું પહેલેથી જ અમલમાં મૂકવામાં આવ્યું હોવાથી, સામાવાળા સત્તામંડળ દ્વારા બ્લેકલિસ્ટિંગ ટાળી શકાયું હોત.

૩.૭ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે આ કોર્ટ દ્વારા બ્લેકલિસ્ટિંગ/પ્રતિબંધના આદેશના પડકારની સુનાવણી કરતી વખતે પછીની ઘટનાઓ પર પણ વિચાર કરી શકાય છે, કારણ કે ફોર્મ ‘એચ’ માં કથિત ખોટી જાહેરાત અને ખોટી બાંહેધરી ફાઇલ કરવા બદલ, બુઈડકો દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૦/૦૬/૨૦૨૩ ના પ્રતિબંધના આદેશના આધારે અરજદાર સામે પગલાં લેવામાં આવ્યા છે, જેને રદ કરવામાં આવ્યા છે અને અરજદારને બ્લેકલિસ્ટિંગમાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યા છે, જેમાં બાનાની રકમ પરત કરવાનો આદેશ છે, આ કોર્ટ ઓછામાં ઓછું બ્લેકલિસ્ટિંગના સમયગાળામાં હસ્તક્ષેપ કરી શકે છે, કારણ કે લગભગ દોઢ વર્ષના સમયગાળા માટે, અરજદારને કોઈ પણ ટેન્ડર પ્રક્રિયામાં ભાગ લેવાથી વંચિત રાખવામાં આવ્યો છે, અને તેને અરજદાર માટે પૂરતી સજા તરીકે ગણવી જોઈએ. તે મુજબ, બ્લેકલિસ્ટિંગના આદેશમાં ફેરફાર થવો જોઈએ. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા સત્તામંડળે સહયોગી ભાગીદાર મારુતિ એન્ટરપ્રાઇઝ, રાજકોટની વિનંતી પર વિચાર કરવા અને તેને ૩ વર્ષના સમયગાળા માટે બ્લેકલિસ્ટ કરતા તારીખ ૧૬/૦૮/૨૦૨૩ ના આદેશને રદ કરવા જેટલી ઉદારતા દાખવી હોવાથી, તેવી જ રીતે, અરજદાર

બુઈડકો સમક્ષ કોઈ ખોટા દસ્તાવેજો રજૂ કરવા માટે દોષિત નહોતો, અને આજની તારીખે, બુઈડકો એ પણ બ્લેકલિસ્ટિંગનો તે આદેશ પાછો ખેંચી લીધો છે અને બાનાની રકમ પરત કરી છે, તેથી બ્લેકલિસ્ટિંગ જેવું કોઈ કઠોર પગલું પસાર કરી શકાયું ન હોત. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જે બિડમાં અરજદારે ભાગ લીધો હતો તે જ પહેલેથી રદ કરવામાં આવી હોવાથી, સામાવાળા દ્વારા અરજદારને ૩ વર્ષ માટે બ્લેકલિસ્ટ કરતો પસાર કરાયેલ તારીખ ૦૫/૧૦/૨૦૨૩ નો આદેશ પુનર્વિચારણાને પાત્ર છે અને ન્યાયના હિતમાં તેને રદબાતલ અને બાજુ પર કરવો જોઈએ.

૩.૮ ગોરખા સિક્યુરિટી સર્વિસીસ વિરુદ્ધ ગવર્નમેન્ટ ઓફ એનસીટી ઓફ દિલ્હી અને અન્ય, (૨૦૧૪) ૯ એસસીસી ૧૦૫ માં અહેવાલ આપેલા કેસના નિર્ણય પર, ખાસ કરીને તેના ફકરા ૧ અને ૧૬ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે કારણ દર્શક નોટિસમાં ઉલ્લેખ હોવો જોઈએ કે બ્લેકલિસ્ટિંગની કાર્યવાહી સૂચિત છે, અથવા નોટિસમાંથી આ અસરોનો સ્પષ્ટ નિષ્કર્ષ કાઢવો શક્ય હોવો જોઈએ. તારીખ ૨૩/૦૮/૨૦૨૩ ની કારણ દર્શક નોટિસનો ઉલ્લેખ કરતા, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તેમાં ટેન્ડરની શરતોની કેટલીક કલમોનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, અને તેથી તે સમજી શકાતું નથી કે ઉક્ત નોટિસ દ્વારા બ્લેકલિસ્ટિંગની કોઈ કાર્યવાહીની પરિકલ્પના

કરવામાં આવી છે કારણ કે કારણ દર્શક નોટિસનો મુખ્ય ભાગ ટેન્ડર નોટિસની કલમ ૨૧.૭ મુજબ કાર્યવાહી કરવાનો આશરો લેવાનો ઉલ્લેખ કરે છે.

૩.૯ મેસર્સ ટેકનો પ્રિન્ટ્સ વિરુદ્ધ છત્તીસગઢ ટેક્સ્ટબુક કોર્પોરેશન એન્ડ અનધર ના કેસમાં, એસ.એલ.પી. (સી) નં. ૧૦૦૪૨/૨૦૨૩ માંથી ઉદ્ભવતા સિવિલ અપીલ નં. ૨૩૬૨/૨૦૨૫ માં આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખતા, ખાસ કરીને, ફકરા ૨૫ થી ૩૦ અને ૩૪ પર, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે બ્લેકલિસ્ટિંગ સંબંધિત કારણ દર્શક નોટિસ પણ સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા રદ કરવામાં આવી હતી કારણ કે સત્તામંડળે, પૂર્વગ્રહ્યુક્ત મનથી, બ્લેકલિસ્ટિંગનો આદેશ પસાર કરવાના હેતુથી આવી કારણ દર્શક નોટિસ જારી કરી હતી, અને તેથી, આવી નોટિસ જારી કરીને ખુલાસો માંગવો એ માત્ર એક ઔપચારિકતા છે.

૩.૧૦ આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૧૭૩૧/૨૦૧૮ અને સંબંધિત બાબતોમાં મેસર્સ એક્વાફિલ પોલીમર્સ કંપની પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ગુજરાત અર્બન ડેવલપમેન્ટ કંપની લિમિટેડના કેસમાં પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને આદેશ પર પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો છે, ખાસ કરીને તેના ફકરા ૫.૩ પર, જેમાં પ્રશ્ન હેઠળના ટેન્ડર દસ્તાવેજમાં પ્રયોજાયેલા

"બિડર" શબ્દનો અર્થ ટેન્ડર તરીકે વ્યક્તિગત અરજદાર પોતે જ થાય તેવો અર્થઘટન કરવામાં આવ્યો છે. સ્પષ્ટપણે કહીએ તો, નિર્ણયમાં ઉલ્લેખ કર્યા મુજબ, અરજદાર રાજસ્થાન પ્રોજેક્ટમાં ટેન્ડર નહોતો. તેથી, એવો નિષ્કર્ષ કાઢવામાં આવ્યો હતો કે, એવું કહી શકાય નહીં કે તે અરજદાર સંસ્થા નહોતી જે ત્યાં પ્રતિબંધિત અને બ્લેકલિસ્ટ થઈ હતી. તેથી, જ્યારે વર્તમાન ટેન્ડરમાં બિડર વિશે માહિતી આપવાની હતી, ત્યારે રાજસ્થાનમાં સંયુક્ત સાહસ બિડરને પ્રતિબંધિત તરીકે ગણવામાં આવ્યા હોવા અંગે અરજદાર તરફથી બિન-ઉલ્લેખને અરજદાર માટે તેની બિડ પર પુનર્વિચાર કરવા માટે ઘાતક કહી શકાય નહીં, કે તેને અરજદારને પ્રતિકૂળ અસર કરવા માટે છુપાવેલું કહી શકાય નહીં.

૩.૧૧ આ કોર્ટ દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૮૧૭૫/૨૦૨૧ માં મેસર્સ એમ. વી. ઓમ્ની પ્રોજેક્ટ્સ (ઇન્ડિયા) લિમિટેડ વિરુદ્ધ વડોદરા મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન કમિશનર મારફતે ના કેસમાં પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને આદેશ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કારણ દર્શક નોટિસમાં કરવામાં આવેલી દરેક પૂછપરછ કે આક્ષેપનો જવાબ આપતા ખુલાસા કે રજૂઆતને ધ્યાનમાં ન લેવા બદલ, પ્રતિબંધનો આદેશ રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને સમગ્ર કવાયત નવેસરથી હાથ ધરવા અને જો યોગ્ય લાગે તો નવો આદેશ પસાર કરવા માટે બાબતને સામાવાળા કોર્પોરેશન પર પરત મોકલવામાં આવી હતી.

૩.૧૨ તેમણે એઆઈઆર ૨૦૧૪ એસસી ૯ માં અહેવાલ આપેલા મેસર્સ કુલજા ઈન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ચીફ જનરલ મેનેજર, ડબ્લ્યુ.ટી. પ્રોજેક્ટ, બીએસએનએલ અને અન્યના કેસના નિર્ણય પર વધુ આધાર રાખ્યો છે, ખાસ કરીને તેના ફક્ત ૨૦ અને ૨૧ પર, જેના દ્વારા, તેમાં નિર્ધારિત માર્ગદર્શિકા મુજબ, પ્રતિબંધિત કરનાર અધિકારીના નિર્ણયને અસર કરી શકે તેવા પરિબલોની ગણતરી કરવામાં આવી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સાચી હકીકતો જાહેર ન કરવાના પરિણામે કોઈ વાસ્તવિક અથવા સંભવિત નુકસાન કે અસર થઈ નથી અથવા થઈ શકે તેમ નથી. તેથી, તેમના મતે, જો તે માર્ગદર્શિકાનું પાલન કરવાનું હોય, તો સામાવાળા સત્તામંડળ બ્લેકલિસ્ટિંગના આદેશનો આશરો લઈ શક્યા ન હોત, કારણ કે તે જ બિડ ત્યારબાદ રદ કરવામાં આવી હતી અને બેંક ગેરંટી વટાવીને બાનાની રકમ પહેલેથી જ જપ્ત કરવામાં આવી હતી. આ બાબતને ધ્યાનમાં લેતા, બ્લેકલિસ્ટિંગની કાર્યવાહીમાં હસ્તક્ષેપ કરવો જરૂરી છે.

૩.૧૩ તેમણે ૨૦૨૪ એસસીસી ઓનલાઈન એસસી ૧૮૯૬ માં અહેવાલ આપેલા ધ બ્લુ ડ્રીમઝ એડવર્ટાઈઝિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ કોલકાતા મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન અને અન્યના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર

વધુ આધાર રાખ્યો છે, ખાસ કરીને તેના ફક્કરા ૨૪, ૨૫ અને ૩૫ પર, જેમાં સુપ્રીમ કોર્ટે બ્લેકલિસ્ટિંગના મુદ્દા પર કુલજા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) અને અન્ય સહિતના તેના અગાઉના ચુકાદાઓ પર પણ વિચાર કર્યો છે, અને તે ફક્કરાઓ ટાંક્યા છે જેમાં, સુપ્રીમ કોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે, જ્યાં કેસ કરારના સામાન્ય ભંગનો હોય અને સંબંધિત વ્યક્તિ દ્વારા આપવામાં આવેલો ખુલાસો સદ્ભાવનાપૂર્ણ વિવાદ ઊભો કરતો હોય, ત્યાં સજા તરીકે બ્લેકલિસ્ટિંગ/પ્રતિબંધનો આશરો લેવો જોઈએ નહીં. એવું વધુમાં ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે, કરારના ભંગના સામાન્ય કેસોમાં જ્યાં સદ્ભાવનાપૂર્ણ વિવાદ હોય ત્યાં પ્રતિબંધનો ખૂબ જ સરળતાથી આશરો લેવો સ્વીકાર્ય નથી. ઉક્ત નિર્ણયના ફક્કરા ૩૫ માં વધુમાં ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે, બ્લેકલિસ્ટિંગની સજા લાદવાને કારણે સાથે યોગ્ય ઠેરવવી જોઈએ, જેમાં સજા પ્રમાણસર છે કે કેમ તે ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ, જે વાસ્તવિક પ્રશ્ન હોવો જોઈએ.

૩.૧૪ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૦૪૧૨/૨૦૧૮ માં રોયલ ઇન્ફ્રા એન્જિનિયરિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ સુરત મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન અને ૧ અન્યના કેસમાં આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર, ખાસ કરીને બ્લેકલિસ્ટિંગમાં પગલાં લેવા માટે પ્રમાણસરતાના સિદ્ધાંત પરના ફક્કરા ૨૦ થી ૩૮ પર, અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.

૩.૧૫ ઉપરોક્ત નિર્ણયો અને દલીલો પર આધાર રાખતા, અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી પારસ સુખવાનીએ દલીલ કરી હતી કે અરજદારે પાઠ શીખ્યો છે અને, કારણ કે કોઈ સ્ટે આપવામાં આવ્યો ન હતો, અને લગભગ દોઢ વર્ષ પહેલેથી જ વીતી ચૂક્યું છે, પછીની ઘટનાઓને ધ્યાનમાં લેતા, જો અદાલત આ નિર્ણય પર પહોંચે કે બ્લેકલિસ્ટ કરવાના આદેશને પડકારવા માટે કોઈ કેસ બનતો નથી, તો પણ સપ્રમાણતાના સિદ્ધાંતને લાગુ કરીને, બુઈડકો દ્વારા વર્તમાન અરજદારના સંદર્ભમાં તારીખ ૨૦/૦૬/૨૦૨૩ ના રોજ બ્લેકલિસ્ટ કરવાના આદેશને રદ કરવો જોઈએ અથવા ઓછામાં ઓછો જે સમયગાળા માટે તેનો આદેશ આપવામાં આવ્યો છે તેને મર્યાદિત કરવો જોઈએ. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે અરજી વિચારણાને પાત્ર છે અને તેથી તેને ગ્રાહ્ય રાખીને મંજૂર કરવામાં આવે.

૪. તેનાથી વિપરીત, શરૂઆતમાં શ્રી કૃણાલ વ્યાસ અને ત્યારબાદ, સામાવાળા માટે મેસર્સ ગાંધી લો એસોસિએટ્સ તરફથી શ્રી કેયુર ગાંધીએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે ટેન્ડર નોટિસની શરતો મુજબ, દરેક બિડર પાસેથી એવી અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે કે તેઓ તેમની બિડમાં સાચી અને સાચી હકીકતો જાહેર કરે. તેથી, કેટલીક શરતો અને નિયમો ખોટી/અયોગ્ય અથવા ભ્રામક હકીકતો રજૂ કરવાના પરિણામોનો ઉલ્લેખ કરે છે જેથી બિડરને

ગેરલાયક ઠરાવી શકાય, બાનાની રકમ જમ કરી શકાય અને બ્લેકલિસ્ટ કરી શકાય.

૪.૧ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારે, સંયુક્ત સાહસ વતી આ અરજી પર સહી કરનાર તેની અધિકૃત વ્યક્તિ મારફત, બિડ અને બિડ હેઠળ જરૂરી દરેક દસ્તાવેજ પર પાલ સહી કરી છે, તેની તારીખ ૨૬/૦૬/૨૦૨૩ ની બિડ રજૂ કરી છે, કદાચ, તે તારીખ ૨૭/૦૬/૨૦૨૩ હોવી જોઈએ કારણ કે ફોર્મ ‘એચ’ માં બાંહેધરી દાખલ કરવામાં આવી છે જે દર્શાવે છે કે, તેમની પેઢી હાલમાં કોઈપણ કેન્દ્રીય કે રાજ્ય સરકારી સંસ્થાઓ, રાજ્ય કે કેન્દ્રીય સરકારી સાહસો અને રાજ્ય કે કેન્દ્રીય અર્ધ સરકારી સંસ્થાઓ કે સંગઠનોમાં ભ્રષ્ટ્ર કે કપટપૂર્ણ પ્રથાઓ માટે અયોગ્યતાના જાહેરનામા હેઠળ સૂચિબદ્ધ નથી, હાલમાં બ્લેકલિસ્ટ થયેલ નથી અને રદ થયેલ નથી. એટલું જ નહીં, પાના ૭૫ પર એક બાંહેધરી પણ દાખલ કરવામાં આવી છે જેમાં બિડમાં રજૂ કરવામાં આવેલી કોઈપણ માહિતી અયોગ્ય અથવા ભ્રામક માલૂમ પડે તો બાનાની રકમ જમ કરવાનો અને પેઢીને બ્લેકલિસ્ટ કરવાનો સામાવાળા સત્તામંડળના અધિકારને માન્યતા આપેલ છે.

૪.૨ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે ટેન્ડર નોટિસની સંબંધિત કલમો જેના આધારે અરજદારે ટેન્ડરમાં ભાગ લીધો હતો તેનો કારણ દર્શક નોટિસમાં તેમાં

દર્શાવેલી કાર્યવાહી માટે સ્પષ્ટપણે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, બાનાની રકમ જમ કરવાની સાથે સાથે બ્લેકલિસ્ટ કરવાની કાર્યવાહી પણ ઉક્ત નિયમો અને શરતોમાં સ્પષ્ટ અને દેખીતી છે, જેનો કારણ દર્શક નોટિસમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે તેનો સંબંધિત ભાગ જે જોગવાઈ પૂરી પાડે છે, તેમાં એવો પણ ઉલ્લેખ છે કે તે ૩ વર્ષના સમયગાળા માટે રહેશે. આમ, તેમની રજૂઆત મુજબ, કારણ દર્શક નોટિસ અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલા ભંગ અને ટેન્ડર શરતો/નિયમો મુજબ સૂચિત કાર્યવાહી, તેના પરિણામ સ્વરૂપ તે સંબંધમાં લેવાનારા પગલાં અંગે ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે. તેથી, કારણ દર્શક નોટિસને અસ્પષ્ટ કહી શકાય નહીં, જેમાં જરૂરી વિગતો ન હોવાથી તેને અમાન્ય ઠરાવી શકાય, જેવો દાવો અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવ્યો છે.

૪.૩ અરજદાર દ્વારા રજૂ કરાયેલી તારીખ ૨૯/૦૮/૨૦૨૩ ની રજૂઆત તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોરતા, જે પાના ૩૯ પર છે, અરજીના પરિશિષ્ટ ‘આઈ’ માં, જેમાં બીજા અક્રમાંકિત ફકરામાં અરજદાર દ્વારા જણાવવામાં આવ્યું છે કે, બુઈડકો દ્વારા પ્રતિબંધ તારીખ ૨૦/૦૬/૨૦૨૩ ના રોજ અમલમાં મૂકવામાં આવ્યું હતું અને ત્યારબાદ, અરજદારને સીધી પૂર્વ સૂચના આપ્યા વિના તેની વેબસાઈટ પર પોસ્ટ કરવામાં આવ્યું હતું. જોકે, તેમાં વિશિષ્ટ રીતે જણાવવામાં આવ્યું છે કે, "અમને ૨૪ જૂન ૨૦૨૩ ના રોજ એક ઇમેઈલ દ્વારા અમારા પ્રતિબંધની જાણ કરવામાં આવી હતી, જ્યારે વર્તમાન ટેન્ડર માટે દસ્તાવેજ રજૂ કરવાની અંતિમ

તારીખ ૨૬ જૂન ૨૦૨૩ ની હતી. આ સમયગાળાએ અરજદાર પાસે પ્રતિભાવ આપવા માટે માત્ર બે દિવસનો ટૂંકો સમય આપ્યો હતો અને તેથી, પ્રતિબંધ વિશે તાત્કાલિક માહિતગાર ન થવાની અજાણતાની દેખરેખના કારણે સોગંદનામું અજાણતામાં રજૂ થઈ ગઈ હતી." આમ, સામાવાળા સત્તામંડળના વિદ્વાન વકીલની રજૂઆત મુજબ, જે દિવસે બિડરે ફોર્મ 'એચ' તેમજ બાંહેધરી પત્રક ભર્યું હતું, તે પણ નોટરી પબ્લિક સમક્ષ, જ્યારે તે પ્રમાણિત કરવામાં આવ્યું છે, ત્યારે બુઈડકો દ્વારા પ્રતિબંધનો આદેશ પહેલેથી જ તેને ખબર હતો અને, તે પણ અધિકૃત વ્યક્તિને જેણે અરજદાર વતી બિડ પર સહી કરી છે તેમજ જેણે આ અરજી પર પણ સહી કરી છે, ફોર્મ 'એચ' માં એક હિંમતભર્યું નિવેદન કે, હાલમાં કોઈ પણ કેન્દ્રીય કે રાજ્ય સરકારી સંસ્થાઓમાં બ્લેકલિસ્ટ અને રદ થયેલ નથી તેમજ ટેન્ડર નોટિસની શરતોને સ્વીકારીને એવો દાવો કર્યો કે તમામ વિગતો સાચી છે અને જો કોઈ માહિતી અયોગ્ય કે ભ્રામક હશે તો સામાવાળા સત્તામંડળ પાસે બાનાની રકમ જપ્ત કરવાનો અને પેઢીને બ્લેકલિસ્ટ કરવાનો અધિકાર છે. તેથી, સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલની રજૂઆત મુજબ, ફોર્મ 'એચ' માં માત્ર છુપાવવાની બાબત નથી, જ્યારે એ જાહેર કરવામાં આવ્યું ન હતું કે અરજદાર બુઈડકો દ્વારા બ્લેકલિસ્ટ થયો હતો, તેમજ બિડમાં અયોગ્ય અથવા ભ્રામક હકીકતો રજૂ કરવાના પરિણામોનું સભાન જ્ઞાન પણ હતું. તેથી, ઉક્ત પરિણામને પડકારતી અરજીને ગ્રાહ્ય રાખવી જોઈએ નહીં.

૪.૪ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે જોકે શરૂઆતમાં સહયોગી ભાગીદાર મારુતિ એન્ટરપ્રાઇઝ, રાજકોટ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત પર, જ્યાં સુધી તેનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, પ્રતિબંધનો આદેશ રદ કરવામાં આવ્યો હતો, જ્યારે સામાવાળા સત્તામંડળને સમજાયું કે સંયુક્ત સાહસના દરેક સહયોગી ભાગીદાર તેમના તમામ કાર્યો માટે સમાન રીતે જવાબદાર છે, ત્યારે તેની સામે બ્લેકલિસ્ટિંગની કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટેની નવી કારણ દર્શક નોટિસ પહેલેથી જ જારી કરવામાં આવી છે અને તેની નકલ પણ જવાબ-એક્ઝિડેવિટની સાથે રજૂ કરવામાં આવી છે. તેથી, તેમની રજૂઆત મુજબ, એ દલીલમાં કોઈ યોગ્યતા નથી કે સહયોગી ભાગીદારને બ્લેકલિસ્ટિંગમાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યો છે અને તેથી, અરજદાર વિરુદ્ધ એકલા જ બાનાની રકમ જમ કરવા અથવા તેને બ્લેકલિસ્ટ કરવા માટે કોઈ પગલાં લઈ શકાયા ન હોત, તે દલીલ ટકી શકે તેમ નથી.

૪.૫ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૯૦૨૫/૨૦૨૩ માં ગુજરાત કન્સ્ટ્રક્શન કંપની વિરુદ્ધ ગુજરાત વોટર સપ્લાય એન્ડ સીવરેજ બોર્ડના કેસના નિર્ણય પર આધાર રાખતા, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયને ધ્યાનમાં લીધા પછી તેમજ અહીંના સામાવાળા સત્તામંડળ દ્વારા તેમાં ટેન્ડરની સમાન શરતો અને નિયમોનું અર્થઘટન કર્યા પછી, આ કોર્ટ દ્વારા સમાન પડકારને ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો.

૪.૬ ઉપરોક્ત રજૂઆતો અને સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા પૂર્વોદાહરણ પર, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આ અરજી કોઈ યોગ્યતા વિનાની છે અને તેથી, તેને ફગાવી દેવી જરૂરી છે.

૫. ઉપરોક્ત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને અરજી સાથે જોડાયેલા દસ્તાવેજો તથા આ અરજીના નિર્ણય માટે પક્ષકારો દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા પૂર્વોદાહરણોમાંથી પસાર થયા પછી, ટેન્ડર નોટિસની શરતોનો સંદર્ભ લેવો ફાયદાકારક રહેશે જે કારણ દર્શક નોટિસમાંથી જ સામે આવે છે:

“ગુજરાત વોટર સપ્લાય એન્ડ સેવરેજ બોર્ડ, અમદાવાદ

(ગુજરાત સરકારનું સંપૂર્ણ માલિકીનું સાહસ)

ભાગ – ૧એ

સેક્શન-//

બિડરો માટેની સૂચનાઓ

એ. સામાન્ય

૧.૦ XXX

૧.૧ વિશેષ ધ્યાન:

(i) આ ટેન્ડર એ-૨ ધોળકા બ્રાન્ચ કેનાલ પર આધારિત પ્રાદેશિક જળ પુરવઠા યોજનાના સંવર્ધન માટે વિવિધ કદના પ્રબલિત સિમેન્ટ કોંક્રિટના ટાંકા અને ઉંચી પાણીની ટાંકીની ડિઝાઇન અને બાંધકામ, રાઈઝિંગ મેઈન/ગ્રેવિટી ડિસ્ટ્રિબ્યુશન પાઈપલાઈન નેટવર્ક માટે ડીઆઈ અને પીવીસી પાઈપલાઈન પૂરી પાડવી, સપ્લાય કરવી, નીચી કરવી, નાખવી અને જોડવી જેમાં ગામ કક્ષાના પમ્પિંગ સ્ટેશનો ખાતે મુખ્ય હેડ વર્ક અને સબ-હેડ વર્ક પર પમ્પિંગ મશીનરી પૂરી પાડવી, સપ્લાય કરવી, ઊભી કરવી અને પરીક્ષણ કરવું, આરસીસી રોડ, સ્ટાફ ક્વાર્ટર, કિલ્લેબંધી દીવાલ, વીજળીકરણનું કામ અને મુખ્ય હેડ વર્ક અને સબ-હેડ વર્ક પર અન્ય હેડ વર્ક ડેવલપમેન્ટના કામો અને તમામ પ્રકારના સિવિલ અને મિકેનિકલ માળખા, મશીનરી અને પાઈપલાઈન નેટવર્કનું ૧૦ વર્ષ માટે સંચાલન અને જાળવણી : ભાગ-૧ (તેલાવ ગ્રુપ) : પેકેજ ૧, તાલુકા : બાવળા અને સાણંદ, જીલ્લો: અમદાવાદ ના કામ માટેનું છે.

(ii) કામો માટેની પ્રી-બિડ કોન્ફરન્સ, તમામ ઈચ્છુક બિડરો માટે ખુલ્લી રહેશે, જે ટેન્ડર નોટિસમાં દર્શાવ્યા મુજબની તારીખ અને સ્થળે યોજાશે.

(iii) તમામ બિડરોને વિનંતી કરવામાં આવે છે કે તેઓ ટેન્ડર દસ્તાવેજો મળ્યા પછી તરત જ એ બાબતો માટે લેખિત વિનંતી રજૂ કરે જ્યાં સ્પષ્ટતા અને/અથવા વધારાની માહિતી જોઈતી હોય, કામની વિગતો સાથે. આ વિનંતી પ્રી-બિડ કોન્ફરન્સના ઓછામાં ઓછા ચાર દિવસ પહેલાં રજૂ કરવાની રહેશે.

(iv) ટેન્ડર રજૂ કરવા માટે, ટેન્ડર દસ્તાવેજ સેક્શન-II, ફક્ત નં. ૨૬ માં નિર્ધારિત પ્રક્રિયા મુજબ રજૂ કરવાનો રહેશે.

(v) બાનાની રકમની વિગતો અને સ્કેન કરેલી નકલ ઓનલાઈન નિર્ધારિત મુજબ રજૂ કરવાની રહેશે અને ઓનલાઈન સબમિશન પછી, નિર્દિષ્ટ ફોર્મમાં સીલબંધ પરબિડીયામાં ઓનલાઈન આપેલી વિગતો મુજબ “કારોબારી ઈજનેર, પી.એચ. વર્ક્સ ડિવિઝન, જીડબલ્યુએસએસબી, અમદાવાદ” ની કચેરીમાં રજૂ કરવાની રહેશે. જો નિર્ધારિત સમય મર્યાદામાં બાનાની રકમ પ્રાપ્ત ન થાય તો બિડ રદ કરવામાં આવશે.

(vi) ટેન્ડર આ સેક્શન-II, કલમ ૨૮ માં નિર્ધારિત પ્રક્રિયા મુજબ અને વિગતવાર ટેન્ડર નોટિસ મુજબ ખોલવામાં આવશે.

(vii) તમામ બિડરોને ચેતવણી આપવામાં આવે છે કે કરારની શરતો અને નિયમો, વિશિષ્ટતાઓ અથવા આવશ્યકતાઓમાં થી કોઈપણ વિચલન ધરાવતા ઈ-ટેન્ડરને બિન-પ્રતિભાવશીલ તરીકે રદ કરવામાં આવશે.

(viii) શરતી ઓફર સીધી જ નકારી કાઢવામાં આવશે. ટેન્ડરમાં કોઈ શરત શામેલ કરી શકાશે નહીં.

(ix) વૈકલ્પિક ટેન્ડરો સ્વીકાર્ય નથી.

(x) બિડરની લાયકાત તેની કરવામાં આવશે જેનું ટેન્ડર પ્રતિભાવશીલ ગણવામાં આવશે અને ટેન્ડરની શરતો મુજબ નિર્દિષ્ટ મૂલ્યાંકન અને લાયકાતના માપદંડોને પૂર્ણ કરતું હશે.

(xi) નિડરોએ નિર્ધારિત ફોર્મેટમાં રજૂ કરેલા ટેન્ડર અંગે જાહેરાત કરવી પડશે.

(xii) વિભાગ પાસે કોઈપણ કારણ દર્શાવ્યા વિના કોઈપણ અરજદારને લાયક/ગેરલાયક ઠરાવવાનો અધિકાર અનામત છે.

(xiii) નિડર ગેરલાયક ઠરશે જો;

(એ) નિડરે લાયકાતની આવશ્યકતાઓના પુરાવામાં રજૂ કરેલા ફોર્મ, નિવેદનો અને પરિશિષ્ટોમાં ભ્રામક કે ખોટી રજૂઆત કરી હોય અને/અથવા

(બી) નબળા પ્રદર્શનનો રેકૉર્ડ જેમ કે કામ અધવચ્ચે છોડી દેવું, કરાર યોગ્ય રીતે પૂર્ણ ન કરવો, પૂર્ણ કરવામાં અતિશય વિલંબ, વિવાદનો ઇતિહાસ અથવા નાણાકીય નિષ્ફળતાઓ વગેરે.

(સી) બિડરને પાછલા ૦૩ વર્ષમાં કોઈપણ સરકારી / બિન-સરકારી / ખાનગી એજન્સીઓ / સંગઠનો / સંસ્થાઓ / સરકારી સાહસો અને ભંડોળ પૂરું પાડતી એજન્સીઓ દ્વારા બ્લેકલિસ્ટ કરવામાં આવ્યો હોય.

બિડરે પાછલા પાંચ વર્ષમાં તેના દ્વારા પૂર્ણ કરાયેલા અથવા અમલીકરણ હેઠળના કરારમાંથી ઉદ્ભવતા મુકદ્દમા અને / અથવા આર્બિટ્રેશન અંગે સચોટ માહિતી આપવી જોઈએ. અરજદાર અથવા સંયુક્ત સાહસના કોઈપણ ભાગીદાર વિરુદ્ધ આર્બિટ્રેશન એવોર્ડ્સ / ચુકાદાઓનો સતત ઇતિહાસ સૂચિત કામ માટે ગેરલાયક ઠરી શકે છે. જો મુકદ્દમાના ઇતિહાસની વિગતો અરજદાર દ્વારા છુપાવવામાં આવે અને પાછળથી તે નિયોક્તાના ધ્યાન પર આવે તો બિડરને સૂચિત કામ માટે ગેરલાયક ઠરાવવામાં આવશે અને બિડર સામે અન્ય યોગ્ય પગલાં લેવામાં આવશે.

બિડરે રજૂ કરેલા દસ્તાવેજો સાચા છે તે અંગે નોટરી પબ્લિક દ્વારા યોગ્ય રીતે પ્રમાણિત રૂપિયા ૩૦૦/- ના નોન-જુડિશિયલ ઈ-સ્ટેમ્પ પેપર પર બાંહેધરી રજૂ કરવી જોઈએ. બોર્ડ પાસે બાનાની રકમ જમ કરવાનો અને બિડરને બ્લેકલિસ્ટ કરવાનો અધિકાર રહેશે જો બિડર દ્વારા

આપવામાં આવેલી કોઈપણ માહિતી ખામીયુક્ત અથવા ખોટી અથવા
ભ્રામક માલૂમ પડે.

(xiv) થી (xix) xxx

(xx) બિડર કેન્દ્ર / રાજ્ય સરકાર દ્વારા સબ ક્લોઝ રૂપ.૧ (સી) ના
અનુસંધાનમાં જાહેર કરેલ ભ્રષ્ટ અથવા કપટપૂર્ણ પ્રથાઓ માટે
અયોગ્યતાની ઘોષણા હેઠળ સૂચિબદ્ધ હોવો જોઈએ નહીં અથવા સરકાર
(રાજ્ય / કેન્દ્ર), બોર્ડ, કોર્પોરેશન, અને રાજ્ય અને કેન્દ્ર સરકારના
તમામ પબ્લિક સેક્ટર યુનિટ્સ સહિતના સરકારી ઉપક્રમો / સંસ્થાઓ
દ્વારા જાહેર કરાયેલા બ્લેકલિસ્ટમાં આવેલા કોન્ટ્રાક્ટરોની યાદીમાં ન હોવો
જોઈએ.

(xxi) થી (xxxii) xxx

કામનું સામાન્ય વર્ણન

xxx

૨૧. બિડ સિક્યુરિટી

૨૧.૧ થી ૨૧.૫ XXX

૨૧.૬ બિડ સુરક્ષા જમ થઈ શકે છે;

(એ) જો બિડર નિર્દિષ્ટ બિડ માન્યતા સમયગાળા દરમિયાન તેની બિડ પાછી ખેંચી લે છે.

(બી) જો બિડર દ્વારા રજૂ કરાયેલા કોઈપણ દસ્તાવેજો ખોટા અને કપટપૂર્ણ હોય

(સી) જો સફળ બિડર નિષ્ફળ જાય છે

(i) બિડમાં સંબંધિત કલમ અનુસાર સુરક્ષા ડિપોઝિટ રજૂ કરવામાં.

(ii) બિડમાં નિર્દિષ્ટ સમય મર્યાદામાં કરાર પર સહી કરવામાં.

૨૧.૭ બાનાની રકમ જમ થવાના કિસ્સામાં, બિડર ગેરલાયક ઠરશે અને તેને ત્રણ વર્ષ માટે જીડબલ્યુએસએસબી/જીડબલ્યુઆઈએલ હેઠળના આગળના કામો માટે બિડ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં.

૨૨ થી ૨૪ XXX

૨૫. ટેન્ડર સાથેના પરિશિષ્ટો

૨૫.૧ થી ૨૫.૮ XXX

રૂપ.૯ સેક્શન-III માં ઉલ્લેખિત તમામ નિર્ધારિત ફોર્મ્સ અને પરિશિષ્ટોની સ્કેન કરેલી નકલ, ટેન્ડર નોટિસમાં ઉલ્લેખિત કારોબારી ઇજનેરની કચેરીમાં રજિસ્ટર્ડ પોસ્ટ એડી/સ્પીડ પોસ્ટ/રૂબરૂ વિતરણ દ્વારા અલગ સીલબંધ કવરમાં ભૌતિક સ્વરૂપમાં પણ રજૂ કરવાની રહેશે.

રૂપ.૧૦ XXX

રૂપ.૧૧ બિડરે રજૂ કરેલા દસ્તાવેજો સાચા છે તે અંગે યોગ્ય રીતે નોટરાઈઝ્ડ રૂપિયા ૩૦૦/- ના નોન-જુડિશિયલ ઈ-સ્ટેમ્પ પેપર પર બાંહેધરી રજૂ કરવી જોઈએ. બોર્ડ પાસે બાનાની રકમ જમ કરવાનો અને બિડરને બ્લેકલિસ્ટ કરવાનો અધિકાર રહેશે જો બિડર દ્વારા આપવામાં આવેલી કોઈપણ માહિતી ખામીયુક્ત અથવા ખોટી અથવા ભ્રામક માલૂમ પડે.

રૂપ.૧૨ થી રૂપ.૧૩ XXX

રૂપ થી રૂપ XXX

રૂપ. ટેકનિકલ બિડ્સનું મૂલ્યાંકન

રૂપ.૧ XXX

રૂપ.૨ ભલે બિડર ઉપરોક્ત લાયકાતના માપદંડોને પૂર્ણ કરે, તેને અયોગ્ય ઠેરવવામાં આવશે જો:

(એ) બિડરે લાયકાતની આવશ્યકતાઓના પુરાવામાં રજૂ કરેલા ફોર્મ, નિવેદનો અને પરિશિષ્ટોમાં ભ્રામક કે ખોટી રજૂઆત કરી હોય અને/અથવા

(બી) નબળા પ્રદર્શનનો રેકોર્ડ જેમ કે કામ અધવચ્ચે છોડી દેવું, કરાર યોગ્ય રીતે પૂર્ણ ન કરવો, પૂર્ણ કરવામાં અતિશય વિલંબ, વિવાદનો ઇતિહાસ અથવા નાણાકીય નિષ્ફળતાઓ વગેરે.

(સી) બિડરને પાછલા ૦૫ વર્ષમાં કોઈપણ સરકારી / બિનસરકારી / ખાનગી એજન્સીઓ / સંગઠનો / સંસ્થાઓ / સરકારી સાહસો અને ભંડોળ પૂરું પાડતી એજન્સીઓ દ્વારા બ્લેકલિસ્ટ કરવામાં આવ્યો હોય.

બિડરે પાછલા પાંચ વર્ષમાં તેના દ્વારા પૂર્ણ કરાયેલા અથવા અમલીકરણ હેઠળના કરારમાંથી ઉદ્ભવતા મુકદ્દમા અને / અથવા આર્બિટ્રેશન અંગે સચોટ માહિતી આપવી જોઈએ. અરજદાર અથવા સંયુક્ત સાહસના કોઈપણ ભાગીદાર વિરુદ્ધ આર્બિટ્રેશન એવોર્ડ્સ / ચુકાદાઓનો સતત ઇતિહાસ સૂચિત કામ માટે ગેરલાયક ઠરી શકે છે. જો મુકદ્દમાના ઇતિહાસની વિગતો અરજદાર દ્વારા છુપાવવામાં આવે અને પાછળથી તે નિયોક્તાના ધ્યાન પર આવે તો બિડરને સૂચિત કામ માટે ગેરલાયક ઠરાવવામાં આવશે અને બિડર સામે અન્ય યોગ્ય પગલાં લેવામાં આવશે.

બિડરે રજૂ કરેલા દસ્તાવેજો સાચા છે તે અંગે નોટરી પબ્લિક દ્વારા યોગ્ય રીતે પ્રમાણિત રૂપિયા ૩૦૦/- ના નોન-જુડિશિયલ સ્ટેમ્પ પેપર પર બાંહેધરી રજૂ કરવી જોઈએ. બોર્ડ પાસે બાનાની રકમ જમ કરવાનો અને બિડરને બ્લેકલિસ્ટ કરવાનો અધિકાર રહેશે જો બિડર દ્વારા આપવામાં આવેલી કોઈપણ માહિતી ખામીયુક્ત અથવા ખોટી અથવા ભ્રામક માલૂમ પડે.

૨૯ થી ૨૯.૪ XXX

૩૦. થી ૪૦. XXX

૪૧. બ્રષ્ટ કે કપટપૂર્ણ પ્રથાઓ:

૪૧.૧ જીડબલ્યુએસએસબી અપેક્ષા રાખે છે કે આવા કરારોની પ્રાપ્તિ અને અમલીકરણ દરમિયાન બિડરો/ સપ્લાયરો/ કોન્ટ્રાક્ટરોએ નૈતિકતાના ઉચ્ચતમ ધોરણોનું પાલન કર્યું હોય. આ નીતિના અનુસંધાનમાં:

(એ) આ જોગવાઈના હેતુઓ માટે, નીચે દર્શાવેલા શબ્દોની વ્યાખ્યા આ પ્રમાણે કરે છે:

(i) XXX

(ii) “કપટપૂર્ણ પ્રથા” એટલે ખરીદી પ્રક્રિયા અથવા કરારના અમલીકરણને પ્રભાવિત કરવા માટે હકીકતોની ખોટી રજૂઆત કરવી જે

ધિરાણ લેનારના ગુકસાન માટે હોય, અને તેમાં બિડરો વચ્ચેની મિલીભગતની પ્રથા (બિડ રજૂ કરતા પહેલા અથવા પછી) નો સમાવેશ થાય છે જે કૃત્રિમ બિન-સ્પર્ધાત્મક સ્તરે બિડના ભાવો નક્કી કરવા અને ધિરાણ લેનારને મુક્ત અને ખુલી સ્પર્ધાના લાભોથી વંચિત રાખવા માટે બનાવવામાં આવી હોય;

(બી) XXX

(સી) જો કોઈપણ સમયે એવું નક્કી કરવામાં આવે કે પેઢી કરાર માટેની સ્પર્ધામાં અથવા કરારના અમલીકરણમાં ભ્રષ્ટ અને કપટપૂર્ણ પ્રથાઓમાં સામેલ છે, તો તેને કાં તો અનિશ્ચિત સમય માટે અથવા નિર્દિષ્ટ સમયગાળા માટે કરાર મેળવવા માટે અયોગ્ય જાહેર કરવામાં આવશે.

જો કોઈપણ તબક્કે એવું માલૂમ પડે કે બિડરે મહત્વપૂર્ણ માહિતી છુપાવી હતી અથવા એવી માહિતી રજૂ કરી હતી જે ખોટી અને કપટપૂર્ણ છે, તો તેને ત્રણ વર્ષ માટે જીડબલ્યુએસએસબી/જીડબલ્યુઆઈએલ ટેન્ડરમાં બોલી લગાવવાથી પ્રતિબંધિત કરવામાં આવશે અને બાનાની રકમ જપ્ત કરવામાં આવશે. આ બાબત કોન્ટ્રાક્ટરની નોંધણી કરનાર સત્તામંડળના ધ્યાન પર પણ લાવવામાં આવશે.

૪૨. XXX

૪૩.૦ જાહેરનામું ફોર્મ: (ફોર્મ-એચ)

૪૩.૧ “૨૯. ટેકનિકલ બિઝ્નેસનું મૂલ્યાંકન” અંતર્ગત પેટા કલમ ‘સી’ ના પરિશિષ્ટમાં બિડરે રજૂ કરેલા દસ્તાવેજો સાચા છે તે અંગે નોટરી પબ્લિક દ્વારા યોગ્ય રીતે પ્રમાણિત રૂપિયા ૩૦ ૦/- ના નોન-જુડિશિયલ સ્ટેમ્પ પેપર પર ફોર્મ-એચ મુજબ બાંહેધરી રજૂ કરવી જોઈએ. જીડબલ્યુએસએસબી પાસે બાનાની રકમ જમ કરવાનો અને બિડરને બ્લેકલિસ્ટ કરવાનો અધિકાર રહેશે જો બિડર દ્વારા આપવામાં આવેલી કોઈપણ માહિતી ખામીયુક્ત અથવા ખોટી અથવા ભ્રામક માલૂમ પડે.

xxx”

૫.૧ ઉપરોક્ત ટેન્ડર નોટિસના અનુસંધાનમાં, અરજદારે મારુતિ એન્ટરપ્રાઇઝ, રાજકોટ સાથેના સંયુક્ત સાહસ તરીકે બિડમાં ભાગ લીધો હતો. અધિકૃત સહી કરનાર જે અરજદાર પેઢીનો ભાગીદાર છે તેને બિડમાં ભાગ લેવા માટે તેના દ્વારા સહી કરાયેલા અને પ્રમાણિત કરાયેલા તમામ જરૂરી દસ્તાવેજો રજૂ કરવા માટે પણ અધિકૃત કરવામાં આવ્યો હતો. તેણે પાના ૭૩ અને ૭૫ પર જરૂરી બાંહેધરીઓ રજૂ કરી હતી કે તેમની પેઢી હાલમાં કોઈપણ કેન્દ્રીય કે રાજ્ય સરકારી સંસ્થાઓ, રાજ્ય કે કેન્દ્રીય સરકારી સાહસો અને રાજ્ય કે કેન્દ્રીય અર્ધ સરકારી સંસ્થાઓ કે સંગઠનોમાં ભ્રષ્ટ કે કપટપૂર્ણ પ્રથાઓ માટે અયોગ્યતાના જાહેરનામા હેઠળ સૂચિબદ્ધ નથી, હાલમાં બ્લેકલિસ્ટ થયેલ નથી અને રદ થયેલ નથી. તેની સાથે જ, સંયુક્ત સાહસના અધિકૃત સહી કરનાર દ્વારા નોટરી પબ્લિક સમક્ષ યોગ્ય રીતે સહી કરાયેલ અને પ્રમાણિત કરાયેલ પાના ૭૫ પરની

બાંહેધરીમાં, જેને બિડ દસ્તાવેજો પર સહી કરવા માટે પણ અધિકૃત કરવામાં આવ્યો હતો, જણાવાયું હતું કે, બિડરે તમામ વિગતો રજૂ કરી છે, જે સાચી છે અને જો કોઈપણ માહિતી અયોગ્ય અથવા ભ્રામક હશે તો જીડબલ્યુએસએસબી/જીડબલ્યુઆઈએલ પાસે બાનાની રકમ જપ્ત કરવાનો અને પેઢીને બ્લેકલિસ્ટ કરવાનો અધિકાર છે. પાના ૭૩ અને ૭૫ પરની બંને બાંહેધરીઓ તારીખ ૨૬/૦૬/૨૦૨૩ ધરાવે છે, જે તારીખ ૨૭/૦૬/૨૦૨૩ ના રોજ નોટરી પબ્લિક સમક્ષ પ્રમાણિત અને સહી કરવામાં આવી છે.

પ.૨ મેસર્સ જે. એમ. વઘાસિયા, (સંયુક્ત સાહસ) + મેસર્સ જૈનમ એન્જીકોન પ્રાઇવેટ લિમિટેડના સહયોગી ભાગીદાર, કદાચ અગ્રણી ભાગીદાર તરીકે અરજદાર હોવા છતાં, તારીખ ૨૦/૦૬/૨૦૨૩ ના આદેશ દ્વારા ૧૦ વર્ષના સમયગાળા માટે બ્લેકલિસ્ટ જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા અને ઉક્ત આદેશ અરજદારને ઈ-મેઇલ દ્વારા મળ્યો હતો, જે તારીખ ૨૮/૦૮/૨૦૨૩ ના જવાબ / રજૂઆતમાં સ્વીકારવામાં આવ્યું છે, જે અરજીના પરિશિષ્ટ ‘આઈ’ પર પાના ૩૯ પર છે, તારીખ ૨૪/૦૬/૨૦૨૩ ના રોજ, જ્યારે પાના ૭૩ અને ૭૫ પરની બાંહેધરીઓ તારીખ ૨૭/૦૬/૨૦૨૩ ના રોજ નોટરી પબ્લિક સમક્ષ સહી કરવામાં આવી હતી, બ્લેકલિસ્ટિંગનો આદેશ જાણમાં હોવા છતાં, તેને હિંમતભેર છુપાવવામાં આવ્યો હતો અને એવો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે વર્તમાન ટેન્ડર માટે દસ્તાવેજ રજૂ કરવાની અંતિમ તારીખ ૨૬/૦૬/૨૦૨૩ ના રોજ પૂર્ણ થતી

હોવાથી તે એક અજાણતાની ભૂલ હતી, આ સમયગાળાએ તેમની પાસે જવાબ આપવા માટે માત્ર ૨ દિવસનો સમય આવ્યો હતો. ઉક્ત હિંમતભેર છુપાવવાની બાબતને પ્રતિબંધ વિશે તાત્કાલિક માહિતગાર ન થવાની અજાણતાની દેખરેખ તરીકે જણાવવામાં આવી છે જેના કારણે સોગંદનામું અજાણતામાં રજૂ થઈ ગઈ હતી. તેને જાણીજોઈને ગેરમાર્ગે દોરવાના પ્રયાસને બદલે સંપૂર્ણપણે હકીકતની ભૂલ હોવાનો દાવો કરવામાં આવ્યો છે.

પ.૩ જો બુઈડકો દ્વારા પસાર કરાયેલ બ્લેકલિસ્ટિંગનો આદેશ જોવામાં આવે, તો વર્તમાન અરજદાર પેઢીના સંયુક્ત સાહસના ભાગીદાર મેસર્સ જૈનમ એન્જીકોન પ્રાઇવેટ લિમિટેડે તે સત્તામંડળ સમક્ષ, બિડની જરૂરિયાત મુજબ, જાણીજોઈને નકલી અને બનાવટી અનુભવ પ્રમાણપત્રો રજૂ કર્યા હતા. એટલું જ નહીં, તેણે તેની ચકાસણીના હેતુ માટે એક ઈ-મેઇલ સરનામું પૂરું પાડ્યું હતું અને તે સરનામા પર મોકલવામાં આવેલા ઈ-મેઇલથી બહાર આવ્યું કે તે તે સત્તામંડળ દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યું છે. જોકે, ભૌતિક ચકાસણી પર જ, બિયાવર, રાજસ્થાન ખાતેના સત્તામંડળે જાણ કરી હતી કે જે અનુભવના પ્રમાણપત્રો રજૂ કરવામાં આવ્યા છે, તેવું કોઈ કામ મેસર્સ જૈનમ એન્જીકોન પ્રાઇવેટ લિમિટેડને ક્યારેય ફાળવવામાં આવ્યું ન હતું. ત્યાં ફરીથી, એકવાર અરજદાર તેમજ સહયોગી સંયુક્ત સાહસ ભાગીદારને બુઈડકો દ્વારા ૧૦ વર્ષના સમયગાળા માટે બ્લેકલિસ્ટ કરવામાં આવ્યા પછી, ત્યારબાદ, અરજદારે તેને રજૂઆત કરી કે

અરજદાર બનાવટી દસ્તાવેજો રજૂ કરવા માટે જવાબદાર નથી અને તેથી સત્તામંડળ દ્વારા બ્લેકલિસ્ટિંગનો કોઈ આદેશ પસાર કરી શકાય નહીં. અરજદાર દ્વારા જણાવ્યા અને રજૂ કર્યા મુજબ, બુઈડકો એ અરજદારને બ્લેકલિસ્ટિંગ આદેશમાંથી મુક્ત કર્યો છે અને બાનાની રકમ પરત કરવાનો આદેશ પણ આપ્યો છે. જોકે, સામાવાળા સત્તામંડળ દ્વારા તે આદેશની પણ ચકાસણી કરવી જરૂરી છે કે તે કરવામાં આવ્યું છે કે નહીં, જ્યારે સંયુક્ત સાહસ વતી બિડ ફાઇલ કરવામાં આવે છે, ત્યારે તેના દરેક સહયોગી ભાગીદાર તેમાંથી કોઈપણ એક દ્વારા કરવામાં આવેલા તમામ કાર્યો માટે જવાબદાર છે. તેઓ તેમાંથી કોઈપણ એક દ્વારા કરવામાં આવેલા સારા કે ખરાબ કાર્ય માટે કોઈપણ જવાબદારી વહોરવા માટે સમાન રીતે જવાબદાર છે. ગમે તે હોય, અરજદારને બ્લેકલિસ્ટિંગ આદેશમાંથી મુક્ત કરતો તે આદેશ અહીં આ કોર્ટ સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો નથી, અમે તેની ચકાસણી અહીં સમાપ્ત કરીએ છીએ. પરંતુ હકીકત એ રહે છે કે જ્યારે ફોર્મ ‘એચ’ અને બાંહેધરી પત્રકો પર સહી કરવામાં આવી, પ્રમાણિત કરવામાં આવ્યા અને બિડ સાથે રજૂ કરવામાં આવ્યા ત્યારે પ્રતિબંધનો આદેશ અસ્તિત્વમાં હતો અને તેને છુપાવવામાં આવ્યો હતો.

પ.જ ગમે તે હોય, જ્યાં સુધી વર્તમાન કેસનો સંબંધ છે, અરજદાર પેઢીનો ભાગીદાર, જે બિડ પર સહી કરવા અને રજૂ કરવા માટે પણ અધિકૃત છે, તેણે પોતે જ બાંહેધરી પત્રકો દાખલ કર્યા છે જે ખોટા અને ભ્રામક માલૂમ પડ્યા છે. જે

દિવસે, પાના ૭૩ અને ૭૫ પરની બાંહેધરીઓ દાકલ કરવામાં આવી હતી, તે દિવસે હકીકત એ રહે છે કે અરજદાર બુઇડકો દ્વારા બ્લેકલિસ્ટ થયેલ હતો, તે પણ ૧૦ વર્ષના સમયગાળા માટે. તેથી, બિડર સંયુક્ત સાહસ પાસેથી, તે પણ અરજદારના અધિકૃત સહી કરનાર પાસેથી એવી અપેક્ષા રાખવામાં આવતી હતી, જેણે બિડરના અધિકૃત સહી કરનાર તરીકે તે બાંહેધરી પત્રકો પર સહી કરી હતી, કે તે કેન્દ્ર અથવા રાજ્ય સરકાર અથવા તેની સંસ્થાઓ, સાહસો કે સંગઠનો દ્વારા પસાર કરાયેલા બ્લેકલિસ્ટિંગના કોઈપણ આદેશને યોગ્ય રીતે જાહેર કરે. આ અત્યંત મહત્વપૂર્ણ અને જરૂરી હકીકત છુપાવવા બદલ અફસોસ કરવાને બદલે, એવી ભારપૂર્વક દલીલ કરવામાં આવી છે કે ત્યારબાદ, અરજદાર પેઢીના સંબંધમાં તે આદેશ પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો છે તેમજ બિડ પોતે જ રદ કરવામાં આવી છે; સત્તામંડળ બ્લેકલિસ્ટિંગનો આદેશ પસાર કરી શક્યું ન હોત, તે પણ ૩ વર્ષના સમયગાળા માટે. ઉક્ત દલીલ હકીકતો તેમજ કાયદાની દ્રષ્ટિએ ગેરમાર્ગે દોરનારી છે. બાંહેધરીઓમાં તે દિવસે ઉપલબ્ધ સાચી અને સચી હકીકતો જણાવવી જરૂરી હતી. તેમાં ભવિષ્યની કોઈ ઘટના જણાવવાની પરિકલ્પના ક્યારેય નહોતી. અરજદારના અધિકૃત સહી કરનાર પાસેથી સાચી અને સચી હકીકત જાહેર કરવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવતી હતી.

૫.૫ બિડરોએ એનઆઈટી માં ઉલ્લેખિત શરતોને ધ્યાનમાં રાખીને તેમની બિડ દાખલ કરવાની હતી, જેના આધિન તેમણે વિચારણા માટે તેમની ઓફર

મૂકવાની હોય છે. ખુદ્દી આંખે, બિડર એટલે કે અરજદારે શરતો સ્વીકારી હતી કે જો કોઈ જાહેરનામા અથવા બાંહેધરીમાં રજૂ કરેલી કોઈપણ માહિતી અયોગ્ય અથવા ખોટી માલૂમ પડશે, તો તેને જીડબલ્યુએસએસબી/જીડબલ્યુઆઈએલ ટેન્ડરમાં બોલી લગાવવાથી ત્રણ વર્ષ માટે પ્રતિબંધિત કરવામાં આવશે અને બાનાની રકમ જમ કરવામાં આવશે. એટલું જ નહીં, તેઓએ નોટરી પબ્લિક દ્વારા યોગ્ય રીતે પ્રમાણિત રૂપિયા ૩૦૦/- ના નોન-જુડિશિયલ સ્ટેમ્પ પેપર પર રજૂ કરેલા દસ્તાવેજો સાચા હોવા અંગેની બાંહેધરી રજૂ કરીને સામાવાળા સત્તામંડળના અધિકારને સ્વીકાર્યો હતો તેમજ, જો બિડર દ્વારા આપવામાં આવેલી કોઈપણ માહિતી ખામીયુક્ત અથવા ખોટી અથવા ભ્રામક માલૂમ પડે તો બોર્ડ પાસે બાનાની રકમ જમ કરવાનો અને બિડરને બ્લેકલિસ્ટ કરવાનો અધિકાર રહેશે. બિડર પાસેથી પાછલા પાંચ વર્ષમાં તેના દ્વારા પૂર્ણ કરાયેલા અથવા અમલીકરણ હેઠળના કરારમાંથી ઉદ્ભવતા મુકદ્દમા અને/અથવા આર્બિટ્રેશન અંગે સચોટ માહિતી આપવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવતી હતી. જોકે, જ્યારે બિડર દ્વારા બાંહેધરીઓ ફાઇલ કરવામાં આવી ત્યારે મુકદ્દમા અંગે કોઈ સચોટ માહિતી નથી, તે વાકેફ હતો અને તેણે સ્વીકાર્યું હતું કે બાનાની રકમ જમ થવાના કિસ્સામાં, ટેન્ડર શરતોની કલમ ૨૧.૭ મુજબ બિડર ગેરલાયક ઠરશે અને તેને ત્રણ વર્ષ માટે જીડબલ્યુએસએસબી/જીડબલ્યુઆઈએલ હેઠળના આગળના કામો માટે બોલી લગાવવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં. તેથી, બિડમાં ભાગ લેવા માટે માત્ર એક શરત નથી, જે દરેક બાબતમાં સાચી

અને સચી હોવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે, અસચોટ અથવા ખોટી વિગતો કે માહિતી રજૂ કરવાથી બિડર માત્ર ગેરલાયક જ ઠરી શકતો નથી પરંતુ બાનાની રકમ જમ થવાની સાથે ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે બ્લેકલિસ્ટ પણ થઈ શકે છે. ખુદી આંખે, આવી શરતો સ્વીકારીને, અરજદાર દ્વારા નોટરી પબ્લિક સમક્ષ સોગંદ પર બાહેધરી પત્રકો ફાઈલ કરવામાં આવ્યા હતા, જે ખોટા માલૂમ પડ્યા છે અને તેના પરિણામ સ્વરૂપ, સત્તામંડળ દ્વારા ગેરલાયક ઠરાવવા, બાનાની રકમ જમ કરવા તેમજ ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે બ્લેકલિસ્ટ કરવાની કાર્યવાહી પસાર કરવાની થાય છે.

પ.૬ ગેરલાયક ઠરાવવું, બાનાની રકમ જમ કરવી કે બ્લેકલિસ્ટ કરવાની કાર્યવાહી કરવી એ એકબીજાના વિકલ્પ નથી. તે બિડર દ્વારા કરવામાં આવેલા ખોટા કાર્યનું પરિણામ છે અને તેમની ઓફર પર વિચાર કરવા માટે ખુદી આંખે બિડ રજૂ કરતી વખતે બિડર દ્વારા આવી શરતો સ્વીકારવામાં આવે છે, સત્તામંડળને કોઈ નુકસાન થયું છે કે કેમ, સત્તામંડળને કોઈ નુકસાની પહોંચી છે કે કેમ, તે અપ્રસ્તુત બની જાય છે. જ્યારે કરાર પૂર્વેના તબક્કે ટેન્ડરની શરતોના ભંગ બદલ બાનાની રકમ જમ કરવામાં આવે અને બ્લેકલિસ્ટિંગનો આદેશ આપવામાં આવે, જ્યારે હજુ સુધી કોઈ કરાર અસ્તિત્વમાં આવ્યો ન હોય, ત્યારે તે ભારતીય કરાર અધિનિયમ, ૧૮૭૨ હેઠળના કોઈપણ વૈધાનિક અધિકારનું ઉદ્ધંધન કરતું નથી કારણ કે આવા કિસ્સાઓમાં કરાર અસ્તિત્વમાં આવે તેની

ખાતરી કરવા માટે બાનાની રકમ લેવામાં આવે છે. તેની સાથે જ, અસચોટ અથવા ખોટી વિગતો રજૂ કરવા બદલ બ્લેકલિસ્ટિંગના આદેશની આવી શરત જોગવાઈ કરવામાં આવી છે, તે એ જોવાના હેતુથી છે કે બિડ પ્રક્રિયામાં માત્ર વાસ્તવિક બિડરો જ ભાગ લે. બાનાની રકમ જમ કરવાની કોઈ શરતોની ગેરહાજરી એવી પરિસ્થિતિ તરફ દોરી શકે છે જ્યાં કરારમાં પ્રવેશવાની ક્ષમતા કે ઈશદો ન ધરાવતા બિડરો પણ, કેટલીકવાર, બાહ્ય કારણોસર બિડિંગ પ્રક્રિયામાં સાહસ કરે છે. બાનાની રકમ જમ કરવાની જોગવાઈ કરતી આવી કલમનો હેતુ માત્ર એ જોવાનો છે કે માત્ર વાસ્તવિક બિડ જ પ્રાપ્ત થાય. સમાન રીતે, જો કોઈ માહિતી, બાંહેધરી અથવા સોગંદનામું અયોગ્ય અથવા ખોટી માલૂમ પડે તો બ્લેકલિસ્ટિંગની શરત, અવાસ્તવિક બિડરોને નિરુત્સાહિત કરવા માટે છે કારણ કે રાજ્યના સત્તામંડળો જવાબદાર અને પ્રમાણિક બિડરો સાથે વ્યાપારી વ્યવહારો કરવા માંગે છે. જો કોઈ બિડર સત્તામંડળ સમક્ષ ખોટી કે અયોગ્ય હકીકતો પૂરી પાડવામાં અચકાતો ન હોય, તો ટેન્ડર હેઠળ કરવાના કામ માટે તેના પર ભરોસો રાખી શકાય નહીં કે તે ખૂબ જ પ્રમાણિકતાથી કામ કરશે અને સાચી તથા સચી હકીકતો છુપાવશે નહીં.

પ.૭ બાનાની રકમ જમ કરવાની અને બ્લેકલિસ્ટ કરવાની કાર્યવાહી બિડ રજૂ કરતી વખતે ખોટો દાવો/જાહેરાત કરવા બદલ ટેન્ડરની શરતોના સ્પષ્ટ ભંગના પરિણામે લેવામાં આવે છે જેના આધારે બિડરે તેની ઓફર કરી હતી, જેને

નિયોક્તાએ ધ્યાનમાં લીધી હતી. આવી શરતોથી સંપૂર્ણપણે વાકેફ હોવા છતાં કે જો બિડ દસ્તાવેજો / બાંહેધરીઓમાં આપવામાં આવેલી માહિતી ખોટી અથવા અસચોટ માલૂમ પડશે તો બાનાની રકમ જપ્ત કરવામાં આવશે અને બ્લેકલિસ્ટિંગનો આદેશ પસાર કરવામાં આવશે, બિડરે ટેન્ડરમાં ભાગ લીધો હતો, તો તે પૂરી પાડવામાં આવેલા આવા પરિણામો ભોગવવા બદલ ફરિયાદ કરી શકે નહીં. તો, તે પોતાનામાં જ એક કરાર છે. જો તે કરાર ન પાળ હોય, તો તે ખોટી જાહેરાત/બાંહેધરીનું પરિણામ છે, જે કામ ચાલુ હોવા દરમિયાન અમલમાં મૂકાયેલા કરારના ભંગ બદલ લેવામાં આવતી કોઈપણ કાર્યવાહીથી અલગ છે.

પ.૮ પ્રમાણિક બિડરો નિયોક્તા સાથે કરાર માટે આવે તે જોવાના હેતુથી અને બિડરોના તમામ અપ્રમાણિક પ્રયાસોને શરૂઆતમાં જ દૂર કરવા માટે, તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલા સ્પષ્ટ/હિંમતભર્યા ખોટા નિવેદન/બાંહેધરીનું આ જ પરિણામ છે.

પ.૯ ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ એટલે કે ભેદભાવના આધારે અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલ કે સંયુક્ત સાહસના સહયોગી ભાગીદારને તેની રજૂઆત પર બ્લેકલિસ્ટિંગ આદેશમાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યો છે, જો તે સાચું હોય તો પણ, તેને તે કારણસર સેવામાં લઈ શકાય નહીં

કે તે આધારે અરજદારને તે કાર્યવાહીમાંથી મુક્ત કરી શકાય નહીં જે ટેન્ડરની શરતોના ભંગ બદલ લેવામાં આવી છે જેના માટે તે તેની ઓફર પર વિચારણા કરતી વખતે સંમત થયો હતો. તેની સાથે જ, સામાવાળા સત્તામંડળ દ્વારા વધારાની એક્ઝિડેવિટ દ્વારા રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવ્યા મુજબ, તેણે સંયુક્ત સાહસ વતી દાકલ કરાયેલી બાંહેધરીમાં ખોટી/અસચોટ/અયોગ્ય વિગતો રજૂ કરવા બદલ બ્લેકલિસ્ટિંગની કાર્યવાહી કરવા માટે સંયુક્ત સાહસના સહયોગી ભાગીદાર સામે પણ પહેલેથી જ નોટિસ જારી કરી છે, અનુચ્છેદ ૧૪ ના ભંગ પર આધારિત ઉક્ત દલીલ નિર્રથક સાબિત થાય છે.

૫.૧૦ અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત કે સામાવાળા સત્તામંડળને કોઈ વાસ્તવિક નુકસાન કે તેને કોઈ નુકસાની થઈ નથી, તેથી લાખો રૂપિયાની બાનાની રકમ જપ્ત કરી શકાય ન હોત, તેને ફરીથી એ કારણસર નકારી કાઢવી જરૂરી છે કે તે તેને થયેલા કોઈ નુકસાન કે નુકસાની બદલ જપ્ત કરવામાં આવી નથી, પરંતુ તે બ્લેકલિસ્ટિંગ સંબંધે ખોટી વિગતો દાખલ કરવાના પરિણામ સ્વરૂપ જપ્ત કરવામાં આવી છે, તે પણ નોટરી પબ્લિક સમક્ષ સોગંદ પર અને માત્ર તે જ શરત પર બિડરોએ તેમની બિડ રજૂ કરવાની હતી. જ્યારે તેનો ભંગ કરવામાં આવે છે, ત્યારે તે તેનું જ પરિણામ છે અને સત્તામંડળને થયેલ દંડ કે નુકસાન તરીકે નથી.

૫.૧૧ અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલો ગોરખા સિક્યુરિટી સર્વિસીસ (ઉપરોક્ત) ના કેસનો નિર્ણય અરજદારને કોઈ મદદ કરતો નથી કારણ કે કારણ દર્શક નોટિસમાંથી, તેમાં ઉલ્લેખિત કલમના ભંગ બદલ પગલાં લેવા અંગે સ્પષ્ટ નિષ્કર્ષ કાઢવો શક્ય છે, જે બાનાની રકમ જમ કરવાની સાથે સાથે ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે બ્લેકલિસ્ટિંગનો આદેશ કરવા અંગે જણાવે છે. તે બ્લેકલિસ્ટિંગ કે જમીનો ઉલ્લેખ ન કરવાના કિસ્સામાં છે, તેમાંથી સ્પષ્ટ નિષ્કર્ષ કાઢવો શક્ય બની શકે નહીં, તે કિસ્સામાં, તેમાં નિર્ધારિત સિદ્ધાંતને સેવામાં લેવામાં આવશે. તેનો ભંગ કરવા બદલ સૂચિત કાર્યવાહી માટે કારણ દર્શક નોટિસમાં કલમોનો ઉલ્લેખ કરવો, જ્યારે અરજદારે ખુદી આંખે, ટેન્ડર નોટિસની દરેક કલમને જાણીને, બિડ રજૂ કરી હતી, ત્યારે તે ખૂબ જ સારી રીતે સમજી શકે કે આ કલમો બિડ રજૂ કરતી વખતે ખોટી/અયોગ્ય બાંહેધરી રજૂ કરવા બદલ બાનાની રકમ જમ કરવા અને બ્લેકલિસ્ટિંગનો આદેશ પસાર કરવાના હેતુ માટે છે. તે અરજદાર માટે પૂરતી અને પર્યાપ્ત તથા અર્થપૂર્ણ તક છે જે ટૂંકા સમયના કારણે અજાણતાની ભૂલ હોવાનો દાવો કરતો જવાબ પણ દાખલ કરી શકે છે, જેને ક્યારેય સ્વીકારી શકાય નહીં.

પ.૧૨ બુઈડકો દ્વારા પસાર કરાયેલા બ્લેકલિસ્ટિંગ આદેશમાંથી બહાર આવ્યા મુજબ, તારીખ ૨૦/૦૬/૨૦૨૩ ના આદેશ પહેલા, કારણ દર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી જેનો અરજદારે બિલકુલ જવાબ પણ આપ્યો ન હતો. તેથી, તે સ્પષ્ટ છે કે તે સત્તામંડળ દ્વારા બ્લેકલિસ્ટિંગની કાર્યવાહી કરવામાં આવી રહી હોવાથી તે વાકેફ હતો. એટલું જ નહીં, તેના દ્વારા તેની લેખિત રજૂઆતમાં સ્વીકારવામાં આવ્યા મુજબ, તારીખ ૨૦/૦૬/૨૦૨૩ ના બ્લેકલિસ્ટિંગ આદેશની જાણ અરજદારને તારીખ ૨૪/૦૬/૨૦૨૩ ના રોજ ઈ-મેઈલ દ્વારા કરવામાં આવી હતી એટલે કે નોટરી પબ્લિક સમક્ષ બાંહેધરી દાકલ કરવા અને પ્રમાણિત કરવા પહેલાં પણ. તેથી, સરળતાથી એવો નિષ્કર્ષ કાઢી શકાય કે બિડ રજૂ કરતી વખતે બુઈડકો દ્વારા પસાર કરાયેલા બ્લેકલિસ્ટિંગ આદેશની મહત્વપૂર્ણ હકીકત છુપાવવાનો અરજદારનો આ એક જાણી જોઈને અને હિંમતભર્યો નિર્ણય છે.

પ.૧૩ મેસર્સ ટેકનો પ્રિન્ટ (ઉપરોક્ત) ના કેસનો નિર્ણય, જ્યાં બ્લેકલિસ્ટિંગ માટે જારી કરાયેલી કારણ દર્શક નોટિસ તેમાં જણાવેલી હકીકતો પર રદ કરવામાં આવી હતી. વર્તમાન કેસમાં આવી કોઈ હકીકતો ઉપલબ્ધ નથી અને તે કારણ દર્શક નોટિસના તબક્કે પણ નથી. કોઈપણ બાબતનો ખુલાસો કરવા માટે, અરજદાર પાસે તક ઉપલબ્ધ હતી, જે તેણે સ્પષ્ટ કરી હતી અને બિડ રજૂ કરતા પહેલા તેની જાણકારી હોવાનું સ્વીકાર્યું હતું, તેના પોતાના સ્વીકારને ધ્યાનમાં

લેતા, તે બ્લેકલિસ્ટિંગના આદેશને પાત્ર બન્યો. તેથી, મેસર્સ ટેકનો પ્રિન્ટ (ઉપરોક્ત) ના કેસના નિર્ણયને અરજદાર દ્વારા સેવામાં લઈ શકાય નહીં.

પ.૧૪ બ્લુ ડ્રીમ્સ એડવર્ટાઇઝિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસનો નિર્ણય જો ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો કરારની શરતોના ભંગ બદલ બ્લેકલિસ્ટિંગની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી જ્યાં દંડની પણ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે. પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદ/મુદ્દાને આર્બિટ્રેટર દ્વારા ઉકેલવાનો હોય તેવું જણાય છે અને અપીલકર્તા દ્વારા તેમાં તે કલમનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો; જ્યારે આર્બિટ્રેટર સમક્ષ ન્યાયિક નિર્ણય બાકી હતો ત્યારે સત્તામંડળ તે મુદ્દા પર પસાર કરાયેલ બ્લેકલિસ્ટિંગની કાર્યવાહી શરૂ કરી શક્યું ન હોત.

પ.૧૪.૧ એટલું જ નહીં, જે દિવસે સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા અપીલનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો, તે દિવસે આર્બિટ્રેટરે પહેલેથી જ તેનો ચુકાદો જાહેર કરી દીધો હતો જે અપીલકર્તાની તરફેણમાં ગયો હતો. જોકે, તે પછીની ઘટના હોઈ શકે છે, પરંતુ તે કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત સિદ્ધાંતો એ હકીકત સૂચવે છે કે જ્યાં કેસ કરારના સામાન્ય ભંગનો હોય અને સંબંધિત વ્યક્તિ દ્વારા આપવામાં આવેલો ખુલાસો સદ્ભાવનાપૂર્ણ વિવાદ ઊભો કરતો હોય, ત્યાં સજા તરીકે

બ્લેકલિસ્ટિંગ/પ્રતિબંધનો આશરો લેવો જોઈએ નહીં. સમાન રીતે, કરારના ભંગના સામાન્ય કેસોમાં જ્યાં સદ્ભાવનાપૂર્ણ વિવાદ હોય ત્યાં પ્રતિબંધનો ખૂબ જ સરળતાથી આશરો લેવો સ્વીકાર્ય નથી.

પ.૧૪.૨ અહીં, એવો કેસ નથી કે કરારના સામાન્ય ભંગ માટે સદ્ભાવનાપૂર્ણ વિવાદ બદલ બ્લેકલિસ્ટિંગનો આશરો લેવામાં આવ્યો છે. બાનાની રકમ જમ કરવી અને બ્લેકલિસ્ટિંગની કાર્યવાહી ટેન્ડરની શરતોના ભંગ બદલ કરવામાં આવી છે, જે તેના ભંગનું પરિણામ છે, જેમાં કોઈ ન્યાયિક નિર્ણય કે સદ્ભાવનાપૂર્ણ વિવાદના ખુલાસાની જરૂર નથી. કોઈ પણ સંજોગોમાં, બાંહેધરીઓમાં ખોટી જાહેરાત અરજદારની રજૂઆત પરથી જ સ્પષ્ટ થાય છે, જ્યાં એ સ્વીકારવામાં આવ્યું છે કે જે દિવસે આવી બાંહેધરીઓ દાખલ કરવામાં આવી હતી, તે દિવસે બુઈડકો દ્વારા પસાર કરાયેલ બ્લેકલિસ્ટિંગનો આદેશ તેને ખબર હતો અને તે છતાં, કોઈપણ બાંહેધરીમાં તેનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો નથી જોકે તે ઉલ્લેખ કરવો એક પૂર્વશરત હતી. તે બાબતને ધ્યાનમાં લેતા, સુપ્રીમ કોર્ટનો ઉપરોક્ત નિર્ણય બ્લુ ડ્રીમ્સ એડવર્ટાઈઝિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં પણ વર્તમાન કેસની હકીકતોને લાગુ પડતો નથી.

પ.૧૫ કુલજા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસનો નિર્ણય પણ સમાન રેખા પર છે અને જેને સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા બ્લુ ડ્રીમ્સ એડવર્ટાઇઝિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો છે. તેથી, તેનો અલગથી કોઈ સંદર્ભ જરૂરી નથી.

પ.૧૬ આ કોર્ટની કો-ઓર્ડિનેટ ખંડપીઠના ચુકાદા અને આદેશમાં મેસર્સ એમ. વી. ઓમ્ની પ્રોજેક્ટ્સ (ઇન્ડિયા) લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં, કારણ દર્શક નોટિસમાં કરાયેલી દરેક પૂછપરછ કે આક્ષેપોનો જવાબ આપતો કારણ દર્શક નોટિસનો વિગતવાર જવાબ રજૂ કરાયો હોવાથી, સત્તામંડળ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો ન હતો, તે કેસની વિશિષ્ટ હકીકતો અને સંજોગોમાં, બ્લેકલિસ્ટિંગનો આદેશ બાજુ પર રાખીને નવેસરથી કવાયત હાથ ધરવા માટે કેસ સામાવાળા કોર્પોરેશન પર પરત મોકલવામાં આવ્યો હતો. જોકે, વિવાદિત આદેશ પરથી, તે ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે કે તેની લેખિત રજૂઆત/જવાબ માત્ર તેમાં ટાંકવામાં આવ્યો નથી, પરંતુ તેની વિચારણા પણ આદેશમાં જ ખૂબ ચોક્કસ છે.

પ.૧૭ અરજદાર દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલો મેસર્સ એક્વાફિલ પોલીમર્સ કંપની પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસનો નિર્ણય તેને કોઈ ઉપયોગી નથી, કારણ કે ઉક્ત નિર્ણયના ફક્ત પ.૩ માં નોંધ્યા મુજબ, વર્તમાન ટેન્ડર

દસ્તાવેજના સંબંધમાં અને તેમાં પ્રયોજાયેલા "બિડર" શબ્દનો અર્થ ટેન્ડર તરીકે વ્યક્તિગત અરજદાર પોતે જ થશે. અરજદાર રાજસ્થાન પ્રોજેક્ટમાં ટેન્ડર નહોતો, જ્યાં સંયુક્ત સાહસને બ્લેકલિસ્ટ કરવામાં આવ્યું હતું. તેથી, એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે એવું કહી શકાય નહીં કે તે અરજદાર સંસ્થા નહોતી જે ત્યાં પ્રતિબંધિત અને બ્લેકલિસ્ટ થઈ હતી. તેથી, ઉક્ત ટેન્ડરમાં બિડર વિશે માહિતી આપવાની હતી, રાજસ્થાનમાં સંયુક્ત સાહસ બિડરને પ્રતિબંધિત તરીકે ગણવામાં આવ્યા હોવા અંગે અરજદાર તરફથી બિન-ઉદ્દેશને અરજદાર માટે તેની બિડ પર વિચાર કરવા માટે ઘાતક કહી શકાય નહીં, કે તેને અરજદારને પ્રતિકૂળ અસર કરવા માટે છુપાવેલું કહી શકાય નહીં. એટલું જ નહીં, ત્યાંના તારીખ ૦૬/૧૧/૨૦૧૫ના બ્લેકલિસ્ટિંગ આદેશને રાજસ્થાન હાઈકોર્ટ દ્વારા સિવિલ રીટ પીટીશન નં. ૬૩૭૫/૨૦૧૭ મંજૂર કરીને રદ કરવામાં આવ્યો હતો.

૫.૧૮ અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલો રોયલ ઈન્ફ્રા ઈજનેરી પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસનો નિર્ણય એ એક એવો કેસ છે જ્યાં એરુસિયન ઇકિવપમેન્ટ એન્ડ કેમિકલ્સ લિમિટેડ અને કુલજા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વગેરેના કેસથી બ્લેકલિસ્ટિંગ અંગેના તમામ નિર્ણયો આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા વિગતવાર ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા હતા અને તેના માટેના સિદ્ધાંત ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા તારવવામાં આવ્યા હતા અને પ્રતિપાદિત કરવામાં આવ્યા હતા, તેમાં કોઈ વિવાદ નથી. સજામાં પ્રમાણસરતાના સિદ્ધાંતને વર્તમાન

કેસમાં સેવામાં લઈ શકાય નહીં કારણ કે તે સામાવાળા સત્તામંડળને થયેલા કોઈ નુકસાન કે નુકસાની માટે નથી જેને નાણાંના સંદર્ભમાં આંકી શકાય. અહીં, જો તેને સજા તરીકે ગણવામાં આવે તો પણ, ટેન્ડર નોટિસની શરતોના ભંગ બદલ બ્લેકલિસ્ટિંગનો આદેશ પારિત કરવામાં આવ્યો છે જે અરજદાર પાસેથી તેની બિડ રજૂ કરતી વખતે બાંહેધરી દ્વારા સાચી અને સચોટ હકીકતો મૂકવાની અપેક્ષા રાખતી હતી. એટલું જ નહીં, ઉક્ત ટેન્ડર નોટિસના અનુસંધાનમાં, જ્યારે અરજદારે વિચારણા માટે તેની ઓફર રજૂ કરી છે, ત્યારે તે ખોટી માહિતી અથવા અયોગ્ય માહિતી રજૂ કરવાના પરિણામ વિશે વાકેફ હતો અને તેથી, બાનાની રકમ જમ કરવી અને બ્લેકલિસ્ટિંગની કાર્યવાહી એ છુપાવવાના તે કૃત્યનું પરિણામ છે જે એકમાત્ર વિકલ્પ ઉપલબ્ધ છે અને તેનો આશરો લેવામાં આવ્યો છે. તમામ નિર્ણયો, જ્યાં સુધી પ્રમાણસરતાના સિદ્ધાંતનો સંબંધ છે, કરવામાં આવેલા અન્યાયના પ્રમાણમાં સજા હોવી જોઈએ તે વિશે વાત કરે છે. અહીં, કોઈ પ્રમાણ શોધવાનો પ્રશ્ન જ નથી કારણ કે અયોગ્ય અને ખોટી માહિતી જાહેર કરવા બદલ, બાનાની રકમ જમ કરવી તે તેનું પરિણામ છે. સત્તામંડળ પાસે અન્ય કોઈ વિકલ્પ બચતો નથી કારણ કે તેની ઓફર રજૂ કરતા પહેલા, અરજદાર ઉક્ત શરતથી વાકેફ હતો અને તે છતાં, અરજદારે તેની બિડમાં ખોટી વિગતો રજૂ કરવાનું સાહસ કર્યું હતું.

પ.૧૯ સામાવાળા સત્તામંડળના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ગુજરાત કન્સ્ટ્રક્શન કંપની લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસના નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે. તે જ સામાવાળા સત્તામંડળની સમાન ટેન્ડર શરતોનો જ્યારે આશરો લેવામાં આવ્યો ત્યારે, બ્લેકલિસ્ટિંગનો આદેશ પસાર કરવો અને બાનાની રકમ જમ કરવાનું ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યું હતું અને તેમાં કરાયેલા પડકાર નિષ્ફળ ગયા હતા અને એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે સામાવાળા બોર્ડે ટેન્ડરની કલમો અનુસાર કામ કર્યું છે અને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોની આવશ્યકતાઓનું પાલન કર્યું છે અને અરજદાર દ્વારા આપવામાં આવેલા ખુલાસાને ધ્યાનમાં લીધા પછી પણ, તેમાં વિવાદિત આદેશ પસાર કરવા માટેના કારણો આપીને. આ કોર્ટની કો-ઓર્ડિનેટ ખંડપીઠના ઉપરોક્ત નિર્ણયને પણ સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે કારણ કે તેની સામેની સ્પેશિયલ લીવ પીટીશન સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા સ્પેશિયલ લીવ ટુ અપીલ (સી) નં. ૧૭૧૦૫/૨૦૨૪ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૨/૦૮/૨૦૨૪ ના આદેશ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

પ.૨૦ ચુકાદો લખાવતી વખતે, અમને વર્તમાન અરજી સાથે ગાઢ રીતે જોડાયેલા મુદ્દા પર અને અરજદાર વતી ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલો પર સુપ્રીમ કોર્ટના બે નિર્ણયો અમારા ધ્યાનમાં આવ્યા.

પ.૨૦.૧ નેશનલ હાઇવે ઓથોરિટી ઓફ ઈન્ડિયા વિરુદ્ધ ગંગા એન્ટરપ્રાઇઝીસ અને અન્ય, (૨૦૦૩) ૭ એસસીસી ૪૧૦ ના કેસમાં પ્રથમ નિર્ણય ભારતીય કરાર અધિનિયમ, ૧૮૭૨ ની કલમ ૫ હેઠળ જોગવાઈ મુજબ તેની સ્વીકૃતિની જાણ થાય તે પહેલાં કોઈપણ સમયે દરખાસ્ત /ઓફર પાછી ખેંચવાના દરેક અધિકારને માન્યતા આપે છે, પરંતુ જ્યાં કોઈ વ્યક્તિએ ચોક્કસ કામ હાથ ધરવાની ઓફર એવી શરતે કરી હોય કે કરારમાં પ્રવેશ ન કરવા બદલ અથવા કોઈ કૃત્ય ન કરવા બદલ તેના દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી બાનાની રકમ જમ કરવામાં આવશે, ભારતીય કરાર અધિનિયમ, ૧૮૭૨ ની કલમ ૫ વ્યક્તિને ઓફર પાછી ખેંચવાનો અધિકાર આપશે પરંતુ તેની સ્વીકૃતિ પહેલાં તેની ઓફર પાછી ખેંચવાના કિસ્સામાં બાનાની રકમ પરત મેળવવાનો દાવો કરવાનો અધિકાર આપશે નહીં.

પ.૨૦.૨ વર્તમાન કેસમાં સમાન સામ્યતા લાગુ કરી શકાય છે જ્યારે ટેન્ડર નોટિસની શરતો એ નિર્ધારિત કરે છે કે બિડર ગેરલાયક ઠરી શકે છે, બાનાની રકમ જમ થઈ શકે છે અને/અથવા બ્લેકલિસ્ટિંગનો આદેશ આપવામાં આવશે, કેટલીક કટોકટીઓ પર જ્યારે બિડર આવી શરતો પર વિચારણા માટે તેની બિડ રજૂ કરે છે, જે ભારતીય કરાર અધિનિયમ, ૧૮૭૨ હેઠળ ક્યાંય પ્રતિબંધિત નથી, તે ટેન્ડર શરતોના ભંગના પરિણામે લેવામાં આવતી કોઈપણ કાર્યવાહી તરીકે ક્યારેય કહી શકાય નહીં, બેંક ગેરંટી જમ કરવા અથવા કોઈપણ

ગેરલાયકાત વહોરવા અથવા બ્લેકલિસ્ટિંગના હેતુ માટે કોઈ વાસ્તવિક નુકસાન કે નુકસાની બતાવવી જોઈએ જોકે માત્ર વાસ્તવિક બિડરો જ ભાગ લે તે જોવા માટે બ્લેકલિસ્ટિંગ એ સૌથી કઠોર કાર્યવાહી હોઈ શકે છે. જ્યારે ટેન્ડર નોટિસમાં જ આવી શરત નિર્ધારિત કરવામાં આવી હોય, જે કોઈ કાયદાની વિરુદ્ધ પણ નથી, ત્યારે બિડરોને ખોટી, અયોગ્ય, અપૂર્ણ વિગતો રજૂ કરવાથી રોકવા માટે, જો તે શરતો પર ખુદ્દી આંખે વિચારણા માટે બિડ રજૂ કરવામાં આવે છે, તો સત્તામંડળ તેનો ભંગ કરવા બદલ કાર્યવાહી કરવામાં સાચું અને ન્યાયી છે. બ્લેકલિસ્ટિંગના મુદ્દા પર અરજદાર વતી ટાંકવામાં આવેલા તમામ પૂર્વોદાહરણો બ્લેકલિસ્ટિંગ સંબંધિત છે, જ્યાં બ્લેકલિસ્ટિંગનો આદેશ કરારની શરતોના ભંગ બદલ કરવામાં આવી રહ્યો છે, જે પહેલેથી જ અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો છે જ્યાં દંડની જોગવાઈ પણ હોઈ શકે છે અથવા વળતરની પણ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે, જો કરારના અમલીકરણ પછી તે વિકલ્પ ઉપલબ્ધ હોય. જો કરારની તે શરતોનો સમાવેશ કરતા આવા પૂર્વોદાહરણો પહેલેથી જ અમલમાં મૂકવામાં આવ્યા હોય, તો તેને સમાન બળ સાથે લાગુ કરી શકાય નહીં જ્યાં તેના ભંગના પરિણામે આવી જવાબદારી વહોરવા માટે શરતો લાદવામાં આવી હોય, અને તેથી, બાનાની રકમ જમ કરવા માટે સત્તામંડળને થયેલું આવું કોઈ વાસ્તવિક નુકસાન કે નુકસાની બતાવવાનું નથી. ટેન્ડર નોટિસમાં શરત કે કોઈપણ બિડર અથવા તેના ભાગીદાર, ડિરેક્ટર વગેરેએ બિડમાં ઉલ્લેખ કરવો કે તેઓ કોઈપણ રાજ્ય સરકાર અથવા કેન્દ્ર સરકાર અથવા જાહેર ક્ષેત્રના સાહસ વગેરે દ્વારા

બ્લેકલિસ્ટ થયેલ છે કે કેમ તે એ હેતુ માટે છે કે માત્ર વાસ્તવિક, કાર્યક્ષમ અને પ્રમાણિક બિડરો જ બિડમાં ભાગ લે. એટલું જ નહીં, બિડર દ્વારા હિંમતભેર એવું કહીને ભાગ લેવો કે કોઈપણ રાજ્ય સરકાર, કેન્દ્ર સરકાર અથવા જાહેર સાહસ દ્વારા આવો કોઈ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો નથી અને જ્યારે એવું માલૂમ પડે કે તે તેમાં ઉલ્લેખિત સત્તામંડળ દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે સત્તામંડળ પાસે ટેન્ડર નોટિસની શરતોના ભંગ બદલ કાર્યવાહી શરૂ કરવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નથી જે તેમની ઓફરને તે જ શરતો વાંચીને અને સમજીને આમંત્રિત કરે છે કે તેના ભંગ બદલ બિડર સામે કાર્યવાહી કરવામાં આવશે.

૫.૨૦.૩ સુપ્રીમ કોર્ટની ત્રણ જજની ખંડપીઠનો નેશનલ થર્મલ પાવર કોર્પોરેશન લિમિટેડ વિરુદ્ધ અશોક કુમાર સિંહ અને અન્ય, (૨૦૧૫) ૪ એસસીસી ૨૫૨ ના કેસમાં હજુ એક અન્ય નિર્ણય છે, જેમાં ઉપરોક્ત કેસના નિર્ણયમાં સુપ્રીમ કોર્ટના ગંગા એન્ટરપ્રાઇઝીસ (ઉપરોક્ત) ના અગાઉના નિર્ણય પર જ નહીં પરંતુ સુપ્રીમ કોર્ટના અન્ય ત્રણ નિર્ણયો પર પણ વિચાર કરવામાં આવ્યો છે, જેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે જ્યારે હરાજી/ટેન્ડરની શરતોના ભંગ બદલ કરાર પૂર્વેના તબક્કે બાનાની રકમ જમ્મ કરવામાં આવે, જ્યારે હજુ સુધી કોઈ કરાર અસ્તિત્વમાં આવ્યો ન હોય, ત્યારે તે ભારતીય કરાર અધિનિયમ, ૧૯૭૨ હેઠળના કોઈપણ વૈધાનિક અધિકારનું ઉલ્લંઘન કરતું નથી કારણ કે બાનાની રકમ/જમીનગીરી આવા કિસ્સાઓમાં કરાર અસ્તિત્વમાં આવે તેની ખાતરી

કરવા માટે જ આપવામાં આવે છે અને લેવામાં આવે છે. ટેન્ડર પાસે તેની ઓફર પાછી ખેંચી લેવાનો અધિકાર છે, પરંતુ જો ઉક્ત ઓફર એવી શરતને આધીન હોય કે જો ઓફર પાછી ખેંચી લેવામાં આવશે તો બાનાની રકમ જમ કરવામાં આવશે, તો તેને બાનાની રકમ પરત મેળવવાનો દાવો કરવાનો કોઈ અધિકાર રહેશે નહીં. તેથી, જોકે ભારતીય કરાર અધિનિયમ હેઠળ બિડરનો તેની ઓફર પાછી ખેંચી લેવાનો અધિકાર માન્ય છે, પરંતુ જ્યારે તે ઓફર બાનાની રકમ જમ કરવાની જવાબદારી વહોરવાને આધીન કરવામાં આવે છે, ત્યારે ઓફર પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે પરંતુ બિડર દ્વારા જમા કરાયેલી બાનાની રકમ જમ કરવાની જવાબદારી વહોરવાને આધીન રહે છે.

પ.૨૧ એ દલીલ કે સામાવાળા સત્તામંડળ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી બિડમાં ભાગ લેવાથી અરજદારને બ્લેકલિસ્ટ કર્યાની તારીખથી દોઢ વર્ષ વીતી ચૂક્યું હોવાથી, અદાલત સામાવાળા સત્તામંડળ દ્વારા આદેશ અપાયેલા બ્લેકલિસ્ટિંગના સમયગાળાને આજની તારીખે પહેલેથી જ વીતેલા સમયગાળા સાથે બદલી શકે છે. અમને ડર છે કે આ અદાલત પાસે આવો કોઈ વિવેકાધિકાર હશે, તે પણ ન્યાયિક સમીક્ષાની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી વખતે, સત્તામંડળ દ્વારા પહેલેથી જ આદેશ અપાયેલા બ્લેકલિસ્ટિંગના સમયગાળાને તેના પોતાના વિવેકાધિકારથી બદલવા માટે. ઉક્ત સમયગાળો અને બ્લેકલિસ્ટિંગનો આશરો લેવો એ એક શરત તરીકે પ્રદાન કરવામાં આવ્યું છે, ઉપર મુજબ, કોઈપણ

અવાસ્તવિક બિડરને નિરુત્સાહિત કરવા માટે, જે સત્તામંડળ સમક્ષ ખોટી વિગતો રજૂ કરીને તેનું નસીબ અજમાવે છે.

૬. પૂર્વોક્ત કારણોસર, અમને આ અરજી ગ્રાહ્ય રાખવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી અને તેથી તેને ફગાવી દેવામાં આવે છે, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી. નોટિસ મુક્ત કરવામાં આવે છે.

૬.૧ આ તબક્કે, અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી પારસ સુખવાણી વતી વિદ્વાન વકીલ એમ.એસ. હની ઠક્કર આ આદેશ પર ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળા માટે સ્ટે આપવા માટે વિનંતી કરે છે, જેની સામે સામાવાળા માટે મેસર્સ ગાંધી લો એસોસિએટ્સ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી હકીમે વાંધો ઉઠાવ્યો હતો.

૬.૨ કેમ કે, વર્ષ ૨૦૨૩ માં અરજી દાખલ કરવાની તારીખથી જ, આ અદાલત દ્વારા કોઈ સ્ટે મંજૂર કરવામાં આવ્યો નથી, તેથી આ તબક્કે તેને મંજૂર કરવાનું અમને યોગ્ય લાગતું નથી.

[ઉમેશ એ. ત્રિવેદી, ન્યાયમૂર્તિ]

[ચીફાટી માનવેન્દ્રનાથ રોય, ન્યાયમૂર્તિ]

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.