

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં
વિશેષ નાગરિક અરજી નં.૨૧૩૫ / ૨૦૦૧

માનનીય ન્યાયમૂર્તી કુ. બેલા એમ. ત્રીવેદી

=====

૧ શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?
૨ પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?
૩ શું તેમના સ્વામી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?
૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?

=====

ગિરધર લાલજી & ૩. અરજદાર(ઓ)
વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય & ૧. સામાવાળા (ઓ)

=====

ઉપસ્થીતી :

શ્રી આર.ડી.કીનારીવાળા, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ જ માટે એડવોકેટ
એમ. એસ. જ્યોતિ ભટ્ટ, પ્રતિવાદી (ઓ) માટે એજીપી નંબર ૧ ર

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તી કુ. બેલા એમ. ત્રીવેદી

મૌખિક ચુકાદાની તારીખ:૧૦/૧૧/૨૦૧૬

૧. અરજદારોએ વર્તમાન અરજીના માધ્યમથી ૧૯૯૬ની પુનરીક્ષણ અરજી નંબર ૬માં પ્રતિવાદી વિભાગ નંબર ૧ (અપીલ) દ્વારા મહેસૂલ સચિવ (પરિશિષ્ટ) દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશ (ત્યારબાદ ટૂંકમાં 'SSRD' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) અને આરટીએસ પુનરીક્ષણ કેસમાં પ્રતિવાદી નં. ૨ કલેક્ટર , સુરત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ૦૬/૧૭.૧૦.૧૯૯૫ (અનુલગ્નક) ના આદેશને પડકાર્યો છે, જેમાં જમીન ધરાવતા બ્લોકના સંદર્ભમાં ૧૧.૦૯.૧૯૮૫ પર કરવામાં આવેલી એન્ટ્રી નં. ૧૦૨૦ અને ૧૪.૦૮.૧૯૮૮ પર કરવામાં આવેલી એન્ટ્રી નં. ૧૩૩૦ રદ કરવામાં આવી છે. નં. ૧૬ વેરેલી ગામ, તાલુકા પલસાના

ખાતે આવેલું છે.

૨. તાત્કાલિક કેસમાં, એવું લાગે છે કે જે જમીન મૂળરૂપે દલપતભાઈની હતી તે શાંતાબેનની હતી, જે લલિતાબેન દલપતભાઈ, કામુબેન દલપતભાઈ અને જમુબેન દલપતભાઈની હતી, જેમણે અરજદારોના કરાર અનુસાર જમીનના વેચાણની નોંધાયેલ જમીન છોટાલાલને વેચી દીધી હતી. બાલકૃષ્ણ, અમલમાં મૂકતા આ પ્રવેશ નં. ૯૭૬ ને ઉપરોક્ત વેચાણના સંદર્ભમાં રૂપાંતરિત કરવામાં આવ્યો હતો, જો કે, ત્યારબાદ, ઉપરોક્ત પ્રવેશ રદ કરવામાં આવ્યો હતો કારણ કે ઉપરોક્ત જમીન પર ચાર્જ હતો. વધુમાં એવું જણાય છે કે અરજદાર નંબરો ૧, ૨ અને અરજદાર ૩ અને જ ના સ્વર્ગસ્થ પિતા શ્રી હરિશચંદ્રના મૃત્યુ પર મૃતક છોટાલાલ બાલકૃષ્ણ દ્વારા અમલમાં મુકવામાં આવેલી વસિયતના આધારે મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં તેમના નામ બદલવા માટે અરજી કરી હતી. તેથી ઉપરોક્ત એન્ટ્રી નં. ૧૦૨૦ ૧૧.૦૯.૧૯૮૫ પર કરવામાં આવી હતી, જેને બોમ્બે લેન્ડ રેવન્યુ કોડ, ૧૮૭૯ (ટૂંકમાં 'ઉપરોક્ત કોડ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની કલમ ૧૩૫ડી હેઠળ સંબંધિત વ્યક્તિઓને નોટિસ આપ્યા પછી નાયબ મામલાતદાર દ્વારા ૨૨.૧૦.૧૯૮૫ પર પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી. એવું વધુ જણાય છે કે હરિશ્ચંદ્ર હીરાલાલના મૃત્યુ પછી, તેમના પુત્રો એટલે કે અરજદાર ૩ અને જ ના નામ, ૧૪.૦૯.૧૯૮૮ પર કરવામાં આવેલી એન્ટ્રી નં. ૧૩૩૦ દ્વારા અને નાયબ મામલાતદાર કમ મંત્રી દ્વારા ૦૮.૧૧.૧૯૮૮ પર પ્રમાણિત કરવામાં આવ્યા હતા.

૩. એવું લાગે છે કે ત્યારબાદ ગુજરાત જમીન મહેસૂલ નિયમો, ૧૯૭૨ (ટૂંકમાં "ઉપરોક્ત નિયમો" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ના નિયમ ૧૦૮ (૬) હેઠળ આપવામાં આવેલી નં. રકલેક્ટર સુઓમોટો સત્તાઓની પ્રતિવાદીની ક્વાયતમાં, ૦૬/૧૭.૧૦.૧૯૯૪ (પરિશિષ્ટ) ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા ઉપરોક્ત એન્ટ્રી ૧૦૨૦ અને ૧૩૩૦ રદ કરવામાં આવી હતી. ઉપરોક્ત આદેશથી વ્યથિત થઈને, અરજદારોએ ઉપરોક્ત સંહિતાની કલમ ૨૧૧ હેઠળ પ્રતિવાદી નં.

૧ SSRD સમક્ષ પુનરાવર્તન કરવાનું પસંદ કર્યું હતું.આ સુધારાની અરજી પ્રતિવાદીએ નં. ૧ SSRD ૧૬.૧૧.૨૦૦૦ ની તારીખે દાખલ કરી હતી, જેને આક્ષેપ (પરિશિષ્ટ) દ્વારા રદ કરવામાં આવી હતી.તેથી, અરજદારોએ હાલની અરજી દાખલ કરી છે.

૪. પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને સત્તામંડળના આદેશો પર વિવાદિત રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં રાખીને, તે પસાર થયેલો રેકૉર્ડ વધુ દેખાય છે કે ખાસ કરીને પ્રતિવાદીની એન્ટ્રી ૧૦૨૦ અને ૧૩૩૦ લગભગ ૧૦ વર્ષના ગેરવાજબી સમયગાળા પછી પ્રતિવાદી નંબર ૨ કલેક્ટર દ્વારા સુઓ મોટો પુનરાવર્તનમાં લેવાની માંગ કરવામાં આવી હતી.આટલા મોટા વિલંબ પછી ઉપરોક્ત એન્ટ્રીઓ રદ કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી તે હકીકત ઉપરાંત, પ્રતિવાદી નંબર ૨ કલેક્ટર દ્વારા ઉપરોક્ત એન્ટ્રીઓ એ બાહ્ય આધાર પર રદ કરવામાં આવી હતી કે જમીનની ખરીદી પહેલાં છોટાલાલ બાલકૃષ્ણ દ્વારા વસિયતનો અમલ કરવામાં આવ્યો હતો.એ નોંધવું યોગ્ય છે કે કોઈ પણ સંબંધિત પક્ષ દ્વારા ન તો વસિયત કે ન તો વેચાણ ખતને પડકારવામાં આવ્યો હતો.રેકૉર્ડ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે બંને દસ્તાવેજો નોંધાયેલા દસ્તાવેજો હતા અને ઉપરોક્ત છોટાલાલ બાલકૃષ્ણએ મૂળ માલિકો પાસેથી ૦૭.૦૨.૧૯૮૪ પર નોંધાયેલ સેલિડ દ્વારા જમીન ખરીદી હતી, જ્યારે તેમના દ્વારા ૦૪.૧૨.૧૯૮૪ પર વસિયત ચલાવવામાં આવી હતી, જે ૧૫.૦૪.૧૯૮૫ પર નોંધાયેલ હતી.નાયબ મામલાતદારે એન્ટ્રી નં. ૧૦૨૦ ને પ્રમાણિત કરતી વખતે સમર્થન આપ્યું છે કે તેમણે વસિયત અને સંબંધિત પક્ષો દ્વારા કરવામાં આવેલા નિવેદનોમાંથી ઉપરોક્ત તથ્યોની ચકાસણી કરી હતી.એ નોંધવું પણ યોગ્ય છે કે ત્યારબાદ હરિશ્ચંદ્ર હીરાલાલના મૃત્યુ પછી અરજદાર ૩ અને ૪ ના નામોમાં પણ ફેરફાર કરવામાં આવ્યા હતા, જોકે, કલેક્ટરે ૧૬.૧૧.૨૦૦૦ ના વિવાદિત આદેશમાં જણાવ્યું છે કે હરિશ્ચંદ્ર હીરાલાલને સુઓ મોટો કાર્યવાહીની નોટિસ આપવામાં આવી હતી.જ્યારે ઉપરોક્ત હરિશ્ચંદ્ર હીરાલાલની મુદત પહેલાથી જ સમાપ્ત થઈ ગઈ હતી અને અરજદાર નંબરો ૩ અને ૪ ના નામ પહેલેથી જ ૧૪.૦૮.૧૯૮૮ પર કરવામાં આવેલી એન્ટ્રી નં. ૧૩૩૦

મુજબ રૂપાંતરિત કરવામાં આવ્યા હતા, ત્યારે કલેક્ટર દ્વારા વિવાદિત આદેશમાં નોંધાયેલ ઉપરોક્ત નિવેદન દેખીતી રીતે ખોટું હતું.પ્રતિવાદી નંબર ૨ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ૦૬/૧૭.૧૦.૧૯૯૫ તારીખના ઉપરોક્ત ભૂલભરેલા આદેશની પ્રતિવાદી નંબર ૧ SSRD દ્વારા મનની અરજી કર્યા વિના પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે.તેથી, પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશો હકીકતો તેમજ કાયદા પર સંપૂર્ણપણે ભૂલભરેલા હોવાથી, તેઓ રદ કરવા અને રદ કરવાને પાત્ર છે.

૫. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદી નંબર ૧ સચિવ, મહેસૂલ વિભાગ (અપીલ) દ્વારા ૧૯૯૬ની પુનરીક્ષણ અરજી નંબર ૬માં પસાર કરાયેલ વિવાદિત આદેશ (પરિશિષ્ટ) અને પ્રતિવાદી નંબર ૧, સુરત દ્વારા આરટીએસ પુનરીક્ષણ કેસમાં પસાર કરાયેલ આદેશ (પરિશિષ્ટ) અરજીને રદ કરવામાં આવે છે અને તે મુજબ સેટ કરવામાં આવે છે.એક બાજુ.નિયમ એ સંપૂર્ણ બનેલો છે.

(ન્યાયમૂર્તી –બેલા એમ. ત્રિવેદી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.