

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૨૧૩૯ / ૨૦૨૬

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી હેમંત એમ. પ્રજ્ઞક

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર?	હા	ના

=====

સીમેન્સ ગેમેસા રિન્યુએબલ પાવર પ્રાઈવેટ લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

ચીફ કંટ્રોલિંગ રેવન્યુ ઓથોરિટી ગુજરાત અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી અમરીશ ડી. આહિર (૧૦૮૦૬) અરજદાર(ઓ) નંબર ૧ માટે

શ્રી જૈમિન આર. દવે (૭૦૨૨) અરજદાર(ઓ) નંબર ૧ માટે

શ્રી યશ બી. સિક્કા (૧૭૩૧૦) અરજદાર(ઓ) નંબર ૧ માટે

શ્રી વૈભવ શર્મા એજુપી સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧, ૨ માટે

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ હેમંત એમ. પ્રચ્છક

તારીખ: ૨૦/૦૩/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. રૂલ તાત્કાલિક અસરથી પરત કરવામા આવેલ છે. મિસ્ટર વૈભવ શર્મા, વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે સામાવાળાઓ માટે રૂલની નોટિસની બજવણી સ્વીકારેલ છે.

૨. સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલની સંમતિથી, હાલની અરજીને અંતિમ સુનાવણી અને નિકાલ માટે હાથ પર લેવામાં આવે છે.

૩. હાલની અરજી અરજદાર દ્વારા ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ અને ધ ગુજરાત સ્ટેમ્પ એક્ટ, ૧૯૫૮ ની જોગવાઈઓ હેઠળ નીચે મુજબની રાહતો મેળવવા માટે દાખલ કરવામાં આવેલ છે:—

"(એ) આપ સાહેબ સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ / પત્રવ્યવહાર તારીખ ૧૩/૧૨/૨૦૨૫ ને રદ કરવા મહેરબાની કરશો.

(બી) આપ સાહેબ સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા તારીખ ૨૨/૦૭/૨૦૨૫ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ હુકમ, જેના દ્વારા અરજદાર પર ધ સ્ટેમ્પ એક્ટ ની કલમ ૩૯ હેઠળ સ્ટેમ્પ ડ્યુટી અને દંડ લાદવામાં આવેલ છે, તેને રદ કરવા મહેરબાની કરશો;

વૈકલ્પિક રીતે,

આપ સાહેબ સામાવાળા નંબર ૧ ને ધ ગુજરાત સ્ટેમ્પ એક્ટ, ૧૯૫૮ ની કલમ ૫૩ હેઠળ દાખલ કરેલ અરજી અને તેની સાથેની જોડાયેલ અરજી પર ગુણદોષના આધારે નવેસરથી વિચારણા કરવા, અરજદારને વ્યક્તિગત સુનાવણીની વ્યાજબી તક આપ્યા બાદ, કાયદા અનુસાર અને આ માનનીય અદાલત યોગ્ય સમજે તેટલા સમયમાં, નિર્દેશ આપવા મહેરબાની કરશો.

(સી) હાલની અરજીની સુનાવણી, ન્યાયિક નિર્ણય અને અંતિમ નિકાલ બાકી હોય ત્યાં સુધી, આપ સાહેબ સામાવાળાઓને આ માનનીય અદાલતના રજિસ્ટ્રી સમક્ષ રૂપિયા ૧૪,૬૦,૫૪,૭૯૫/- (અક્ષરે રૂપિયા ચૌદ કરોડ સાઠ લાખ

ચોપન હજાર સાતસો પંચાણું પૂરા) ની રકમ, તારીખ ૦૫/૦૮/૨૦૨૫ ના વિરોધ પત્રની તારીખથી ૧૨% ના દરે વ્યાજ સાથે જમા કરાવવા નિર્દેશ આપવા મહેરબાની કરશો.

(ડી) ન્યાયના હિતમાં અન્ય કોઈ પણ અને વધુ રાહત જે યોગ્ય અને ઉચિત જણાય તે મંજૂર કરવામાં આવે; અને

(ઈ) હાલની અરજીનો ખર્ચ પૂરો પાડવો."

જ. એવી દલીલ કરવામાં આવેલ છે કે અરજદારે સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા તારીખ ૧૩/૧૨/૨૦૨૫ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ હુકમ / પત્રવ્યવહારને પડકારેલ છે, જેના દ્વારા અરજદારને સુનાવણીની કોઈ તક આપ્યા વિના, અરજદારે ધ ગુજરાત સ્ટેમ્પ એક્ટ (જે હવે પછી "સદર અધિનિયમ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૫૩ સાથે વાંચતા કલમ ૪૪ હેઠળ દાખલ કરેલ અરજી આ આધારે નામંજૂર કરી હતી કે તે કાયદાની મર્યાદાના કાયદા દ્વારા અપરોધિત હતી, જે ગેરકાયદેસર, મનસ્વી અને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનો ભંગ છે. એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે કોઈ પણ નોટિસ આપ્યા વિના અને/અથવા સુનાવણીની કોઈ તક આપ્યા વિના, સામાવાળા નંબર ૧ એ સદર અધિનિયમની કલમ ૫૩ સાથે વાંચતા કલમ ૪૪ હેઠળ દાખલ કરેલ રિવિઝન

અરજીને આ આધારે નામંજૂર કરવાની કાર્યવાહી કરી છે કે સ્ટેમ્પ ડ્યુટી પરત મેળવવા માટેની અરજી સદર અધિનિયમની કલમ ૪૪(૨) હેઠળ સમય મર્યાદા બહાર છે. એવું પણ દલીલ કરવામાં આવે છે કે સામાવાળા નંબર ૧ એ એ સમજવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે અરજદારે સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા તારીખ ૨૨/૦૭/૨૦૨૫ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ હુકમને પડકારતી અરજી દાખલ કરી હતી અને પરિણામસ્વરૂપ સદર અધિનિયમની કલમ ૪૪ મુજબ સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા તારીખ ૨૨/૦૭/૨૦૨૫ ના હુકમ મુજબ વિરોધ સાથે ચૂકવેલ સ્ટેમ્પ ડ્યુટી અને દંડ પરત મેળવવા અરજ કરેલ છે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે સામાવાળા નંબર ૧ એ એ સમજવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે સદર અધિનિયમની કલમ ૪૪ નો ઉપયોગ કર્યા વિના, સદર અધિનિયમની કલમ ૫૩ હેઠળ રિવિઝન જાળવી રાખવા યોગ્ય હતું અને સદર અધિનિયમની જોગવાઈઓ અનુસાર તેનો ન્યાયિક નિર્ણય લેવો જોઈતો હતો.

૫. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ અને સામાવાળાઓ તરફે વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરની લાંબી સુનાવણી કરી. રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલ સામગ્રીની તપાસ કરી.

૬. હાલના કેસની હકીકતો અને સંજોગો અને અરજીમાં કરવામાં આવેલ રજૂઆતો અને સંબંધિત પક્ષકારો તરફે વિદ્વાન વકીલની દલીલોને ધ્યાનમાં લેતા, એવું

જાણાય છે કે અરજદારે સદર અધિનિયમની કલમ ૫૩ સાથે વાંચતા કલમ ૪૪ હેઠળ રિવિઝન અરજી દાખલ કરેલ છે, સાથે વિલંબ માફ કરવા માટેની અરજી પણ દાખલ કરેલ છે, જે સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા અરજદારને સુનાવણીની કોઈ તક આપ્યા વિના નામંજૂર કરવામાં આવી હતી અને તેથી, હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવેલ છે. ઉપરોક્ત પાસાને ધ્યાનમાં લેતા, આ અદાલતનો એવો અભિપ્રાય છે કે અરજી મંજૂર કરવાને પાત્ર છે.

૭. સદર અધિનિયમની કલમ ૫૩ નો સંદર્ભ લેવો યોગ્ય છે જે નીચે મુજબ છે:—

"૫૩. ચીફ કંટ્રોલિંગ રેવન્યુ ઓથોરિટી પર નિયંત્રણ અને કેસનું નિવેદન. (૧) કલેક્ટર દ્વારા [પ્રકરણ ૩, પ્રકરણ ૪ અને પ્રકરણ ૫] હેઠળ અને કલમ ૨૭ ના પ્રથમ પરંતુકના ખંડ (એ) હેઠળ વાપરી શકાય તેવી સત્તાઓ તમામ કેસોમાં ચીફ કંટ્રોલિંગ રેવન્યુ ઓથોરિટીના નિયંત્રણને આધીન રહેશે:

[પરંતુક એ કે ચીફ કંટ્રોલિંગ રેવન્યુ ઓથોરિટી પેટા-કલમ (૧) હેઠળ કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા કરવામાં આવેલ અરજી પર વિચાર કરશે નહીં, સિવાય કે, —

(એ) આવી અરજી કલેક્ટરના હુકમની તારીખથી [નેવું દિવસ] ના સમયગાળાની અંદર રજૂ કરવામાં આવે:

[પરંતુક એ કે જો ચીફ કંટ્રોલિંગ રેવન્યુ ઓથોરિટીને ખાતરી થાય કે આવી વ્યક્તિ

ઉપર જણાવેલ સમયગાળાની અંદર અરજી રજૂ કરતા પૂરતા કારણોસર અટકાવવામાં આવી હતી, તો તે આવી વ્યક્તિને દર ત્રીસ દિવસ અથવા તેના ભાગ માટે રૂપિયા એક હજારની બિન-પરતપાત્ર રકમની ચુકવણી પર અન્ય નેવું દિવસના સમયગાળાની અંદર અરજી રજૂ કરવાની મંજૂરી આપી શકે છે.]

(બી) આવી વ્યક્તિ અરજી કરવામાં આવી છે તે સાધનના વિષયવસ્તુના સંદર્ભમાં તેની દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર ડ્યુટીની રકમ અથવા ડ્યુટીના તફાવતની રકમ, જે પણ લાગુ હોય, તેના પચ્ચીસ ટકા જમા કરાવે:

(૨) જો કોઈ કલેક્ટર, કલમ ૩૧, [કલમ ૩૨એ] કલમ ૩૯ અથવા કલમ ૪૦ હેઠળ કામ કરતી વખતે કોઈ સાધન પર કેટલી ડ્યુટી વસૂલવાપાત્ર છે તે અંગે શંકા અનુભવે, તો તે કેસનું નિવેદન તૈયાર કરી શકે છે, અને ચીફ કંટ્રોલિંગ રેવન્યુ ઓથોરિટીના નિર્ણય માટે તેના પર પોતાના અભિપ્રાય સાથે તેને મોકલી શકે છે.

(૩) સદર સત્તાધિકારી કેસ પર વિચાર કરશે અને તેના નિર્ણયની નકલ કલેક્ટરને મોકલશે, જે સદર નિર્ણયને અનુરૂપ ડ્યુટી (જો કોઈ હોય તો) નક્કી કરવા અને વસૂલવાની કાર્યવાહી કરશે."

૮. હવે તે સુસ્થાપિત છે કે જો ચીફ કંટ્રોલિંગ રેવન્યુ ઓથોરિટી સદર અધિનિયમની કલમ ૫૩(એ) હેઠળ સત્તા વાપરવા માટે પક્ષકારોને સુનાવણીની કોઈ તક આપ્યા વિના અરજીનો નિર્ણય લે, તો સામાવાળાઓની કાર્યવાહી રદ

કરવાને પાત્ર છે. ઉપરોક્ત પાસાઓને ધ્યાનમાં લેતા, એવું જણાય છે કે સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા અરજદારને સુનાવણીની તક આપ્યા વિના રિવિઝન અરજી નામંજૂર કરવાની કાર્યવાહી ગેરકાયદેસર, અન્યાયી અને મનસ્વી છે અને તે રદ કરવાને પાત્ર છે.

૯. પરિણામસ્વરૂપ, અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. વાદગ્રસ્ત હુકમ / પત્રવ્યવહાર તારીખ ૧૩/૧૨/૨૦૨૫ આથી રદ કરવામાં આવે છે અને મેટરને સામાવાળા નંબર ૧ સત્તાધિકારી પાસે પાછી મોકલવામાં આવે છે જેથી અરજદારને યોગ્ય તક આપીને નવેસરથી સાંભળવામાં આવે અને અરજદાર દ્વારા કાયદા હેઠળ ઉપલબ્ધ રજૂ કરેલ કારણોને ધ્યાનમાં લઈને કાયદા અનુસાર અને ગુણદોષના આધારે શક્ય તેટલી વહેલી તકે નિર્ણય લેવામાં આવે. રૂલ ઉપરોક્ત હદ સુધી સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે.

(હેમંત એમ. પ્રચ્છક, ન્યાયમૂર્તિ)

વી. આર. પંચાલ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.