<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઇ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૨૧૭૩૮/૨૦૧૭

મંજૂરી અને સહી માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી **સહી/-**

==

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી છે?	હા.
૨	ચુકાદો પત્રકારને સંદર્ભિર કરવો કે નહીં?	હા.
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા ઇચ્છે છે?	હા.
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ અથવા તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગેનો કોઇ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	હા.

==

ગુજરાત રાજ્ય પેટ્રોનેટ લિમિટેડ અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

મેસર્સ ગેઈલ ઈન્ડિયા લિમિટેડ અને ૩ પ્રતિવાદીઓ

==

ઉપસ્થિતિ

શ્રી મિહીર થાકોર, વરિષ્ઠ એડવોકેટ સાથે શ્રી અસ્પી એમ. કાપાડિયા, એડવોકેટ અરજદાર(ઓ) નં. ૧ માટે

શ્રી કમલ ત્રિવેદી, વરિષ્ઠ એડવોકેટ સાથે, શ્રી મિહિરે જોશી, વરિષ્ઠ એડવોકેટ સાથે શ્રી વિશ્વાસ કે. શાહ, કેવિયેટર પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧ માટે

શ્રી એસ.આઈ. નાનાવાટી, વરિષ્ઠ એડવોકેટ સાથે શ્રીમતી સુમન ખારે, એડવોકેટ પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૨ માટે

શ્રી રિતુરાજ એમ. મીના, એડવોકેટ પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૩ માટે

શ્રી દેવાંગ વ્યાસ, એડવોકેટ પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૪ માટે

==

કોરમઃ**માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી**

તારીખઃ૨૬/૧૨/૨૦૧૭

સી.એ.વી. જજમેન્ટ

૧.	અરજદાર ગુજરાત સ્ટેટ પેટ્રોનેટ લિમિટેડ (ત્યારબાદ તેને "જી. એસ. પી. એલ". તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) એ વર્તમાન અરજી દાખલ કરી છે, જેમાં તેના ફકરા ૧૯માં સમાવિષ્ટ નીચેની રાહત માંગવામાં આવી છેઃ–

"૧૯. એ.	સામાવાળા નં. ૪ એટલે કે મંજૂરી સમિતિ દ્વારા તા. ૧૧/૧૦/૨૦૦૭ ના રોજ યોજાયેલી તેની ૭૬મી બેઠકમાં મુદ્દા નં. ૭૬.૪.૧ પર આપવામાં આવેલી મંજૂરી તેમજ તે સંબંધમાં સામાવાળા નં. ૧ અને/અથવા સામાવાળા નં. ૨ ને કરવામાં આવેલા કોઈપણ અનુગામી પત્રવ્યવહારને રદબાતલ અને અમાન્ય ઠરાવવા;

બી. કુદરતી ગેસના પરિવહન માટે દહેજ એસ. ઈ. ઝેડ. વિસ્તારમાં પાઇપલાઈન નાખવાની કોઈપણ પ્રવૃત્તિ હાથ ધરવાથી પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ ને રોકવા/મનાઈ ફરમાવવા;

સી. આ અરજીની સુનાવણી અને આખરી નિકાલ પેન્ડિંગ હોય તે દરમિયાન, સામાવાળા નં. ૪ એટલે કે મંજૂરી સમિતિ દ્વારા તા. ૧૧/૧૦/૨૦૦૭ ના રોજ યોજાયેલી તેની ૭૬મી બેઠકમાં મુદ્દા

નં. ૭૬.૪.૧ પર આપવામાં આવેલી મંજૂરીના અમલ, બજવણી અને કાર્યવાહી પર મનાઈહુકમ આપવા (સ્ટે મૂકવા);

ડી. આ અરજીની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ સુધી પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ ને કુદરતી ગેસના પરિવહન માટે દહેજ એસ. ઈ. ઝેડ. વિસ્તારમાં કોઈપણ પાઇપલાઇન નાખવાની પ્રવૃત્તિ હાથ ધરવા રોકવા/મનાઈ ફરમાવવા;

ઇ. કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાને લઈ આ નામદાર અદાલતને યોગ્ય અને ઉચિત જણાય તેવી અન્ય અને વધુ દાદ મંજૂર કરવા;

એફ. આ અરજીનો ખર્ચ અપાવવા."

૨. એ બાબતની નોંધ લઈ શકાય કે તા. ૩૦/૧૧/૨૦૧૭ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી તે જ દિવસે બપોરે ૨-૩૦ વાગ્યે સર્ક્યુલેટ કરવા માટે વિનંતી કરવામાં આવી હતી, અને આ બાબતમાં તાકીદની પરિસ્થિતિને ધ્યાને લઈ અદાલત દ્વારા સદરહુ પરવાનગી આપવામાં

આવી હતી. અદાલતે અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર ઠાકોર અને સામાવાળા નં. ૧ મેસર્સ ગેલ ઈન્ડિયા લિમિટેડ (જેને હવે પછી "મેસર્સ ગેલ" તરીકે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે) તરફથી કેવિયેટ પર ઉપસ્થિત વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદીને સાંભળ્યા બાદ, સામાવાળાઓને નોટિસ ઇશ્યૂ કરી હતી અને તે તા. ૧/૧૨/૨૦૧૭ ના રોજ પરતવાળી (રીટર્નેબલ) બનાવી હતી તથા સામાવાળા નં. ૧ મેસર્સ ગેલને, સ્પેશિયલ ઈકોનોમિક ઝોન, દહેજ (જેને હવે પછી "એસ.ઈ.ઝેડ., દહેજ" તરીકે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે) ખાતે સ્થિત સામાવાળા નં. ૨ ઓ.એન.જી.સી. પેટ્રો એડિશન્સ લિમિટેડ (જેને હવે પછી "મેસર્સ ઓપાલ" તરીકે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે) ને ગેસ પહોંચાડવા માટે તેની પ્રવર્તમાન દહેજ–ઉરાન પાઈપલાઈન (ડી.યુ.પી.એલ.) માંથી ટેપ–ઓફ કરીને ૮" કુદરતી ગેસની પાઈપલાઈન પાથરવા અને જોડવા પર આગામી મુદત સુધી મનાઈ ફરમાવતો વચગાળાનો રાહત હુકમ (એડ–ઈન્ટરીમ રીલીફ) મંજૂર કર્યો હતો. સદરહુ હુકમ આજ દિન સુધી ચાલુ રાખવામાં આવ્યો છે. સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલ દ્વારા સદરહુ વચગાળાનો રાહત હુકમ રદ (વેકેટ) કરવા માંગતી દીવાની અરજી નં. ૧૫૭૮૫/૨૦૧૭ દાખલ કરવામાં આવતા, અને પક્ષકારો દ્વારા સોગંદનામાની કાર્યવાહી (પ્લીડિંગ્સ) પૂર્ણ કરવામાં આવી

હોવાથી, અદાલતે સદરહુ દીવાની અરજી સાથે આ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશનને પ્રવેશ (એડમિશન) અર્થે વિગતવાર સાંભળી હતી.

તથ્યાત્મક માળખું :

૩. અરજીમાં જણાવ્યા મુજબ અરજદારનો કેસ એવો છે કે અરજદાર જી.એસ.પી.એલ. એક લિસ્ટેડ પબ્લિક લિમિટેડ કંપની છે, અને તે ગુજરાત સ્ટેટ પેટ્રોલિયમ કોર્પોરેશન લિમિટેડ (જેને હવે પછી "જી.એસ.પી.સી." તરીકે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે) ની ગૌણ કંપની (સબસિડિયરી) છે. કુદરતી ગેસના પરિવહન માટે ગુજરાત રાજ્યમાં ગેસ ગ્રીડ વિકસાવવા અર્થે ગેસ પાઈપલાઈન પાથરવાની અરજદારની મુખ્ય કામગીરી છે. સ્પેશિયલ ઈકોનોમિક ઝોન્સ એક્ટ, ૨૦૦૫ (જેને હવે પછી "સેઝ એક્ટ" તરીકે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે) અમલમાં આવતાં, અરજદાર કંપનીએ સદરહુ કાયદા હેઠળના ડેવલપર એવા સામાવાળા નં. ૩ મેસર્સ ડી.એસ.એલ. સાથે તા. ૨૭/૦૭/૨૦૦૯ નો સહ–ડેવલપર કરાર (બિડાણ– એ) કર્યો હતો. અરજદારના જણાવ્યા અનુસાર, ભારત સરકારના વાણિજ્ય અને ઉદ્યોગ મંત્રાલય, વાણિજ્ય વિભાગ (સેઝ સેક્શન) દ્વારા તા. ૧૨/૧૧/૨૦૦૯ નો ક્રમાંક એફ–૨/૯/૨૦૦૩/ઈ.પી.ઝેડ. વાળી જરૂરી પરવાનગી (બિડાણ–બી)

આપવામાં આવી હતી, જે સેઝ એક્ટની કલમ ૩(૧૨) હેઠળ મંજૂરી બોર્ડ (બોર્ડ ઓફ એપ્રુવલ) દ્વારા આપવામાં આવેલી પરવાનગી હતી. શરૂઆતમાં, સદરહુ મંજૂરી ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે આપવામાં આવી હતી, જે ત્યારબાદ તા. ૧૪/૦૫/૨૦૧૨ ના પત્ર (બિડાણ–સી) મુજબ લંબાવવામાં આવી હતી, અને સદરહુ પરવાનગી તથા સહ–ડેવલપર કરારની માન્યતાની મુદત ડેવલપરની મુદત સાથે સહ–સમાપ્ત (કો–ટર્મિનસ) કરવામાં આવી હતી. અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે અરજદારે ગેસ ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર સુવિધા સ્થાપી છે, જેમાં દહેજ સેઝ વિસ્તારમાં સ્થાપિત એકમોને કુદરતી ગેસના વહન (ટ્રાન્સમિશન) માટે બનાવેલી ગેસ પાઇપલાઇનનો સમાવેશ થાય છે અને તે મુજબ અરજદાર સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલને પણ ગેસ વહન કરી રહ્યો છે. તેમ છતાં, સામાવાળા નં. ૧ મેસર્સ ગેલે સેઝ એક્ટમાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓના ઉલ્લંઘન અને વિરુદ્ધમાં જઈને કુદરતી ગેસના પરિવહનની સુવિધા પૂરી પાડવા માટે તેની પ્રવર્તમાન દહેજ ઉરાન પાઇપલાઇનમાંથી સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલના પ્લાન્ટ સુધી ૮" વ્યાસની પાઇપલાઇન પાથરવા માટે સામાવાળા નં. ૪ મંજૂરી સમિતિ પાસેથી પરવાનગી માંગી હતી. સામાવાળા નં. ૪ મંજૂરી સમિતિ, દહેજ સેઝ લિમિટેડ (જેને હવે પછી "મંજૂરી સમિતિ" તરીકે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે) એ તા. ૧૧/૧૦/૨૦૧૭ ના રોજ યોજાયેલી તેની બેઠકમાં મુદ્દા નં.

૭૬.૪.૧ પર સામાવાળા નં. ૧ ની સદરહુ વિનંતી મંજૂર કરવાનો નિર્ણય કર્યો હતો (બિડાણ–ડી). અરજદારના જણાવ્યા અનુસાર, આવી પરવાનગી સદરહુ કાયદાની કલમ ૧૩ હેઠળ રચાયેલી મંજૂરી સમિતિ દ્વારા નહીં પરંતુ સેઝ એક્ટની કલમ ૮ હેઠળ રચાયેલા મંજૂરી બોર્ડ દ્વારા જ આપી શકાઈ હોત. સામાવાળા નં. ૩, ડી.એસ.એલ. સાથે કરવામાં આવેલા તા. ૨૭/૦૭/૨૦૦૯ ના કરારને ધ્યાને લેતાં સહ–ડેવલપર હોવાના નાતે અરજદાર પાસે સેઝ વિસ્તારની અંદર ગેસના પરિવહન અને ગેસના વિતરણ માટેનું ઈન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર વિકસાવવાનો અનન્ય અધિકાર (એક્સક્લુઝિવિટી) હતો. તેથી, અરજદારે સામાવાળા નં. ૧ ને મંજૂરી આપવાના નિર્ણય પર પુનર્વિચાર કરવા વિનંતી કરતો પત્ર તા. ૮/૧૧/૨૦૧૭ (બિડાણ–ઈ) ના રોજ સામાવાળા નં. ૩ એટલે કે સી.ઈ.ઓ., મેસર્સ ડી.એસ.એલ. ને લખ્યો હતો. તેથી, સામાવાળા નં. ૩ ના સી.ઈ.ઓ. એ સામાવાળા નં. ૧ ગેલને નકલ રવાના સાથે સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલને તા. ૨૪/૧૧/૨૦૧૭ નો પત્ર (બિડાણ–એફ) લખીને જણાવ્યું હતું કે ગુજરાત સ્ટેટ પેટ્રોલિયમ કોર્પોરેશન લિમિટેડ (જી.એસ.પી.સી.) સહ–ડેવલપર હોવાથી, તેણે જી.એસ.પી.સી. પાસેથી ના–વાંધા પ્રમાણપત્ર (જેને હવે પછી "એન.ઓ.સી." તરીકે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે) મેળવવું જોઈએ. ત્યારબાદ, અરજદારે ડેવલપર મેસર્સ ડી.એસ.એલ. અને સહ–ડેવલપર જી.એસ.પી.એલ.

પાસેથી યોગ્ય પરવાનગી મેળવ્યા વિના ગેસ પાઈપલાઈન પાથરવાની કોઈપણ કામગીરી હાથ ન ધરવા વિનંતી કરતો પત્ર તા. ૨૯/૧૧/૨૦૧૭ ના રોજ સામાવાળા નં. ૧ ને લખ્યો હતો (બિડાણ–જી). આવો જ એક પત્ર તા. ૨૯/૧૧/૨૦૧૭ ના રોજ સામાવાળા નં. ૨ ને પણ લખવામાં આવ્યો હતો (બિડાણ–એચ). સામાવાળા નં. ૧ મેસર્સ ગેલ ટેપ–ઓફ કરશે અને સામાવાળા નં. ૨ ને ગેસ પરિવહન માટે પાઈપલાઈન પાથરશે તેવી દહેશત હોવાથી અરજદારે ઉપર્યુક્ત દાદ માંગતી પ્રસ્તુત અરજી તા. ૩૦/૧૧/૨૦૧૭ ના રોજ દાખલ કરી હતી.

૪. સામાવાળા નં. ૧ ગેલ અને સામાવાળા નં. ૨ ઓપાલ એ અરજીની પોષણક્ષમતા (મેન્ટેનેબિલિટી) અંગેના પ્રાથમિક વાંધાઓ સહિત વિવિધ દલીલો ઉપસ્થિત કરતાં અને એવો આક્ષેપ કરતાં વિગતવાર પ્રત્યુત્તરના સોગંદનામા (એફિડેવિટ્સ–ઇન–રિપ્લાય) દાખલ કર્યા હતા કે, સામાવાળા નં. ૧ નું કામ સાઈટ પર પૂરજોશમાં ચાલી રહ્યું હતું તેને અટકાવવા માટે મહત્ત્વની હકીકતો છુપાવીને આડકતરા હેતુ અને બદઈરાદા સાથે તા. ૩૦/૧૧/૨૦૧૭ ના રોજ આ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી. સેઝ એક્ટની કલમ ૨૩ હેઠળ દાવો દાખલ કરવાનો અને કલમ ૪૨ હેઠળ લવાદ (આર્બિટ્રેશન) ની કાર્યવાહી દાખલ કરવાનો વૈકલ્પિક ઉપાય અરજદાર પાસે ઉપલબ્ધ હતો. તા. ૮/૧૧/૨૦૧૭ ના

રોજ પત્ર પાઠવ્યા બાદ આડકતરા હેતુ સાથે તા. ૩૦/૧૧/૨૦૧૭ ના રોજ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હોવાથી, અરજી વિલંબ અને શિથિલતા (ડીલે એન્ડ લેચીસ) ના દોષથી પણ પીડાતી હતી.

૫. સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા અન્ય બાબતોની સાથે સાથે એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે મેસર્સ ડી.એસ.એલ. એ દહેજ ખાતે મલ્ટી પ્રોડક્ટ સેઝના ડેવલપર તરીકે ભારત સરકારના વાણિજ્ય અને ઉદ્યોગ મંત્રાલય દ્વારા યથાયોગ્ય રીતે અધિસૂચિત જી.આઈ.ડી.સી. અને ઓ.એન.જી.સી. દ્વારા સ્થાપિત કરાયેલી કંપની છે. તા. ૨૬.૫.૨૦૦૪ ના રોજ, જી.આઈ.ડી.સી. એ જી.આઈ.ડી.સી. કોરિડોર મારફતે ૩૦" વ્યાસની દહેજ–હજીરા ગેસ પાઈપલાઈન પાથરવા માટેની સામાવાળા નં. ૧ ની દરખાસ્ત મંજૂર કરી હતી. દહેજ સેઝને ભારત સરકારના વાણિજ્ય અને ઉદ્યોગ મંત્રાલય દ્વારા મલ્ટી પ્રોડક્ટ સેઝ તરીકે અધિસૂચિત કરવામાં આવ્યો હતો. તા. ૨૭/૦૭/૨૦૦૯ ના રોજ ડી.એસ.એલ. અને અરજદાર વચ્ચે એક કરાર સંપન્ન થયો હતો, જેના આધારે અરજદાર સહ–ડેવલપર બન્યો હતો, અને તેને સેઝમાં ગેસ ટ્રાન્સમિશન પાઈપલાઈનના વિકાસ, સંચાલન અને જાળવણી તથા ગેસના વિતરણના સંબંધમાં અનન્ય (એક્સક્લુઝિવ) અધિકાર પ્રદાન કરવામાં આવ્યો હતો. સામાવાળા નં. ૧ ને પેટ્રોલિયમ એન્ડ નેચરલ ગેસ રેગ્યુલેટરી બોર્ડ

(ઓથોરાઈઝિંગ એન્ટિટીઝ ટુ લે, બિલ્ડ, ઓપરેટ ઓર એક્સપાન્ડ નેચરલ ગેસ પાઇપલાઇન્સ) રેગ્યુલેશન્સ, ૨૦૦૮ (જેને હવે પછી "પી.એન.જી.આર.બી. રેગ્યુલેશન્સ ૨૦૦૮" તરીકે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે) ના રેગ્યુલેશન ૧૭(૧) હેઠળ પેટ્રોલિયમ એન્ડ નેચરલ ગેસ રેગ્યુલેટરી બોર્ડ દ્વારા તા. ૧૦.૫.૨૦૧૦ ના રોજ પરવાનગી આપવામાં આવી હતી (બિડાણ–આર/૧). તા. ૨૭/૧૨/૨૦૧૧ ના રોજ સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલ અને સામાવાળા નં. ૩ મેસર્સ ડી.એસ.એલ. વચ્ચે એક ભાડાપટ્ટો (લીઝ ડીડ) સંપન્ન થયો હતો, અને તેની કલમ ૪.૬ એ મેસર્સ ઓપાલને એવી કોઈપણ સેવા, સગવડો અથવા સુવિધાઓ મેળવવાની મંજૂરી આપી હતી, જે મેસર્સ ડી.એસ.એલ. અને સહ–ડેવલપર અરજદાર દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવતી ન હોય (બિડાણ–આર/૨). તા. ૧૨/૧૦/૨૦૧૬ ના રોજ અરજદારે ઈ–મેઈલ દ્વારા ગેસનો વધારાનો જથ્થો બુક કરવાનો ઈનકાર કર્યો હતો અને વધારાની ક્ષમતા માટે વૈકલ્પિક વ્યવસ્થા શોધવા માટે મેસર્સ ઓપાલને પત્રવ્યવહાર કર્યો હતો (બિડાણ–આર/૩), જેના દ્વારા અરજદારે ડી.એસ.એલ. સાથેના કરાર હેઠળના તેના અધિકારનો ત્યાગ (વેવ) કર્યો હતો.

૬. સામાવાળા નં. ૧ એ વધુમાં એવી દલીલ કરી છે કે તા. ૩૧.૮.૨૦૧૭ ના રોજ, સામાવાળા મેસર્સ ગેલે સામાવાળાના પ્રવર્તમાન વપરાશના અધિકાર (આર.ઓ.યુ.) માં જી.આઈ.ડી.સી./સેઝ વિસ્તારમાંથી મેસર્સ ઓપાલ સુધી સામાવાળાની પ્રવર્તમાન ડી.યુ.પી.એલ. ૩૦" વ્યાસની કુદરતી ગેસ પાઈપલાઈનમાંથી ટેપ–ઓફ કરીને ૮" વ્યાસની પાઈપલાઈન પાથરવા માટે સામાવાળા નં. ૩ મેસર્સ ડી.એસ.એલ. પાસેથી પરવાનગી માંગી હતી (બિડાણ–આર/૬). તે મુજબ, તા. ૨૯/૦૯/૨૦૧૭ ના રોજ સામાવાળા નં. ૩ એ સામાવાળા નં. ૧ ને સૈદ્ધાંતિક મંજૂરી આપી હતી (બિડાણ–આર/૭). ત્યારબાદ, તા. ૧૧/૧૦/૨૦૧૭ ના રોજ સામાવાળા નં. ૪ – મંજૂરી સમિતિએ તેની બેઠકમાં મુદ્દા નં. ૭૬.૪.૧ હેઠળ સામાવાળા નં. ૧ ની સદરહુ વિનંતી મંજૂર કરવાનો નિર્ણય કર્યો હતો. તા. ૨૭/૧૦/૨૦૧૭ ના રોજ, મેસર્સ ડી.એસ.એલ. ના ડેવલપમેન્ટ કમિશનરે સામાવાળા નં. ૧ અને સામાવાળા નં. ૨ ને પત્ર લખીને જણાવ્યું હતું કે મંજૂરી સમિતિએ તા. ૧૧/૧૦/૨૦૧૭ ના રોજ યોજાયેલી તેની બેઠકમાં સદરહુ વિનંતી મંજૂર કરવાનો નિર્ણય કર્યો હતો. સામાવાળા નં. ૩ અને ૪ દ્વારા આપવામાં આવેલી સદરહુ પરવાનગી અને મંજૂરી હોવા છતાં, સામાવાળા નં. ૩ મેસર્સ ડી.એસ.એલ. એ તા. ૨૪/૧૧/૨૦૧૭ નો પત્ર લખીને સામાવાળા નં. ૧ ને જી.એસ.પી.સી. પાસેથી એન.ઓ.સી. મેળવવા

જણાવ્યું હતું, જેનો આ સમગ્ર બાબતમાં કોઈ અધિકારક્ષેત્ર/હકકિશો (લોકસ) ન હતો. સદરહુ પત્ર તા. ૨૭/૧૧/૨૦૧૭ ના રોજ રવાના કરવામાં આવ્યો હતો અને તા. ૨૯/૧૧/૨૦૧૭ ના રોજ બપોરે ૧.૩૦ વાગ્યે પહોંચાડવામાં આવ્યો હતો. અરજદારે, તા. ૨૯/૧૧/૨૦૧૭ ના રોજ સામાવાળા નં. ૧ ને પત્ર લખીને અરજદાર અને સામાવાળા નં. ૩ પાસેથી પરવાનગી મેળવ્યા વિના કોઈપણ ગેસ પાઇપલાઇનની કામગીરી હાથ ધરવાથી દૂર રહેવા વિનંતી કરી હતી, જોકે સામાવાળા નં. ૩ એ તા. ૨૯/૦૯/૨૦૧૭ ના પત્ર મુજબ પહેલેથી જ પરવાનગી આપી દીધી હતી. એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા નં. ૧ પાસે સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલના સ્થળ નજીક પહેલેથી જ તેની કુદરતી ગેસ પાઇપલાઇન પથરાયેલી હતી. સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલને કુદરતી ગેસના એવા જથ્થાની જરૂરિયાત હતી, જેને પૂરી પાડવાની સ્થિતિમાં અરજદાર ન હતો, તેથી ઓપાલને પૂરતા પ્રમાણમાં ગેસ પૂરો પાડવા ઉત્સુક એવા સામાવાળા નં. ૧ ગેલ ચિત્રમાં આવ્યા હતા. સેઝમાં સ્થાપિત એકમોને કુદરતી ગેસ પૂરો પાડવા માટે અરજદારને અનન્ય અધિકાર કે એકાધિકાર (મોનોપોલી) આપતી કોઈ જોગવાઈ સેઝ એક્ટ હેઠળ ન હતી. પક્ષકારો વચ્ચે થયેલા વિવિધ પત્રવ્યવહારો અને ઇ-મેઇલ્સને ધ્યાને લેતાં અરજદાર અને સામાવાળા નં. ૩ એ કરાર હેઠળ પ્રદાન કરાયેલા તેમના અધિકારોનો ત્યાગ પણ કર્યો હતો. અરજદારની

કુદરતી ગેસ પાઇપલાઇન ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર ઉપરાંત, એકમો પૈકીના એક એટલે કે મેસર્સ ટૉરેન્ટ પાવર લિમિટેડને કુદરતી ગેસના પુરવઠા માટે અલગ અને સ્વતંત્ર કુદરતી ગેસ પાઇપલાઇન ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર (૯ કિ.મી.) અસ્તિત્વમાં હતું અને સદરહુ એકમ અરજદાર જી.એસ.પી.એલ. પાસેથી મળતા કુદરતી ગેસ પુરવઠા અને પરિવહનના આધારે કાર્યરત નથી. એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા નં. ૧ વર્ષ ૨૦૦૩ થી દહેજ સેઝમાં સ્થિત ઓ.એન.જી.સી. ના સી–૨, સી–૩ દહેજ પ્લાન્ટને ઓ.એન.જી.સી. દ્વારા પાથરવામાં આવેલી અને સંચાલિત પાઇપલાઇન મારફતે પ્રવાહી સ્વરૂપમાં કુદરતી ગેસ પૂરો પાડી રહ્યો છે અને સદરહુ પાઇપલાઇન અરજદાર દ્વારા સ્થાપિત કરવામાં આવી ન હતી. અન્ય વિવિધ સ્વતંત્ર પાઇપલાઇનો અસ્તિત્વમાં છે, જેના દ્વારા વિવિધ એકમો અરજદાર સિવાયના અન્ય જુદા અને વિશિષ્ટ વિકલ્પોમાંથી કુદરતી ગેસ મેળવી રહ્યા છે, અને તેથી, અરજદાર અરજીમાં દાવો કર્યા મુજબ અનન્ય અધિકારનો દાવો કરી શકે નહીં. વધુમાં, પી.એન.જી.આર.બી. રેગ્યુલેશન ૨૦૦૮ મુજબ કુદરતી ગેસ પાઇપલાઇનની બંને બાજુથી ૫૦ કિ.મી. સુધીના ટેરિફ ઝોન કોરિડોરની અંદર ગ્રાહકોને કનેક્ટિવિટી પૂરી પાડવાની જવાબદારી સામાવાળા નં. ૧ પર લાદવામાં આવી છે અને મેસર્સ ઓપાલનું પરિસર સામાવાળા નં. ૧ ની પ્રવર્તમાન પાઇપલાઇનથી આશરે ૨૫ કિ.મી.ના અંતરે આવેલું છે. તેથી, સામાવાળા નં. ૧ એ કુદરતી

ગેસના પરિવહન માટે સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલની વિનંતી સ્વીકારી હતી, જેના માટે વાણિજ્યિક વ્યવસ્થાઓ પણ કરવામાં આવી હતી. આ સામાવાળાના જણાવ્યા અનુસાર, ટેપ-ઓફ બનાવીને ગેસ પૂરો પાડવો એ સેઝ એક્ટની કલમ ૨(પી) માં સમાવિષ્ટ "ઈન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર સુવિધાઓ" ની વ્યાખ્યા હેઠળ આવશે નહીં. સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા પૂરી પાડવા માંગતી સુવિધા સદરહુ કાયદાની કલમ ૧૪(૧) સાથે સંબંધિત છે કારણ કે સામાવાળા નં. ૧ માત્ર સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલને જ ગેસ પૂરો પાડશે અને સમગ્ર સેઝને નહીં, અને તેથી, બોર્ડ પાસેથી મંજૂરી મેળવવાની કોઈ આવશ્યકતા ન હતી. છેલ્લે, એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે અરજદારનું કૃત્ય સેઝ એક્ટ અને પી.એન.જી.આર.બી. એક્ટના હેતુને નિષ્ફળ બનાવતા એકાધિકારશાહી અને પ્રતિબંધિત વેપાર પદ્ધતિ (મોનોપોલિસ્ટિક એન્ડ રિસ્ટ્રિક્ટિવ ટ્રેડ પ્રેક્ટિસ) સમાન હતું.

૭. સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલે પણ અનેક મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત કરતું અને પક્ષકારો વચ્ચે ઇ-મેઇલ્સ તથા પત્રો મારફતે થયેલા વિશાળ પત્રવ્યવહારોને રેકર્ડ પર રજૂ કરતું વિગતવાર પ્રત્યુત્તરનું સોગંદનામું (એફિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાય) દાખલ કર્યું છે, જે એ બાબત દર્શાવવા માટે છે કે અરજદારે અદાલતથી કેવી રીતે મહત્ત્વપૂર્ણ હકીકતો છુપાવી હતી. મુખ્યત્વે એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા નં. ૨ એ મેસર્સ

ઓઈલ એન્ડ નેચરલ ગેસ કોર્પોરેશન દ્વારા પ્રમોટ કરાયેલી અને સામાવાળા નં. ૧ એવા મેસર્સ ગેલ તથા ગુજરાત સ્ટેટ પેટ્રોલિયમ કોર્પોરેશન લિમિટેડ (જી.એસ.પી.સી.) દ્વારા સહ–પ્રમોટ કરાયેલી એક સંયુક્ત સાહસ (જોઈન્ટ વેન્ચર) કંપની છે. સામાવાળા નં. ૨ ઓપાલે પી.સી.પી.આઈ.આર./સેઝ અંતર્ગત દહેજ સેઝ, ગુજરાત ખાતે પેટ્રોકેમિકલ ઉત્પાદનો અને અન્ય આનુષંગિક ઉત્પાદનોના ઉત્પાદન માટે ૪.૫ અબજ યુએસ ડોલરના રોકાણ સાથે રાષ્ટ્રીય મહત્વનો તેમનો પાયાનો (ગ્રાસ રૂટ) મેગા પેટ્રોકેમિકલ પ્રોજેક્ટ સ્થાપિત કર્યો છે અને એક રીતે જોતાં, મેસર્સ ઓપાલ પ્લાન્ટ એશિયાનું સૌથી મોટું સિંગલ પોઈન્ટ પેટ્રોકેમિકલ સંકુલ છે, અને વિશ્વ કક્ષાના પોલિમર ઉત્પાદનો પૂરા પાડીને દેશના સમગ્ર પોલિમર ઉદ્યોગોને પ્રભાવિત કર્યા છે. સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલે તા. ૨૭/૧૨/૨૦૧૧ ના રોજ સામાવાળા નં. ૩ સાથે ભાડાપટ્ટા કરાર (લીઝ એગ્રીમેન્ટ) કર્યો હતો (બિડાણ–આર/૧). સદરહુ ભાડાપટ્ટાની કલમ ૪.૫ મુજબ પાઈપલાઈન દ્વારા ગેસનો પુરવઠો અરજદાર જી.એસ.પી.એલ. દ્વારા પૂરો પાડવાનો હતો. સદરહુ ભાડાપટ્ટાની કલમ ૪.૬ મુજબ સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલ એવી કોઈપણ સેવા, સગવડો અથવા સુવિધાઓ, જે મેસર્સ ડી.એસ.એલ. અથવા સહ–ડેવલપર/સેવા પ્રદાતા દ્વારા પૂરી પાડવામાં ન આવતી હોય, તે સીધી સંબંધિત ત્રાહિત પક્ષકાર એજન્સીઓ પાસેથી મેળવવા માટે

મુક્ત હતા. ભાડાપટ્ટા કરારની કલમ ૪.૫ ના અનુસંધાને, સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલ અને અરજદાર જી.એસ.પી.એલ. વચ્ચે તા. ૧૨/૦૮/૨૦૧૪ ના રોજ એક ગેસ ટ્રાન્સમિશન કરાર (જેને હવે પછી "જી.ટી.એ." તરીકે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે) સંપન્ન થયો હતો. સદરહુ કરાર અનુસાર, સેઝના એકમોમાં પૂરા પાડવા માટે જી.એસ.પી.એલ. તેના પાઈપલાઈન નેટવર્ક મારફતે ગેસનું પરિવહન કરનાર (ટ્રાન્સપોર્ટર) હતી. આમ, સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલ પાસે કોઈપણ ત્રાહિત પક્ષકાર પાસેથી પોતાનો પુરવઠો મેળવવાનો વિકલ્પ હતો અને તે સેઝમાં પથરાયેલા જી.એસ.પી.એલ. ના પાઈપલાઈન નેટવર્ક મારફતે પોતાના પ્લાન્ટ સુધી પરિવહન કરી શકતા હતા. જી.ટી.એ. ની કલમ ૫.૨ મુજબ મેસર્સ ઓપાલ ગેસ માટેની માંગના જથ્થામાં વધારો કે ઘટાડો પણ કરી શકતા હતા. સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલના જણાવ્યા અનુસાર, તેણે પ્લાન્ટના નિર્માણ અને કાર્યરત (કમિશનિંગ) તબક્કા દરમિયાન શરૂઆતમાં ૦.૫ એમ.એમ.એસ.સી.એમ.ડી. ની કોન્ટ્રેક્ટ ટ્રાન્સમિશન (સી.ટી.) ક્ષમતાની માંગણી કરી હતી, જોકે, પ્લાન્ટનું કાર્યરત થવાનું કામ પૂર્ણ થતાં, તેણે તેના પ્લાન્ટના ૧૦૦% ઉત્પાદન માટે ગેસની જરૂરિયાતમાં વધારાની અપેક્ષા રાખી હતી. તેથી, મેસર્સ ઓપાલે જી.ટી.એ. ની કલમ ૫.૨ ની શરતો અનુસાર વિવિધ ઈ-મેઈલ્સ મારફતે અરજદારને વધારાની ટ્રાન્સમિશન ક્ષમતાના બુકિંગ માટે વિનંતી કરી

હતી, જેમાં પી.એલ.એલ.–જી.એસ.પી.એલ. કનેક્ટિવિટી પર તા. ૧૦/૧૦/૨૦૧૬ થી ૧૬/૧૦/૨૦૧૬ સુધીના સમયગાળા માટે વધારાની ૦.૮૦ એમ.એમ.એસ.સી.એમ.ડી. સી.ટી. અને તા. ૧૭/૧૦/૨૦૧૬ થી ૨૩/૧૦/૨૦૧૬ સુધીના સમયગાળા માટે વધારાની ૦.૫ એમ.એમ.એસ.સી.એમ.ડી. સી.ટી. માટે વિનંતી કરવામાં આવી હતી. સદરહુ વિનંતીના પ્રત્યુત્તરમાં, અરજદાર જી.એસ.પી.એલ. એ તેમની પાઈપલાઈનમાં વધારાની ક્ષમતા કન્ફર્મ કરવાનો ઈનકાર કર્યો હતો અને તા. ૧૨/૧૦/૨૦૧૬ ના ઈ–મેઈલ દ્વારા મેસર્સ ઓપાલને વૈકલ્પિક વ્યવસ્થા કરવાની સલાહ આપી હતી. મેસર્સ ઓપાલે ત્યારબાદના ઈ–મેઈલ્સ મારફતે ફરીથી વધારાની ક્ષમતા માટે વિનંતી કરી હતી, તેમ છતાં, તા. ૧૩/૧૦/૨૦૧૬ ના ઈ–મેઈલ મુજબ, જી.એસ.પી.એલ. એ ઓવર–બુક હોવાનું કારણ દર્શાવીને તે પૂરી પાડવાનો ઈનકાર કર્યો હતો. સામાવાળા નં. ૨ ના જણાવ્યા અનુસાર, તેણે વખતોવખત વધારાની ક્ષમતા માટે અનેક વિનંતીઓ કરી હતી, તેમ છતાં, અરજદારે તે પૂરી પાડવાનો ઈનકાર કર્યો હતો. અંતે, તા. ૨૪.૪.૨૦૧૭ ના ઈ–મેઈલ મુજબ અરજદાર દ્વારા તેનો ઈનકાર કરવામાં આવ્યો હતો. ઈ–મેઈલ્સ મારફતે થયેલા તમામ પત્રવ્યવહારો સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા રેકર્ડ પર બિડાણ–આર/II (એકત્રિત) તરીકે રજૂ કરવામાં આવ્યા છે.

૮. આમ, સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલના જણાવ્યા અનુસાર, અરજદાર જી.એસ.પી.એલ. જી.ટી.એ. ની કલમ ૫.૨ ની શરતો મુજબ મેસર્સ ઓપાલ દ્વારા માંગવામાં આવેલી ટ્રાન્સમિશન ક્ષમતા પૂરી પાડવામાં નિષ્ફળ રહી હતી અને તે રીતે તેણે મેસર્સ ઓપાલ માટે ગેસ પુરવઠાની તેની ઉર્જા જરૂરિયાત પૂરી કરવા કાં તો એકમ બંધ કરી દેવાની અથવા જી.એસ.પી.એલ. દ્વારા સલાહ આપ્યા મુજબ ક્ષમતા બુકિંગ માટે અન્ય સ્ત્રોત શોધવાની પરિસ્થિતિનું નિર્માણ કર્યું હતું. તેથી, મેસર્સ ઓપાલે સામાવાળા નં. ૧ મેસર્સ ગેલની પહેલેથી જ અસ્તિત્વમાં રહેલી ૩૦" વ્યાસની ડી.યુ.પી.એલ. કુદરતી ગેસ પાઇપલાઇન, જે મેસર્સ ઓપાલ પ્લાન્ટ પાસેથી પસાર થાય છે, તેની ઓળખ કરી હતી અને સદરહુ પ્રવર્તમાન ડી.યુ.પી.એલ. પાઇપલાઇનમાંથી તેના પ્લાન્ટ સુધી ૦.૨૫ મીટર માટે ૮" વ્યાસની પાઇપલાઇન પાથરીને ગેસ ટ્રાન્સમિશન ક્ષમતા બુક કરીને ગેસની તેની વધારાની જરૂરિયાત મેળવવાનો નિર્ણય કર્યો હતો. સામાવાળા નં. ૨ ના જણાવ્યા અનુસાર, સામાવાળા નં. ૧ મેસર્સ ગેલે ૮" વ્યાસની પાઇપલાઇન પાથરવા માટે તા. ૩૧.૮.૨૦૧૭ ના પત્ર દ્વારા મેસર્સ ડી.એસ.એલ. ના ડેવલપમેન્ટ કમિશનર પાસેથી પરવાનગી માંગી હતી અને સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલે પણ ૮" વ્યાસની પાઇપલાઇન પાથરવા માટે તેના તા. ૧૫.૯.૨૦૧૭ ના પત્ર દ્વારા

સામાવાળા નં. ૩ ડી.એસ.એલ. ની સંમતિ માંગી હતી. સામાવાળા નં. ૩ ડી.એસ.એલ. એ તા. ૨૯/૦૯/૨૦૧૭ ના પત્ર દ્વારા તેમાં ઉલ્લેખિત શરતોને આધીન મેસર્સ ગેલને ૮" વ્યાસની પાઈપલાઈન પાથરવા માટે સૈદ્ધાંતિક મંજૂરી પણ આપી હતી. ડેવલપમેન્ટ કમિશનરે પણ તા. ૨૭/૧૦/૨૦૧૭ ના પત્ર દ્વારા મેસર્સ ગેલને સદરહુ પાઈપલાઈન પાથરવા માટે તા. ૧૧/૧૦/૨૦૧૭ ના રોજ યોજાયેલી તેની ૭૬મી મંજૂરી સમિતિની બેઠકમાં મંજૂરી સમિતિ દ્વારા આપવામાં આવેલી મંજૂરી વિશે જાણ કરી હતી.

૯. સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલ દ્વારા વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે અરજદાર જી.એસ.પી.એલ. એ મેસર્સ ઓપાલને જરૂરી ગેસ આપવાનો ઈનકાર કર્યા પછી, મેસર્સ ઓપાલને તેની કોઈ નકલ મોકલ્યા વિના ૮" વ્યાસની પાઈપલાઈન પાથરવા માટે મંજૂરી આપવાના તેના નિર્ણય પર પુનર્વિચાર કરવા સામાવાળા નં. ૩ ડી.એસ.એલ. ને તા. ૮/૧૧/૨૦૧૭ નો પત્ર પાઠવ્યો હતો. સામાવાળા નં. ૨ ના જણાવ્યા અનુસાર, સામાવાળા નં. ૩ ડી.એસ.એલ. એ એકાએક મેસર્સ ઓપાલને તા. ૨૪/૧૧/૨૦૧૭ નો પત્ર ઇશ્યૂ કરીને જાણ કરી હતી કે ૮" વ્યાસની પાઈપલાઈન પાથરવા માટે તેણે જી.એસ.પી.સી. પાસેથી એન.ઓ.સી. મેળવવી જરૂરી હતી. સામાવાળા નં. ૨ ના જણાવ્યા અનુસાર, સદરહુ પત્ર

તા. ૨૪/૧૧/૨૦૧૭ ની તારીખનો હોવા છતાં તે તા. ૨૭/૧૧/૨૦૧૭ ના રોજ ટપાલમાં રવાના કરવામાં આવ્યો હતો અને જ્યારે પાઈપલાઇન પાથરવાનું કામ લગભગ પૂર્ણ થઈ ગયું હતું ત્યારે તા. ૨૯/૧૧/૨૦૧૭ ના રોજ જ મેસર્સ ઓપાલને મળ્યો હતો. સામાવાળા નં. ૨ એ વધુમાં એવો આક્ષેપ કર્યો છે કે અરજદાર જી.એસ.પી.એલ. એ મેસર્સ ઓપાલને તેની ટ્રાન્સમિશન ક્ષમતાની જરૂરિયાત અન્ય વિકલ્પોમાંથી મેળવતી અટકાવવા માટે બદઈરાદાપૂર્વક પ્રયાસ કર્યો હતો, અને ડી.એસ.એલ. સાથે ગોઠવણ કરીને તા. ૨૪/૧૧/૨૦૧૭ નો પાછલી તારીખનો (બેક-ડેટેડ) પત્ર ઇશ્યૂ કરાવ્યા પછી, જી.એસ.પી.એલ. એ તેના તા. ૨૯/૧૧/૨૦૧૭ ના પત્ર દ્વારા મેસર્સ ગેલ અને મેસર્સ ઓપાલને ૮" વ્યાસની પાઈપલાઇન પાથરવા માટે એન.ઓ.સી. ન આપવા અંગે જાણ કરી હતી. સદરહુ તા. ૨૯/૧૧/૨૦૧૭ નો પત્ર પ્રસ્તુત અરજીમાં અદાલત દ્વારા વચગાળાની રાહત મંજૂર કરવામાં આવ્યા બાદ તા. ૧/૧૨/૨૦૧૭ ના રોજ મળ્યો હતો. મેસર્સ ઓપાલ દ્વારા તેના તા. ૧/૧૨/૨૦૧૭ ના પત્ર (બિડાણ-આર/VI) મારફતે સદરહુ પત્રનો પ્રત્યુત્તર આપવામાં આવ્યો હતો.

૧૦. સામાવાળા નં. ૨ એ વધુમાં એવી દલીલ કરી છે કે જી.એસ.પી.એલ. અને મેસર્સ ઓપાલ વચ્ચે સંપન્ન થયેલા તા. ૨૨/૧૧/૨૦૧૭ ના જી.ટી.એ. સુધારા કરાર (બિડાણ-આર/VII) દ્વારા, જી.એસ.પી.એલ. એ તા.

૧.૧.૨૦૧૮ થી ૩૧/૧૨/૨૦૧૯ સુધીના સમયગાળા માટે મેસર્સ ઓપાલને માત્ર ૦.૭૫ એમ.એમ.એસ.સી.એમ.ડી. સી.ટી. ની ક્ષમતા આપવાની પ્રતિબદ્ધતા દર્શાવી હતી. આમ, સામાવાળા નં. ૨ ના જણાવ્યા અનુસાર, આ તમામ મહત્ત્વની હકીકતો અરજદાર દ્વારા અરજીમાં છુપાવવામાં આવી હતી અને જ્યારે ઓક્ટોબર, ૨૦૧૭ ના મહિનામાં શરૂ થયેલું પાઇપલાઇન પાથરવાનું લગભગ સમગ્ર કામ મેસર્સ ગેલ દ્વારા પહેલેથી જ પૂર્ણ કરી દેવામાં આવ્યું હતું ત્યારે છેલ્લી ઘડીએ અરજી દાખલ કરવા માટે કલ્પિત (મૃગજળ જેવી) તાકીદ ઊભી કરી હતી. સામાવાળા નં. ૨ એ પ્રત્યુત્તરમાં જણાવ્યા મુજબ મહત્ત્વપૂર્ણ હકીકતો છુપાવવાના અન્ય વિવિધ આક્ષેપો પણ કર્યા છે. સામાવાળા નં. ૨ ના જણાવ્યા અનુસાર, અરજદાર દ્વારા સેઝ એક્ટની જોગવાઈઓનું ખોટું અર્થઘટન કરવામાં આવ્યું હતું અને મંજૂરી સમિતિએ મેસર્સ ઓપાલ અને મેસર્સ ગેલની વિનંતીને કાયદેસર રીતે મંજૂર કરી હોવાથી, સેઝ એક્ટની કલમ ૨(પી) માં અભિપ્રેત છે તે મુજબ પાઇપલાઇન પાથરવી એ સેઝમાં ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર સુવિધા ઊભી કરવા માટે ન હોઈ, મંજૂરી બોર્ડ પાસેથી કોઈપણ મંજૂરી મેળવવાની કોઈ જરૂર ન હતી. પક્ષકારો વચ્ચે સંપન્ન થયેલા જી.ટી.એ./સહ–ડેવલપર કરારમાં લવાદની કલમ (આર્બિટ્રેશન ક્લોઝ) પણ સમાવિષ્ટ હતી, અને તેથી, અરજદાર પાસે વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ હોવાથી, અરજી રદ કરવાને પાત્ર હતી.

૧૧. સામાવાળા નં. ૩ એ અરજીમાં અથવા અન્ય સામાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલા પ્રત્યુત્તરના સોગંદનામામાં ઉપસ્થિત કરાયેલા કોઈપણ મુદ્દાઓનો સામનો કર્યા વગર માત્ર ઉપરછલ્લી રીતે પ્રત્યુત્તરનું સોગંદનામું (એફિડેવિટ–ઇન–રિપ્લાય) દાખલ કર્યું છે. અરજદાર જી.એસ.પી.એલ. એ સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા દાખલ કરાયેલા પ્રત્યુત્તર સામે પ્રત્યુત્તરનું સોગંદનામું (એફિડેવિટ–ઇન–રિજોઇન્ડર), સામાવાળા નં. ૧ ના પ્રત્યુત્તર સામે પૂરક પ્રત્યુત્તરનું સોગંદનામું (સપ્લીમેન્ટરી એફિડેવિટ–ઇન–રિજોઇન્ડર) અને સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા દાખલ કરાયેલા વધારાના પ્રત્યુત્તરના સોગંદનામા સામે પ્રત્યુત્તરનું સોગંદનામું દાખલ કરીને સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ દ્વારા કરવામાં આવેલા આક્ષેપોનો ઇનકાર કર્યો છે, અને અન્ય બાબતો સાથે વધુમાં એવી દલીલ કરી છે કે અરજદાર અને સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલે તા. ૧૨/૦૮/૨૦૧૪ ના રોજ પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે માન્ય જી.ટી.એ. કર્યો હતો, જેના હેઠળ અરજદારે તેની પાઇપલાઇન મારફતે ગેસનું પરિવહન કરવાનું સ્વીકાર્યું હતું. જી.ટી.એ. સંપન્ન થયા પછી, તેના પક્ષકારોએ વખતોવખત સુધારા કરારો દ્વારા કેપેસિટી ટ્રાન્ચ (સી.ટી.) કરવા પડે છે, જેના દ્વારા ચોક્કસ સમયગાળો, ચોક્કસ જથ્થો, ચોક્કસ એન્ટ્રી પોઇન્ટ અને પી.એન.જી.આર.બી. એક્ટ ૨૦૦૬ હેઠળ ચોક્કસ ઝોન મુજબ લાગુ પડતો ટેરિફ પક્ષકારો દ્વારા સંમત કરવામાં આવે છે. વર્તમાન કેસમાં શિપર

એટલે કે મેસર્સ ઓપાલની વિનંતી પર સી.ટી. સંપન્ન કરવામાં આવે છે. જો સી.ટી. મક્કમ (ફર્મ) ધોરણે હોય, તો તેમાં શિપર પર "શિપ ઓર પે" (માલ મોકલો અથવા ચૂકવો) ની જવાબદારી તેમજ ટ્રાન્સપોર્ટર પર લિક્વિડેટેડ ડેમેજીસ (નુકસાની) ની ચુકવણી કરવાની જવાબદારી માટેની જોગવાઈ હોય છે. તે મુજબ, વર્ષ ૨૦૧૪ માં મેસર્સ ઓપાલે ૨ ½ વર્ષના સમયગાળા માટે અરજદાર સાથે સી.ટી.-૧ કર્યો હતો અને ત્યારબાદ મેસર્સ ઓપાલની વિનંતી અને જરૂરિયાતના આધારે આગળના સી.ટી. સંપન્ન કરવામાં આવ્યા હતા. અરજદારે સદરહુ સી.ટી. હેઠળ બુક કરાયેલી ક્ષમતા મુજબનું ગેસ પરિવહન મેસર્સ ઓપાલને હંમેશા કર્યું હતું. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે મેસર્સ ઓપાલ જાન્યુઆરી ૨૦૧૭ સુધી તેના પ્લાન્ટને કાર્યરત કરવાની પ્રક્રિયામાં હતી અને તેની જરૂરિયાતોનો જથ્થો વધઘટ થતો રહેતો હતો, અને તેથી, મેસર્સ ઓપાલે સી.ટી.-૧ હેઠળ બુક કરાયેલા ૦.૫ એમ.એમ.એસ.સી.એમ.ડી. ઉપરાંતની વધારાની જરૂરિયાતો માટે ચોક્કસ જથ્થા માટે વિવિધ ટૂંકા ગાળાના સી.ટી. કરવાનો વિકલ્પ પસંદ કર્યો હતો.

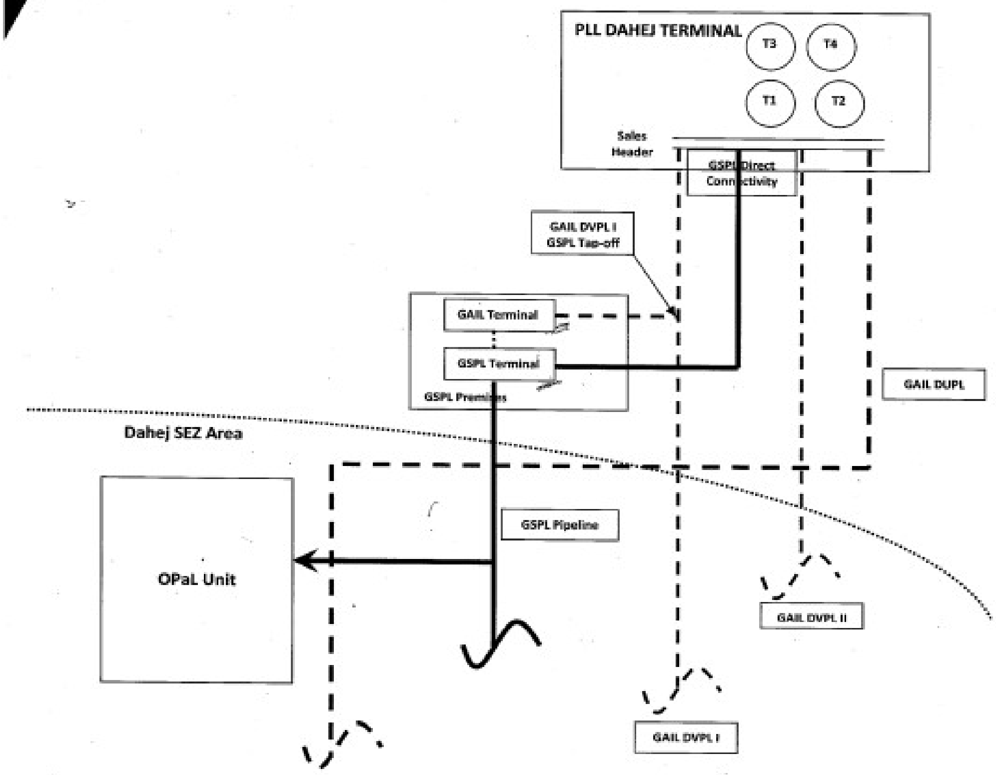
૧૨. અરજદારના તા. ૧૨/૧૦/૨૦૧૬ ના ઈ-મેઈલના સંબંધમાં, જેમાં વૈકલ્પિક વ્યવસ્થા કરવા જણાવાયું હતું, અરજદાર દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે સદરહુ વિધાન એ દર્શાવવા માટે કરવામાં આવ્યું હતું

કે મેસર્સ ઓપાલ પી.એલ.એલ.–જી.એસ.પી.એલ., દહેજ ડાયરેક્ટ એન્ટ્રી પોઇન્ટ પરથી ક્ષમતા માટે આગ્રહ રાખવાને બદલે, જી.એસ.પી.એલ.–મેસર્સ ગેલ દહેજ ઇન્ટર–કનેક્ટ એન્ટ્રી પોઇન્ટ સહિત અન્ય કોઈ એન્ટ્રી પોઇન્ટ પરથી ગેસ મેળવવા અને પહોંચાડવા માટે વૈકલ્પિક વ્યવસ્થા કરી શકે છે. એ બાબતની નોંધ લઈ શકાય કે પી.એલ.એલ., દહેજ ટર્મિનલ અને મેસર્સ ઓપાલ એકમ સાથેની પાઇપલાઇન કનેક્ટિવિટીની વ્યવસ્થાનો રેખાકૃતિ નકશો (સ્કીમેટિક ડાયાગ્રામ) સદરહુ પ્રત્યુત્તરના સોગંદનામા સાથે બિડાણ–ડી તરીકે જોડવામાં આવ્યો છે, અને આ મુદ્દાને વધુ સારી રીતે સમજવા માટે તેને આ હુકમનો ભાગ બનાવવામાં આવ્યો છે.

ANNEXURE - D

271

SCHEMATIC DIAGRAM OF ARRANGEMENT OF PIPELINE CONNECTIVITY WITH THE PLL DAHEJ TERMINAL AND THE OPAL UNIT



LEGEND

GSPL Pipeline →

GAIL DUPL Pipeline — — —

GAIL DVPL I and II Pipeline — — —

૧૩. અરજદારના જણાવ્યા અનુસાર, ડિલિવરી પોઈન્ટ પર ઓછા દબાણ (પ્રેશર) ની સમસ્યાને હલ કરવા માટે, અરજદાર જી.એસ.પી.એલ. એ પેટ્રોનેટ એલ.એન.જી. લિમિટેડ (પી.એલ.એલ.) ને પી.એલ.એલ., દહેજ ટર્મિનલ ખાતે જી.એસ.પી.એલ. ને અલગ હેડર પૂરું પાડવા વિનંતી કરી હતી અને તે મુજબ સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૭ માં અલગ હેડર પૂરું પાડવામાં આવ્યું છે, અને તેથી, હવે સપ્લાય પ્રેશરની સમસ્યાઓ ઊભી થવાની સંભાવના નથી. એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે મેસર્સ ઓપાલને ગેસ સપ્લાય કરવા માટે અરજદાર દ્વારા પાથરવામાં આવેલી સ્પુર-લાઈન ૩.૪ એમ.એમ.એસ.સી.એમ.ડી. ગેસના જથ્થાનું પરિવહન કરવા સક્ષમ છે અને હવે અરજદાર જી.એસ.પી.એલ. મેસર્સ ઓપાલની તમામ ગેસ જથ્થાની જરૂરિયાતો પૂરી પાડવા અને પહોંચી વળવાની સ્થિતિમાં છે. જી.એસ.પી.એલ. એ મેસર્સ ઓપાલની ગેસ પરિવહનની જરૂરિયાત પૂરી કરી નથી તેવા મેસર્સ ઓપાલના દાવાનો ઈનકાર કરતાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે તા. ૧/૦૨/૨૦૧૭ થી ૩૦/૧૧/૨૦૧૭ સુધીના સમયગાળા દરમિયાન સરેરાશ ૧.૪૩ એમ.એમ.એસ.સી.એમ.ડી. નું પરિવહન મેસર્સ ઓપાલને કરવામાં આવ્યું હતું. બાકીની જરૂરિયાત પૂરી કરવા માટે, મેસર્સ ઓપાલ ડિલિવર્ડ ધોરણે ટૂંકા ગાળાના ગેસ પુરવઠા માટે ટેન્ડર બહાર પાડતી હતી, અને ગેસના સપ્લાયર સાથે ડિલિવર્ડ કોન્ટ્રેક્ટ કરતી હતી. મેસર્સ ઓપાલ અને મેસર્સ ડી.એસ.એલ. વચ્ચે

થયેલા તા. ૨૭/૧૨/૨૦૧૧ ના જમીન ભાડાપટ્ટા કરારની કલમ ૪.૫ પર આધાર રાખતાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે સદરહુ કલમ માન્ય રાખે છે કે મેસર્સ ઓપાલ યુનિટે સેઝના સહ–ડેવલપર જી.એસ.પી.એલ. ના પાઈપલાઈન નેટવર્ક મારફતે ગેસનું પરિવહન કરવું જરૂરી હતું. અરજદાર તરફથી કોઈ કસૂર થઈ ન હોવાથી, મેસર્સ ઓપાલ ગેસ પરિવહન માટે ત્રાહિત પક્ષકારની સેવાઓ મેળવી શકે નહીં.

૧૪. દલીલો દરમિયાન સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલ તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી નાણાવટી દ્વારા એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે સામાવાળા નં. ૧ મેસર્સ ગેલ અને સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલને સંબોધિત તા. ૨૪/૧૧/૨૦૧૭ નો પત્ર ઇશ્યૂ કરવામાં અરજદાર અને સામાવાળા નં. ૩ ના અધિકારીઓ દ્વારા કેટલીક બદમાશી/ગોલમાલ (મિસ્ચીફ) કરવામાં આવી હતી, જે સદરહુ સામાવાળાઓને માત્ર તા. ૨૯/૧૧/૨૦૧૭ ના રોજ મળ્યો હતો, જ્યારે અરજદારને તે તા. ૨૭/૧૧/૨૦૧૭ ના રોજ મળી ગયો હતો, જેથી અદાલતે તા. ૧૨/૧૨/૨૦૧૭ ના હુકમ મુજબ અરજદારના કંપની સેક્રેટરી અને સામાવાળા નં. ૩ ના સી.ઈ.ઓ. ને તેમના સંબંધિત સોગંદનામા દાખલ કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો. તે મુજબ, સદરહુ સોગંદનામા દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા અને સામાવાળા નં. ૩ ના સી.ઈ.ઓ. પણ તા. ૧૩/૧૨/૨૦૧૭ ના રોજ રૂબરૂ ઉપસ્થિત રહ્યા

હતા. નોંધનીય રીતે, સામાવાળા નં. ૩ ના સી.ઈ.ઓ. અદાલત દ્વારા તેમને પૂછવામાં આવેલા એ પ્રશ્નનો જવાબ આપવાની સ્થિતિમાં ન હતા કે જ્યારે ડી.એસ.એલ. એ તા. ૨૯/૦૯/૨૦૧૭ ના રોજ પહેલેથી જ સૈદ્ધાંતિક મંજૂરી આપી દીધી હતી અને મંજૂરી સમિતિએ પણ તા. ૧૧/૧૦/૨૦૧૭ ના રોજ યોજાયેલી તેની બેઠકમાં મંજૂરી આપી દીધી હતી, ત્યારે તા. ૨૪/૧૧/૨૦૧૭ નો પત્ર ઇશ્યૂ કરવાની શી જરૂર હતી. સી.ઈ.ઓ. ના સદરહુ વર્તનની નોંધ અદાલત દ્વારા તા. ૧૩/૧૨/૨૦૧૭ ના હુકમમાં લેવામાં આવી છે.

<u>કાયદાકીય રજૂઆતોઃ</u>

લાંબી દલીલો દરમિયાન, પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલો દ્વારા વિવિધ અને બહુવિધ રજૂઆતો કરવામાં આવી હતી.તેમની રજૂઆતોનો સાર અને તત્ત્વ નીચે મુજબ વર્ણવી શકાય છેઃ-

૧૫. અરજદાર જી. એસ. પી. એલ. વતી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર ઠાકોરની રજૂઆતોઃ

૧૫.૧ વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ હોવા સંબંધમાં સામાવાળાઓ દ્વારા ઉપસ્થિત કરાયેલા પ્રાથમિક વાંધાના સંબંધમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે, સેઝ એક્ટની કલમ ૨૩ હેઠળ અભિપ્રેત છે તે મુજબ હજુ સુધી અદાલતો નિયુક્ત (ડેઝિગ્નેટેડ) કરવામાં આવી નથી. લવાદ દ્વારા વિવાદોનો નિર્ણય કરવા માટેની સદરહુ કાયદાની કલમ ૪૨ પક્ષકારોને લાગુ પડતી નથી, કારણ કે આ વિવાદ બે કે તેથી વધુ સાહસિકો (એન્ટરપ્રિન્યોર્સ) અથવા બે કે તેથી વધુ ડેવલપર્સ વચ્ચે અથવા કોઈ સાહસિક અને ડેવલપર વચ્ચેનો હોવાનું કહી શકાય નહીં. પી.એન.જી.આર.બી. એક્ટની કલમ ૨૪ માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ પણ લાગુ પડતી નથી કારણ કે સદરહુ જોગવાઈ હેઠળ, પેટ્રોલિયમ બોર્ડને તેની પેટા–કલમ (૨) માં સૂચિબદ્ધ બાબતો સંબંધિત વિવાદનો નિર્ણય કરવાનું અધિકારક્ષેત્ર છે અને પ્રસ્તુત વિવાદ તેમાં સમાવિષ્ટ કોઈપણ બાબત હેઠળ આવી શકે નહીં. અન્યથા પણ, **કલકત્તા ડિસ્કાઉન્ટ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ ઈન્કમ ટેક્સ ઓફિસર, કંપનીઝ ડિસ્ટ્રિક્ટ અને અન્ય, રિપોર્ટેડ ઇન એ.આઇ.આર. ૧૯૬૧ એસ.સી. ૩૭૨** અને **વ્હર્લપુલ કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ રજિસ્ટ્રાર ઓફ ટ્રેડ માર્ક્સ, મુંબઈ, રિપોર્ટેડ ઇન (૧૯૯૮) ૮ એસ.સી.સી. ૧** ના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ઠરાવવામાં આવ્યા મુજબ, વૈકલ્પિક ઉપાયનું અસ્તિત્વ એ ભારતના

બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ રિટ અરજી દાખલ કરવા સામે સંપૂર્ણ અવરોધ (એબ્સોલ્યુટ બાર) કહી શકાય નહીં.

૧૫.૨ મહત્ત્વપૂર્ણ હકીકતો છુપાવવાના સંબંધમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે મંજૂરી સમિતિના નિર્ણયને પડકારવા માટેની તમામ સુસંગત હકીકતો અરજીમાં પ્રગટ કરવામાં આવી હતી. અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા એ અવલોકન પર કે જી.ટી.એ. અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યો હોવો જોઈતો હતો, સામાવાળા નં. ૨ અને અરજદાર વચ્ચે થયેલો જી.ટી.એ. અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો. જોકે જી.ટી.એ. અરજદાર અને સામાવાળા નં. ૨ વચ્ચેના કરાર આધારિત સંબંધો પર પ્રકાશ પાડશે, તેમ છતાં અરજીમાં અરજદાર દ્વારા ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલા મુખ્ય મુદ્દાનો નિર્ણય કરવા માટે તે જરૂરી ન હતો. સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ દ્વારા તેમના સંબંધિત પ્રત્યુત્તરના સોગંદનામામાં સંદર્ભિત પત્રવ્યવહારો, મંજૂરી સમિતિનો નિર્ણય અધિકારક્ષેત્ર વિહીન હતો કે સેઝ એક્ટની જોગવાઈઓની સત્તા બહારનો (અલ્ટ્રા વાયર્સ) હતો તે મુદ્દાનો નિર્ણય કરવા માટે મૂળભૂત (જર્મેન) કે સુસંગત ન હતા. આ સંબંધમાં, **એસ.જે.એસ. બિઝનેસ એન્ટરપ્રાઈઝિસ (પી) લિમિટેડ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ બિહાર અને અન્ય, રિપોર્ટેડ ઇન (૨૦૦૪) ૭ એસ.સી.સી. ૧૬૬** ના

કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.

૧૫.૩ મંજૂરી સમિતિના વિવાદાસ્પદ નિર્ણયને પડકારવાના સંબંધમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે, સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા દહેજ સેઝ વિસ્તારમાં કુદરતી ગેસના પરિવહન માટે પાઇપલાઇન પાથરવી એ સ્પેશિયલ ઇકોનોમિક ઝોન્સ રૂલ્સ ૨૦૦૬ (જેને હવે પછી "સદરહુ નિયમો" તરીકે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે) ના નિયમ ૨(૧)(એસ) હેઠળની "ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર" ની વ્યાખ્યા સાથે વંચાણે લેતાં સેઝ એક્ટની કલમ ૨(પી) ના અર્થ અંતર્ગત "ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર સુવિધા" છે. સેઝ એક્ટની કલમ ૯(૨)(ડી) મુજબ સેઝ વિસ્તારમાં ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર સુવિધા પૂરી પાડવા માટે મંજૂરી આપવાની સત્તા અને અધિકારક્ષેત્ર માત્ર બોર્ડ પાસે જ છે. સેઝ એક્ટની કલમ ૧૪ હેઠળ મંજૂરી સમિતિ પાસે આવી મંજૂરી આપવાની કોઈ સત્તા ન હતી. કલમ ૩(૧૧) મુજબ, ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર સુવિધા પૂરી પાડવાનો ઈરાદો ધરાવતી વ્યક્તિએ ડેવલપર સાથે કરાર કર્યા પછી મંજૂરી બોર્ડ સમક્ષ દરખાસ્ત રજૂ કરવી પડે છે અને કલમ ૩(૧૨) મુજબ, ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર સુવિધાઓ પૂરી પાડવા માટે મંજૂરી બોર્ડ અને કેન્દ્ર સરકારની મંજૂરી ધરાવતી વ્યક્તિ સહ–ડેવલપર ગણાય.

૧૫.૪ અનન્ય અધિકાર (એક્સક્લુઝિવિટી) આપવાના સંબંધમાં સેઝ એક્ટ હેઠળ કોઈ પ્રતિબંધ નથી, અને તેથી, સહ–ડેવલપર કરાર હેઠળ સામાવાળા નં. ૩ ડેવલપર દ્વારા અરજદારને અનન્ય અધિકાર આપવામાં આવ્યો હતો, જેને પી.એન.જી.આર.બી. એક્ટની જોગવાઈઓનું સમર્થન પ્રાપ્ત છે. સામાવાળા નં. ૧ પાસે પી.એન.જી.આર.બી. એક્ટ હેઠળ ભારતમાં ગમે ત્યાં કોઈપણ પાઈપલાઈન પાથરવાનો નિરંકુશ (અનફેટર્ડ) અધિકાર ન હતો, કારણ કે આવો અધિકાર સેઝ એક્ટની જોગવાઈઓને આધીન રહેશે, જે બંને કાયદાઓ વચ્ચે કોઈપણ અસંગતતાની સ્થિતિમાં સર્વોપરી અસર (ઓવરરાઈડિંગ ઈફેક્ટ) ધરાવે છે. **યાકુબ અબ્દુલ રઝાક મેમણ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર, રિપોર્ટેડ ઇન (૨૦૧૩) ૧૩ એસ.સી.સી. ૧ (પૃ. ૬૫૩)** ના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા અર્થઘટન કરવામાં આવ્યા મુજબ, "હાલમાં અમલમાં હોય તેવા" (ફોર ધ ટાઇમ બીઇંગ ઇન ફોર્સ) શબ્દપ્રયોગમાં માત્ર પ્રવર્તમાન કાયદાઓનો જ સમાવેશ થશે નહીં, પરંતુ ભવિષ્યના કાયદાઓનો પણ સમાવેશ થશે.

૧૫.૫ સામાવાળા નં. ૧ પી.એન.જી.આર.બી. રેગ્યુલેશન્સ ૨૦૦૮ (જેને હવે પછી "રેગ્યુલેશન્સ ૨૦૦૮" તરીકે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે) ના રેગ્યુલેશન નં. ૧૭ હેઠળ કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા અધિકૃત એન્ટિટી હોવાથી, તેનું પરિશિષ્ટ–જે (શિડ્યુલ–જે) સામાવાળા નં. ૧ ને લાગુ પડતું નથી.

૧૫.૬ જી.ટી.એ. હેઠળ, અરજદારે વખતોવખત વિવિધ ક્ષમતા હપ્તાઓ (કેપેસિટી ટ્રાન્ચીસ) સંપન્ન કર્યા છે, જે મુજબ સામાવાળા નં. ૨ ની પી.એલ.એલ.–દહેજ ટર્મિનલ ખાતેના એન્ટ્રી પોઈન્ટ પર ચોક્કસ દબાણ શ્રેણીમાં ગેસ પૂરો પાડવાની જવાબદારી છે, જે સામાવાળા નં. ૨ સદરહુ દબાણ પર પૂરો પાડવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા. તા. ૧૨/૧૦/૨૦૧૬ ના ઈ–મેઈલમાં સંદર્ભિત વૈકલ્પિક વ્યવસ્થાનો અર્થ જુદા જુદા એન્ટ્રી પોઈન્ટ્સ પરથી ગેસ ઉપાડવાનો (ઓફ–ટેક કરવાનો) હતો અને સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા પણ તે તેવો જ સમજવામાં આવ્યો હતો. વધારાની ક્ષમતા હજીરા એલ એન્ડ ટી ટર્મિનલ પરથી પણ બુક કરાવી શકાઈ હોત પરંતુ સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા તે સ્ત્રોતમાંથી ક્યારેય તેની માંગ કરવામાં આવી ન હતી.

૧૫.૭ એકાધિકારશાહી અને પ્રતિબંધિત વેપાર પદ્ધતિના આક્ષેપોનો ઈનકાર કરતાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદાર પી.એન.જી.આર.બી. રેગ્યુલેશન્સની જોગવાઈ મુજબ ભેદભાવ–રહિત ધોરણે તેની પાઈપલાઈનમાં ક્ષમતા બુક કરી રહ્યો છે. જોકે, દબાણ સંબંધિત સમસ્યાઓ હતી જેના કારણે અરજદાર સામાવાળા નં. ૨ માટે વધારાની ક્ષમતા બુક કરી શક્યો ન હતો. જે એન્ટિટીઓએ અરજદારની પાઈપલાઈનમાં ક્ષમતા પહેલેથી જ બુક કરાવી હતી તેઓ તેમની બુક

કરેલી ક્ષમતા મારફતે ગેસનું પરિવહન કરવાની સ્થિતિમાં હતી અને તે મુજબ અરજદારની હોલ્ડિંગ કંપની એવી જી.એસ.પી.સી. અરજદારની પાઈપલાઈનમાંથી મેસર્સ ઓપાલને ગેસ પૂરો પાડવા સક્ષમ હતી. દબાણની સમસ્યાઓ હોવા છતાં, અરજદારે સામાવાળા નં. ૨ ની ગેસની જરૂરિયાતો પૂરી કરવામાં હંમેશા સહયોગ આપ્યો છે.

૧૫.૮ એન.ઓ.સી. ની આવશ્યકતા સંબંધે મેસર્સ ડી.એસ.એલ. ના પત્રના સંબંધમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા નં. ૩ મેસર્સ ડી.એસ.એલ. એ તેના તા. ૨૯/૦૯/૨૦૧૭ ના પત્ર દ્વારા માત્ર દહેજ સેઝ વિસ્તારમાં વપરાશના અધિકાર (રાઈટ ઓફ યુઝ) માટે સૈદ્ધાંતિક મંજૂરી આપી હતી, અને સામાવાળા નં. ૧ એ ડેવલપમેન્ટ કમિશનર/મંજૂરી બોર્ડ પાસેથી પરવાનગી મેળવવી જરૂરી હતી. ડેવલપમેન્ટ કમિશનર પરવાનગી આપવા માટે અધિકૃત ન હોવાથી, સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા પાઈપલાઈન પાથરવા માટે પરવાનગી આપવા સક્ષમ સત્તાધિકારી માત્ર મંજૂરી બોર્ડ જ હતું. મંજૂરી સમિતિના સદરહુ નિર્ણય સામે અરજદારે સામાવાળા નં. ૩ ને તા. ૮/૧૧/૨૦૧૭ નો પત્ર લખ્યો હતો, અને પોતાની ભૂલ સમજાતાં, સામાવાળા નં. ૩ એ સામાવાળા નં. ૧ ને નકલ રવાના સાથે તેના તા. ૨૪/૧૧/૨૦૧૭ ના પત્ર દ્વારા સામાવાળા નં. ૨ ને અરજદાર પાસેથી એન.ઓ.સી. મેળવવા જણાવ્યું હતું. એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ ફોર ઈલેક્ટ્રિસિટી દ્વારા અપીલ નં.

૩/૨૦૧૧ માં આપવામાં આવેલો ચુકાદો, જેના પર સામાવાળાઓ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો, તે પ્રસ્તુત કેસની હકીકતોને લાગુ પડતો ન હતો, કારણ કે સદરહુ ચુકાદામાં દહેજ સેઝમાં ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર સ્થાપવા માટે મંજૂરી બોર્ડની આવશ્યકતાના ચોક્કસ મુદ્દા અંગે કોઈ વિચારણા કરવામાં આવી ન હતી.

૧૬. સામાવાળા નં. ૧ મેસર્સ ગેલ તરફથી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદી અને વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર જોશી તથા વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિશ્વાસ શાહ દ્વારા નીચે મુજબની રજૂઆતો કરવામાં આવી હતી:-

૧૬.૧ અરજીની જાળવણી સામે પ્રારંભિક વાંધો ઉઠાવતા, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદાર પાસે અસરકારક વૈકલ્પિક ઉપાય છે કારણ કે અરજદાર, મેસર્સ ઓપલ અને મેસર્સ ગેઇલ વચ્ચેના વિવાદોને નિયુક્ત અદાલતમાં દાખલ કરવાના દીવાની દાવામાં અથવા એસ. ઈ. ઝેડ. અધિનિયમની કલમ ૪૨ હેઠળ અથવા પીએનજીઆરબી અધિનિયમ ૨૦૦૬ ની કલમ ૨૪ હેઠળ પીએનજીઆર બોર્ડ દ્વારા સમાધાન કરી શકાય છે.રિટ કોર્ટ તકનીકી પાસાઓ સાથે સંકળાયેલી કરારની બાબતોમાં દખલ ન કરી શકે.અરજદારે ભારે વિલંબ અને વિલંબ સાથે આ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો છે.અરજદારે મંજૂરી સમિતિ દ્વારા આપવામાં આવેલી મંજૂરીના

સંદર્ભમાં ૮/૧૧/૨૦૧૭ પર વાંધાઓ મોકલ્યા હતા, અને પાઈપલાઈન નાખવાનું કામ ઓક્ટોબર–નવેમ્બર, ૨૦૧૭માં પહેલેથી જ હાથ ધરવામાં આવ્યું હતું, જો કે, અરજદારે લાંબા સમય પછી અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હતો અને તે પણ, ૧૩/૧૧/૨૦૧૭ પર અગિયાર વાગ્યે તાત્કાલિક ધોરણે સુનાવણીની માંગ કરી હતી.

૧૬.૨ અરજદારે શુદ્ધ અંતઃકરણથી (ક્લીન હેન્ડ્સ સાથે) અદાલતનો સંપર્ક કર્યો ન હતો અને પોતાની અને મેસર્સ ઓ. પી. એ. એલ., એન. ઓ. સી. તારીખ ૧૨/૧૦/૨૦૧૬, પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા ૨૯/૦૯/૨૦૧૭ પર આપવામાં આવેલી સૈદ્ધાંતિક મંજૂરી અને અન્ય પત્રવ્યવહાર વચ્ચે ગેસ ટ્રાન્સમિશન કરારને દબાવી દીધો હતો.ગેસના પુરવઠા માટે તેની હોલ્ડિંગ કંપની જી. એસ. પી. સી. ને પ્રોત્સાહન આપવાનો પ્રયાસ કરતી અને ગેસના ટ્રાન્સમિશન અને પુરવઠા માટે એકાધિકાર માંગતી અરજદારની વર્તણૂક અરજદારને કોઈપણ રાહતનો દાવો કરવા માટે અયોગ્ય બનાવે છે.ડીએસએલના સીઈઓ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ ૨૪/૧૧/૨૦૧૭ તારીખનો પત્ર મેસર્સ ગેઈલ દ્વારા ૨૯/૧૧/૨૦૧૭ પર પ્રાપ્ત થયો હતો અને તે જ દિવસે, અરજદારે મેસર્સ ગેઈલને એન.ઓ.સી. આપવાનો ઇનકાર કરતો ૨૯/૧૧/૨૦૧૭ તારીખનો પત્ર લખ્યો હતો, જોકે ૨૪/૧૧/૨૦૧૭ તારીખનો પત્ર

અરજદારને સંબોધવામાં આવ્યો ન હતો અને તેમ છતાં મેસર્સ ગેઈલ અથવા મેસર્સ ઓપેલ દ્વારા અરજદાર પાસેથી આવી કોઈ એન.ઓ.સી. માંગવામાં આવી ન હતી, જે અરજદારના દુર્ભાવનાપૂર્ણ ઈરાદાને દર્શાવે છે.

૧૬.૩ મે ૨૦૧૬ અને ફેબ્રુઆરી ૨૦૧૭ માં જી.એસ.પી.સી. પાઇપલાઇન ઈન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચરનો ઉપયોગ કરીને મેસર્સ ગેલે મેસર્સ ઓપાલને કુદરતી ગેસ પૂરો પાડ્યો હતો તે હકીકતના પ્રકાશમાં અરજદારે તેના અધિકારોનો ત્યાગ કર્યો હતો. સહ–ડેવલપર એટલે કે અરજદારના કુદરતી ગેસ પાઇપલાઇન ઈન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર ઉપરાંત, ટૉરેન્ટ પાવર લિમિટેડને કુદરતી ગેસના પુરવઠા માટે સ્વતંત્ર અને અલગ કુદરતી ગેસ પાઇપલાઇન ઈન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર (૯ કિ.મી.) અસ્તિત્વમાં છે. સામાવાળા ગેલ વર્ષ ૨૦૧૩ થી ડી.એસ.એલ. માં સ્થિત ઓ.એન.જી.સી. ના સી–૨ સી–૩ દહેજ પ્લાન્ટને ઓ.એન.જી.સી. દ્વારા પાથરવામાં આવેલી અને સંચાલિત પાઇપલાઇન મારફતે પ્રવાહી સ્વરૂપમાં કુદરતી ગેસ પૂરો પાડી રહ્યા છે. સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલ પણ દહેજ સેઝની અંદર મેસર્સ ઓપાલ દ્વારા પાથરવામાં આવેલી પાઇપલાઇન મારફતે પ્રવાહી સ્વરૂપમાં કુદરતી ગેસ (સી–૨ સી–૩) મેળવી રહ્યા છે. વૈકલ્પિક વ્યવસ્થા કરવા માટે મેસર્સ ઓપાલને અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલો તા. ૧૨/૧૦/૨૦૧૬

નો ઈ–મેઈલ પણ એ બાબત સ્થાપિત કરે છે કે અરજદારે અનન્યતા ના તેના અધિકારનો ત્યાગ કર્યો હતો.

૧૬.૪ એસ. ઈ. ઝેડ. એક્ટ અને પી. એન. જી. આર. બી. એક્ટમાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ વચ્ચે કોઈ વિસંગતતા નથી અને તેથી, એસ. ઈ. ઝેડ. એક્ટની કલમ ૫૧ લાગુ પડતી નથી.આ સંબંધમાં **(૨૦૧૪) ૮ એસ. સી. સી. ૪૪૪ માં નોંધાયેલા ટૉરેન્ટ એનર્જી લિમિટેડ વિરુદ્ધ દક્ષિણ ગુજરાત વી. જે. કંપની લિમિટેડ અને અન્યોના** કેસમાં વીજળી માટે અપીલ ટ્રિબ્યુનલના ૨૩/૦૩/૨૦૧૨ ના ચુકાદા પર નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી છે.

૧૬.૫ ઉપરોક્ત નિયમન માટે પી. એન. જી. આર. બી. નિયમો ૨૦૦૮ અને અનુસૂચિ–જે. ની કલમ ૧ (જી) ને અમલમાં મૂકતા, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ મેસર્સ ગેઈલે કુદરતી ગેસ પાઈપલાઈનમાં ટેરિફ ઝોનની અંદર ગ્રાહકોને જોડાણ પૂરું પાડવું પડશે અને મેસર્સ ગેઈલ સામે કોઈ પણ પ્રતિબંધ આદેશ આપવો તે તેને ઉપરોક્ત નિયમોમાં ફરજિયાત કાનૂની જવાબદારીનું ઉલ્લંઘન કરવા અને તેનું ઉલ્લંઘન કરવા માટે મજબૂર કરશે.મેસર્સ ગેઈલ પાઈપલાઈન ડી. એસ. એલ. અગાઉથી અસ્તિત્વમાં છે અને તેથી મેસર્સ ગેઈલને પી. એન.

જી. આર. બી. અધિનિયમ અને તેના નિયમો હેઠળ ગેસ પૂરો પાડવાનો અધિકાર છે.મેસર્સ ગેઇલ દ્વારા તેની ૨૫ મીટર લાંબી પાઇપલાઇન એટલે કે મેસર્સ ઓ. પી. એ. એલ. દ્વારા એસ. ઇ. ઝેડ. ના એકમો પૈકીની એક હોવાથી અને જેમાં મેસર્સ ગેઇલ મુખ્ય શેરધારકોમાંની એક છે, તેને "ઉપરોક્ત અધિનિયમની કલમ ૨ (પી) હેઠળ અથવા ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૨ (૧) (ઓ) હેઠળ સમગ્ર દહેજ એસ. ઇ. ઝેડ. માટે ગેસ ટ્રાન્સમિશન પાઇપલાઇન માળખાગત સુવિધાનો વિકાસ, સંચાલન અને જાળવણી" ગણી શકાય નહીં.ગેસનો કથિત પુરવઠો માલસામાનના વેચાણ સિવાય બીજું કંઈ નથી.

૧૬.૬ નિયમ ૨(૧)(એસ) સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૨(પી) માં આપવામાં આવેલી "ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર સુવિધાઓ" ની વ્યાખ્યા સ્વરૂપમાં સંપૂર્ણ/વિસ્તૃત (એક્ઝોસ્ટિવ) છે, કેમ કે નિયમ ૨(૧)(એસ) ચોક્કસ/નામોલ્લેખિત સુવિધાઓની ગણતરી સાથે "મતલબ" (મીન્સ) પછી "સમાવેશ થાય છે" (ઇન્કલુડ્સ) શબ્દોનો ઉપયોગ કરે છે. તેમાં "ગેસ પાઇપલાઇનનું ટ્રાન્સમિશન" ઉલ્લેખિત નથી. ગેસ ટ્રાન્સમિશન પાઇપલાઇન ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર પૂરું પાડવાની બાબતમાં અરજદારની તરફેણમાં અનન્ય અધિકાર પ્રદાન કરતા તા. ૨૭/૦૭/૨૦૦૯ ના

કરારને મંજૂરી આપતો તા. ૧૨/૧૧/૨૦૦૯ નો પત્ર (બિડાણ–બી) સદરહુ કરારને વૈધાનિક (સ્ટેચ્યુટરી) બનાવશે નહીં.

૧૬.૭ મંજૂરી સમિતિ દ્વારા મેસર્સ ગેલને આપવામાં આવેલી અને ડેવલપમેન્ટ કમિશનર દ્વારા તા. ૨૭/૧૦/૨૦૧૭ ના પત્રવ્યવહાર મારફતે જાણ કરવામાં આવેલી તા. ૧.૧૦.૨૦૧૭ ની મંજૂરી આપવાની સત્તા સેઝ એક્ટની કલમ ૧૪(૧)(સી) માં શોધી શકાય છે, અથવા તો વધુમાં વધુ તે મંજૂરી સમિતિનો વહીવટી નિર્ણય છે. આવો નિર્ણય અધિકારક્ષેત્ર વિહીન હોવાનું કહી શકાય નહીં.

૧૬.૮ વૈકલ્પિક રીતે, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદાર પાસેથી એન. ઓ. સી. મેળવવાની જરૂરિયાત ઉપરોક્ત કાયદાના કાર્યક્ષેત્રની બહાર હતી અને એકવાર ડી. એસ. એલ. એ પરવાનગી આપી દીધા પછી, સી. ઈ. ઓ., ડી. એસ. એલ. પાસે ૨૪/૧૧/૨૦૧૭ તારીખનો પત્ર બહાર પાડવાનો કોઈ અધિકાર નહોતો.વચગાળાની રાહતના સિદ્ધાંતોનો ઉપયોગ કરીને, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે પ્રતિવાદી મેસર્સ ગેઈલે મેસર્સ ઓપેલને ગેસનો પુરવઠો/વેચાણ કરવાના હેતુથી ૨૫ મીટર લાંબી પાઈપલાઈન નાખવા માટે વિવિધ કાર્યો માટે ૨૦ કરોડ રૂપિયાની વિશાળ રકમ ખર્ચ કરી છે અને તેથી, મેસર્સ ગેઈલની

તરફેણમાં પ્રથમ દૃષ્ટિએ કેસ હોવા ઉપરાંત, સુવિધાનું સંતુલન પણ મેસર્સ ગેઇલની તરફેણમાં છે. રિલાયન્સને **પ્રભજોત સિંહ માંડ અને અન્યો વિરુદ્ધ ભગવંત સિંહ અને અન્યોના** કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર મૂકવામાં આવે છે, જેનો **અહેવાલ (૨૦૦૯) ૯ એસસીસી ૪૩૫માં** અને **રિલાયન્સ નેચરલ રિસોર્સિસ લિમિટેડ વિરુદ્ધ રિલાયન્સ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડના કિસ્સામાં (૨૦૧૦) ૭ એસસીસી ૧માં આપવામાં આવ્યો હતો.**

૧૭. પ્રતિવાદી નંબર ૨ મેસર્સ ઓ. પી. એ. એલ. વતી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ. આઈ. નાણાવટીએ નીચેની રજૂઆતો કરી છેઃ–

૧૭.૧ જ્યારે ઓક્ટોબર–નવેમ્બર, ૨૦૧૭ માં શરૂ થયેલું પાઈપલાઇન પાથરવાનું લગભગ સમગ્ર કામ મેસર્સ ગેલ દ્વારા પૂર્ણ કરી દેવામાં આવ્યું હતું ત્યારે મહત્ત્વપૂર્ણ હકીકતો છુપાવીને તથા કાયદાની જોગવાઈઓનું ખોટું અર્થઘટન કરીને અને કાલ્પનિક તાકીદ ઊભી કરીને અરજદાર દ્વારા આ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી. અરજીમાં ન જણાવેલી ભૌતિક હકીકતો રજૂઆતો દરમિયાન પ્રકાશિત કરવામાં આવી છે અને સુપ્રીમ કોર્ટના વિવિધ નિર્ણયોના આધારે માત્ર ભૌતિક હકીકતોને દબાવવાના આધારે અરજીને રદ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી છે.પોતાની

રજૂઆતને સમર્થન આપવા માટે, શ્રી નાણાવટીએ **(૨૦૦૭) ૮ એસ. સી. સી. ૪૪૯માં નોંધાયેલા પ્રેસ્ટિજ લાઇટ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયાના** કેસમાં**, (૨૦૧૦) ૨ એસ. સી. સી. ૧૧૪માં નોંધાયેલા દલીપ સિંહ વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્યોના** કેસમાં **અને (૨૦૧૩) ૧૧ એસ. સી. સી. ૫૩૧માં નોંધાયેલા ભાસ્કર લક્ષ્મણ જાધવ અને અન્યો વિરુદ્ધ કરમવેર કાકાસાહેબ વાઘ એજ્યુકેશન સોસાયટી અને અન્યોના** કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે.

૧૭.૨ પ્રતિવાદી નંબર ૧ વતી કરવામાં આવેલી રજૂઆતો ઉપરાંત, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે મેસર્સ ઓ. પી. એ. એલ. એ ઓ. એન. જી. સી. દ્વારા ૪૯.૩૬% શેર સાથે પ્રમોટ કરવામાં આવેલી સંયુક્ત સાહસ કંપની છે અને મેસર્સ ગેઇલ દ્વારા ૪૯.૨૧% શેર સાથે અને જી. એસ. પી. સી. દ્વારા ૧.૪૩% શેર સાથે સહ–પ્રમોટ કરવામાં આવી છે, જે અરજદાર જી. એસ. પી. એલ. ની મૂળ કંપની છે. મેસર્સ ઓ. પી. એ. એલ. દ્વારા વિવિધ ઈ–મેલ્સ દ્વારા અને ૧/૦૨/૨૦૧૭ થી ૩૧/૦૧/૨૦૨૨ સુધીના સમયગાળા માટે ગેસના વધારાના પુરવઠાના પરિવહન માટે કરવામાં આવેલી વિનંતીના જવાબમાં, અરજદાર જી. એસ. પી. એલ. એ ૧૨/૧૦/૨૦૧૬ ના ઈ–મેલ અને અન્ય ઈ–મેલ્સ દ્વારા વધારાના જથ્થામાં ગેસનો પુરવઠો આપવાનો ઇનકાર કર્યો હતો અને મેસર્સ ઓ.

પી. એ. એલ. ને ક્ષમતા વધુ પડતી બુક થવાના કારણોને ટાંકીને ગેસ પુરવઠાની વૈકલ્પિક વ્યવસ્થા કરવાની સલાહ આપી હતી.અરજદારે એવી પરિસ્થિતિ ઊભી કરી હતી કે ક્યાં તો મેસર્સ ઓ. પી. એ. એલ. એ તેનું એકમ બંધ કરવું પડ્યું હતું અથવા ગેસ પુરવઠાની તેની ઊર્જાની જરૂરિયાતનો અન્ય સ્રોત શોધવો પડ્યો હતો.શ્રી નાણાવટીના જણાવ્યા અનુસાર, જી. એસ. પી. સી. સાથે અરજદાર જી. એસ. પી. એલ. એ એ જોવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો કે મેસર્સ ઓ. પી. એ. એલ. એ મેસર્સ ગેઈલ–જી. એસ. પી. એલ. જોડાણ અને પી. એલ. એલ.–જી. એસ. પી. એલ. જોડાણ માટે વધુ ટ્રાન્સમિશન ખર્ચ ચૂકવવો પડે.અરજદારે તેના નેટવર્ક દ્વારા નિશ્ચિત ધોરણે પ્રસારણની પુષ્ટિ ન કરીને મેસર્સ ઓ. પી. એ. એલ. સામે એકાધિકારવાદી માળખાનો ઉપયોગ કરવાનો પ્રયાસ કેવી રીતે કર્યો તે દર્શાવવા માટે પણ રજૂઆતો કરવામાં આવી હતી.

૧૭.૩ હ**રદીપ સિંહ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ પંજાબ અને અન્ય, રિપોર્ટેડ ઇન (૨૦૧૪) ૩ એસ.સી.સી. ૯૨ ના કેસમાં** સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખતાં, એવી રજૂઆત કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો કે વ્યાખ્યાની કલમમાં વપરાયેલા "મતલબ" (મીન્સ) અને "સમાવેશ થાય છે" (ઇન્ક્લુડ્સ) શબ્દો "ચુસ્ત અને અપરિવર્તનશીલ વ્યાખ્યા" (હાર્ડ એન્ડ ફાસ્ટ ડેફિનેશન) આપે છે અને અન્ય કોઈ અર્થ આપી શકાય

નહીં. તેથી, નિયમ ૨(૧)(એસ) સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૨(પી) માં સમાવિષ્ટ ઈન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર સુવિધાઓની વ્યાખ્યાનું ચુસ્તપણે અર્થઘટન કરવું જરૂરી છે. પ્રસ્તુત કેસમાં, મેસર્સ ગેલ દ્વારા માત્ર મેસર્સ ઓપાલને જ ગેસ પૂરો પાડવા માટે પાઇપલાઇન પાથરવામાં આવી છે અને અન્ય કોઈ એકમોને નહીં, અને તેથી, તે સેઝ માટે ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર સુવિધા ઊભી કરી હોવાનું કહી શકાય નહીં.

૧૭.૪ મેસર્સ ઓ. પી. એ. એલ. ના પ્લાન્ટ માટે ગેસ કાચો માલ હોવાથી, આયાત માટે મંજૂરી આપવાની અને એસ. ઇ. ઝેડ. માં ગેસ અને સેવાઓના ઉપયોગ અથવા વેરહાઉસિંગ અથવા વેપાર પર દેખરેખ રાખવાની સત્તા એસ. ઈ. ઝેડ. અધિનિયમની કલમ ૧૪ (એ) અને (સી) હેઠળ મંજૂરી સમિતિ પાસે હશે. તેથી, ૧૧/૧૦/૨૦૧૭ પર યોજાયેલી તેની બેઠકમાં મંજૂરી સમિતિ દ્વારા આપવામાં આવેલી મંજૂરી તેની સત્તાઓ અને કાર્યસૂચિમાં હતી.

૧૭.૫ તમામ ઉત્પાદન એકમો તેમના કાચા માલના પુરવઠા માટે બિનજરૂરી બેક અપ સિસ્ટમની વ્યવસ્થા કરે છે જેથી કોઈ પણ સંજોગોમાં, ચાલતા પ્લાન્ટ બંધ ન થાય, કારણ કે પાંચ મિનિટ સુધી પણ ગેસનો પુરવઠો બંધ રહેવાથી મેસર્સ ઓપલને આશરે રૂ. ૧૫ કરોડનું

નુકસાન થશે. સુવિધાનું સંતુલન પ્રતિવાદી નંબર ૨ તરફ વળે છે કારણ કે તે માત્ર મેસર્સ ઓપલ છે જે દરરોજ ભારે નાણાકીય નુકસાન પહોંચાડી રહ્યું છે.જો જી. એસ. પી. એલ. પાસે કોઈ વિશિષ્ટ અધિકારો હોય તો તે જી. એસ. પી. એલ. અને ડી. એસ. એલ. વચ્ચેનો આંતર વિવાદ છે, જેના માટે કરારમાં બિન–પક્ષકારને નુકસાન ન થવું જોઈએ.

૧૮. પ્રતિવાદી નંબર ૩ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી મીણાએ રજૂઆત કરી છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ એ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને તેની વિનંતી મુજબ તારીખ ૨૯/૦૯/૨૦૧૭ મુજબ સૈદ્ધાંતિક મંજૂરી આપી હતી, જો કે, આવી મંજૂરી પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા અરજદાર સાથે કરવામાં આવેલા તારીખ ૧/૦૭/૨૦૦૯ ના કરારના ઉલ્લંઘનમાં પરિણમી શકે છે તે સમજીને, પ્રતિવાદી નંબર ૩ ના સીઈઓએ પ્રતિવાદી ગેલ અને ઓપેલને સ્થળ પર કામ કરતા પહેલા અરજદાર કંપની પાસેથી એનઓસી મેળવવા માટે તારીખ ૨૪/૧૧/૨૦૧૭ નો પત્ર લખ્યો હતો.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, અરજદાર કંપનીને ૨૭/૧૧/૨૦૧૭ પર ૨૪/૧૧/૨૦૧૭ તારીખના ઉપરોક્ત પત્રની ઓફિસ કોપી આપવામાં આવી હતી, અને ૨૪મી અને ૨૬મી જાહેર રજાઓ હોવાથી તે પત્ર પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ને ૨૭/૧૧/૨૦૧૭ પર મોકલવામાં આવ્યો હતો.

<u>એસ. ઇ. ઝેડ. એક્ટની જોગવાઈઓઃ</u>

૧૯. એસ. ઇ. ઝેડ. અધિનિયમ અને પી. એન. જી. આર. બી. અધિનિયમમાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં પક્ષકારો માટે વિદ્ધાન વકીલો દ્ધારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોની જાહેરાત કરતા પહેલા, સંબંધિત જોગવાઈઓનું પુનઃઉત્પાદન કરવું ફાયદાકારક રહેશે.કલમ ૨ માં સમાવિષ્ટ કેટલીક સંબંધિત કલમો નીચે મુજબ છેઃ–

“૨. **વ્યાખ્યા**.– આ અધિનિયમમાં, જ્યાં સુધી સંદર્ભ અન્યથા જરૂરી ન હોય ત્યાં સુધી, –

(એ) XXX

(બી) "મંજૂરી સમિતિ" એટલે કલમ ૧૩ની પેટા–કલમ (૧) હેઠળ રચાયેલી મંજૂરી સમિતિ;

(સી) & (ડી) XXX

(ઇ) "બોર્ડ" એટલે કલમ ૮ની પેટા–કલમ (૧) હેઠળ રચાયેલ મંજૂરી બોર્ડ;

(એફ) "સહ–ડેવલપર" એટલે એવી વ્યક્તિ અથવા એવી રાજ્ય સરકાર, જેને કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા કલમ ૩ ની પેટા–કલમ (૧૨) હેઠળ મંજૂરીપત્ર આપવામાં આવ્યો હોય;

(જી) "ડેવલપર" એટલે એવી વ્યક્તિ અથવા એવી રાજ્ય સરકાર, જેને કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા કલમ ૩ ની પેટા–કલમ (૧૦) હેઠળ મંજૂરીપત્ર આપવામાં આવ્યો હોય અને તેમાં સત્તામંડળ (ઓથોરિટી) તથા સહ–ડેવલપરનો સમાવેશ થાય છે;

(એચ) થી (ઓ) XXX

(પી) "ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર સુવિધાઓ" એટલે ઔદ્યોગિક, વાણિજ્યિક અથવા સામાજિક ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર અથવા સ્પેશિયલ ઇકોનોમિક ઝોનના વિકાસ માટે જરૂરી અન્ય સુવિધાઓ અથવા એવી અન્ય સુવિધાઓ જે નિર્ધારિત કરવામાં આવે;"

કલમ ૩ સ્પેશિયલ ઇકોનોમિક ઝોનની સ્થાપનાની દરખાસ્ત કરવાની પ્રક્રિયા સાથે સંબંધિત છે.તેની પેટા–કલમો (૧૧) અને (૧૨) નીચે મુજબ છેઃ–

(૧૧)પેટા–કલમ (૨) થી (૪) માં સંદર્ભિત ઓળખી કઢાયેલા વિસ્તારમાં કોઈપણ ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર સુવિધાઓ પૂરી પાડવાનો અથવા કોઈપણ અધિકૃત કામગીરી હાથ ધરવાનો ઈરાદો ધરાવતી કોઈપણ વ્યક્તિ અથવા કોઈપણ રાજ્ય સરકાર, પેટા–કલમ (૧૦) માં સંદર્ભિત ડેવલપર સાથે કરાર કર્યા પછી, તેની મંજૂરી

માટે બોર્ડ સમક્ષ તે માટેની દરખાસ્ત કરી શકે છે અને સદરહુ વ્યક્તિ અથવા રાજ્ય સરકાર દ્વારા કરવામાં આવેલી સદરહુ દરખાસ્તને પેટા–કલમ (૫) અને પેટા–કલમ (૭) થી (૧૦) ની જોગવાઈઓ, જ્યાં સુધી શક્ય હોય ત્યાં સુધી, લાગુ પડશે.

(૧૨)પેટા–કલમ (૧૧) માં સંદર્ભિત દરેક વ્યક્તિ અથવા રાજ્ય સરકાર, જેની દરખાસ્ત બોર્ડ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી હોય અને જેને કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા મંજૂરીપત્ર આપવામાં આવ્યો હોય, તેને સ્પેશિયલ ઈકોનોમિક ઝોનના સહ–ડેવલપર તરીકે ગણવામાં આવશે.

કલમ ૮ એ મંજૂરી બોર્ડની રચના સંબંધિત છે અને કલમ ૯ એ બોર્ડની ફરજો, સત્તાઓ અને કાર્યો સંબંધિત છે, જેનો સુસંગત ભાગ નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવે છે:–

૯. બોર્ડની ફરજો, સત્તાઓ અને કાર્યો.–

(૧) આ કાયદાની જોગવાઈઓને આધીન રહીને, સ્પેશિયલ ઈકોનોમિક ઝોનના વ્યવસ્થિત વિકાસને પ્રોત્સાહન આપવાની અને સુનિશ્ચિત કરવાની ફરજ બોર્ડની રહેશે.

(૨) પેટા–કલમ (૧) માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓની સામાન્યતાને બાધ આવ્યા વિના, બોર્ડની સત્તાઓ અને કાર્યોમાં નીચેનાનો સમાવેશ થશે –

(એ) થી (સી) XXX

(ડી) સ્પેશિયલ ઈકોનોમિક ઝોનમાં ઈન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર સુવિધાઓ પૂરી પાડવા માટેની દરખાસ્ત મંજૂર કરવી અથવા નામંજૂર કરવી અથવા આવી દરખાસ્તોમાં સુધારો કરવો;

(ઇ) થી (આઇ) XXX

ડેવલપમેન્ટ કમિશનરના કાર્યો કલમ ૧૨ માં ગણાવવામાં આવ્યા છે. કલમ ૧૩ એ મંજૂરી સમિતિની રચના સંબંધિત છે અને કલમ ૧૪ એ મંજૂરી સમિતિની સત્તાઓ અને કાર્યો સંબંધિત છે, જેનો સુસંગત ભાગ નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવે છે:–

૧૪. મંજૂરી સમિતિની સત્તાઓ અને કાર્યો.– (૧) દરેક મંજૂરી સમિતિ નીચેની બાબતોના સંબંધમાં કાર્યો પાર પાડી શકે છે અને સત્તાઓનો ઉપયોગ કરી શકે છે, એટલે કે:–

(એ) & (બી)XXX

(સી) સ્પેશિયલ ઈકોનોમિક ઝોનમાં માલ અથવા સેવાઓના ઉપયોગ અથવા વેરહાઉસિંગ અથવા વેપારનું નિરીક્ષણ કરવું;

આ કાયદાને ઓવરરાઈડિંગ અસર આપતી કલમ ૫૧ નીચે મુજબ વાંચે છે:–

૫૧. હાલમાં અમલમાં હોય તેવા અન્ય કોઈપણ કાયદામાં અથવા આ કાયદા સિવાયના અન્ય કોઈપણ કાયદાના આધારે અમલ ધરાવતા કોઈપણ દસ્તાવેજમાં તેનાથી અસંગત કંઈપણ સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, આ કાયદાની જોગવાઈઓ અમલી રહેશે.

એસ. ઈ. ઝેડ. એક્ટની કલમ ૫૫ દ્વારા પ્રદત્ત સત્તાઓની રૂએ કેન્દ્ર સરકારે સ્પેશિયલ ઈકોનોમિક ઝોન્સ રૂલ્સ, ૨૦૦૬ ના નામે નિયમો ઘડ્યા છે. નિયમ ૨(૧)(એસ) માં સમાવિષ્ટ સુસંગત વ્યાખ્યા "ઈન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર" નીચે મુજબ વંચાય છે:-

“૨(એસ) 'ઈન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર' એટલે સ્પેશિયલ ઈકોનોમિક ઝોનના વિકાસ, સંચાલન અને જાળવણી માટે જરૂરી સુવિધાઓ અને તેમાં જમીનનો વિકાસ, રસ્તાઓ, ઈમારત, ગટર અને ગંદા પાણીના શુદ્ધિકરણની સુવિધાઓ (સીવરેજ એન્ડ એફ્લુઅન્ટ ટ્રીટમેન્ટ ફેસિલિટીઝ), ઘન કચરા વ્યવસ્થાપન સુવિધાઓ, જેટીઓ, સિંગલ પોઈન્ટ મૂરિંગ્સ, સ્ટોરેજ ટાંકીઓ અને પ્રવાહી તથા વાયુઓ માટે એકબીજાને જોડતી પાઈપલાઈનો સહિત બંદર, ઈનલેન્ડ કન્ટેનર ડેપો અથવા કન્ટેનર ફ્રેઈટ સ્ટેશન, વેરહાઉસીસ, એરપોર્ટ, રેલ્વે, પરિવહન વ્યવસ્થા, વીજળી, ગેસ અને ઉર્જાના અન્ય સ્વરૂપોનું ઉત્પાદન અને વિતરણ, ટેલિકોમ્યુનિકેશન, ડેટા ટ્રાન્સમિશન નેટવર્ક, ઈન્ફોર્મેશન ટેકનોલોજી નેટવર્ક, હોસ્પિટલો, હોટેલો, શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ, આરામ, મનોરંજન અને આમોદ-પ્રમોદની સુવિધાઓ, રહેણાંક અને વાણિજ્યિક સંકુલ, ડિસેલિનેશન પ્લાન્ટ સહિત પાણી પુરવઠો, સ્વચ્છતા સુવિધા જેવી ઔદ્યોગિક, વ્યવસાયિક અને સામાજિક સગવડોનો સમાવેશ થાય છે;"

૨૦. એ બાબત કોઈપણ વિવાદથી પર છે કે કાયદાની જોગવાઈઓનું ચુસ્ત અર્થઘટન થવું જોઈએ અને તેનું ચુસ્તપણે પાલન અનિવાર્ય છે. તેમ છતાં, સેઝ એક્ટ અને પી.એન.જી.આર.બી. એક્ટની જોગવાઈઓના પ્રકાશમાં પક્ષકારોના વિંદ્બાન વકીલઓ દ્બારા કરવામા આવેલી રજૂઆતોનું મૂલ્યાંકન કરતાં પહેલાં, આ અદાલતનો સંપર્ક કરતાં પહેલાં અને પછી અરજદાર જી.એસ.પી.એલ. ના વર્તનને ઉજાગર કરવાની જરૂર છે. એ બાબત નિર્વિવાદ છે કે રિટ અધિકારક્ષેત્ર એ એક અસાધારણ ન્યાયસંગત (ઇક્વિટેબલ) અધિકારક્ષેત્ર છે. ઇક્વિટી તેમજ કાયદાનો એવો નિયમ છે કે 'સપ્રેશિયો વેરી' (સત્ય છુપાવવું) એ 'સજેસ્ટિયો ફાલ્સી' (અસત્ય સૂચવવા) સમાન છે. સત્ય છુપાવવું એ જે અસત્ય છે તેનું સૂચન છે. સામાવાળાઓના વિદ્બાન વકીલઓ દ્બારા ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલો સૌથી પહેલો અને અગ્રણી પ્રાથમિક વાંધો એ છે કે અદાલતથી મહત્ત્વપૂર્ણ હકીકતો છુપાવીને આડકતરા હેતુ અને બદઈરાદા સાથે આ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી. તેમના જણાવ્યા અનુસાર, અરજદારે અરજીમાં તમામ સાચી, મહત્ત્વપૂર્ણ અને સુસંગત હકીકતો પ્રગટ કરી ન હતી અને સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ દ્બારા દાખલ કરાયેલા પ્રત્યુત્તરના સોગંદનામાના જવાબમાં પ્રત્યુત્તરના સોગંદનામા (એફિડેવિટ્સ–ઇન–રિજોઇન્ડર) દ્બારા તે રેકર્ડ પર લાવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો. આ સંબંધમાં, એવું

જણાવી શકાય કે **હીરાલક્ષ્મી અને અન્ય વિરુદ્ધ અમદાવાદ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન અને અન્ય, રિપોર્ટેડ ઇન એ.આઈ.આર. ૧૯૬૭ ગુજરાત ૧૯૮** ના કેસમાં આ અદાલતની ડિવીઝન બેન્ચ દ્વારા ઠરાવવામાં આવ્યા મુજબ, મોટે ભાગે રિટ અધિકારક્ષેત્રની કાર્યવાહીઓ, જે પરમાધિકાર (પ્રેરોગેટિવ) કાર્યવાહીઓ છે, તેનો નિર્ણય અરજીઓની સામગ્રી અને પ્રત્યુત્તરમાં દાખલ કરાયેલા સોગંદનામાના આધારે કરવાનો હોય છે. અરજીમાં જે આધારો પર દાદ માંગવામાં આવી છે તેમાં જે દલીલો જોવા મળતી ન હોય, તેવી દલીલો જો રિજોઇન્ડર સોગંદનામામાં પ્રથમ વખત ઉપસ્થિત કરવામાં આવે, તો અપવાદરૂપ કેસો સિવાય આવી દલીલો સ્વીકારવી પણ યોગ્ય ગણાશે નહીં. ઉચ્ચ પરમાધિકાર રિટ્સના સ્વરૂપની બાબતોમાં એ માત્ર ઈચ્છનીય જ નહીં, પરંતુ આવશ્યક છે કે અરજદારે પોતાનો કેસ રજૂ કરવામાં ચોક્કસ રહેવું જોઈએ, જેનો સામનો કરવા સામા પક્ષકારને કહેવામાં આવે છે. એ પણ યોગ્ય જ છે કે અરજદારે પૂરતી વિશિષ્ટતા સાથે આધારો જણાવવા જોઈએ અને અરજીમાં તે તમામ સામગ્રી તથા આધારો પ્રગટ કરવા જોઈએ જેના આધારે તેઓ માંગેલી દાદ માટે અદાલત સમક્ષ આવે છે. અન્યથા જો અરજદારોને પૂરક દલીલો દ્વારા નવી દલીલો કે આધારો ઉપસ્થિત કરવાની અથવા અરજીમા બિલકુલ ન દર્શાવેલી દલીલ આગળ ધરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે તો તેનાથી અત્યંત અનિચ્છનીય અને અસંતોષકારક પરિણામો આવશે.

૨૧. પ્રસ્તુત કેસમાં, ઉપર જણાવ્યા મુજબ અરજદારના વિદ્ધાન વકીલ દ્ધારા તા. ૩૦/૧૧/૨૦૧૭ ના રોજ અરજીની તાકીદની સુનાવણી માંગવામાં આવી હતી અને તે જ દિવસે બપોરે ૨.૩૦ વાગ્યે આ બાબત સર્ક્યુલેટ કરવા અને સાંભળવાની પરવાનગી આપવામાં આવી હતી. અદાલતે અરજીમાં કરવામાં આવેલા કથનો અને તેની સાથે જોડેલા દસ્તાવેજોને ધ્યાને લીધા પછી, અને અરજદાર તરફથી વિદ્ધાન વકીલ શ્રી આસ્પી કાપડિયા સાથે ઉપસ્થિત વિદ્ધાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર ઠાકોર તથા સામાવાળા ગેલ તરફથી કેવિયેટ પર વિદ્ધાન વકીલ શ્રી વિશ્વાસ શાહ સાથે ઉપસ્થિત વિદ્ધાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદી અને વિદ્ધાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર જોશીને સાંભળ્યા પછી, સેઝ, દહેજ ખાતે સ્થિત સામાવાળા મેસર્સ ઓપાલને ગેસ સપ્લાય કરવા માટે સામાવાળા નં. ૧ ગેલને તેની પ્રવર્તમાન દહેજ–ઉરાન પાઈપલાઈનમાંથી ટેપ–ઓફ કરીને ૮" કુદરતી ગેસ પાઈપલાઈન પાથરવા અને જોડવા પર મનાઈ ફરમાવતો વચગાળાનો રાહત હુકમ (એડ–ઈન્ટરીમ રીલીફ) મંજૂર કર્યો હતો. સામાવાળાઓ નોટિસની બજવણી પછી હાજર થયા હતા અને અરજી મહત્ત્વપૂર્ણ હકીકતો છુપાવવાના દોષથી પીડાતી હોવાની દલીલ સહિત વિવિધ દલીલો ઉપસ્થિત કરતાં પોતપોતાના વિગતવાર પ્રત્યુત્તરના સોગંદનામા દાખલ કર્યા હતા. અરજદારે ત્યારબાદ એક પછી એક ત્રણ

પ્રત્યુત્તરના સોગંદનામા (એફિડેવિટ્સ–ઈન–રિજોઈન્ડર) દાખલ કર્યા હતા, જેમાંથી અદાલતને જણાયું છે કે અરજદારે મહત્ત્વપૂર્ણ હકીકતોનું સાચું અને યોગ્ય પ્રગટીકરણ કર્યું ન હતું અને ખૂબ જ સુસંગત તથા મહત્ત્વપૂર્ણ દસ્તાવેજો અને પક્ષકારો વચ્ચે, ખાસ કરીને અરજીની વિષયવસ્તુના સંબંધમાં સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલ સાથે થયેલા પત્રવ્યવહારોને છુપાવ્યા હતા.

૨૨. એ બાબત નોંધવી સુસંગત છે કે જોકે અરજદારે સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલ સાથે તા. ૧૨/૦૮/૨૦૧૪ ના રોજ તેમાં ઉલ્લેખિત નિયમો અને શરતોને આધીન રહીને સામાવાળા નં. ૨ મેસર્સ ઓપાલ માટે વખતોવખત ગેસના પરિવહન માટે જરૂરી વ્યવસ્થા કરવા સંમત થતો ગેસ ટ્રાન્સમિશન કરાર કર્યો હતો, અને સદરહુ કરાર હેઠળ વખતોવખત વિવિધ કેપેસિટી ટ્રાન્ચીસ પણ કર્યા હતા, તથા વધારાના પુરવઠાના પરિવહનના સંબંધમાં સામાવાળા નં. ૨ સાથે ઈ–મેઈલ્સ અને પત્રો મારફતે અનેક પત્રવ્યવહારો કર્યા હતા અને અંતે તા. ૨૨/૧૧/૨૦૧૭ ના રોજ મેસર્સ ઓપાલ સાથે જી.ટી.એ. સુધારા કરાર પણ કર્યો હતો, તેમ છતાં અરજીમાં આવા કોઈપણ કરારો અથવા દસ્તાવેજો કે પત્રવ્યવહારો વિશે એક પણ હરફ ઉચ્ચારવામાં આવ્યો ન હતો. માત્ર જ્યારે સામાવાળાઓએ દલીલો ઉપસ્થિત કરી અને અદાલતને પણ જણાયું કે જી.ટી.એ. અને અન્ય

દસ્તાવેજો રેકર્ડ પર રજૂ કરવા જોઈતા હતા, ત્યારે તે રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા. સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા તેના પ્રત્યુત્તરના સોગંદનામામાં ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલી મુખ્ય દલીલ એ છે કે અરજદારે તેની પાઈપલાઇન મારફતે ગેસના પરિવહન માટે વધારાની ક્ષમતા બુક કરવાનો ઈનકાર કર્યો હોવાથી અને વૈકલ્પિક વ્યવસ્થા શોધવાની સલાહ આપી હોવાથી, સામાવાળા નં. ૨ એ સામાવાળા નં. ૧ પાસેથી વૈકલ્પિક વ્યવસ્થા માંગી હતી અને તે મુજબ સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ એ સામાવાળા નં. ૩ ડી.એસ.એલ. અને મંજૂરી સમિતિ પાસેથી પરવાનગીઓ માંગી હતી. એ બાબત પણ નોંધવી સુસંગત છે કે અરજદારે સદરહુ પરવાનગીઓ સામે તા. ૮/૧૧/૨૦૧૭ ના પત્ર દ્વારા સામાવાળા નં. ૩ ડી.એસ.એલ. સમક્ષ પહેલેથી જ વાંધાઓ ઉપસ્થિત કર્યા હતા. આ સંજોગો હેઠળ અને આ હકીકતોની પૃષ્ઠભૂમિમાં, અરજી સાથે મૂળભૂત અને મહત્ત્વપૂર્ણ હકીકતો તથા દસ્તાવેજો રેકર્ડ પર મૂકવાની અરજદારની ફરજ હતી.

૨૩. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ. આઈ. નાણાવટી દ્વારા યોગ્ય રીતે રજૂ કરાયેલ મુજબ, તે કોર્ટ માટે છે અને કઈ હકીકત સામગ્રી છે કે નહીં તે નક્કી કરવાનું વાદી માટે નથી.તે વાદીની જવાબદારી છે કે તે તમામ ભૌતિક તથ્યોને નિખાલસપણે જણાવે.તે પણ સારી રીતે સ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિ છે કે જો અરજદાર તરફથી કોઈ ભૌતિક તથ્યોને દબાવવામાં આવે

છે અથવા અરજદાર દ્વારા ટ્વિસ્ટેડ તથ્યોને રેકોર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યા છે, તો અરજીને મામલાના ગુણદોષમાં પ્રવેશ કર્યા વિના બરતરફ કરવી જોઈએ.આ સંબંધમાં સુપ્રીમ કોર્ટે **(૨૦૦૭) ૮ એસ. સી. સી. ૪૪૯માં પ્રેસ્ટિજ લાઈટ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ સ્ટેટ બેંક ઓફ ઈન્ડિયાના** કેસમાં કરેલા ખૂબ જ સુસંગત અવલોકનો નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવા પાત્ર છેઃ–

> "૩૩. આમ એ સ્પષ્ટ છે કે અપીલકર્તા–કંપનીએ બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કર્યો હોવા છતાં, તેણે કોર્ટને તમામ હકીકતો નિખાલસપણે જણાવી ન હતી.ઉચ્ચ અદાલત બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ વિવેકાધીન અને અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરી રહી છે.વધુમાં, કોર્ટ ઓફ લો એ કોર્ટ ઓફ ઈક્વિટી પણ છે.તેથી, તે અત્યંત જરૂરી છે કે જ્યારે કોઈ પક્ષ ઉચ્ચ અદાલતનો સંપર્ક કરે, ત્યારે તેણે કોઈ પણ આરક્ષણ વિના અદાલત સમક્ષ તમામ તથ્યો રજૂ કરવા જોઈએ.જો અરજદાર તરફથી ભૌતિક તથ્યોને દબાવવામાં આવે અથવા અદાલત સમક્ષ ટ્વિસ્ટેડ તથ્યો મૂકવામાં આવે, તો રિટ કોર્ટ અરજીને ધ્યાનમાં લેવાનો ઈનકાર કરી શકે છે અને મામલાના ગુણદોષમાં પ્રવેશ કર્યા વિના તેને બરતરફ કરી શકે છે.
>
> ૩૪. ઉપરોક્ત સિદ્ધાંત અંતર્ગતનો ઉદ્દેશ લર્નડ જસ્ટિસ સ્ક્રુટન દ્વારા આર વિરુદ્ધ કેન્સિંગ્ટન ઈન્કમ ટેક્સ કમિશનર્સ, [(૧૯૧૭) ૧ કે. બી. ૪૮૬ માં સંક્ષિપ્તમાં જણાવવામાં આવ્યો છેઃ૮૬ એલજે કે. બી. ૨૫૭:૧૧૬ એલ. ટી. ૧૩૬], નીચેના શબ્દોમાંઃ

"તે ઘણા વર્ષોથી અદાલતનો નિયમ રહ્યો છે, અને જેને જાળવી રાખવાનું સૌથી વધુ મહત્વનું છે, કે જ્યારે કોઈ અરજદાર એકપક્ષીય નિવેદન પર રાહત મેળવવા માટે અદાલતમાં આવે ત્યારે તેણે તમામ ભૌતિક તથ્યોની સંપૂર્ણ અને ન્યાયી જાહેરાત કરવી જોઈએ, કાયદા નહીં.જો તે મદદ કરી શકે તો તેણે કાયદાનું ખોટું વર્ણન ન કરવું જોઈએ.કોર્ટને કાયદાનું જ્ઞાન હોવું જોઈએ.પરંતુ તે હકીકતો વિશે કંઇ જાણતો નથી, અને અરજદારે તથ્યોને સંપૂર્ણ અને ન્યાયી રીતે જણાવવા જોઈએ, અને જે દંડ દ્વારા કોર્ટ તે જવાબદારીને લાગુ કરે છે તે એ છે કે જો તેને ખબર પડે કે હકીકતો તેને સંપૂર્ણ અને ન્યાયી રીતે જણાવવામાં આવી નથી, તો કોર્ટ રદ કરશે, અપૂર્ણ નિવેદનના વિશ્વાસ પર તેણે જે કાર્યવાહી કરી છે.

૩૫. તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે વિશેષાધિકાર ઉપાય એ ચોક્કસપણે કોઈ બાબત નથી.તેથી, અસાધારણ શક્તિનો ઉપયોગ કરતી વખતે, રિટ કોર્ટ ખરેખર એવા પક્ષકારની વર્તણૂકને ધ્યાનમાં રાખશે જે આવા અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરી રહ્યો છે.જો અરજદાર સંપૂર્ણ તથ્યો જાહેર ન કરે અથવા સંબંધિત સામગ્રીને દબાવી દે અથવા અન્યથા અદાલતને ગેરમાર્ગે દોરવા માટે દોષિત હોય, તો કોર્ટ આ બાબતનો ચુકાદો આપ્યા વિના કાર્યવાહીને રદ કરી શકે છે.આ નિયમ મોટા જાહેર હિતમાં વિકસાવવામાં આવ્યો છે જેથી અનૈતિક પક્ષકારોને અદાલતની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ કરતા અટકાવી શકાય.રિટ અધિકારક્ષેત્રનો આધાર સાચા, સંપૂર્ણ અને સાચા તથ્યોની જાહેરાતમાં રહેલો છે.જો ભૌતિક હકીકતો સ્પષ્ટ રીતે જણાવવામાં ન આવે અથવા તેને દબાવવામાં આવે અથવા

વિકૃત કરવામાં આવે, તો રિટ અદાલતોની કામગીરી જ અશક્ય બની જશે."

૨૪. **ભાસ્કર લક્ષ્મણ જાધવ અને અન્યો વિરુદ્ધ કરમવર કાકાસાહેબ વાઘ એજ્યુકેશન સોસાયટી અને અન્યોના** કિસ્સામાં, **(૨૦૧૩) ૧૧ એસ. સી. સી. ૫૩૧** માં અહેવાલ આપવામાં આવ્યો છે, તે ફકરા ૪૪,૪૫ અને ૪૬ માં નીચે મુજબ જોવા મળ્યું છેઃ–

૪૪. કેસનો ન્યાયનિર્ણય કરવા માટે કઈ હકીકત મહત્ત્વપૂર્ણ છે અને કઈ મહત્ત્વપૂર્ણ નથી તે નક્કી કરવાનું કામ કોઈ પક્ષકારનું (લિટીગન્ટનું) નથી. કેસની તમામ હકીકતો પ્રગટ કરવી અને નિર્ણય લેવાનું કામ અદાલત પર છોડવું એ પક્ષકારની જવાબદારી છે. એ વાત સાચી છે કે, જે.સી.સી. દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તા. ૨૪મી જુલાઈ ૨૦૦૬ ના હુકમમાં તા. ૨જી મે ૨૦૦૩ ના હુકમનો ઉલ્લેખ છે, પરંતુ તે પૂરતું પ્રગટીકરણ નથી. અરજદારોએ કઈ હકીકતો અને સંજોગોમાં તા. ૨જી મે ૨૦૦૩ નો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અથવા તે આખરી થઈ ગયો છે તે બાબત સ્પષ્ટપણે પ્રગટ કરી નથી.

૪૫. આ વિષય પર અમે માત્ર બે કેસોનો સંદર્ભ લઈ શકીએ છીએ. હરિ નારાયણ વિરુદ્ધ બદ્રી દાસ, એ.આઈ.આર. ૧૯૬૩ એસ.સી. ૧૫૫૮ માં પક્ષકારો દ્વારા અચોક્કસ, અસત્ય કે ભ્રામક વિધાનો ટાળવા પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો હતો, અન્યથા અપીલકર્તાને

આપવામાં આવેલી પરવાનગી (લીવ) રદ થઈ શકે છે. તેમાં નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું:

> "૯. ...એ અત્યંત મહત્ત્વપૂર્ણ છે કે વિશેષ પરવાનગી (સ્પેશિયલ લીવ) માટેની અરજીઓમાં મહત્ત્વપૂર્ણ વિધાનો કરતી વખતે અને આધારો રજૂ કરતી વખતે, અચોક્કસ, અસત્ય કે ભ્રામક હોય તેવાં કોઈપણ વિધાનો ન થાય તેની કાળજી રાખવી જ જોઈએ. વિશેષ પરવાનગી માટેની અરજીઓ હાથ ધરતી વખતે, અદાલત સ્વાભાવિકપણે અરજીઓમાં સમાવિષ્ટ હકીકતના કથનો અને હકીકતના આધારોને તેમની મૂળ કિંમતે (ફેસ વેલ્યુ પર) સ્વીકારે છે અને અસત્ય તથા ભ્રામક વિધાનો કરીને અદાલતના વિશ્વાસ સાથે વિશ્વાસઘાત કરવો તે અયોગ્ય ગણાશે. એટલા માટે જ અમે એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા છીએ કે પ્રસ્તુત કેસમાં, અપીલકર્તાને એસ.એલ.પી. (સી) નં. ૩૦૪૬૯/૨૦૦૯ માં આપવામાં આવેલી વિશેષ પરવાનગી રદ થવી જોઈએ. તદનુસાર, વિશેષ પરવાનગી રદ કરવામાં આવે છે અને અપીલ ફગાવી દેવામાં આવે છે. અપીલકર્તા સામાવાળાનો ખર્ચ ચૂકવશે."

૪૬. તાજેતરમાં, રામજસ ફાઉન્ડેશન વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, (૨૦૧૦) ૧૪ એસસીસી ૩૮ માં આ વિષય પરના કેસ કાયદાની ચર્ચા કરવામાં આવી હતી.એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે જો કોઈ વાદી સ્વચ્છ હાથ સાથે અદાલતમાં ન આવે, તો તે સાંભળવા માટે હકદાર નથી અને ખરેખર, આવી વ્યક્તિ કોઈપણ

ન્યાયિક મંચમાંથી કોઈ રાહત મેળવવા માટે હકદાર નથી.એવું કહેવામાં આવ્યું હતુંઃ

> "૨૧. જે વ્યક્તિ સ્વચ્છ હાથે અદાલતમાં આવતી નથી તે તેની ફરિયાદના ગુણદોષ પર સાંભળવાનો હકદાર નથી અને કોઈ પણ સંજોગોમાં આવી વ્યક્તિ કોઈ રાહત મેળવવા માટે હકદાર નથી તે સિદ્ધાંત માત્ર બંધારણની કલમ ૩૨,૨૨૬ અને ૧૩૬ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓને જ નહીં પરંતુ અન્ય અદાલતો અને ન્યાયિક મંચોમાં દાખલ કરવામાં આવેલા કેસોને પણ લાગુ પડે છે.સિદ્ધાંત અંતર્ગતનો ઉદ્દેશ એ છે કે દરેક અદાલત માત્ર હકદાર જ નથી પરંતુ સત્ય પ્રત્યે કોઈ આદર ન ધરાવતા અને જૂઠાણાનો આશરો લઈને અથવા ખોટી વાત કરીને અથવા કેસમાં ઉદ્ભવતા મુદ્દા (ઓ) ના ચુકાદા પર અસર કરતા તથ્યોને દબાવીને ન્યાયના પ્રવાહને પ્રદૂષિત કરવાનો પ્રયાસ કરતા અનૈતિક મુકદ્દમાથી પોતાને બચાવવા માટે બંધાયેલી છે."

૧. ઉપરોક્ત કાનૂની અને વાસ્તવિક પરિસ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, અદાલતને એવું ઠરાવવામાં કોઈ સંકોચ અનુભવતી નથી કે અરજદારે અદાલતથી મહત્ત્વપૂર્ણ હકીકતો છુપાવી હોવાથી અને અરજીમાં ખોટાં તથા અચોક્કસ વિધાનો કર્યા હોવાથી, તે માત્ર સદરહુ આધાર પર જ ફગાવી દેવાને પાત્ર છે. તેમ છતાં, અન્ય વિવિધ મુદ્દાઓ પર અરજી પર

વિગતવાર દલીલો કરવામાં આવી હોવાથી, અદાલત તે મુદ્દાઓનો પણ નિકાલ કરવો યોગ્ય ગણે છે.

૨. વૈકલ્પિક ઉપાયના સંબંધમાં, સામાવાળા નં. ૧ ગેલ તરફથી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ત્રિવેદી દ્વારા એવી રજૂઆત કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો કે સેઝ એક્ટની કલમ ૨૩ હેઠળ દીવાની દાવો દાખલ કરીને અથવા કલમ ૪૨ હેઠળ કે પી.એન.જી.આર.બી. એક્ટની કલમ ૨૪ હેઠળ લવાદ મારફતે પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદોનો ઉકેલ લાવી શકાય તેમ હતો. તેમ છતાં, સદરહુ રજૂઆત સ્વીકારી શકાય નહીં. એ બાબત નિર્વિવાદ છે કે સેઝ એક્ટની કલમ ૨૩ હેઠળ અભિપ્રેત છે તે મુજબ સેઝમાં ઉદ્ભવતા દીવાની સ્વરૂપના દાવા ચલાવવા માટે અદાલતો નિયુક્ત કરવામાં આવી નથી. અરજીમાં ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલ વિવાદ સેઝ એક્ટની કલમ ૪૨ હેઠળ અથવા પી.એન.જી.આર.બી. એક્ટની કલમ ૨૪ હેઠળ લવાદને મોકલી શકાય કે નહીં તે એક ચર્ચાસ્પદ મુદ્દો રહેશે, જેનો નિર્ણય કરવા માટે આ અરજીમાં અદાલત સમક્ષ માંગણી કરવામાં આવી નથી. જો એવું માની પણ લેવામાં આવે કે તે લવાદને મોકલી શકાય તેમ હતું, તો પણ સદરહુ ઉપાય અસરકારક કે યોગ્ય ઉપાય કહી શકાય કે નહીં, તે અન્ય મુદ્દો રહેશે. કોઈપણ સંજોગોમાં, **વ્હર્લપુલ કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ રજિસ્ટ્રાર ઓફ ટ્રેડ માર્ક** (ઉપરોક્ત) માં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ઠરાવવામાં

આવ્યા મુજબ, જ્યાં કોઈપણ મૂળભૂત અધિકારોના અમલ માટે રિટ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હોય, અથવા જ્યાં કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન થયું હોય અથવા જ્યાં હુકમ કે કાર્યવાહી સંપૂર્ણપણે અધિકારક્ષેત્ર વિહીન હોવાનો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હોય અથવા જ્યાં કાયદાની કાયદેસરતા (વાયર્સ) ને પડકારવામાં આવી હોય, ત્યાં માત્ર વૈકલ્પિક ઉપાયનું અસ્તિત્વ અવરોધરૂપ બનશે નહીં. પ્રસ્તુત કેસમાં, અરજદાર દ્વારા અન્ય બાબતોની સાથે મંજૂરી સમિતિ અને ડેવલપમેન્ટ કમિશનરની વૈધાનિક સત્તાઓને પડકારવામાં આવી છે, અને તેથી, માત્ર વૈકલ્પિક ઉપાયની ઉપલબ્ધતાના આધારે અરજી ફગાવી શકાય નહીં. આમ કહ્યા પછી, ચાલો આપણે આ બાબતમાં સંકળાયેલા અન્ય મુદ્દાઓની તપાસ કરીએ.

૩. અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર ઠાકોર દ્વારા ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલો મુખ્ય વિવાદનો મુદ્દો (બોન ઓફ કન્ટેન્શન) એ છે કે સામાવાળા નં. ૧ ગેલ દ્વારા દહેજ સેઝ વિસ્તારમાં કુદરતી ગેસના પરિવહન માટે પાઈપલાઇન પાથરવાની કામગીરી એ સેઝ એક્ટની કલમ ૨(પી) ના અર્થ અંતર્ગત "ઈન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર સુવિધા" હોવાથી, ગેલ દ્વારા કલમ ૮ હેઠળ રચાયેલા મંજૂરી બોર્ડ પાસેથી જરૂરી પરવાનગી મેળવવી આવશ્યક હતી, અને કલમ ૧૩ હેઠળ રચાયેલી મંજૂરી સમિતિ દ્વારા

આપવામાં આવેલી મંજૂરી સદરહુ કાયદાની જોગવાઈઓની બહારની (ડીહોર્સ) હતી. શ્રી ઠાકોર દ્વારા કરવામાં આવેલી સદરહુ રજૂઆત જોકે સાંભળવામાં ખૂબ જ આકર્ષક અને પ્રભાવશાળી લાગે છે, પરંતુ કાયદાની જોગવાઈઓના ઝીણવટભર્યા વાંચન પરથી, અદાલતને તેમાં કોઈ તથ્ય જણાતું નથી.

૪. એ બાબત નોંધવી મહત્ત્વપૂર્ણ છે કે સદરહુ કાયદાની કલમ ૩ એ સ્પેશિયલ ઇકોનોમિક ઝોન સ્થાપવા માટે દરખાસ્ત કરવાની પ્રક્રિયા સંબંધિત છે. તેની પેટા-કલમ (૧૧) અન્ય બાબતોની સાથે સાથે એવી જોગવાઈ કરે છે કે પેટા-કલમ (૨) થી (૪) માં સંદર્ભિત ઓળખી કઢાયેલા વિસ્તારમાં કોઈપણ ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર સુવિધા પૂરી પાડવાનો અથવા કોઈપણ અધિકૃત કામગીરી હાથ ધરવાનો ઈરાદો ધરાવતી કોઈપણ વ્યક્તિ અથવા કોઈપણ રાજ્ય સરકાર, પેટા-કલમ (૧૦) માં સંદર્ભિત ડેવલપર સાથે કરાર કર્યા પછી, તેની મંજૂરી માટે બોર્ડ સમક્ષ તે માટેની દરખાસ્ત કરી શકે છે. તેની પેટા-કલમ (૧૨) મુજબ, જે વ્યક્તિની દરખાસ્ત બોર્ડ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી હોય અને જેને કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા મંજૂરીપત્ર આપવામાં આવ્યો હોય તેને સેઝના સહ-ડેવલપર તરીકે ગણવામાં આવશે. હવે, જ્યાં સુધી "ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર સુવિધાઓ" નો સંબંધ છે, કાયદાની કલમ ૨(પી) માં તેનો અર્થ સ્પેશિયલ ઇકોનોમિક ઝોનના

વિકાસ માટે જરૂરી ઔદ્યોગિક, વાણિજ્યિક અથવા સામાજિક ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર અથવા અન્ય સુવિધાઓ અથવા અન્ય સુવિધાઓ જે નિર્ધારિત કરવામાં આવે તેવો કરવામાં આવ્યો છે. આ વ્યાખ્યામાં જે મહત્ત્વપૂર્ણ છે તે "જરૂરી" (નેસેસરી) શબ્દ છે. આ વ્યાખ્યા બે ભાગમાં છે. પ્રથમ ભાગમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે સ્પેશિયલ ઇકોનોમિક ઝોનના વિકાસ માટે જરૂરી ઔદ્યોગિક, વાણિજ્યિક અથવા સામાજિક ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર અથવા અન્ય સુવિધાઓ. તે સેઝમાં સ્થાપિત એકમોના વિકાસ માટે જરૂરી સુવિધાઓ વિશે જણાવતી નથી. બીજા ભાગમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે "અથવા એવી અન્ય સુવિધાઓ જે નિર્ધારિત કરવામાં આવે". અદાલતના અભિપ્રાય મુજબ "ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર સુવિધાઓ" શબ્દો પોતે જ સૂચવે છે કે સ્પેશિયલ ઇકોનોમિક ઝોનની સ્થાપના અને વિકાસ સમયે આવી સુવિધાઓની જરૂર પડશે. વધુમાં, અન્ય ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર સુવિધાઓ સદરહુ નિયમોના નિયમ ૨(૧)(એસ) માં નિર્ધારિત કરવામાં આવી છે. નિયમ ૨(૧)(એસ) અનુસાર, "ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર" એટલે સ્પેશિયલ ઇકોનોમિક ઝોનના વિકાસ, સંચાલન અને જાળવણી માટે જરૂરી (નીડેડ) સુવિધાઓ અને તેમાં સદરહુ કલમમાં ગણાવ્યા મુજબની ઔદ્યોગિક, વ્યવસાયિક અને સામાજિક સગવડોનો સમાવેશ થાય છે. અહીં પણ, સ્પેશિયલ ઇકોનોમિક ઝોનના વિકાસ, સંચાલન અને જાળવણી માટે "જરૂરી" સુવિધાઓ પર ભાર મૂકવામાં

આવ્યો છે અને સ્પેશિયલ ઇકોનોમિક ઝોનમાં સાહસિક દ્વારા સ્થાપિત એકમોના વિકાસ, સંચાલન અથવા જાળવણી માટે "જરૂરી" સુવિધાઓ પર નહીં. અનિવાર્ય અનુમાન (નેસેસરી કોરોલરી) દ્વારા, તેનો અર્થ એવો થશે કે એકમો માટે જરૂરી સુવિધાઓ અથવા સગવડોને સ્પેશિયલ ઇકોનોમિક ઝોન માટે જરૂરી ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર સુવિધાઓ કહી શકાય નહીં.

૫. તે કાયદાના અર્થઘટનનો સારી રીતે સ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે કોઈ પણ શબ્દ અથવા જોગવાઈને બિનજરૂરી અથવા અનાવશ્યક ગણવી જોઈએ નહીં.વિધાનસભા કાયદામાં દરેક શબ્દને ચોક્કસ અર્થ આપે છે, અને કાયદાના તે શબ્દને પ્રથમ દૃષ્ટિએ તેનો સામાન્ય અર્થ આપવો આવશ્યક છે.આ સંબંધમાં**, (૨૦૦૩) ૧૧ એસ. સી. સી. ૬૯૯ માં નોંધાયેલા શંકર રામ એન્ડ કંપની વિરુદ્ધ કાસી નાસિકર અને અન્યોના** કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા યોગ્ય અવલોકનો કરવામાં આવે.

> "૭. તે નિર્માણનો મુખ્ય નિયમ છે કે સામાન્ય રીતે કોઈ પણ શબ્દ અથવા જોગવાઈને કાયદાની જોગવાઈઓનું અર્થઘટન કરવામાં બિનજરૂરી અથવા અનાવશ્યક ગણવી જોઈએ નહીં.કાયદાના અર્થઘટનના ક્ષેત્રમાં, અદાલતો હંમેશા એવું માને છે કે વિધાનસભા તેના દરેક ભાગને એક હેતુ સાથે દાખલ કરે છે અને કાયદાકીય હેતુ એ છે કે કાયદાના દરેક ભાગને અસર થવી જોઈએ.એવું કહેવું યોગ્ય ન હોઈ શકે કે કાયદામાં વપરાયેલ શબ્દ અથવા શબ્દો કાં તો

બિનજરૂરી છે અથવા સેવા આપવા માટે કોઈ હેતુ વગરના છે, સિવાય કે કાયદાની યોજનાને ધ્યાનમાં રાખીને અને તેના દ્વારા પ્રાપ્ત કરવા માટેના હેતુ અને હેતુને ધ્યાનમાં રાખીને આમ કહેવા માટે અનિવાર્ય કારણો હોય.જયપુર જિલ્લા સહકારી ભૂમિ બેંક લિમિટેડ વિકાસ વિરુદ્ધ શ્રી રામ ગોપાલ શર્મા અને અન્યો [જે. ટી. ૨૦૦૨ (૧) એસ. સી. ૧૮૨] માં આ અદાલતની બંધારણીય ખંડપીઠે ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ની કલમ ૩૩ (૨) (બી) ની જોગવાઈની અસરનો અર્થઘટન અને વિચારણા કરતી વખતે પેરા ૧૩માં અવલોકન કર્યું હતું:(એસ.સી.સી. પાના નં ૨૫૨–૫૩)

"૧૩.કલમ ૩૩(૨)(બી) નો પરંતુક (પ્રોવાઇઝો), તેની અત્યંત અસંદિગ્ધ અને સ્પષ્ટ ભાષા પરથી જોઈ શકાય છે તેમ, ફરજિયાત (મેન્ડેટેરી) છે........... એવો વિપરીત દષ્ટિકોણ અપનાવવો કે પરંતુકમાં સમાવિષ્ટ ફરજિયાત શરતોના ઉલ્લંઘનમાં માલિક દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો ડિસ્ચાર્જ કે બરતરફીનો હુકમ આવા હુકમને અમલવિહીન કે શૂન્ય (વોઇડ) બનાવતો નથી, તે પરંતુકના મૂળ હેતુને જ નિષ્ફળ બનાવે છે અને તે અર્થહીન બની જાય છે. અર્થઘટનનો આ સુસ્થાપિત નિયમ છે કે કાયદાના કોઈપણ ભાગનું બિનજરૂરી કે અતિરિક્ત/નિરર્થક (સુપરફ્લુઅસ) તરીકે અર્થઘટન કરવામાં આવશે નહીં. કોઈ માલિક દ્વારા પરંતુકને હળવો (ડાઇલ્યુટ) કરી શકાય નહીં કે તેની અવગણના કરી શકાય નહીં. કાયદાનું અર્થઘટન એવું હોવું જોઈએ કે જે કાયદાકીય હેતુને આગળ ધપાવે અને જેના માટે

તે બનાવવામાં આવ્યો છે તે હેતુને સિદ્ધ કરે, નહિ કે તેને નિષ્ફળ બનાવે."

૬. (૨૦૦૧) ૪ એસ. સી. સી. ૫૩૪ માં નોંધાયેલા ગુરૂદેવદત્ત વી. કે. એસ. એસ. એસ. લિમિટેડ અને અન્યો વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્યોના કિસ્સામાં, તે નીચે મુજબ જોવા મળ્યું છેઃ–

"૨૬. વધુમાં અમે સ્પષ્ટ કરવા માંગીએ છીએ કે તે કાયદાના અર્થઘટનનો મુખ્ય સિદ્ધાંત છે કે કાયદાના શબ્દોને તેમના કુદરતી, સામાન્ય અથવા લોકપ્રિય અર્થમાં સમજવા જોઈએ અને તેમના વ્યાકરણના અર્થ અનુસાર અર્થઘટન કરવું જોઈએ, સિવાય કે આવી રચના કેટલીક વાહિયાતતા તરફ દોરી જાય અથવા સિવાય કે સંદર્ભમાં અથવા કાયદાના ઉદ્દેશ્યમાં કંઈક હોય જે તેનાથી વિપરીત સૂચવે.સુવર્ણ નિયમ એ છે કે કાયદાના શબ્દોને પ્રથમ દૃષ્ટિએ તેમનો સામાન્ય અર્થ આપવો આવશ્યક છે.તે નિર્માણનો બીજો નિયમ છે કે જ્યારે કાયદાના શબ્દો સ્પષ્ટ, સ્પષ્ટ અને અસંદિગ્ધ હોય, ત્યારે અદાલતો પરિણામોને ધ્યાનમાં લીધા વિના તે અર્થને અમલમાં મૂકવા માટે બંધાયેલી હોય છે.એવું કહેવામાં આવે છે કે આ શબ્દો પોતે જ કાયદો આપનારના ઈરાદાને શ્રેષ્ઠ રીતે જાહેર કરે છે.અદાલતોએ એ સિદ્ધાંતનું પાલન કર્યું છે કે વિધાનસભા દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતા દરેક શબ્દને અર્થ આપવા માટે પ્રયાસો કરવા જોઈએ અને કાયદામાંના શબ્દોને અયોગ્ય અધિશેષ તરીકે દૂર કરવા એ રચનાનો યોગ્ય સિદ્ધાંત નથી, જો તેઓ કાયદાના ચિંતનમાં કલ્પનીય સંજોગોમાં યોગ્ય ઉપયોગ કરી

શકે.ઉપરોક્ત નિર્માણના સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં રાખીને, જો કલમ ૨૭ની પેટા–કલમ (૩) ની જોગવાઈમાં આવતા કોઈપણ નવા સભ્ય સમાજની અભિવ્યક્તિનો અર્થ કરવામાં આવે, તો તેનો એકમાત્ર અર્થ એ થાય છે કે તે પછીથી રચાનારી સંસ્થાઓનો ઉલ્લેખ કરે છે, તે સંસ્થાઓનો નહીં કે જે પહેલેથી જ સંઘીય સમાજની સભ્ય મંડળીઓ બની ગઈ હોય.તેથી, આવા ફેડરલ સોસાયટીના શેરમાં તેના ભંડોળના કોઈપણ ભાગને રોકાણ કરવાની તારીખથી ત્રણ વર્ષનો સમયગાળો પૂર્ણ કરવાની જરૂરિયાત માત્ર તે જ સોસાયટીઓને લાગુ પડશે જે ૨૦મી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૦ પછી ફેડરલ સોસાયટીની સભ્ય સોસાયટી બની હતી.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, હાઈકોર્ટના વિવાદિત ચુકાદામાં કોઈ નબળાઈ નથી.પરંતુકના અર્થઘટનની બાબતમાં કોઈ શંકા રહી હોય તો પણ, ૨૭મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૧ના રોજ જાહેર કરવામાં આવેલા વટહુકમ, જેને મહારાષ્ટ્ર વટહુકમ નંબર X/૨૦૦૧ કહેવામાં આવે છે, પેટા–કલમ (૩) ની પ્રથમ પરંતુક દાખલ કરવામાં આવ્યા પછી, બીજી પરંતુક દાખલ કરવામાં આવી હતી, તેમાં કોઈ પણ શંકા અથવા વિવાદને દૂર કરવામાં આવ્યો છે કારણ કે તેમાં સૂચવવામાં આવ્યું છે કે પ્રથમ પરંતુક તે સભ્ય સમાજને લાગુ થશે નહીં કે જેણે ૨૦મી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૦ના રોજ મહારાષ્ટ્ર સહકારી મંડળીઓ (સુધારા) અધિનિયમ, ૨૦૦૦ની શરૂઆત પહેલાં તેના ભંડોળનો કોઈ પણ ભાગ સંઘીય સમાજના હિસ્સામાં રોકાણ કર્યો હોય.ઉપરોક્ત વટહુકમને પણ પૂર્વલક્ષી અસર આપવામાં આવી છે, જે ૨૩મી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૦થી અમલમાં આવશે.ઉપર જણાવ્યા મુજબ વટહુકમને અમારા દ્વારા માન્ય ઠેરવવામાં આવ્યો હોવાથી, કલમ ૨૭ની પેટા–કલમ (૩) ની પ્રથમ જોગવાઈમાં સમાવિષ્ટ કહેવાતા પ્રતિબંધ તે તમામ

સમાજોને લાગુ પડશે નહીં કે જેઓ ૨૩–૮–૨૦૦૦ પહેલા જ સંઘીય સમાજના સભ્યો બની ગયા છે.”

૭. કાયદાની અગાઉ જણાવેલી દરખાસ્તના પ્રકાશમાં, કલમ ૨ (પી) માં સમાવિષ્ટ "સ્પેશિયલ ઈકોનોમિક ઝોનના વિકાસ માટે જરૂરી" શબ્દો અને નિયમ ૨ (૧) (ઓ) માં સમાવિષ્ટ "સ્પેશિયલ ઈકોનોમિક ઝોનના વિકાસ, સંચાલન અને જાળવણી માટે જરૂરી" શબ્દોને તેમના સામાન્ય અર્થો આપવાના રહેશે, જે કાયદાકીય ઉદ્દેશને આગળ વધારશે અને કાયદાના હેતુને પૂર્ણ કરશે.

૮. વધુમાં, નિયમ ૨ (૧) (ઓ) માં દર્શાવેલી સુવિધાઓ અને સુવિધાઓ કોઈ ચોક્કસ એકમને ગેસનો પુરવઠો પૂરો પાડવા માટે કુદરતી ગેસ પાઈપલાઈન નાખવાની સુવિધાને આવરી લેતી નથી.જોકે શ્રી ઠાકુરે એવી રજૂઆત કરવાની માંગ કરી હતી કે આવી સુવિધા "વીજળી, ગેસ અથવા અન્ય પ્રકારની ઊર્જાના ઉત્પાદન અને વિતરણ" ની સુવિધામાં સામેલ કરવામાં આવશે, પરંતુ આ રજૂઆતને સ્વીકારવી મુશ્કેલ છે.જેમ કે સર્વોચ્ચ અદાલતે **હરદિપ સિંહ વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય (ઉપરોક્ત)** ના કેસમાં ચુકાદો આપ્યો છે, જ્યાં પણ "અર્થ અને સમાવેશ" શબ્દોનો ઉપયોગ કરવામાં આવે છે, તે એ હકીકતનો સંકેત છે કે વ્યાખ્યા "સખત અને ઝડપી વ્યાખ્યા છે", અને વ્યાખ્યામાં મૂકવામાં આવેલી

અભિવ્યક્તિને અન્ય કોઈ અર્થ આપી શકાતો નથી.તે અર્થની સંપૂર્ણ સમજૂતી સૂચવે છે જે કાયદાના હેતુ માટે, શબ્દો અને અભિવ્યક્તિ સાથે નિશ્ચિતપણે જોડવી આવશ્યક છે.

૯. તાત્કાલિક કેસમાં, તે વિવાદિત નથી કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ મેસર્સ ઓ. પી. એ. એલ. ને ગેસના વધારાના પુરવઠાની જરૂર હતી, જેને અરજદારે પ્રતિવાદી નંબર ૩ એસ. ઈ. ઝેડ. માં નાખેલી તેની પાઈપલાઈન દ્વારા ટ્રાન્સમિશન માટે બુક કરવાનો ઈનકાર કર્યો હતો, અને તેથી, પ્રતિવાદી નંબર ૧ હાલના મેસર્સ ગેઈલ ડીયુપીએલમાંથી ટેપ ઓફ કરીને ૮ "ડાયાના પાઈપલાઈન બિછાવીને પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને વધારાના જથ્થામાં ગેસ પૂરો પાડવા માટે સંમત થયા હતા. પ્રતિવાદી નંબર ૧ મેસર્સ ઓ. પી. એ. એલ. ની સુવિધાઓ અથવા સેવાઓની આવી જરૂરિયાત, જે ડી. એ. એલ. માં સ્થાપિત એકમોમાંથી એક છે, તે પ્રતિવાદી નંબર ૩ ડી. એસ. એલ. ના વિકાસ માટે જરૂરી અથવા જરૂરી માળખાગત સુવિધા હોવાનું કહી શકાય નહીં, જેમ કે ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૨ (૧) (ઓ) સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૨ (પી) માં વિચારણા કરવામાં આવી છે.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, કોર્ટનો અભિપ્રાય છે કે આ સંજોગોમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ ઉપરોક્ત અધિનિયમની કલમ ૯ (ડી) હેઠળ મંજૂરી બોર્ડ પાસેથી કોઈ

મંજૂરી લેવાની જરૂર નહોતી. એ નોંધવું પણ યોગ્ય છે કે મંજૂરી સમિતિ કે વિકાસ કમિશનરે કોઈ પણ સમયે પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ ને મંજૂરી બોર્ડ પાસેથી મંજૂરી મેળવવા માટે કહ્યું ન હતું, કદાચ એટલા માટે કે તેઓએ મેસર્સ ગેઇલ પાસેથી મેસર્સ ઓપલ દ્વારા ગેસના વધારાના પુરવઠાની ખરીદીની જરૂરિયાતને પણ માળખાગત સુવિધા તરીકે ધ્યાનમાં લીધી ન હતી. ૧૧/૧૦/૨૦૧૭ પર યોજાયેલી તેની બેઠકમાં મંજૂરી સમિતિ દ્વારા આપવામાં આવેલી મંજૂરી અને ૨૭/૧૦/૨૦૧૭ ના પત્ર દ્વારા વિકાસ આયુક્ત દ્વારા આપવામાં આવેલી મંજૂરીને કાયદાની કલમ ૧૨ (૨) સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૧૪ (૧) (સી) માં સમાવિષ્ટ બાબતના સંદર્ભમાં આપવામાં આવેલી મંજૂરી તરીકે સમજવી જરૂરી છે. પ્રતિવાદી નંબર ૩ ડી. એસ. એલ. એ પણ ૨૯/૦૯/૨૦૧૭ ના પત્ર અનુસાર પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને સૈદ્ધાંતિક મંજૂરી આપી હતી.અરજદારે પોતે તેના તારીખના ૮/૧૧/૨૦૧૭ પત્રમાં આવી મંજૂરી સામે વાંધો ઉઠાવતી વખતે એવી દલીલ કરી ન હતી કે આવી સુવિધા માળખાગત સુવિધા હોવાથી, પ્રતિવાદી નંબર ૧ ગેઇલને મંજૂરી બોર્ડ પાસેથી મંજૂરી મેળવવાની જરૂર પડશે, અથવા મંજૂરી સમિતિ પાસે મંજૂરી આપવા માટે આવી કોઈ સત્તા નથી.અરજીમાં પ્રથમ વખત આવી દલીલ કરવામાં આવી છે, જે સંપૂર્ણપણે ખોટી ધારણા છે.

૧૦. શ્રીમતી ડી. એસ. એલ. અને જી. એસ. પી. એલ. વચ્ચે થયેલા અને તેમની વચ્ચે થયેલા ૨૭/૦૭/૨૦૦૯ (જોડાણ–એ) ના દહેજ, સહ–વિકાસકર્તા કરાર પર ભારે નિર્ભરતા રાખીને, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ઠાકોરે રજૂઆત કરશે કે અરજદારને ગેસ ટ્રાન્સમિશન પાઈપલાઈન ઈન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચરના વિકાસ, સંચાલન અને જાળવણી અને એસ. ઈ. ઝેડ. માં ગેસના વિતરણના સંદર્ભમાં એકમાત્ર અને વિશિષ્ટ અધિકાર છે. આ સંબંધમાં, એ નોંધવું યોગ્ય છે કે આ કરાર અરજદાર જી. એસ. પી. એલ. અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ ડી. એસ. એલ. વચ્ચે કરવામાં આવ્યો હતો. તે પ્રતિવાદી નંબર ૧ અથવા પ્રતિવાદી નંબર ૨ માટે બંધનકર્તા ન બનાવી શકાય, જેઓ ઉપરોક્ત કરારના પક્ષકારો ન હતા.ઉપરોક્ત કાયદામાં સમાવિષ્ટ કોઈ પણ જોગવાઈ સહ–વિકાસકર્તાને માળખાગત સુવિધાઓ પૂરી પાડવા માટે વિશિષ્ટતા પર વિચાર કરતી નથી.

૧૧. આ સંબંધમાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ. આઈ. નાણાવટીએ પ્રતિવાદી નંબર ૩ મેસર્સ ડીએસએલ અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ મેસર્સ ઓ. પી. એ. એલ. વચ્ચે દાખલ કરવામાં આવેલા પેટા–લીઝ ખતની તારીખ ૨૭/૧૨/૨૦૧૧ (જોડાણ–આર/૧) ની વિવિધ કલમો પર યોગ્ય રીતે આધાર રાખ્યો છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ દહેજ એસ. ઈ. ઝેડ. માં ડીએસએલ/સહ–વિકાસકર્તા/સેવા પ્રદાતા દ્વારા પૂરી પાડવામાં ન

આવતી કોઈપણ સેવા, સુવિધાઓ અથવા સુવિધાઓ સીધી સંબંધિત એજન્સી પાસેથી મેળવવા માટે સ્વતંત્ર છે.વધુમાં, અરજદાર જી. એસ. પી. એલ. દહેજ એસ. ઇ. ઝેડ. ના એકમોને પાઇપ્ડ ગેસનો પુરવઠો પૂરો પાડવા માટે સહ–વિકાસકર્તા/સેવા પ્રદાતા હોવા છતાં, પ્રતિવાદી નંબર ૨ પાસે એવા નિયમો અને શરતો પર ગેસ પુરવઠો પૂરો પાડવા માટે જી. એસ. પી. એલ. ને અરજી કરવાનો વિકલ્પ હતો, જે ઉપરોક્ત પેટા–ભાડાપટ્ટા કરારની કલમ ૪.૫ માં વિચાર્યા મુજબ પેટા–સ્નાતક મેસર્સ ઓ. પી. એ. એલ. અને સહ–વિકાસકર્તા જી. એસ. પી. એલ. વચ્ચે પરસ્પર સંમત થઈ શકે છે.આ સંજોગોમાં, કાયદા હેઠળ કોઈ જોગવાઈની ગેરહાજરીમાં અને અરજદાર સહ–વિકાસકર્તા અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ વચ્ચેના કરારમાં પેટા–લેસી તરીકે સમાવિષ્ટ કોઈ કલમની ગેરહાજરીમાં, અરજદારને માળખાગત સુવિધાઓ પૂરી પાડવા માટે, ખાસ કરીને સ્પેશિયલ ઇકોનોમિક ઝોનમાં સ્થાપિત એકમોમાં ગેસ પુરવઠાના પ્રસારણ માટે પાઇપલાઈન નાખવા માટે, વિશિષ્ટ અધિકાર પ્રદાન કરીને, વિદ્ધાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ઠાકુર દ્ધારા અરજદાર માટે કરવામાં આવેલ વિશિષ્ટતાનો દાવો કોઈપણ ગુણદોષથી વંચિત હોવાનું જણાય છે.

૧૨. પ્રતિવાદી નંબર ૩ મેસર્સ ડી. એસ. એલ. એ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને તેમાં ઉલ્લેખિત શરતોને આધિન, ૨૯/૦૯/૨૦૧૭ તારીખના પત્ર દ્ધારા ઉપયોગના અધિકાર પર જમીન આપવા માટે સૈદ્ધાંતિક મંજૂરી આપી દીધી

હતી.એક શરત એ હતી કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ મેસર્સ ગેઈલે દહેજ એસ. ઈ. ઝેડ. વિસ્તારમાં મેસર્સ ઓ. પી. એ. એલ. સુધી હાલની મેસર્સ ગેઈલ–ડીયુપીએલ ૩૦ "ડાયામ કુદરતી ગેસ પાઈપલાઈનમાંથી ટેપ ઓફ કરીને ૮" ડાયામ પાઈપલાઈન નાખવા માટે વિકાસ કમિશનર એસ. ઈ. ઝેડ. , ભારત સરકાર/મંજૂરી બોર્ડ એમઓસીઆઈ, દિલ્હી પાસેથી પરવાનગી/મંજૂરી મેળવવી પડશે.એસ. ઈ. ઝેડ. ના વિકાસ માટે માળખાગત સુવિધા પૂરી પાડવાની દરખાસ્ત ન હોવાથી, બોર્ડની મંજૂરીની જરૂર નહોતી, અને તેથી ગેઈલ દ્વારા વિકાસ કમિશનર પાસેથી મંજૂરી માંગવામાં આવી હતી, જેમણે બદલામાં, મંજૂરી સમિતિ સમક્ષ દરખાસ્ત રજૂ કરી હતી, અને ઉપરોક્ત સમિતિએ ૧૧/૧૦/૨૦૧૭ પર યોજાયેલી તેની ૭૬મી બેઠકમાં ઉપરોક્ત દરખાસ્તને મંજૂરી આપવાનો નિર્ણય લીધો હતો.

૧૩. તે આગળ સ્પષ્ટ કરે છે કે અરજદારે મંજૂરી સમિતિ દ્વારા આપવામાં આવેલી ઉપરોક્ત મંજૂરી વિશે જાણ્યા પછી પ્રતિવાદી નંબર ૩ ડીએસએલના સીઈઓને ૮/૧૧/૨૦૧૭ (જોડાણ–ઈ) તારીખનો પત્ર લખીને વાંધો ઉઠાવ્યો હતો. આ પત્રમાં અરજદારે દહેજ એસ. ઈ. ઝેડ. સાથે કરવામાં આવેલા સહ–વિકાસકર્તા કરારનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને જણાવ્યું હતું કે જી. એસ. પી. એલ. ને દહેજ એસ. ઈ. ઝેડ. માં સંપૂર્ણ કુદરતી ગેસ

માળખાગત સુવિધાઓના વિકાસ, સંચાલન અને જાળવણીની એકમાત્ર જવાબદારી સોંપવામાં આવી હતી અને તેથી મેસર્સ ગેઇલ અને મેસર્સ ઓપલની મેસર્સ ઓપલ માટે કુદરતી ગેસ પાઇપલાઇનના વિકાસ માટેની દરખાસ્તને મંજૂરી આપવાના નિર્ણય પર પુનર્વિચાર કરવાની જરૂર હતી.ઉપરોક્ત પત્રમાંથી, તે સ્પષ્ટ રીતે બહાર આવે છે કે અરજદાર ઓછામાં ઓછું ૮/૧૧/૨૦૧૭ પર મંજૂરી સમિતિ દ્વારા આપવામાં આવેલી મંજૂરી વિશે અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા આપવામાં આવેલી સૈદ્ધાંતિક મંજૂરી વિશે જાણતો હતો, અને જો તે આટલો વ્યથિત હોત, તો તે અદાલતનો સંપર્ક કરી શક્યો હોત, પરંતુ તેણે ન કર્યો.એ નોંધવું વધુ રસપ્રદ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ ના સીઇઓએ ત્યારબાદ અચાનક ૨૪/૧૧/૨૦૧૭ પર પ્રતિવાદી નંબર ૨ મેસર્સ ઓપેલને એક પત્ર લખ્યો હતો, જેમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ મેસર્સ ગેઇલને ચિહ્નિત કરેલી એક નકલ હતી, જેમાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને જાણ કરવામાં આવી હતી કે મેસર્સ ગુજરાત સ્ટેટ પેટ્રોલિયમ કોર્પોરેશન (જીએસપીસી) દહેજ એસ. ઇ. ઝેડ. વિસ્તારમાં કુદરતી ગેસના પુરવઠા માટે સહ-વિકાસકર્તા હોવાથી, પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ સ્થળ પર કામ કરતા પહેલા મેસર્સ ગુજરાત સ્ટેટ પેટ્રોલિયમ કોર્પોરેશન (જીએસપીસી) પાસેથી અનાપત્તિ પ્રમાણપત્ર મેળવવું જરૂરી હતું.એ નોંધવું યોગ્ય છે કે મેસર્સ ગુજરાત સ્ટેટ પેટ્રોલિયમ કોર્પોરેશન એ અરજદાર જી. એસ. પી. એલ. ની હોલ્ડિંગ કંપની છે, અને

તે અરજદાર જી. એસ. પી. એલ. હતી જે સહ–વિકાસકર્તા હતી, જી. એસ. પી. સી. નહીં. તેમ છતાં, એ નોંધવું વધુ યોગ્ય છે કે ઉપરોક્ત પત્ર પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ ને સંબોધવામાં આવ્યો હતો, અને અરજદારને પણ ચિહ્નિત કરવામાં આવ્યો ન હતો, તેમ છતાં સીઈઓએ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ ને ઉપરોક્ત પત્ર મોકલતા પહેલા અરજદારને ઉપરોક્ત પત્રની ઓફિસ કોપી રજૂ કરી હતી.આ પત્ર ૨૭/૧૧/૨૦૧૭ પર મોકલવામાં આવ્યો હતો અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ દ્ધારા ફક્ત ૨૯/૧૧/૨૦૧૭ પર પ્રાપ્ત થયો હતો.રસપ્રદ વાત એ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ અથવા પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્ધારા આવી કોઈ એન. ઓ. સી. માંગવામાં આવી ન હોવા છતાં, ૨૯/૧૧/૨૦૧૭ પર અરજદારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ મેસર્સ ગેઇલ (જોડાણ–જી) અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ મેસર્સ ઓપેલ (જોડાણ–એચ) ને એક પત્ર જારી કર્યો હતો, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે અરજદાર મેસર્સ ગેઇલ અથવા મેસર્સ ઓપેલને મેસર્સ ઓપેલને જોડવા માટે કુદરતી ગેસ પાઇપલાઇન વિકસાવવા માટે એન. ઓ. સી. જારી કરવાની સ્થિતિમાં નથી, અને ગેઇલને પાઇપલાઇન નાખવાની પ્રવૃત્તિઓ સહિત તમામ પ્રવૃત્તિઓ તાત્કાલિક બંધ કરવાની વિનંતી કરી હતી.જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૩ ના સી. ઈ. ઓ. દ્ધારા બહાર પાડવામાં આવેલ ૨૪/૧૧/૨૦૧૭ તારીખનો પત્ર પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ દ્ધારા માત્ર ૨૯/૧૧/૨૦૧૭ પર પ્રાપ્ત થયો હતો, ત્યારે પ્રતિવાદી

નંબર ૧ અને ૨ દ્વારા ૨૯/૧૧/૨૦૧૭ પહેલાં અરજદાર પાસેથી એન.ઓ.સી. માંગવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નહોતો અને તેથી, અરજદાર માટે તેમને એન.ઓ.સી. આપવાનો ઇનકાર કરતા ૨૯/૧૧/૨૦૧૭ પર પત્રો લખવાનો કોઈ પ્રસંગ નહોતો.તેથી, કોર્ટે પ્રતિવાદી નંબર ૨ માટે શ્રી એસ. આઈ. નાણાવટી દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતમાં તથ્ય શોધી કાઢ્યું હતું કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ ના સી. ઈ. ઓ. દ્વારા અરજદાર સાથે સાંઠગાંઠ કરીને આ પત્ર જારી કરવામાં આવ્યો હતો, જે ૩૦/૧૧/૨૦૧૭ પર અરજી દાખલ કરવા માટે એક કાલ્પનિક તાકીદ ઊભી કરવાના દૃષ્ટિકોણથી જારી કરવામાં આવ્યો હતો, જો કે અરજદાર મંજૂરી સમિતિ અને પ્રતિવાદી દહેજ એસ. ઇ. ઝેડ. દ્વારા આપવામાં આવેલી મંજૂરી વિશે ખૂબ જ વાકેફ હતા, કોર્ટે ડીએસએલના સીઇઓને પરિસ્થિતિ સમજાવતા તેમના સોગંદનામા સાથે વ્યક્તિગત રીતે હાજર રહેવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.અદાલત સમક્ષ તેમની બાકીની હાજરી પર, અદાલત દ્વારા એક ચોક્કસ પ્રશ્ન પૂછવામાં આવ્યો હતો કે જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૩ ડી. એસ. એલ. એ પહેલેથી જ મંજૂરી આપી દીધી હતી ત્યારે ૨૪/૧૧/૨૦૧૭ તારીખનો પત્ર જારી કરવાની શું જરૂર હતી, ૨૯/૦૯/૨૦૧૭ પર સૈદ્ધાંતિક મંજૂરી, અને મંજૂરી સમિતિએ પણ ૧૧/૧૦/૨૦૧૭ પર મંજૂરી આપી હતી, પ્રતિવાદી નંબર ૩ ના સી. ઈ. ઓ. ઉપરોક્ત પ્રશ્નનો જવાબ આપવાની

સ્થિતિમાં ન હતા. સી.ઈ.યુ. નું ઉપરોક્ત વર્તન કોર્ટ દ્વારા ૧૩/૧૨/૨૦૧૭ ના આદેશમાં નોંધવામાં આવ્યું છે.

૧૪. અરજદાર અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ ના સી. ઈ. ઓ. ના અગાઉ જણાવેલા વર્તન પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ ના સી. ઈ. ઓ. દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા ઉપરોક્ત પત્રો અને એન. ઓ. સી. આપવાનો ઈનકાર કરતા અરજદાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા ૨૯/૧૧/૨૦૧૭ ના પત્રો આ બાબતમાં કૃત્રિમ તાકીદ ઊભી કરવા, ૩૦/૧૧/૨૦૧૭ પર અરજી દાખલ કરવા માટે એકબીજા સાથે સાંઠગાંઠ કરીને તૈયાર કરવામાં આવ્યા હતા, જોકે અરજદાર પ્રતિવાદી નંબર ૩ ડી. એસ. એલ. દ્વારા અને મંજૂરી સમિતિ દ્વારા ૮/૧૧/૨૦૧૭ પર મંજૂરી આપવા વિશે વાકેફ હતા, અને તેમ છતાં ૨૫ મીટર, પાઈપલાઈન નાખવાનું કામ કરવામાં આવ્યું હતું. પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા ઓક્ટોબર ૨૦૧૭ માં પહેલેથી જ શરૂ કરવામાં આવ્યું હતું, જેમ કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા તેના એફિડેવિટ–ઈન–રિપ્લાયમાં જણાવવામાં આવ્યું છે, જે અરજદાર દ્વારા બિન–વિવાદિત રહ્યું છે.આ સંજોગોમાં, કોર્ટ એવું માનવા માટે બંધાયેલી છે કે અરજીની તાત્કાલિક સુનાવણીની માંગ કરીને, જેમાં અચોક્કસ અને ખોટા નિવેદનો છે, અને જે ભૌતિક તથ્યોના દમનથી પીડાય છે, અરજદારે કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો.અરજદાર

તરફથી આવા વર્તનથી માત્ર ન્યાયની નિષ્ફળતા જ નહીં, પરંતુ પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને ભારે નાણાકીય નુકસાન થયું છે.કરારના વિવાદોમાંથી ઉદ્ભવતા અન્ય તકનીકી મુદ્દાઓ અત્યંત વિવાદિત પ્રશ્નો હોવાથી તેમાં જવાની જરૂર નથી, અને તેથી, તેની સાથે વ્યવહાર કરવાની જરૂર નથી.

૧૫. એસ. ઈ. ઝેડ. એક્ટ અને પી. એન. જી. આર. બી. એક્ટ વચ્ચે કોઈ વિસંગતતા છે કે કેમ અને એસ. ઈ. ઝેડ. એક્ટ પી. એન. જી. આર. બી. એક્ટ પર ઓવરરાઈડિંગ અસર ધરાવે છે કે નહીં તે અંગે ઘણી દલીલ કરવામાં આવી હતી.તે નકારી શકાય નહીં કે એસ. ઈ. ઝેડ. અધિનિયમની કલમ ૫૧ ને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અધિનિયમની જોગવાઈઓ હાલમાં અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈપણ કાયદામાં અસંગત હોવા છતાં અસર કરશે."હાલમાં અમલમાં છે" અભિવ્યક્તિમાં માત્ર હાલના કાયદાઓનો જ સમાવેશ થતો નથી, પરંતુ તેમાં ભવિષ્યના કાયદાઓનો પણ સમાવેશ થશે, જેમ કે સુપ્રીમ કોર્ટે **યાકુબ અબ્દુલ રઝાક મેમન વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય (સુપ્રા)** ના કેસમાં અવલોકન કર્યું હતું.આથી, પી. એન. જી. આર. બી. કાયદો પછીથી ઘડવામાં આવ્યો હોવા છતાં, જો બે કાયદાઓમાં સમાવિષ્ટ કોઈપણ જોગવાઈઓ વચ્ચે કોઈ વિસંગતતા હોય તો એસ. ઈ. ઝેડ. કાયદાની જોગવાઈઓ પી. એન. જી. આર. બી. કાયદાની જોગવાઈઓને ઓવરરાઇડ કરશે.પી. એન. જી. આર. બી. કાયદાના

લાંબા નામથી પ્રેરિત આ કાયદો પેટ્રોલિયમ અને કુદરતી ગેસના પરિવહન, વિતરણ, માર્કેટિંગ વગેરેને નિયમન કરવા માટે પેટ્રોલિયમ અને કુદરતી ગેસ નિયમનકારી બોર્ડની સ્થાપના કરવા માટે ઘડવામાં આવ્યો છે, જેથી દેશના તમામ ભાગોમાં પેટ્રોલિયમ, પેટ્રોલિયમ ઉત્પાદનો અને કુદરતી ગેસનો અવિરત અને પૂરતો પુરવઠો સુનિશ્ચિત કરવા અને સ્પર્ધાત્મક બજારોને પ્રોત્સાહન આપવા માટે ચોક્કસ પ્રવૃત્તિઓમાં રોકાયેલા ગ્રાહકો અને સંસ્થાઓના હિતોનું રક્ષણ કરી શકાય.તે વિવાદિત નથી કે પી. એન. જી. આર. બી. કાયદાની જોગવાઈઓ અરજદાર જી. એસ. પી. એલ. અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ ગેઈલ બંનેને લાગુ પડે છે. બંને કલમ ૨ (ડી) મુજબ અધિકૃત સંસ્થાઓ છે અને પી. એન. જી. આર. બી. અધિનિયમની કલમ ૨ (જે) મુજબ સામાન્ય વાહક છે. પી. એન. જી. આર. બી. બોર્ડે પી. એન. જી. આર. બી. અધિનિયમની કલમ ૬૧ હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને સમયાંતરે નિયમો બનાવ્યા અને તેમાં સુધારો કર્યો છે અને સુધારા નિયમો, ૨૦૧૬ મુજબ તાજેતરનો સુધારો કર્યો છે.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ઠાકોરે બંને કાયદાઓની જોગવાઈઓ પર આધાર રાખ્યો હોવા છતાં, પી. એન. જી. આર. બી. અધિનિયમમાં સમાવિષ્ટ કોઈપણ અસંગત જોગવાઈ તરફ ધ્યાન દોરવામાં નિષ્ફળ ગયા હતા, જે એસ. ઈ. ઝેડ. અધિનિયમ દ્વારા ઓવરરાઇડ થઈ જશે. તેમના જણાવ્યા અનુસાર, પ્રતિવાદી નંબર ૧ જી.

એ. આઈ. એલ. ને દેશના કોઈપણ ભાગમાં ગેસના પુરવઠા માટે પાઈપલાઈન નાખવાનો નિરંકુશ અધિકાર હોવાનું ન કહી શકાય, અને જો તે વિસ્તાર એસ. ઈ. ઝેડ. હેઠળ આવે તો તેના અધિકારો અને જવાબદારીઓ એસ. ઈ. ઝેડ. કાયદાને આધિન છે. ઉપરોક્ત દરખાસ્ત સાથે કોઈ અસંમતિ ન હોઈ શકે, જો કે, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, અને અગાઉ ચર્ચા કરાયેલ કાનૂની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને પૂરી પાડવા માટે માંગવામાં આવેલી સુવિધાઓ અથવા સેવાઓ માળખાગત સુવિધાઓ ન હોવાથી, કોર્ટને ઉપરોક્ત બે કાયદાઓની જોગવાઈઓ વચ્ચે કોઈ અસંગતતા નથી.૨૦૧૬માં સુધારેલા પી. એન. જી. આર. બી. અધિકૃતતા નિયમો, ૨૦૦૮ની અનુસૂચિ જે. ની કલમ–૧ (જી) પ્રતિવાદી નંબર ૧ ગેઇલને લાગુ પડે છે કે નહીં તે મુદ્દો પણ મહત્ત્વહીન બની જાય છે, કારણ કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ દ્વારા એસ. ઈ. ઝેડ. અધિનિયમ હેઠળ ૮ "ડાયાના પાઈપલાઈન નાખવાના હેતુથી જરૂરી મંજૂરીઓ પહેલેથી જ મેળવી લેવામાં આવી છે.એસ. ઇ. ઝેડ. કાયદામાં એવી કોઈ જોગવાઈ નથી, જે કોઈ પણ વ્યક્તિને વિશિષ્ટતા આપે છે, જે અન્યથા એકાધિકારવાદી અને પ્રતિબંધાત્મક વેપાર પ્રથાઓને પ્રોત્સાહન આપે છે, અથવા જે પીએનજીઆરબી કાયદામાં સમાવિષ્ટ પેટ્રોલિયમ, પેટ્રોલિયમ

ઉત્પાદનો અને કુદરતી ગેસના મામલે સ્પર્ધાત્મક બજારોને પ્રોત્સાહન આપવાના હેતુ અને ઉદ્દેશની વિરુદ્ધ અને નિષ્ફળ જશે.

૧૬. ઉપરોક્ત પરિસરમાં, અરજી કોઈપણ યોગ્યતા (મેરિટ્સ) વિનાની હોવાથી અને મહત્ત્વપૂર્ણ હકીકતો તથા દસ્તાવેજો છુપાવીને દાખલ કરવામાં આવી હોવાથી, તે ફગાવી દેવાને પાત્ર છે અને ફગાવી દેવામાં આવે છે. વચગાળાનો રાહત હુકમ (એડ-ઇન્ટરીમ રિલીફ) તાત્કાલિક અસરથી રદબાતલ (વેકેટ) થાય છે. નોટિસો ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી)

આગળનો આદેશઃ-

અરજદાર વતી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર ઠાકોર દ્વારા વચગાળાની રાહત લંબાવવા માટે કરવામાં આવેલી વિનંતી ચુકાદામાં જણાવેલાં કારણોસર નકારવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

==

<u>અસ્વીકરણ:</u> સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઇ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.