

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૧૮૬૪/૨૦૨૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના

=====

મેસર્સ ગાયત્રી મિનરલ્સ

વિરુદ્ધ

પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમિટેડ અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી પથિક એમ. આચાર્ય (૩૫૨૦)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૩ તરફે વકીલ શ્રી દીપક આર. દવે (૧૨૩૨)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ માટે નોટિસ બજાવાઈ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ : ૨૩/૦૬/૨૦૨૬

ચુકાદો

૧. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી પથિક આચાર્ય અને સામાવાળા તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક દવેને અનુક્રમે સાંભળવામાં આવ્યા.

૧.૧. પક્ષકારોની સંમતિથી મામલો આખરી સુનાવણી માટે લેવામાં આવ્યો હતો. તેથી, નિયમ. વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક દવે સામાવાળાઓ વતી નિયમની નોટિસ સ્વીકારે છે. આ અરજી દ્વારા અરજદારે નીચે મુજબની દાદ માંગી છે:

(એ) આ નામદાર કોર્ટ સરસિયોરારી/મેન્ડામસની રિટ અથવા સરસિયોરારી/મેન્ડામસના સ્વરૂપની અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ જારી કરીને સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા (જૂના) મીટર નં. પીજી૦૮૯૪૮૧ માટેના ગ્રાહક નં. ૬૦૫૧૫૦૦૫૩૮૦ ના સંદર્ભમાં તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૨૩ ના પત્ર (બિલ તારીખ ૦૪.૦૮.૨૦૨૩) દ્વારા જારી કરાયેલ રૂ. ૧૬,૦૧,૭૪૨/- નું સુધારેલ પૂરક વીજળી બિલ કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા મહેરબાની કરશો, તે સાથે કેસ નં. ૧૮/૨૦૨૩ માં ઇલેક્ટ્રિસિટી ઓમ્બ્સમેન દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૫.૦૭.૨૦૨૩ ના આદેશ અનુસાર સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા તારીખ ૦૪.૦૮.૨૦૨૩ ના પત્ર દ્વારા હાલના અરજદારને કરવામાં આવેલી અને પૂરી પાડવામાં આવેલી વીજ શુલ્કની સુધારેલી ગણતરી પણ એનેક્ષર એ અને એનેક્ષર બી મુજબ કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા મહેરબાની કરશો.

(બી) આ નામદાર કોર્ટ એનેક્સર એ માં દર્શાવેલા બિલો મુજબ વીજ શુલ્ક ન ચૂકવવાના અનુસંધાને ગ્રાહક નં. ૬૦૫૧૫૦૦૫૩૮૦ વાળા (જૂના) પીજી૦૯૯૪૮૧ નંબરના મીટરનું વીજ જોડાણ કાપી નાખવાની કાર્યવાહી સહિતની કોઈપણ કાર્યવાહી કરવા સામે સામાવાળા નં. ૧ અને તેની સત્તા પર સ્ટે આપવા મહેરબાની કરશો;

(સી) આપ નામદાર કેસની હકીકતો અને સંજોગો અનુસાર યોગ્ય જણાય તેવા અન્ય અને વિશેષ હુકમો પસાર કરવા મહેરબાની કરશો.

૨. વિદ્વાન વકીલ શ્રી આચાર્યના જણાવ્યા મુજબ, હાલના અરજદાર ગામ કુકમા, જિલ્લો ભુજ-કચ્છ ખાતે સર્વે નં. ૯૬/૧ માં ગ્રાહક નં. ૬૦૫૧૫૦૦૫૩૮૦ હેઠળ, વીજળી (જૂના) મીટર નં. પીજી૦૯૯૪૮૧ માટે ૧૦૦ કિલોવોટ ચાઈના કલેના ઉત્પાદનના હેતુ માટે ઔદ્યોગિક પાવર કનેક્શન ધરાવે છે.

૨.૧. વીજ કંપની દ્વારા તારીખ ૨૧મી જુલાઈ, ૨૦૧૮ ના રોજ એક તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી, અને અરજદારના કેસ મુજબ, મીટરના એમએમબી ટર્મિનલ કવરની આસપાસ ઉંદરનો માળો મળી આવ્યો હતો. એવું વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે મીટર કોઈ નુકસાન વિના યોગ્ય સ્થિતિમાં હોવા છતાં, તપાસ અધિકારીએ સીલબંધ મીટરનું સીલ તોડ્યું અને એમઆરઆઈ હાથ ધર્યું હતું. જો કે, એવું જણાયું હતું કે મીટરનો વાયર ક્ષતિગ્રસ્ત થયો હતો, જેને અરજદારે ઉંદરના માળાને આભારી ગણાવ્યો હતો. ત્યારબાદ, અરજીના પેરા ૨.૨ માં

અરજદાર દ્વારા જણાવ્યા મુજબ, વીજ મીટર પાસેનો ઉંદરનો માળો દૂર કરવામાં આવ્યો હતો.

૨.૨. ત્યારબાદ, તારીખ ૨૫મી જાન્યુઆરી, ૨૦૨૨ ના રોજ, સામાવાળા નં. ૧ કંપની દ્વારા મીટરનું ફરીથી નિરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું હતું. એવું જણાયું હતું કે આર ફેઝનું પીટી કપાયેલું હતું અને બોક્સની અંદરના વાયરિંગ પર વાય ફેઝનું સીટી કોતરેલું હતું. આખરે, એવું જણાયું કે અરજદારનું મીટર સામાન્ય કરતાં ૮૩.૭૦% ધીમું ચાલી રહ્યું હતું, અને તેથી સદર હકીકત તારીખ ૦૮.૦૨.૨૦૨૨ ના પત્ર દ્વારા અરજદારને જણાવવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, ઓગસ્ટ ૨૦૨૧ થી જાન્યુઆરી ૨૦૨૨ સુધીના છ મહિનાના સમયગાળા માટે, તારીખ ૨૨.૦૨.૨૦૨૨ ના રોજ અરજદારને રૂ. ૧૮,૭૪,૯૧૪.૩૩/- નું પૂરક બિલ જારી કરવામાં આવ્યું હતું.

૨.૩. અરજદારે ગુજરાત ઇલેક્ટ્રિસિટી એક્ટ, ૨૦૦૩ ની કલમ ૪૨(૫) હેઠળ અરજી દાખલ કરીને કન્ઝ્યુમર ગ્રીવન્સ રિફ્રેસલ ફોરમ (સીજીઆરએફ) સમક્ષ ઉપરોક્ત પૂરક બિલને પડકાર્યું હતું. સદર અરજી પેવિંગ હતી તે દરમિયાન અને સીજીઆરએફ દ્વારા હુકમ જાહેર કરવાની તારીખે, સામાવાળા નં. ૧ એ રૂ. ૧૬,૮૯,૨૨૨.૮૩/- ની રકમનું પૂરક બિલ જારી કર્યું હતું. જો કે, સીજીઆરએફ એ તારીખ ૧૬.૦૨.૨૦૨૩/૨૪.૦૩.૨૦૨૩ ના રોજ અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલ અરજી/ફરિયાદને નકારી કાઢી હતી અને માત્ર ૧૩ દિવસની કથિત “છેડછાડની ઘટનાઓ” (ટેમ્પરિંગ ઇવેન્ટ્સ) ના આધારે છ મહિનાના

સમયગાળા માટે સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા જારી કરાયેલ રૂ. ૧૬,૮૯,૨૨૨.૮૩/-
નું પૂરક બિલ બહાલ રાખ્યું હતું.

૨.૪. અરજદારે સીજીઆરએફ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત હુકમને
ગુજરાત ઇલેક્ટ્રિસિટી એક્ટ, ૨૦૦૩ ની કલમ ૪૨(૬) હેઠળ ઇલેક્ટ્રિસિટી
ઓમ્બ્ડ્સમેન સમક્ષ પડકાર્યો હતો, અને ઓમ્બ્ડ્સમેને તારીખ ૧૫.૦૭.૨૦૨૩
ના હુકમ દ્વારા રૂ. ૧૬,૮૯,૨૨૮.૮૩/- નું પૂરક બિલ રદ કર્યું હતું અને
સામાવાળા કંપનીને તારીખ ૧૩.૦૧.૨૦૨૨ થી ૨૫.૦૧.૨૦૨૨ વચ્ચેના
સમયગાળાને છેડછાડની ઘટના તરીકે ગણવા અને છેડછાડની ઘટનાના છ
મહિના પહેલાના સમયગાળા માટે મીટર ૮૩.૭૦% ધીમું ચાલી રહ્યું હતું તે
હકીકતને ધ્યાનમાં લઈને નવું બિલ જારી કરવાનો અને તે અનુસાર નવું પૂરક
બિલ જારી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. સામાવાળાએ ઉપરોક્ત આદેશને
પડકાર્યો ન હતો, અને તેથી અરજદાર પડકાર હેઠળના બિલ કરતાં ઘટેલા
બિલની અપેક્ષા રાખતો હતો. જો કે, સામાવાળાએ રૂ. ૧૬,૦૭,૭૪૨.૪૫/- નું
નવું બિલ જારી કર્યું હતું, જે અરજદારના જણાવ્યા મુજબ, ઇલેક્ટ્રિસિટી
ઓમ્બ્ડ્સમેન દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશો સાથે સુસંગત નથી, અને તેથી આ
અરજી દ્વારા તેને પડકારવામાં આવ્યું છે.

૩. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી આચાર્યએ નીચે મુજબની રજૂઆતો કરી
હતી;

૩.૧. કે ઓમ્બ્સમેને માત્ર ૧૩મી જાન્યુઆરી, ૨૦૨૨ થી ૨૫મી જાન્યુઆરી, ૨૦૨૨ સુધીના સમયગાળા માટે જ “છેડછાડની ઘટના” ગણવા માટે સ્પષ્ટપણે નિર્દેશ આપ્યો છે, અને ઓગસ્ટ ૨૦૨૧ થી જાન્યુઆરી ૨૦૨૨ સુધીના બાકીના સમયગાળા માટે, મીટર ૮૩.૭૦% ના દરે ધીમું ચાલી રહ્યું હતું તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને બિલ જારી કરવું જરૂરી હતું. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સદર નિર્દેશ અનુસાર નવું બિલ જારી કરવું જરૂરી હતું, જે હાલના અરજદારના કિસ્સામાં કરવામાં આવ્યું નથી, અને તેથી સામાવાળા વીજ કંપની દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી ગણતરી ખામીયુક્ત છે અને તારીખ ૧૫મી જુલાઈ, ૨૦૨૩ ના આદેશ દ્વારા ઓમ્બ્સમેન દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશો સાથે સુસંગત નથી.

૩.૨. ઉપરોક્ત રજૂઆતો સિવાય વિદ્વાન વકીલ શ્રી આચાર્ય દ્વારા અન્ય કોઈ રજૂઆત કરવામાં આવી ન હતી.

૪. વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક દવેએ અરજીનો સખત વિરોધ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે, ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની અરજીમાં, આ અદાલત માટે ગણતરીના પાસામાં જવું શક્ય નથી, અને અદાલત ગણતરી યોગ્ય રીતે કરવામાં આવી છે કે નહીં તેની તપાસ કરી શકતી નથી.

૪.૧. વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક દવેએ વધુમાં રજૂઆત કરી કે જો અરજદારને ગણતરીના સ્વરૂપ અંગે કોઈ ફરિયાદ હોય, તો વીજળી અધિનિયમ હેઠળ પૂરા પાડવામાં આવેલ યોગ્ય ફોરમ સમક્ષ ઓમ્બ્સમેન દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને પડકારવા માટે અરજદાર સ્વતંત્ર છે.

૪.૨. વિદ્વાન વકીલ શ્રી દવેએ વધુમાં રજૂઆત કરી કે અન્યથા પણ શ્રી આચાર્યની રજૂઆતો કોઈપણ આધાર વગરની છે, જે અરજીના પાના નં. ૨૧ પર અરજદારે પોતે રજૂ કરેલી ગણતરી પરથી જોઈ શકાય છે, જે સૂચવે છે કે અરજદારને ઓગસ્ટ ૨૦૨૧ થી જાન્યુઆરી ૨૦૨૨ સુધીના સમયગાળા માટે મીટરની ૮૩.૭૦% ના દરે ધીમાશ ધ્યાનમાં લઈને પૂરક બિલ જારી કરવામાં આવ્યું હતું, જે ઓમ્બ્સમેન દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ સાથે સુસંગત છે.

૪.૩. વિદ્વાન વકીલ શ્રી દવેએ વધુમાં રજૂઆત કરી કે ઓમ્બ્સમેન દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ આદેશ સ્પષ્ટ-સ્પષ્ટ છે અને અરજદારની ફરિયાદ માત્ર ગણતરીના સંદર્ભમાં છે, સિવાય કે એવી દલીલ કે સામાવાળા દ્વારા જારી કરાયેલ પૂરક બિલ ઓમ્બ્સમેનના આદેશ સાથે સુસંગત નથી. અરજદારે અન્ય કોઈ મુદ્દાઓ રજૂ કર્યા ન હોવાથી, સામાવાળા આ તબક્કે પોતાની રજૂઆતો માત્ર ઉપરોક્ત બાબતો પૂરતી જ સીમિત રાખે છે.

૫. મેં પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડનું અવલોકન કર્યું છે. રેકૉર્ડના અવલોકન પર, હું શોધું છું કે ઇલેક્ટ્રિસિટી ઓમ્બ્સમેને સામાવાળા કંપનીને ૮૩.૭૦% ના દરે અને ઓગસ્ટ ૨૦૨૧ થી જાન્યુઆરી ૨૦૨૨ સુધીના ચોક્કસ સમયગાળા માટે મીટરની ધીમાશની ગણતરી કરવાનો આદેશ આપી દીધો છે. પાના નં. ૨૧ પરની ગણતરી પણ કૉલમ નં. ૧ થી ૬ માં દર્શાવે છે, જે મીટર ધીમા ચાલવાની ટકાવારી સાથે સંબંધિત છે, કે સામાવાળા કંપની દ્વારા ૮૩.૭૦% ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા છે અને સદર ગણતરીના આધારે પૂરક બિલ

જારી કરવામાં આવ્યું છે. વધુમાં, મૂળ બિલ રૂ. ૧૬,૮૯,૨૨૮.૮૩/- નું હતું, જ્યારે સામાવાળા દ્વારા જારી કરાયેલ સુધારેલ પૂરક બિલ રૂ. ૧૬,૦૧,૭૪૨.૪૫/- નું છે, જે એ પણ દર્શાવે છે કે સામાવાળાઓએ ઓમ્બ્ડ્સમેન દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશોને ધ્યાનમાં લીધા છે અને અરજદારને ગણતરી પૂરી પાડી છે, જે અરજદારે પોતે રેકૉર્ડ પર મૂકી છે.

૬. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અને એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ આ અદાલત ગણતરીમાં કોઈપણ કથિત ભૂલમાં જઈ શકતી નથી, જો કોઈ ગણતરીની ભૂલથી નારાજ હોય તો યોગ્ય ફોરમનો સંપર્ક કરવા માટે અરજદાર સ્વતંત્ર છે. જો કે, જ્યાં સુધી સામાવાળા કોર્પોરેશન દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી ગણતરીનો સંબંધ છે, કારણ કે તે દર્શાવે છે કે તે ૮૩.૭૦% પર મીટરની ધીમાશને ધ્યાનમાં લઈને કરવામાં આવી છે, મને ઉપરોક્ત પૂરક બિલમાં દખલગીરી કરવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી, કારણ કે તે ૮૩.૭૦% પર મીટરની ધીમાશની ગણતરી કર્યા પછી જારી કરવામાં આવ્યું છે.

૭. ઉપરોક્ત અવલોકનો અને નિર્દેશો સાથે, અરજી આથી ફગાવી દેવામાં આવે છે. નિયમ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

આ તબક્કે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી પથિક આચાર્યએ ૧લી જાન્યુઆરી ૨૦૨૪ થી અમલમાં રહેલી વચગાળાની રાહત લંબાવવા માટે વિનંતી કરી હતી, જેથી અરજદાર હાલના હુકમને પડકારતી અપીલ દાખલ કરી શકે. અરજદારની

તરફેલામાં બે વર્ષથી વધુ સમયથી રાહત અમલમાં છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, તે વધુ ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળા માટે લંબાવવામાં આવે છે.

(નિર્ઝર એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====