

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૨૧૯૩૪/૨૦૨૩

સાથે

નાગરિક અરજી (સુધારા માટે) નં. ૧ /૨૦૨૪

આર/વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૨૧૯૩૪/૨૦૨૩

સાથે

આર/વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૨૧૯૬૮/૨૦૨૩

સાથે

નાગરિક અરજી (સુધારા માટે) નં. ૧ /૨૦૨૪

આર/વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૨૧૯૬૮/૨૦૨૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તી શ્રી નિરઝર એસ. દેસાઈ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
-----------------------	-----	-----

	હા.	
--	-----	--

=====

જિલ્લા વિકાસ કાર્યાલય

વિરુદ્ધ

દીપક કનુભાઈ દાસડિયા અને અન્ય

=====

દેખાવ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે એમ. આર. એચ. એસ. મુનશો (૪૯૫)

એમ. એસ. તનુશ્રી શ્રીમલ સહાયક સરકાર

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૫,૬ માટે શ્રી હિમાનીશ જે. જે. પી. ઈ. (૧૧૨૯૫)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી મીટ એ શાહ (૯૯૩૩)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૪ માટે શ્રી પી. આર. જોશી (૧૩૨૭)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૩ માટે આપવામાં આવેલી સૂચના

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી નિરઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ:૨૪/૦૧/૨૦૨૫

સામાન્ય મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ. એસ. મુનશો, પ્રતિવાદી નંબર ૧ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મીત એ. શાહ, પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૩ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ સુશ્રી તનુશ્રી શ્રીમલ, પ્રતિવાદી નંબર ૪ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રેમલ આર. જોશી અને પ્રતિવાદી નંબર ૫ અને ૬ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી હિમાનીશ જે. જપી.

૨. સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોની સંમતિ સાથે, આ બાબતને અંતિમ સુનાવણી માટે લેવામાં આવી હતી.તેથી, **નિયમ.** વિદ્વાન વકીલ શ્રી મીત શાહ, વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ સુશ્રી તનુશ્રી શ્રીમલ, વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રેમલ જોશી અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી હિમાંશ જપી સંબંધિત પ્રતિવાદીઓ વતી નોટિસની સેવા માફ કરે છે.

૩. બંને બાબતોમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના સંદર્ભમાં નામ, શૈક્ષણિક લાયકાત અને નિમણૂકની તારીખ સિવાય બાકીની હકીકતો સમાન છે અને તેથી, હકીકતો ૨૦૨૩ ની વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૨૧૯૩૪ માંથી લેવામાં આવી છે.

૪. આ અરજીના માધ્યમથી, અરજદારે ૨૬ તારીખના આદેશને રદ કરવા અને રદ કરવાની વિનંતી કરી છે. ૯.૨૦૨૩ ગુજરાત સિવિલ સર્વિસ ટ્રિબ્યુનલ ગાંધીનગર દ્વારા ૨૦૨૩ની અપીલ નંબર ૮૪ અને ૮૫ને મંજૂરી આપીને

પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંને દ્વારા રજૂ કરવામાં આવી હતી અને તે રીતે જ તારીખના આદેશને રદ કરીને રદ કર્યો હતો. ૮.૨૦૨૨ જેના દ્વારા બંને પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને નાયબ ચિટનિસના પદ પરથી વરિષ્ઠ કારકુનના પદ પર પરત ફરવામાં આવ્યા હતા.

પ. વર્તમાન અરજી દાખલ કરવા તરફ દોરી જતી સંક્ષિપ્ત હકીકતો નીચે મુજબ વર્ણવવામાં આવી છે:—

પ.૧ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ મૂળ અરજદાર હોય તેવા પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેની નિમણૂક વર્ષ ૨૦૦૬માં અલગ-અલગ તારીખો પર નિયત પગાર સાથે એડ-હોક ધોરણે ઓફિસ આસિસ્ટન્ટ તરીકે બે અલગ-અલગ નિમણૂક આદેશો દ્વારા કરવામાં આવી હતી.

પ.૨ વર્ષ ૨૦૧૧ માં, પાંચ વર્ષ સંતોષકારક સેવા પૂર્ણ કર્યા પછી, બંને ખાનગી પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની નિયમિત ધોરણે જુનિયર ક્લર્ક તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.

પ.૩ જ પર. ૧.૨૦૧૪, પ્રતિવાદી વિભાગે તારીખ ૪ ની સૂચના દ્વારા. ૧.૨૦૧૪, સુપરિયર પંચાયત સેવામાં નાયબ ચિટનીસ વર્ગ-III ના પદ માટે ભરતીના નિયમો સૂચવવામાં આવ્યા છે. વર્ષ ૨૦૧૭ માં, બંને અરજીઓમાં બંને

પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને વરિષ્ઠ કારકુનના પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ, તેઓ વર્ષ ૨૦૨૧ માં અરજદાર દ્વારા લેવામાં આવેલી વિભાગીય પરીક્ષામાં હાજર થયા હતા અને ઉપરોક્ત વિભાગીય પરીક્ષા પાસ કરી હતી જે નાયબ ચિટનીસ પદ પર બઢતી માટે જરૂરી છે.ઉપરોક્ત તપાસ પ્રતિવાદી નંબર ૪ બોર્ડ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવી હતી.

પ.૪ અનુભવ તેમજ લાયકાતની દ્રષ્ટિએ બઢતી માટે લાયકાત ધરાવતા અરજદારોએ ડેપ્યુટી ચિટનીસ તરીકે બઢતી માટેની પરીક્ષા પાસ કરીને પરીક્ષા પાસ કરી હતી અને તેથી, વિભાગીય બઢતી સમિતિએ ૩.૮.૨૦૨૧ તારીખે ભલામણ કરતી વખતે બઢતી માટે વર્તમાન અરજદારોના નામની ભલામણ કરી હતી.

પ.૫ ૨૧.૮.૨૦૨૧ તારીખનો સંદેશાવ્યવહાર., અરજદારને ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે બંને અરજીઓમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ તરીકે જરૂરી અનુભવનો અભાવ હતો પરંતુ તેમની પાસે જરૂરી અનુભવનો બે તૃતીયાંશ અનુભવ હતો.અરજદારને દરખાસ્ત દ્વારા તેમના નામ મોકલવા માટે જણાવવામાં આવ્યું હતું, જે ૩૧.૮.૨૦૨૧ તારીખનો પરિપત્ર ઠરાવ પસાર કરીને મોકલવામાં આવ્યો હતો. જેના દ્વારા વહીવટી જરૂરિયાતો અને જાહેર હિતને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના કિસ્સામાં પાંચ વર્ષના નિર્ધારિત અનુભવના બે તૃતીયાંશ અનુભવના પાસાને હળવા કરવામાં આવ્યા હતા અને બંને અરજીઓમાં પ્રતિવાદી

નંબર ૧ બંનેને બઢતી માટે લાયક ઠેરવવામાં આવ્યા હતા અને બઢતી માટે નવી દરખાસ્ત મોકલવામાં આવી હતી.૨૧. ૯.૨૦૨૧, પ્રતિવાદી નંબર ૪ બોર્ડે નાયબ ચિટનિસના પદ પર બંને વિશેષ દિવાની અરજી િઓના પ્રતિવાદી નંબર ૧ સહિત ચાર વરિષ્ઠ કારકુનની બઢતી માટે અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી દરખાસ્તને મંજૂરી આપી હતી.

પ.૬ અરજદારે ૨૭.૯.૨૦૨૧ તારીખના આદેશ દ્વારા બંને અરજીઓમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને ડેપ્યુટી ચિટનિસના પદ પર બઢતી આપી હતી.જો કે, બઢતીના આદેશમાં એક શરત સામેલ કરવામાં આવી હતી કે અરજદારની બઢતી એડ-હોક પ્રકૃતિની છે અને પાત્ર વરિષ્ઠોની ઉપલબ્ધતા પર, પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને વરિષ્ઠ કારકુનના તેના મૂળ પદ પર પરત કરવામાં આવશે.

પ.૭ બંને અરજીઓમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧એ સત્તામંડળ સમક્ષ રજૂઆત કરી હતી અને તારીખ ૭.૯.૨૦૨૧ ના આદેશમાં ઉલ્લેખિત ઉપરોક્ત શરત નંબર ૧ પર વાંધો ઉઠાવ્યો હતો..જો કે, ઉપરોક્ત પ્રયાસો કોઈ ફરક પાડી શક્યા નહીં અને આખરે ૧ પર. ૧.૨૦૨૨, ડેપ્યુટી ચિટનિસના પદ માટે કામચલાઉ વરિષ્ઠતાની ચાદી તૈયાર કરવામાં આવી હતી અને પ્રતિવાદી નંબર ૧નું નામ તે ચાદીમાં નહોતું.

પ.૮ ૧૦.૧.૨૦૨૨ પર, બંને પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ ફરીથી નાયબ ચિટનિસના પદ માટે વરિષ્ઠતાની યાદીમાં પોતાનું નામ દાખલ કરવા માટે રજૂઆત કરી હતી.

પ.૯ આખરે, તે સમયે જ્યારે અંતિમ વરિષ્ઠતાની યાદી ૧૦.૨.૨૦૨૨ પર પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી., બંને અરજીઓમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેના નામ અંતિમ વરિષ્ઠતાની યાદીમાં દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા.

પ. ૧૦ ત્યારબાદ ૧૬.૩.૨૦૨૨, વર્ષ ૨૦૨૧-૨૦૨૨ માટે વિભાગીય પરીક્ષા ૭.૧.૨૦૨૨ ની વચ્ચે લેવામાં આવી હતી. ૯ સુધી. ૧.૨૦૨૨ જેમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના તત્કાલીન વરિષ્ઠો વિભાગીય પરીક્ષામાં હાજર રહ્યા હતા અને તેમને સફળ જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા.

પ. ૧૧ ત્યારબાદ, ૯.૬.૨૦૨૨ તારીખનો પ્રસ્તાવ મૂકવામાં આવ્યો હતો. અરજદાર દ્વારા પ્રતિવાદી-બોર્ડને પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની બઢતીને ઉલટાવી દેવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું જેને ૨૮.૭.૨૦૨૨ ના રોજ મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. પ્રતિવાદી-બોર્ડ અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા એકપક્ષીય રીતે ૪. ૮.૨૦૨૨ તારીખના આદેશ દ્વારા વરિષ્ઠ કારકુનના પદ પર પાછા ફર્યા હતા. વર્તમાન અરજદાર દ્વારા આ આધાર પર કે વર્તમાન પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના તત્કાલીન વરિષ્ઠોએ વરિષ્ઠ કારકુનના પદ પરથી નાયબ ચિટનિસના પદ પર

બઢતી માટે લાયકાત પ્રાપ્ત કરી છે અને તેથી, હવે તેઓએ નાયબ ચિટનિસના પદ પર બઢતી માટે લાયકાત પ્રાપ્ત કરી છે.

પ. ૧૨ એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને પરત કરવામાં આવ્યો હતો અને પ્રતિવાદી નંબર ૫ અને ૬ ને બઢતી આપવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ, પ્રતિવાદી નંબર ૧એ તારીખ ૪.૮.૨૦૨૨ ના આદેશને પડકાર્યો હતો. ૨૦૨૨ ની વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૬૦૩૯ દ્વારા આ અદાલત સમક્ષ વર્તમાન પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને પરત ફરવું.જો કે, ૧૮.૮.૨૦૨૨ તારીખના આદેશ દ્વારા વૈકલ્પિક ઉપાય મેળવવા માટે ઉપરોક્ત અરજી પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી. અને ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ ગુજરાત રાજ્ય સિવિલ સર્વિસ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ૨૦૨૨ની અપીલ નંબર ૮૪ અને ૨૦૨૨ની અપીલ નંબર ૮૫ પસંદ કરી હતી.

પ. ૧૩ આ દરમિયાન, ૨૦૨૨ની ઉપરોક્ત અપીલ નંબર ૮૪ અને ૮૫ની પેન્ડન્સી દરમિયાન, અરજદારે પ્રતિવાદી નંબર ૫ અને ૬ને બઢતી આપી હતી અને ત્યારબાદ, પ્રતિવાદી નંબર ૫ અને ૬એ ૨૦૨૨ની ઉપરોક્ત અપીલ નંબર ૮૪ અને ૮૫માં પક્ષકાર તરીકે સામેલ થવા માટે અરજીને પસંદ કરી હતી.આખરે, તેમની સુનાવણી કરવામાં આવી અને ૨૭.૮.૨૦૨૩ તારીખના આદેશનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો., પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી બંને અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને તારીખ ૪.૮.૨૦૨૨ નો આદેશ

આપવામાં આવ્યો હતો. તેને રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યો હતો.

૫. ૧૪ તે ૨૬.૮.૨૦૨૩ ના આદેશની વિરુદ્ધ છે. ટ્રિબ્યુનલ કે જેના દ્વારા તારીખ ૪.૮.૨૦૨૨ નો આદેશ. પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને પરત કરવાનું રદ કરવામાં આવ્યું હતું, આ અરજીને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવે છે.

૬. અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ. એસ. મુનશોએ નીચેની રજૂઆતો કરી હતી:—

૬.૧ અરજદારની બઢતીનો મૂળ આદેશ ખાસ કરીને સૂચવે છે કે અરજદારની બઢતી સંપૂર્ણપણે કામચલાઉ ધોરણે હતી અને જ્યારે અને જ્યારે, અરજદારની લાયકાત ધરાવતી વ્યક્તિ વરિષ્ઠ ઉપલબ્ધ હશે, ત્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ પરત કરવામાં આવશે.ઉપરોક્ત ચોક્કસ શરત હોવા છતાં, જે પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા યોગ્ય રીતે સ્વીકારવામાં આવી હતી, હવે, જ્યારે લાયક વ્યક્તિ ઉપલબ્ધ હતી અને અરજદાર દ્વારા બઢતી આપવામાં આવી હતી, ત્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ તે જ પ્રશ્ન કરી રહ્યો છે પરંતુ તે બઢતી આદેશની સ્પષ્ટ ભાષાને ધ્યાનમાં રાખીને પ્રતિવાદી નંબર ૧ માટે ખુલ્લો નથી.

૬.૨ વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશો દ્વારા એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અરજદાર કરતા વરિષ્ઠ વ્યક્તિઓએ લાયકાત ધરાવતી વિભાગીય પરીક્ષા પાસ કરવા માટે જરૂરી સંખ્યામાં પ્રયાસો કર્યા ન હતા અને એકવાર તેઓ બઢતીના ક્રમને ધ્યાનમાં રાખીને નિયત સંખ્યામાં પ્રયાસોની અંદર લાયકાત ધરાવતી વિભાગીય પરીક્ષા પાસ કરે છે અને સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ બઢતી કામચલાઉ છે અને જ્યારે લાયકાત ધરાવતી વરિષ્ઠ વ્યક્તિ ઉપલબ્ધ હશે, ત્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ પરત કરવામાં આવશે. પ્રતિવાદીઓ ટ્રિબ્યુનલનો સંપર્ક કરવામાં અને તેમના કેસને આગળ વધારવામાં કાયદેસર રીતે સાચા ન હતા જાણે કે તેઓ બઢતી માટે લાયક છે, તે હકીકત હોવા છતાં, તેમના વરિષ્ઠોએ લાયકાત પ્રાપ્ત કરી છે.

૬.૩ વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશોએ એ પણ ધ્યાન દોર્યું હતું કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ તરીકે કેટલાક વરિષ્ઠ વ્યક્તિઓ કરતા જુનિયર હતા જેઓ જ્યારે બઢતી માટેના કેસ પર વિચાર કરવામાં આવ્યો ત્યારે વિભાગીય પરીક્ષામાં પાસ થઈ શક્યા ન હતા. જો કે, તે વ્યક્તિઓના સંદર્ભમાં નિયત સંખ્યામાં પ્રયાસો હજુ પણ પૂરા થયા ન હતા અને તેથી, જો પ્રતિવાદી નંબર ૧, જે તે વ્યક્તિઓ કરતા જુનિયર છે, તે બઢતીનું પદ જાળવી રાખે છે, તો તે કિસ્સામાં, તે વિભાગમાં પાત્ર વરિષ્ઠ વ્યક્તિઓમાં હૃદયસ્પર્શી લાગણી પેદા કરે છે અને તેથી, વરિષ્ઠ કારકુનમાં ઉપરોક્ત લાગણીઓને સુધારવાના હેતુથી તારીખ ૪.૮.૨૦૨૨ ના આદેશમાં. પસાર કરવામાં આવી હતી. અન્યથા પણ બઢતીના આદેશની શરત મુજબ,

પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને બઢતી આપવી જરૂરી હતી અને તેથી, જ્યારે બઢતીના આદેશમાં સ્પષ્ટપણે કહેવામાં આવ્યું હતું કે બઢતી સંપૂર્ણપણે કામચલાઉ ધોરણે છે ત્યારે તે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની તરફેણમાં કોઈ અધિકાર પેદા કરતું નથી અને તેથી પણ, વિવાદિત આદેશને રદ કરીને અલગ રાખવો જરૂરી છે.

૬.૪ વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશોએ એ પણ ધ્યાન દોર્યું હતું કે સંબંધિત વરિષ્ઠ કર્મચારીઓ કે જેમણે સંબંધિત સમયે નિર્ધારિત સંખ્યામાં પ્રયાસોનો લાભ લીધો ન હતો, તેમણે પછીથી નિર્ધારિત સંખ્યામાં પ્રયાસોની અંદર પરીક્ષા પાસ કરી હતી અને તેથી, એવું ન કહી શકાય કે તે વ્યક્તિઓ બઢતી માટે અયોગ્ય હતી અને તેથી, જ્યારે બઢતીનો આદેશ સ્પષ્ટ રીતે સ્પષ્ટ થાય છે, ત્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની તરફેણમાં કોઈ અધિકાર બનાવવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી, ટ્રિબ્યુનલે ઉપરોક્ત પાસાની પ્રશંસા ન કરીને ભૌતિક ભૂલ કરી હતી.

૬.૫ વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશોએ રજૂઆત કરી હતી કે બંને પ્રસંગોએ એટલે કે તે સમયે અરજદારને કામચલાઉ બઢતી આપતી વખતે તેમજ તેમને પરત કરતી વખતે પ્રતિવાદી નંબર ૪-બોર્ડ પાસેથી સલાહ માંગી હતી અને પ્રતિવાદી નંબર ૪ પસંદગી બોર્ડની સલાહ મુજબ આગળની કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી.

૬.૬ વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશોએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રિબ્યુનલે પરિપત્ર, સરકારી ઠરાવને ધ્યાનમાં ન લઈને ભૂલ કરી છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશોએ

ત્યારબાદ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારની કાર્યવાહીને ૧૮.૧૧.૧૯૬૯ તારીખના સરકારી ઠરાવને ધ્યાનમાં રાખીને વાજબી કહી શકાય. રાજ્યના સામાન્ય વહીવટ વિભાગ દ્વારા જારી કરાયેલ જે વરિષ્ઠતાની ગણતરી માટે તંત્ર પ્રદાન કરે છે.જો કે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશોએ દલીલ કરી હતી કે ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી, ટ્રિબ્યુનલ પાસે ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવના પ્રકાશમાં આ બાબત પર વિચાર કરવાનો કોઈ પ્રસંગ નહોતો, પરંતુ આ અદાલત કલમ ૨૨૬ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને ખાતરી કરે છે કે ન્યાયના ઉદ્દેશો પૂરા થાય છે તે માટે ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવ પર વિચાર કરી શકે છે.

૬.૭ છેલ્લે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશોએ દલીલ કરી હતી કે નિયમોના નિયમ ૯, (પાનું ૬૩) એડ-હોક બઢતીની જોગવાઈ કરે છે અને નિયમ ૯ મુજબ, જો કોઈ લાયક વ્યક્તિ ડેપ્યુટી ચિટનિસના પદ પર બઢતી માટે ઉપલબ્ધ ન હોય અને જાહેર હિતમાં આ પદ ભરવા માટે અનુકૂળ બને અને સિનિયર કલર્ક કેડર સાથે સંકળાયેલી અયોગ્ય વ્યક્તિ કે જેણે પરીક્ષા પાસ કરવાની ચોક્કસ તકો પૂરી ન કરી હોય, તેને ડેપ્યુટી ચિટનિસ ખાતેના કાર્યાલયમાં બઢતી આપવામાં આવી શકે છે, જે શરતને આધિન છે કે તેને બઢતી માટે લાયક વ્યક્તિની ઉપલબ્ધતાની તારીખે અથવા તેની અંદર પરીક્ષા પાસ કરવામાં નિષ્ફળતા પર તેને ડેપ્યુટી ચિટનિસ ખાતેના કાર્યાલયમાં બઢતી આપવામાં આવશે. ચોક્કસ સમયગાળો અને શક્યતાઓ જે પણ ઘટના અગાઉ થાય છે.

૬.૮ સેવામાં નિયમને દબાવીને, વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ. એસ. મુનશોએ રજૂઆત કરી હતી કે ઉપરોક્ત નિયમને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારે વિભાગીય પ્રમોશન સમિતિની બેઠક દરમિયાન પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના કેસને ધ્યાનમાં લીધો હતો અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની બઢતીને નિયમ ૯ હેઠળ ધ્યાનમાં લેવામાં આવી હતી જે પોતે એડ-હોક પ્રમોશનની જોગવાઈ કરે છે. પ્રત્યાવર્તનના આદેશને પડકારનાર અરજદાર સંપૂર્ણપણે ખોટો છે અને તેથી, જ્યારે ટ્રિબ્યુનલે આ મહત્વપૂર્ણ પાસાની અવગણના કરી છે, ત્યારે ટ્રિબ્યુનલે એક ભૌતિક ભૂલ કરી હતી અને તેથી પણ, વિવાદિત આદેશ ખરાબ છે અને તેને રદ કરવા પાત્ર છે.

૭. પ્રતિવાદી નંબર ૧ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મીત શાહે નીચેની રજૂઆતો કરી હતી:

૭.૧ લર્નડ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ૨૦૨૨ની અપીલ નંબર ૮૫ના માધ્યમથી, પ્રતિવાદીઓએ અહીં ૦૪.૦૮.૨૦૨૨ ના સૌથી અન્યાયી, અયોગ્ય, ગેરકાયદેસર, મનસ્વી, તરંગી અને ભેદભાવપૂર્ણ આદેશને પડકાર્યો હતો. અરજદાર દ્વારા પસાર કરાયેલ, જેના દ્વારા, પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેને નાયબ ચિટનિસના બઢતીના પદ પરથી વરિષ્ઠ કારકુનના પદ પર એકતરફી ધોરણે પરત ફરવામાં આવ્યા હતા કે વરિષ્ઠ કારકુનના કેડરમાં પ્રતિવાદીના તત્કાલીન વરિષ્ઠોએ બંને પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની બઢતી પછી નાયબ ચિટનિસના પદ પર

બઢતી માટે લાયકાત પ્રાપ્ત કરી છે.૦૪.૦૮.૨૦૨૨ તારીખનો આદેશ. તે કાયદાની જોગવાઈઓ અને સમયાંતરે બહાર પાડવામાં આવતા સરકારી ઠરાવો/પરિપત્રોનું સંપૂર્ણપણે ઉદ્ધંધન કરતું હતું.૫૬માં, ૦૪.૦૮.૨૦૨૩ તારીખનો ઉપરોક્ત આદેશ. એકપક્ષીય રીતે અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેને સાંભળવાની કોઈ તક આપ્યા વિના પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૭.૨ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે તમામ જરૂરી પક્ષોને સાંભળ્યા પછી, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે ૨૬.૦૮.૨૦૨૩ તારીખના ચુકાદા દ્વારા. અપીલ અને ૦૪. ૦૮.૨૦૨૨ તારીખના આદેશને મંજૂરી આપવા માટે ખુશ હતો. ૦૪.૦૮.૨૦૨૨ તારીખનો આદેશ જાહેર કરીને તેને રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેને રદ કરવામાં આવ્યો હતો. ગેરવાજબી, ગેરકાયદેસર, કુદરતી ન્યાયના નિયમો અને સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ.

૭.૩ નાયબ ચિટનીઓ (પંચાયત સેવા), વિભાગીય પરીક્ષા નિયમો, ૨૦૦૨ના નિયમ ૮ પરથી સ્પષ્ટ છે કે જે વરિષ્ઠો જુનિયરની બઢતી પછી વિભાગીય પરીક્ષા પાસ કરી શકે છે તેઓ વરિષ્ઠતાનો દાવો કરવા માટે હકદાર રહેશે નહીં.તેથી, ૦૪. ૦૮.૨૦૨૨ તારીખનો આદેશ. પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેને વરિષ્ઠ કારકુનના પદ પર પરત ફરવું.૬. પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેની બઢતી પછી વિભાગીય પરીક્ષા પાસ કરનારા તત્કાલીન વરિષ્ઠોના આધારે નીચલા કેડરને વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા યોગ્ય રીતે રદ કરવામાં આવે છે કારણ કે તે નાયબ ચિટની (પંચાયત

સેવા), વિભાગીય પરીક્ષા નિયમો, ૨૦૦૨ના નિયમ ૮ની જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ હતી.

૭.૪ એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે નાયબ ચિટનીઓ (પંચાયત સેવા), વિભાગીય પરીક્ષા નિયમો, ૨૦૦૨ના નિયમ ૮માં કામચલાઉ/કામચલાઉ બઢતી માટેની જોગવાઈઓની કલ્પના કરવામાં આવી છે અને ઉપરોક્ત નિયમ મુજબ, બઢતી માટે લાયક વરિષ્ઠ કારકુનની અનુપલબ્ધતાના કિસ્સામાં, વરિષ્ઠ કારકુન કે જે બઢતી માટે 'લાયક/અયોગ્ય' નથી તેને કામચલાઉ અથવા કામચલાઉ બઢતી આ શરત સાથે આપી શકાય છે કે લાયક ઉમેદવાર ઉપલબ્ધ હોવાને કારણે અથવા નિયત પ્રયાસોમાં પરીક્ષા પાસ ન કરવાને કારણે આવી વ્યક્તિને પરત કરવામાં આવશે, જે પણ પહેલા હોય. 'અયોગ્ય' શબ્દને નિયમોમાં સમજાવવામાં આવ્યો છે, જેનો અર્થ એ છે કે જે વ્યક્તિએ નિયમો હેઠળ નિર્ધારિત પરીક્ષા પાસ કરી નથી. આમ, નિયમો એવું માનતા નથી કે લાયકાત ધરાવતી વ્યક્તિ, ભલે તે જુનિયર હોય, તેને બઢતી આપવામાં આવે તો તે નિર્ધારિત સમય/નિર્ધારિત પ્રયાસોમાં પરીક્ષા પાસ કરનારા વરિષ્ઠો પર પરત ફરવા માટે જવાબદાર રહેશે, પરંતુ જુનિયર કરતા મોડા.

૭.૫ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ન તો પરીક્ષાના નિયમોમાં કે ન તો ભરતીના નિયમોમાં એવી સ્થિતિની કલ્પના કરવામાં આવી છે કે લાયકાત ધરાવતી વ્યક્તિને કામચલાઉ ધોરણે બઢતી આપી શકાય અને લાયકાત

ધરાવતી વરિષ્ઠ વ્યક્તિઓ ઉપલબ્ધ થાય તો તે પરત કરવા માટે જવાબદાર રહેશે.પરીક્ષાના નિયમોનો નિયમ ૯ ફક્ત અયોગ્ય વ્યક્તિની બઢતીના કિસ્સામાં જ લાગુ થશે.હકીકતમાં, પરીક્ષાના નિયમોના નિયમ ૯નું ખાલી અવલોકન સૂચવે છે કે જો કોઈ લાયકાત ધરાવતી વ્યક્તિ ઉપલબ્ધ હોય, તો જુનિયર હોવા છતાં, વરિષ્ઠ ઉપલબ્ધ હોવા છતાં પણ જેમણે પરીક્ષા પાસ કરી નથી અને જેમણે હજુ પણ ચોક્કસ પ્રયાસો પૂર્ણ કરવાના બાકી છે, તેમ છતાં, જુનિયરને બઢતી આપવામાં સત્તાધિકારીને ન્યાયી ઠેરવવામાં આવશે.

૭.૬ તાત્કાલિક કેસમાં, નિર્વિવાદપણે, પ્રતિવાદી તમામ પાત્રતાના માપદ ડોને સંતોષી રહ્યો હતો અને તેથી, તેને નાયબ ચિટનિસના પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી.આવા સંજોગોમાં, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે યોગ્ય રીતે ચુકાદો આપ્યો છે કે ડેપ્યુટી ચિટનીઝ (પંચાયત સેવા), વિભાગીય પરીક્ષા નિયમો, ૨૦૦૨ નો નિયમ ૯ પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેના કિસ્સામાં ૨૯.૦૯.૨૦૨૧ તારીખના આદેશ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની બઢતી તરીકે આરક્ષણને યોગ્ય ઠેરવવા માટે લાગુ થશે નહીં. તેને કામચલાઉ અથવા કામચલાઉ બઢતી ન કહી શકાય.

૭.૭ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે નિયમોથી ઘણી ઓછી એવી કોઈ જોગવાઈ નથી કે જે અરજદાર સત્તામંડળને પ્રમોશનલ પોસ્ટ એટલે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેને પરત કરવાની મંજૂરી આપે.ઈ. નાયબ ચિટનીસ નીચલા હોદ્દા પર આઈ.ઈ. વરિષ્ઠ કારકુનની કેડરમાં વ્યક્તિઓ દ્વારા પાત્રતા પ્રાપ્ત કરવાના આધારે

વરિષ્ઠ કારકુન.તેથી, અરજદાર સત્તાધિકારી નાયબ ચિટનિસના પદ પર પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેના નિહિત અધિકારને અસ્થિર કરી શકતા નથી.આવા સંજોગોમાં, ચુકાદો ૨૬.૦૮.૨૦૨૩ તારીખનો હતો. વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલો કાયદો ન્યાયી, કાયદેસર અને યોગ્ય છે.

૭.૮ તે રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે અરજદાર સત્તાધિકારી દ્વારા કરવામાં આવેલી દરખાસ્તનું ખુદનું અવલોકન, ૩૧.૦૮.૨૦૨૧ તારીખના ઠરાવને પ્રસારિત કરે છે. વિભાગીય બઢતી સમિતિ દ્વારા પસાર કરાયેલ અને પ્રતિવાદી મંડળ દ્વારા આપવામાં આવેલી મંજૂરી સ્પષ્ટપણે સ્પષ્ટ કરે છે કે બઢતી કોઈ પણ રીતે કામચલાઉ/કામચલાઉ નહોતી અથવા ઉલટાવી શકાય તેવી હતી.આમ, અરજદાર સત્તાધિકારી જે સીધી રીતે કરી શકતા નથી તે પરોક્ષ રીતે કરવામાં આવ્યું હતું અને તેથી, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે ૦૪.૦૮.૨૦૨૨ તારીખના આદેશને યોગ્ય રીતે રદ કર્યો છે..

૭.૯ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે ૨૨.૧૧.૧૯૮૪ તારીખના પરિપત્રની જોગવાઈઓ અનુસાર યોગ્ય રીતે વિચારણા કરી છે., પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના વરિષ્ઠો કે જેઓ પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેની બઢતી સમયે પાત્રતાના માપદંડને સંતોષતા ન હતા, તેમને બઢતી માટે અંતિમ વરિષ્ઠતા યાદી તૈયાર કરવાના હેતુથી પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંને કરતા વરિષ્ઠ પણ ગણી શકાય નહીં.વધુમાં, ગુજરાત પંચાયત સેવા વર્ગીકરણ અને ભરતી (સામાન્ય) નિયમો,

૧૯૯૮ના નિયમ ૧૨ની જોગવાઈઓ પણ પૂરી પાડે છે કે માત્ર વરિષ્ઠતાના આધારે કર્મચારીને બઢતી આપી શકાતી નથી.તેથી, ૦૪.૦૮.૨૦૨૨ તારીખના આદેશનો સંપૂર્ણ આધાર. અયોગ્ય વરિષ્ઠોને પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેને પરત કરીને બઢતી માટે પાત્ર ગણવું એ ખોટી રીતે સ્થાપિત છે અને તેથી, તે યોગ્ય રીતે રદ કરવામાં આવે છે.

૭.૧૦ એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે ચુકાદો ૨૬.૦૯.૨૦૨૩ તારીખનો છે. વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પ્રસ્તુત કરાયેલ ૨૬.૦૩.૨૦૦૩ તારીખના સરકારી ઠરાવ મુજબ કાયદા અનુસાર છે. જોગવાઈ છે કે બઢતી માટે વિચારણા કરવા માટે વિભાગીય પરીક્ષા પાસ કરવી ફરજિયાત છે અને આવી પરીક્ષા પાસ ન થાય તો કોઈ પણ વ્યક્તિને બઢતી માટે ગણી શકાય નહીં.તેથી, તારીખ ૦૪.૦૮.૨૦૨૨ ના આદેશમાં ઉલ્લેખિત વ્યક્તિઓની બઢતી માટે વિચારણા કરવાનો અધિકાર. વર્ષ ૨૦૨૨ માં (તેમની વિભાગીય પરીક્ષા પાસ કર્યા પછી) પ્રથમ વખત ઉપાર્જિત થયું છે અને તેથી, ઉપરોક્ત ઉપાર્જિત અધિકાર પ્રતિવાદીના નિહિત અધિકારને ઓવરરાઈડ અથવા ઉલ્લંઘન કરી શકતો નથી જેને વર્ષ ૨૦૨૧ માં પહેલેથી જ બઢતી આપવામાં આવી હતી.

૭.૧૧ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેને બઢતી આપવામાં આવી હતી, ત્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની શ્રેષ્ઠ જાણકારી મુજબ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના તે સમયના વરિષ્ઠોમાંથી કોઈએ ક્યારેય પ્રતિવાદી

નંબર ૧ બંનેની બઢતી સામે વાંધો ઉઠાવ્યો નથી અથવા બંને પ્રતિવાદીની બઢતીને બદલવાની માંગ કરી નથી.હકીકતમાં, ૦૪.૦૮.૨૦૨૨ તારીખના આદેશ સામે લર્નડ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ. ૧૯.૦૯.૨૦૨૨ ના રોજ વળતરની અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી. અને અરજદાર સહિત સંબંધિત અધિકારીઓને સાંભળ્યા પછી, અપીલ ૨૮.૦૬.૨૦૨૩ ના રોજ આદેશ માટે રાખવામાં આવી હતી..ત્યારબાદ, અરજદાર સત્તામંડળના કહેવા પર, ખાનગી પ્રતિવાદીઓએ પક્ષમાં જોડાવા માટે અરજી દાખલ કરી અને ત્યારબાદ તેને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.તમામ સંબંધિત પક્ષોને સાંભળ્યા પછી, ચુકાદો ૨૬.૦૯.૨૦૨૩ તારીખનો હતો. વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પ્રસ્તુત કરવામાં આવ્યું હતું.તેથી, અરજદાર દ્વારા ઉલટાવી દેવાની સુઓ-મોટો કાર્યવાહી અરજદાર સત્તામંડળના દુર્ભાવનાપૂર્ણ અને મનસ્વી અભિગમ વિશે ઘણું બોલે છે.

૭.૧૨ ડેપ્યુટી ચિટનિસના પદ પર પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેની બઢતી માટે અનુસરવામાં આવેલા રેકૉર્ડ અને પ્રક્રિયા પરથી સ્પષ્ટ હતું કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેને આપવામાં આવેલી બઢતી 'કામચલાઉ/કામચલાઉ બઢતી' નહોતી.તે ૩૧.૦૮.૨૦૨૧ ના સર્ક્યુલેટિંગ રિઝોલ્યુશન પરથી સ્પષ્ટ થાય છે. વિભાગીય બઢતી સમિતિએ ઠરાવ કર્યો હતો કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંને બઢતી માટે લાયક છે અને વહીવટીતંત્ર અને જનતાના હિતમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેને બઢતી આપવી જરૂરી છે.આમ, ૩૧.૦૮.૨૦૨૧ તારીખના સર્ક્યુલેટિંગ રિઝોલ્યુશનમાં 'એડ હૉક/પ્રોવિઝનલ પ્રમોશન' વિશે કોઈ ફફડાટ નથી. ડી. પી. સી. વધુમાં,

કામચલાઉ/કામચલાઉ બઢતીના કિસ્સામાં, ડી. પી. સી. બોલાવવાની જરૂર નથી.આમ, હકીકત એ છે કે ડી. પી. સી. બોલાવવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેને બઢતી આપવામાં આવી છે, તે સ્પષ્ટ કરે છે કે 'કામચલાઉ/કામચલાઉ બઢતી' અંગે અરજદારનો દાવો ખોટો છે.

૭.૧૩ તે રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે કોલમ નંબરનું સંયુક્ત વાંચન. ૧૦, ૧૫, ૧૭ (ઈ) અને ૨૨ ચેકલિસ્ટ/પ્રપોઝલ/શેડ્યૂલ અને કોલમ નં. ચેકલિસ્ટ/દરખાસ્ત/બઢતી માટેની અનુસૂચિની પરિશિષ્ટ એ ની ૯ તારીખ ૩૧.૦૮.૨૦૨૧ ના સર્ક્યુલેટિંગ ઠરાવ સાથે જોડાયેલ છે. તે સ્પષ્ટ કરે છે કે કોઈ અનિશ્ચિત શરતોમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેને આપવામાં આવેલી બઢતી 'એડહોક/કામચલાઉ બઢતી' નહોતી.' આમ, ૦૪.૦૮.૨૦૨૨ તારીખનો આદેશ જારી કરતી વખતે અરજદાર દ્વારા અનુગામી તબક્કે લેવામાં આવેલું વલણ. તે રેકૉર્ડ અને કાયદાની વિરુદ્ધ સિવાય બીજું કંઈ નથી.હકીકતમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેએ શરત નંબરનો સમાવેશ કરવા સામે વાંધો ઉઠાવ્યો હતો. ૨૭ તારીખના આદેશ પછી તરત જ પ્રત્યાવર્તનનો ૧.૦૮.૨૦૨૧ બઢતી માટે જારી કરવામાં આવી હતી.વધુમાં, શરૂઆતમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેનું નામ નાયબ ચિટનીસની વરિષ્ઠતાની યાદીમાં સામેલ કરવામાં આવ્યું ન હતું.જો કે, બંને પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યા પછી, આખરે, બંને પ્રતિવાદી નંબર ૧ નું નામ નાયબ ચિટનીસની અંતિમ વરિષ્ઠતાની સૂચિમાં સામેલ કરવામાં આવ્યું હતું અને તેથી, શરત નં. ૧ ને વિદાય આપવામાં આવી

હતી.કામચલાઉ/કામચલાઉ બઢતીના કિસ્સામાં, નામોને વરિષ્ઠતાની યાદીમાં સામેલ કરવામાં આવતા નથી.આમ, હકીકત એ છે કે અરજદારે નાયબ ચિટનીઓની અંતિમ વરિષ્ઠતાની યાદીમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેનું નામ સામેલ કર્યું છે, જે પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેના સંદર્ભમાં કામચલાઉ/કામચલાઉ બઢતીના સંદર્ભમાં અરજદારના દાવાને નકારી કાઢે છે.

૭.૧૪ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે તે સારી રીતે સ્થાપિત કાયદો છે કે જે સીધી રીતે કરી શકાતું નથી તે પરોક્ષ રીતે કરી શકાતું નથી.આમ, જ્યારે અરજદાર પાસે કાયદાની લાગુ જોગવાઈઓ હેઠળ પ્રતિવાદી નંબર ૧, તારીખ ૦૪.૦૮.૨૦૨૨ ના આદેશ બંનેને પરત કરવાની કોઈ સત્તા નથી. સત્તાના રંગીન ઉપયોગમાં પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને વિજ્ઞાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તેને યોગ્ય રીતે રદ કરવામાં આવ્યો હતો.વધુમાં, લાગુ પડતા કાયદાનું ઉલ્લંઘન કરતી કોઈપણ શરત કાયદામાં બંધનકર્તા ન કહી શકાય.

૭.૧૫ વહીવટ અને જનતાના હિતમાં લાયક વરિષ્ઠ કર્મચારીઓની ગેરહાજરીમાં જુનિયર કર્મચારીઓને બઢતી આપવી એ અરજદારની સામાન્ય પ્રથા છે.તે રજૂ કરવું યોગ્ય છે કે ભૂતકાળમાં પણ અરજદારે જુનિયર કર્મચારીઓને એક કેડરમાંથી બીજા કેડરમાં બઢતી આપી છે.જો આવા જુનિયર કર્મચારીઓના વરિષ્ઠ કર્મચારીઓએ નિર્ધારિત સમયની અંદર પરીક્ષા પાસ ન કરી હોય.જો કે, આવા કિસ્સાઓમાં, તે સમયના વરિષ્ઠોએ નિયત પ્રયાસોમાં પરીક્ષા પાસ કરીને

લાયકાત પ્રાપ્ત કરી હોય તો જુનિયરને ક્યારેય બઢતીના પદ પરથી હટાવવામાં આવ્યા નથી.આમ, અરજદાર દ્વારા ઉલટાવવાની કાર્યવાહી ભેદભાવપૂર્ણ છે.આવી બઢતીના ઉદાહરણો બંને પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની લેખિત રજૂઆત સાથે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા.

૭.૧૬ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અરજદાર દ્વારા ૨૮.૦૭.૨૦૨૦ તારીખના પરિપત્ર પર નિર્ભરતા. સ્પષ્ટ રીતે ખોટો છે.ઉપરોક્ત પરિપત્ર કામચલાઉ નિમણૂક સાથે સંબંધિત છે, બઢતી સાથે નહીં.વધુમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેને નિયમિત બઢતી આપવામાં આવી હતી અને તેથી પણ, અરજદાર દ્વારા ૨૦૨૦ ના પરિપત્ર પર નિર્ભરતા એકદમ ખોટી છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેની જાણકારી મુજબ, નાયબ ચિટનીસ કેડરમાં ૩ જગ્યાઓ ખાલી છે.

૮. ખાનગી પ્રતિવાદીઓ નંબર ૫ અને ૬ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી હિમાનીશ જે. જપીએ અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ. એસ. મુશા દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને મોટા પ્રમાણમાં સ્વીકારીને, તેમણે એ હકીકતો પર પણ પ્રકાશ પાડ્યો કે પ્રતિવાદી નંબર ૫ અને ૬ જેનું તેઓ પ્રતિનિધિત્વ કરી રહ્યા છે તેમણે ચોક્કસ સંખ્યામાં પ્રયાસોમાં વિભાગીય પરીક્ષા પાસ કરી છે અને નિયમમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જો કોઈ વ્યક્તિ ચોક્કસ સંખ્યામાં પ્રયાસોમાં વિભાગીય પરીક્ષા પાસ કરે છે, તો તે પરિષ્ક્રિતાને

ધ્યાનમાં લીધા વિના બઢતીનો હકદાર રહેશે અને તેથી ફીડર કેડરમાં પ્રતિવાદી નંબર ૫ અને ૬ પ્રતિવાદી નંબર ૫ કરતા વરિષ્ઠ હતા. ૧. ટ્રિબ્યુનલે ઉપરોક્ત તથ્યોની અવગણના કરીને ગંભીર ભૂલ કરી છે.

૯. પ્રતિવાદી નંબર ૪ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રેમલ આર. જોશી અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૩ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ સુશ્રી તનુશ્રી શ્રીમલે રજૂઆત કરી હતી કે તેઓ જે સંબંધિત પ્રતિવાદીઓનું પ્રતિનિધિત્વ કરી રહ્યા છે તે માત્ર ઔપચારિક પક્ષો છે અને તેથી, હરીફ પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને આ અદાલત યોગ્ય આદેશ પસાર કરી શકે છે.

૧૦. મેં પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યો છે. રેકૉર્ડના અવલોકન પર, મને જાણવા મળ્યું કે જે તારીખે વિભાગીય બઢતી સમિતિએ પ્રથમ વખત આઈ.ઈ. ૩૧. ૭.૨૦૨૧ બઢતી માટે ખાનગી પ્રતિવાદીઓના કેસને ધ્યાનમાં લેવા માટે, તે દિવસે બંને અરજીઓમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ સિવાય અન્ય તમામ ખાનગી પ્રતિવાદીઓએ વિભાગીય પરીક્ષા પાસ કરી ન હતી જે તેમને નિયમિત બઢતી માટે લાયક બનાવતી હતી. રેકૉર્ડ એ પણ સૂચવે છે કે જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ ને બઢતી આપવાની ભલામણ કરવામાં આવી હતી ત્યારે તેમની પાસે જરૂરી અનુભવનો અભાવ હતો અને તેથી, ૨૧.૮.૨૦૨૧ પર દરખાસ્ત કરવામાં આવી હતી. પાંચ

વર્ષના નિયત અનુભવના બે તૃતીયાંશ અનુભવને ધ્યાનમાં લેવાના આધારે અને તે મુજબ ૩૧.૮.૨૦૨૧ પર પ્રતિવાદીઓના કેસને ધ્યાનમાં લેવા માટે સુધારેલી દરખાસ્ત મોકલવી., વિભાગીય બઢતી સમિતિ દ્વારા અરજદારોએ એક ફરતો ઠરાવ પસાર કર્યો હતો અને બંને અરજીઓમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની બઢતી માટેની નવી દરખાસ્ત પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંનેના બે તૃતીયાંશ અનુભવને ગણવા અને તે આધારે તેમને બઢતી આપવા માટે મોકલવામાં આવી હતી.વધુમાં, જ્યારે ચેકલિસ્ટમાં ચેકલિસ્ટ તૈયાર કરવામાં આવી હતી ત્યારે પણ ૩૧.૮.૨૦૨૧ તારીખના ઉપરોક્ત ઠરાવને અનુસરીને. પ્રસ્તાવિત બઢતી કામચલાઉ છે કે નહીં તે અંગે ચોક્કસ વિગતો માંગતી ચોક્કસ કલમના સંદર્ભમાં, અરજદારોએ ખાસ કરીને 'ના' કહીને જવાબ આપ્યો હતો, જે એ પણ સૂચવે છે કે સંબંધિત સમયે અરજદારનો ઇરાદો પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને નિયમિત ધોરણે બઢતી આપવાનો હતો.હકીકતમાં, ભલામણના અવલોકન પર પણ કોર્ટ શોધી શકી ન હતી કે દરખાસ્ત કામચલાઉ બઢતી માટે હતી અને નિયમિત બઢતી માટે નહોતી.તદનુસાર, આદેશ ૨૭.૮.૨૦૨૧ દ્વારા., બંને અરજીઓમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને નાયબ ચિટનિસના પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી અને બઢતીના ક્રમમાં પ્રથમ વખત એ હકીકતનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો કે તેમની બઢતી કામચલાઉ બઢતી હશે.જો કે, રેકૉર્ડ ક્યાંય એવું સૂચવતો નથી કે કોઈ પણ સમયે પ્રતિવાદી નંબર ૧ પાસેથી આવી કોઈ બાંહેધરી લેવામાં આવી હતી કે તેઓ તમામ રીતે લાયક હોવા છતાં તેમને કામચલાઉ ધોરણે બઢતી આપવામાં આવે છે અને તેમની બઢતી પાછી ખેંચી લેવામાં આવશે અને એકવાર

તેમનાથી વરિષ્ઠ વ્યક્તિઓ નિર્ધારિત સમયની અંદર વિભાગીય પરીક્ષામાં પાસ થઈ જાય પછી તેમને વરિષ્ઠ કારકુનના તેમના મૂળ હોદ્દા પર પાછા મોકલી દેવામાં આવશે.આવી કોઈ બાંહેધરી ક્યાં તો રેકૉર્ડ પર નથી કે ન તો અરજદારનો કેસ છે કે કોઈ પણ સમયે આવા બાંહેધરી પ્રતિવાદી નંબર ૧ પાસેથી લેવામાં આવી હતી.

૧૧. રેકૉર્ડ એ પણ સૂચવે છે કે બઢતી મળી હોવા છતાં જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ જ્યારે રજૂઆત કરી ત્યારે વરિષ્ઠતાની યાદીમાં તેમના નામ ન મળ્યા ત્યારે શરૂઆતમાં તેમના પ્રતિનિધિત્વને ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યું ન હતું પરંતુ ત્યારબાદ તેમને નાયબ ચિટનીસની અંતિમ વરિષ્ઠતાની સૂચિમાં તેમના નામ મળ્યા હતા જે ૧૦.૨.૨૦૨૨ પર પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી. જે સૂચવે છે કે કોઈપણ રીતે અરજદારનો કેસ નિયમિત ધોરણે નાયબ ચિટનિસના પદ પર બઢતી માટે માનવામાં આવતો હતો અને અરજદારને આપવામાં આવેલી બઢતી કામચલાઉ પ્રકૃતિની નહોતી.

૧૨. વધુમાં, જો નાયબ ચિટનીઓ (પંચાયત સેવા)–વિભાગીય પરીક્ષા નિયમો, ૨૦૦૨ના નિયમ ૯, જેમાં કામચલાઉ બઢતીનું સંચાલન કરવામાં આવે છે, તે નીચે મુજબ ગણવામાં આવે છે:–

“નિયમ ૯.કામચલાઉ બઢતી:જો કોઈ લાયકાત ધરાવતી વ્યક્તિ ડેપ્યુટી ચિટનીસ (પંચાયત સેવા) ના પદ પર બઢતી માટે ઉપલબ્ધ ન હોય

અને જાહેર હિતમાં આ પદ ભરવું અનુકૂળ બને, તો સિનિયર કલર્ક કેડર સાથે સંકળાયેલી બિન-લાયકાત ધરાવતી વ્યક્તિ કે જેણે પરીક્ષા પાસ કરવાની ચોક્કસ તકો પૂરી ન કરી હોય, તેને ડેપ્યુટી ચિટનીસ (પંચાયત સેવા) તરીકે ફરજ બજાવવા માટે બઢતી આપવામાં આવી શકે છે, જે શરતને આધિન છે કે તેને બઢતી માટે લાયકાત ધરાવતી વ્યક્તિની ઉપલબ્ધતાની તારીખે અથવા ચોક્કસ સમયગાળાની અંદર પરીક્ષા પાસ કરવામાં નિષ્ફળતા પર બઢતી આપવામા આવશે અને જે પણ ઘટના અગાઉ બને:

પરંતુ આ નિયમોની શરૂઆતની તારીખથી, આવી અયોગ્ય વ્યક્તિને બઢતી આપવામાં આવી ત્યારથી તે પદ માટે સમયમર્યાદામાં વેતનવૃદ્ધિ આપવામાં આવશે નહીં.

વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે પ્રથમ પરંતુક હેઠળ રોકવામાં આવેલી વેતનવૃદ્ધિ પરીક્ષા પાસ થવાની તારીખથી જાહેર કરવામાં આવશે પરંતુ આ રીતે રોકવામાં આવેલી વેતનવૃદ્ધિ માટે કોઈ બાકી રકમ ચૂકવવામાં આવશે નહીં.

નોંધ: “પરીક્ષા પાસ થવાની તારીખનો અર્થ થાય છે પરીક્ષા સમાપ્ત થયાની તારીખ પછીની તરત જ તારીખ.

સમજૂતી:આ નિયમમાં "લાયકાત ધરાવતી વ્યક્તિ" નો અર્થ એ છે કે પરીક્ષા પાસ કરનાર નાયબ ચિટનીસ અથવા એવી વ્યક્તિ કે જેને ઉપરોક્ત પરીક્ષા પાસ કરવાથી મુક્તિ આપવામાં આવી છે અને "અયોગ્ય વ્યક્તિ" શબ્દનો અર્થ તે મુજબ કરવામાં આવશે."

૧૩. નિયમ ૯ એ જોગવાઈ કરે છે કે કામચલાઉ બઢતી ત્યારે જ આપી શકાય છે જ્યારે કોઈ લાયક વ્યક્તિ ડેપ્યુટી ચિટનિસના પદ પર બઢતી માટે ઉપલબ્ધ ન હોય અને જો આ પદ જાહેર હિતમાં ભરવું જરૂરી હોય, પરંતુ ઉપરોક્ત જોગવાઈ એ પણ જોગવાઈ કરે છે કે કામચલાઉ બઢતી માત્ર વરિષ્ઠ કારકુન કેડરની અયોગ્ય વ્યક્તિને જ આપી શકાય છે, જેણે પરીક્ષા પાસ કરવાની ચોક્કસ તકો પૂરી કરી નથી, એકવાર બઢતી માટે લાયક વ્યક્તિ ઉપલબ્ધ થઈ જાય અથવા બઢતી પામેલી વ્યક્તિ ચોક્કસ સમયગાળાની અંદર પરીક્ષા પાસ કરવામાં નિષ્ફળ જાય અને અગાઉ જે પણ ઘટના બને, એટલે કે ઉપરોક્ત નિયમોમાં ડેપ્યુટી ચિટનિસ તરીકે ફરજ બજાવી શકાય છે. અસ્થાયી ધોરણે વ્યક્તિને બઢતી આપવા માટેની કેટલીક શરતો.તે શરતો એ છે કે

- (૧) તે વ્યક્તિ વરિષ્ઠ કારકુનની કેડર સાથે સંકળાયેલી અયોગ્ય વ્યક્તિ હોવી જોઈએ જેણે વિભાગીય પરીક્ષા પાસ કરવાની ચોક્કસ તકો પૂરી કરી નથી;
- ((૨) આવી બિન-લાયકાત ધરાવતી વ્યક્તિઓને બે સંજોગોમાં પરત કરવામાં આવશે.

((ક) લાયકાત ધરાવતી વ્યક્તિઓની ઉપલબ્ધતા પર અને

(બી) અગાઉ જે થાય તે ચોક્કસ સમયગાળાની અંદર પરીક્ષા પાસ કરવામાં તેની નિષ્ફળતાને કારણે.

૧૪. નિયમો પરિષ્ઠ અથવા જુનિયર વિશે ક્યાંય કશું કહેતા નથી, હકીકતમાં નિયમ અયોગ્ય વ્યક્તિના સંદર્ભમાં છે અને નિયમો ખાસ કરીને જોગવાઈ કરે છે કે માત્ર અયોગ્ય વ્યક્તિઓને કામચલાઉ ધોરણે (એડ-હોક પ્રમોશન) બઢતી આપી શકાય છે અને તેથી, જ્યારે તે અયોગ્ય વ્યક્તિને લાયક વ્યક્તિ દ્વારા બદલવામાં આવે છે, ત્યારે તેને પરત કરી શકાય છે, અથવા જો તે ચોક્કસ સમયગાળામાં ચોક્કસ તકોમાં લાયકાત પરીક્ષા પાસ કરવામાં નિષ્ફળ જાય તો જ તેને પરત કરી શકાય છે. તાત્કાલિક કિસ્સામાં, બંને અરજીઓમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ બંને લાયક વ્યક્તિઓ છે કારણ કે તેઓ પહેલેથી જ વિભાગીય પરીક્ષા પાસ કરી ચૂક્યા છે જે તેમને નાયબ ચિટનીસ પદ માટે લાયક બનાવશે. વધુમાં, અરજદારે પોતે જ પાંચ વર્ષના અનુભવને બદલે પાંચ વર્ષના બે તૃતીયાંશ અનુભવને ધ્યાનમાં લેવાની દરખાસ્ત કરી હતી, જે સ્પષ્ટ કરશે કે આવી જરૂરિયાત એડ-હોક અથવા જોગવાઈઓની બઢતી માટે નથી પરંતુ વ્યક્તિને નિયમિત ધોરણે બઢતી આપવાની જરૂરિયાત છે. ત્રીજું, જ્યારે કોઈ વ્યક્તિ આ પદ પર બઢતી મેળવવા માટે લાયક બની જાય છે, પરંતુ સમય પહેલા પરીક્ષા પાસ કર્યા પછી ડેપ્યુટી ચિટનીસ બની જાય છે, પછી ભલે કોઈ અન્ય વ્યક્તિ કે જેને લાયકાત પ્રાપ્ત કરી હોય અને બઢતી આપવામાં આવે તે તારીખે બઢતી

આપવામાં ન આવે, પછીથી કોઈ વરિષ્ઠ વ્યક્તિ પછીથી લાયકાત પ્રાપ્ત કરે તે પછી તેને પરત કરવામાં આવે તો તે પ્રતિભાશાળી ઉમેદવારને કાર્યકારણ તરીકે પ્રતિબદ્ધ કરવા સમાન હશે.હું કહું છું કે જોયું કારણ કે જો કોઈ વ્યક્તિ તમામ રીતે લાયકાત ધરાવતી હોય અને તેની લાયકાતના આધારે તેને બઢતી આપવામાં આવી હોય અને તે દિવસે જ્યારે અન્ય વ્યક્તિઓ લાયકાત ધરાવતી ન હોય ત્યારે માત્ર એક લાયક વ્યક્તિ જ અયોગ્ય વ્યક્તિઓ પર કૂચ કરશે અને કોઈ પણ સંજોગોમાં જે તારીખે લાયકાત ધરાવતી વ્યક્તિને બઢતી આપવામાં આવી હતી તે તારીખે તે વ્યક્તિ તે દિવસે અયોગ્ય હતી પરંતુ ત્યારબાદ લાયકાત પ્રાપ્ત કરે છે, તે પહેલેથી જ લાયકાત ધરાવતી વ્યક્તિ પર તેની બઢતીનો દાવો કરી શકતો નથી જેને પહેલેથી જ બઢતી આપવામાં આવી છે.

૧૫. વધુમાં, નિયમ ૯ માત્ર અયોગ્ય વ્યક્તિઓને જ લાગુ પડશે અને નિયમ ૯ના આધારે માત્ર અયોગ્ય વ્યક્તિને જ પરત મોકલી શકાય છે અને તે પહેલેથી જ બઢતી પામેલી કોઈપણ લાયક વ્યક્તિને પરત કરવાની જોગવાઈ કરતું નથી.

૧૬. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ૨૬.૯.૨૦૨૩ ના વિવાદિત નિર્ણયના અવલોકન પર., ગુજરાત સિવિલ સર્વિસ ટ્રિબ્યુનલ ગાંધીનગર દ્વારા ૨૦૨૩ ની અપીલ નંબર ૮૪ અને ૮૫ માં પસાર કરાયેલ, હું ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલા કારણો સાથે સંપૂર્ણ સંમત છું.ટ્રિબ્યુનલે સિનિયર કલર્કના પદ પરથી ડેપ્યુટી ચિટનિસના પદ પર બઢતીને સંચાલિત કરતા દરેક સૂક્ષ્મ

પાસા અને પ્રક્રિયાને ધ્યાનમાં લીધી છે અને વિસ્તૃત અને નક્કર કારણો આપીને, ટ્રિબ્યુનલે પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલી અપીલને મંજૂરી આપી છે.તદનુસાર, મને તેમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ દેખાતું નથી કારણ કે અહીં ઉપર જણાવેલા કારણોસર આ બંને અરજીઓ રદ કરવી જરૂરી છે અને તે મુજબ તેને બરતરફ કરવામાં આવે છે.નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવ્યો.ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.

૧૭. મુખ્ય બાબતમાં પસાર કરાયેલા આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, સંબંધિત નાગરિક અરજીઓનો પણ તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(નિરજર એસ. દેસાઈ,ન્યાયમૂર્તી શ્રી)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.