

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે
આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૪૨૪/૨૦૨૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

સહી/-

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	હા	

=====

સુરજબા ભીખુભાઈ ગોહિલ તે ભીખુભાઈ પ્રભાતસિંહ ગોહિલ ની વિધવા
વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી વિશાલ પી. ઠક્કર (૭૦૭૯)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨, ૩, ૪ તરફે એ.જી.પી. શ્રી આકાશ ગુપ્તા

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ : ૧૩/૦૩/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિશાલ ઠક્કર અને સામાવાળાઓ તરફે વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી આકાશ ગુપ્તાને સાંભળ્યા.

૨. હાલની અરજી મારફતે, અરજદારે નીચે મુજબની દાદ માટે અરજ કરેલ છે:-

“(એ) આપ નામદાર મહેરબાની કરીને મેન્ડમસની રિટ અથવા તેવી અન્ય યોગ્ય રિટ જારી કરશો, જેના દ્વારા તારીખ ૦૮/૦૧/૨૦૨૬ ના પત્રવ્યવહાર (એનેક્સર) ને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરશો અને સામાવાળાઓને વધુ નિર્દેશ આપશો કે, તેઓ સ્વર્ગસ્થ શ્રી ભીખુભા પ્રભાતસિંહ ગોહિલના વિધવા તરીકે અરજદારને ચૂકવવાપાત્ર કુટુંબ પેન્શનની લાગુ નિયમો અનુસાર તાત્કાલિક ગણતરી કરે અને નિર્ધારિત કરે.

(બી) આપ નામદાર મહેરબાની કરીને સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપશો કે તેઓ અરજદારના પતિના મૃત્યુ સમયે (૨૮/૦૪/૧૯૭૨) લાગુ પડતા પેન્શન નિયમો અથવા ગણતરી સમયે અમલમાં રહેલા નિયમો, તેમાંથી જે અરજદાર માટે વધુ ફાયદાકારક હોય તે અનુસાર કુટુંબ પેન્શન નક્કી કરે.

(સી) આપ નામદાર મહેરબાની કરીને સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપશો કે તેઓ અરજદારને તેના પતિના મૃત્યુની તારીખ ૨૮/૦૪/૧૯૭૨ થી વાસ્તવિક ચૂકવણીની તારીખ સુધી કુટુંબ પેન્શનનું સંપૂર્ણ એરિયર્સ, તે તારીખથી ગણતરી કરેલ પેન્શન સાથે તારીખ ૨૮/૦૪/૧૯૭૨ થી વાર્ષિક ૧૮% ના દરે વ્યાજ સહિત ચૂકવે.

(ડી) આપ નામદાર મહેરબાની કરીને સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપશો કે તેઓ અરજદારને નિર્ધારિત કર્યા મુજબનું માસિક કુટુંબ પેન્શન મંજૂર કરે, જે વધુ વિલંબ વિના દર મહિને નિયમિતપણે ચૂકવવામાં આવે.

(ઈ) આપ નામદાર મહેરબાની કરીને સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપશો કે તેઓ તમામ જરૂરી વહીવટી ઔપચારિકતાઓ પૂર્ણ કરે અને શક્ય તેટલી વહેલી તકે કુટુંબ પેન્શનની મંજૂરી પૂર્ણ કરે કારણ કે અરજદાર એક વરિષ્ઠ નાગરિક છે.

(એફ) આપ નામદાર મહેરબાની કરીને આ અરજીનો ખર્ચ અને ન્યાયના હિતમાં આ નામદાર કોર્ટને યોગ્ય જણાય તેવી અન્ય અને વધુ રાહતો મંજૂર કરશો.”

૩. અરજદારનો એવો કેસ છે કે અરજદારના પતિ એટલે કે ભીખુભાઈ પ્રભાતસિંહ ગોહિલ રૂ. ૬૫-૨-૭૦ (મૂળ પગાર વત્તા પ્રોત્સાહનો) ના પગાર ધોરણમાં કાયમી જગ્યા પર નિયુક્ત થયા હતા અને તારીખ ૦૮/૦૩/૧૯૬૦ થી તારીખ ૨૮/૦૪/૧૯૭૨ ના રોજ તેમના મૃત્યુ સુધી સતત સેવા આપી હતી. અરજદારના પતિનું વર્ષ ૧૯૭૨ માં મૃત્યુ થયું હોવા છતાં, અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઠક્કરે જણાવ્યા મુજબ, અરજદાર એક અભણ મહિલા હોવાના કારણે તે પોતાના અધિકારો વિશે અજાણ હતી અને તેથી તે કુટુંબ પેન્શન અને અન્ય નિવૃત્તિ લાભો માટે અરજ કરી શકી ન હતી. અરજદારના પુત્રને અનુકંપા આધારિત નિમણૂક આપવામાં આવી હતી તે હકીકતને પણ ધ્યાનમાં રાખીને, તેણીએ વર્ષ ૨૦૧૦ સુધી તેના પતિના મૃત્યુના કારણે કુટુંબ પેન્શન અથવા અન્ય કોઈ લાભો વિશેનો મુદ્દો ઉઠાવ્યો ન હતો. વર્ષ ૨૦૧૦ માં, અરજદારે તારીખ ૦૩/૦૩/૨૦૧૦ ના રોજ અરજદારના વકીલ મારફતે નોટિસ આપીને રજૂઆત કરી હતી. જોકે, ઉપરોક્ત નોટિસનો કોઈ જવાબ મળ્યો ન હતો. ત્યારપછી, ૬ વર્ષ પછી, એટલે કે વર્ષ ૨૦૧૬ માં, અરજદારે આ કોર્ટ સમક્ષ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૮૭૨૭/૨૦૧૬ દાખલ કરી હતી જેમાં અરજદારની એવી ફરિયાદ હતી કે અરજદારે તારીખ ૦૩/૦૩/૨૦૧૦ ના રોજ

રજૂઆત કરી હોવા છતાં, તેણીના પતિના મૃત્યુના કારણે તેણીને પેન્શનરી લાભો મંજૂર કરવાની અરજદારની વિનંતી અંગેની રજૂઆતનો કોઈ જવાબ આપવામાં આવ્યો ન હતો. ઉપરોક્ત અરજીની સુનાવણી તારીખ ૨૧/૧૧/૨૦૨૫ ના રોજ થઈ હતી અને આ કોર્ટની સમકક્ષ બેન્ચે અરજી આંશિક રીતે મંજૂર કરતી વખતે નીચે મુજબના નિર્દેશો જારી કર્યા હતા:-

“૪. સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી, આ તબક્કે આ બાબતમાં વધુ ઊંડા ઊતર્યા વિના, આ કોર્ટ નીચે મુજબનો હુકમ અને અવલોકનો પસાર કરીને આ અરજીનો નિકાલ કરવા માંગે છે:

(૧) આથી સામાવાળાઓને આ હુકમની નકલ મળ્યાની તારીખથી બે મહિનાના સમયગાળામાં કાયદા અનુસાર અરજદારના કેસનો નિર્ણય કરવાનો, એટલે કે તેના વકીલ મારફતે આપવામાં આવેલી તારીખ ૦૩/૦૩/૨૦૧૦ ની રજૂઆત (એનેક્સર-સી) નો નિર્ણય કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

(૨) અરજદાર માટે કોઈપણ ચુકાદાઓ સાથે નવી રજૂઆત કરવાનો માર્ગ પણ ખુલ્લો છે જેના દ્વારા અરજદાર સામાવાળાઓ સમક્ષ આ બાબતમાં યોગ્ય નિર્ણય લેવા માટે ભાર મૂકી શકે છે. એકવાર અરજદાર તરફથી આવી નવી રજૂઆત પણ પ્રાપ્ત થાય, ત્યારે સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ ને આથી ઉપર નિર્ધારિત સમયમાં બંને રજૂઆતો પર વિચારણા કરવા અને નિર્ણય કરવાનો અને તે દ્વારા આવી રજૂઆત સ્વીકારતો અથવા નકારતો યોગ્ય કારણોસર હુકમ પસાર કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

(૩) છેલ્લે, એ કહેવાની જરૂર નથી કે સામાવાળાઓના પક્ષે અરજદારના કેસનો નિર્ણય કરવામાં પહેલેથી જ વિલંબ થયો હોવાથી, સામાવાળાઓ પાસેથી એવી અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે કે આજની તારીખે પ્રવર્તમાન કાયદા મુજબ, ઉપરોક્ત નિર્ધારિત સમયમાં સામાવાળાઓ દ્વારા યોગ્ય નિર્ણયો લેવામાં આવશે.

(જ) એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે વાસ્તવમાં, હાલની અરજી દાખલ કરવામાં નોંધપાત્ર વિલંબ થયો છે, તે જ સમયે, કુટુંબ પેન્શનની માંગણી કરતી અરજદારના કેસમાં આ કોર્ટ લાચાર નથી. તે જ સમયે, જો સામાવાળા રાજ્યને અરજદારનો કેસ કુટુંબ પેન્શન મેળવવા માટે પાત્ર જણાય, તો હાલના કેસની વિશિષ્ટ હકીકતો અને સંજોગોમાં, આવા કુટુંબ પેન્શનનું એરિયર્સ ચૂકવતી વખતે, અરજદાર તેના પર કોઈપણ વ્યાજની માંગણી કરશે નહીં અને મેળવવા માટે હકદાર રહેશે નહીં.

(પ) છૂટા પડતાં પહેલાં, એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આ કોર્ટે આ બાબતના ગુણદોષની તપાસ કરી નથી કે તેમાં પ્રવેશ કર્યો નથી, જેને સામાવાળાઓ દ્વારા કાયદા અનુસાર ધ્યાને લેવાની જરૂર છે.”

૩.૧ ઉપરોક્ત નિર્દેશો અનુસાર, સામાવાળાઓ દ્વારા અરજદારના કેસ પર વિચારણા કરવામાં આવી હતી અને તારીખ ૦૮/૦૧/૨૦૨૬ ના રોજ, એક કારણોસર હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જેના દ્વારા અરજદારને એ આધારે કુટુંબ પેન્શનનો લાભ નકારવામાં આવ્યો હતો કે અરજદારના પતિ વર્કચાર્જ મહેકમ પર હતા અને તેમની સમગ્ર કારકિર્દી દરમિયાન, તેમણે વર્કચાર્જ કર્મચારી તરીકે પોતાની ફરજો બજાવવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું. તેમના મૃત્યુ સમયે એટલે કે તારીખ ૨૮/૦૪/૧૯૭૨ ના રોજ, તેઓ મહેકમ પર નિયમિત રીતે નિયુક્ત કાયમી કર્મચારી ન હતા પરંતુ વર્કચાર્જ કર્મચારી રહ્યા હતા અને તેમના મૃત્યુની તારીખે એટલે કે તારીખ ૨૮/૦૪/૧૯૭૨ ના રોજ, વર્કચાર્જ કર્મચારી માટે કુટુંબ પેન્શન સંબંધિત સરકારની કોઈ યોજના અમલમાં ન હતી. આવી પ્રથમ યોજના માત્ર તારીખ ૦૮/૦૧/૧૯૭૬ ના રોજ અસ્તિત્વમાં આવી હતી જેમાં તારીખ

૦૮/૦૧/૧૯૭૬ ના રોજ ૫ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી હોય તેવા કર્મચારીને કુટુંબ પેન્શન આપવાની જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી. સામાવાળાના જણાવ્યા મુજબ, આવા સરકારી ઠરાવને પશ્ચાતવર્તી અસરથી લાગુ કરી શકાય નહીં અને તેથી, અરજદાર કોઈપણ કુટુંબ પેન્શન મેળવવા માટે હકદાર નથી. તેથી, તારીખ ૦૮/૦૧/૨૦૨૬ ના હુકમ દ્વારા, સામાવાળાઓ દ્વારા અરજદારની રજૂઆત નામંજૂર કરવામાં આવી હતી જે આ અરજી દ્વારા પડકાર હેઠળ છે.

જ. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિશાલ ઠક્કરે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર ૮૨ વર્ષના વૃદ્ધ મહિલા છે જેમણે વર્ષ ૧૯૭૨ જેટલા જૂના સમયમાં પોતાના પતિ ગુમાવ્યા છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને તેમજ હાલના અરજદાર અભણ છે અને પોતાના અધિકારો વિશે અને ખાસ કરીને કુટુંબ પેન્શન મેળવવા વિશે અજાણ છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, રજૂઆત/નોટિસ આપવામાં લગભગ ૩૮ વર્ષનો વિલંબ થયો હતો અને પ્રથમ વખત તે માત્ર તારીખ ૦૩/૦૩/૨૦૧૦ ના રોજ કરવામાં આવી હતી. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા મુજબ ઉપરોક્ત રજૂઆતનો જવાબ ન મળ્યો હોવાથી, અરજદારે વર્ષ ૨૦૧૬ માં એક અરજી દાખલ કરી હતી અને ત્યારપછી તારીખ ૨૧/૧૧/૨૦૨૫ ના હુકમ દ્વારા, આ કોર્ટની સમક્ષ બેઠ્યે અરજી આંશિક રીતે મંજૂર કરી હતી અને સામાવાળાઓને તારીખ ૦૩/૦૩/૨૦૧૦ ના રોજ અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત પર વિચાર કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. રજૂઆત કરવામાં ૩૮

વર્ષનો વિલંબ અરજદારના માર્ગમાં આવશે નહીં કારણ કે સમકક્ષ બેન્ચ દ્વારા તેને માફ કરવામાં આવ્યો હોવાનું કહી શકાય અને તેથી અરજદાર ૮૨ વર્ષના વૃદ્ધ મહિલા છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને અને તેણીની સામાજિક પૃષ્ઠભૂમિ તેમજ શૈક્ષણિક પૃષ્ઠભૂમિ કે તે સંપૂર્ણપણે અભણ છે અને સમાજના નીચલા વર્ગમાંથી આવે છે તેને ધ્યાનમાં રાખીને, આ કોર્ટ અરજદારના સમગ્ર સંજોગોને ધ્યાને લઈ શકે છે અને સામાવાળાને અરજદારને કુટુંબ પેન્શન ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપી શકે છે.

૪.૧ અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિશાલ ઠક્કરે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારના પતિનું વર્ષ ૧૯૭૨ માં મૃત્યુ થયું હતું અને તે સુસંગત સમયે કુટુંબ પેન્શન માટે કોઈ નીતિ ન હોવા છતાં, આવી નીતિ તારીખ ૦૮/૦૧/૧૯૭૬ થી અમલમાં આવી હતી અને તેથી કુટુંબ પેન્શનના સ્વરૂપને ધ્યાનમાં રાખીને જે મૃતકના આશ્રિતો આદરપૂર્વક જીવન જીવી શકે તે સુનિશ્ચિત કરવાનો પરોપકારી હેતુ ધરાવે છે. તેથી, તારીખ ૦૮/૦૧/૧૯૭૬ ના સરકારી ઠરાવને પશ્ચાતવર્તી અસરથી લાગુ કરીને કુટુંબ પેન્શન માટે અરજદારના કેસ પર વિચારણા કરવાનો નિર્દેશ સામાવાળાઓને આપવો જરૂરી છે. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઠક્કર દ્વારા આ કોર્ટ સમક્ષ એ પણ જાહેર કરવામાં આવ્યું હતું કે હાલના અરજદારના પુત્રને સામાવાળાઓ દ્વારા અનુકંપા આધારિત નિમણૂક આપવામાં આવી હતી અને તેણે પણ સામાવાળાઓની સેવા કરી છે.

૪.૨ જ્યારે કોર્ટ અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિશાલ ઠક્કરની રજૂઆતો સાથે સંમત ન થઈ અને આ હુકમ/ચુકાદો લખાવાઈ રહ્યો હતો અને જ્યારે કોર્ટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઠક્કરને ચોક્કસ પ્રશ્ન પૂછ્યો કે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઠક્કરે કરેલી અન્ય કોઈ રજૂઆતો આ ચુકાદામાં સમાવિષ્ટ કરવાની બાકી રહે છે? વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઠક્કરે જણાવ્યું હતું કે જોકે કોઈ રજૂઆતો સમાવિષ્ટ કરવાની બાકી નથી, તેમ છતાં તેમને આ કોર્ટ અથવા માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના કેટલાક એવા નિર્ણયો શોધવા માટે સમય આપવામાં આવી શકે છે જે અરજદારના કેસમાં મદદરૂપ થઈ શકે. કોર્ટ દ્વારા આવી વિનંતી એ કારણસર નકારી કાઢવામાં આવી હતી કે કોર્ટ વિદ્વાન વકીલો તરફથી પ્રથમ તૈયારી વિના બાબતની દલીલ કરવાની અને પછી કોર્ટ અરજદારની તરફેણમાં નથી તે જાણ્યા પછી ચુકાદાઓ અને સાઈટેશન શોધવા માટે સમય માંગવાની અને તે રીતે બાબતની સંપૂર્ણ દલીલ કર્યા પછી કોર્ટ અરજી ધ્યાને લેવા/મંજૂર કરવા તૈયાર નથી તે જાણ્યા પછી દલીલનો બીજો રાઉન્ડ ચોજવાની પ્રથાને પ્રોત્સાહિત કરવા માંગતી નથી. તેથી, આ કોર્ટ દ્વારા આવી વિનંતી સંપૂર્ણપણે નકારી કાઢવામાં આવી હતી અને આ કોર્ટે હુકમના બાકીના ભાગને લખાવવા આગળ વધ્યું હતું.

૫. વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી આકાશ ગુપ્તાએ અરજીનો ભારપૂર્વક વિરોધ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારના પતિનું વર્ષ ૧૯૭૨ માં મૃત્યુ થયું હોવાથી અને પ્રથમ રજૂઆત માત્ર તારીખ ૦૩/૦૩/૨૦૧૦

ના રોજ કરવામાં આવી હોવાથી પ્રથમ રજૂઆત કરવામાં ૩૮ વર્ષનો વિલંબ થયો હતો. સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૮૭૨૭/૨૦૧૬ માં તારીખ ૨૧/૧૧/૨૦૨૫ ના કોર્ટના હુકમ અનુસાર જે આંશિક રીતે મંજૂર કરવામાં આવી હતી, સામાવાળાઓએ અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત પર વાસ્તવિક રીતે વિચારણા કરી હતી તે હકીકતને ધ્યાનમાં લેતાં. સામાવાળા સત્તાવાળાઓએ એ હકીકતનો વિવાદ કર્યો ન હતો કે અરજદારના પતિ વર્કચાર્જ ચોકીદાર તરીકે કામ કરતા હતા, જોકે, તે સુસંગત સમયે કુટુંબ પેન્શન મંજૂર કરવા માટે કોઈ નીતિ ન હતી અને આવી નીતિ પ્રથમ વખત માત્ર તારીખ ૦૮/૦૧/૧૯૭૬ ના સરકારી ઠરાવ દ્વારા અમલમાં આવી હતી.

પ.૧ વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી ગુપ્તાએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે તારીખ ૦૮/૦૧/૧૯૭૬ ના સરકારી ઠરાવને પશ્ચાતવર્તી અસરથી લાગુ કરવામાં આવ્યો ન હોવાથી, અરજદાર કોઈપણ કુટુંબ પેન્શન માટે હકદાર ન હોવાનું યોગ્ય રીતે ઠેરવવામાં આવ્યું હતું અને તેથી તારીખ ૦૮/૦૧/૨૦૨૬ ના નિર્ણય દ્વારા અરજદારનો કેસ નામંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં, કાયદાના સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત મુજબ સરકારી ઠરાવ તેના પ્રકાશનની તારીખથી લાગુ થશે જ્યાં સુધી ખાસ જણાવવામાં ન આવે કે સદર સરકારી ઠરાવ પશ્ચાતવર્તી અસરથી લાગુ થશે તે ધ્યાને લેતાં અરજદારના કેસ પર વિચાર કરી શકાય નહીં.

૫.૨ વિજ્ઞાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી ગુપ્તાએ રજૂઆત કરી હતી કે જો અરજદારના કેસને અપવાદ તરીકે ગણવામાં આવે તો તેવા કિસ્સામાં સરકાર સમક્ષ આવા અસંખ્ય કેસોનો ભરાવો થશે જેમાં સરકારી ઠરાવની તારીખથી લાગુ કરવામાં આવેલ સરકારી ઠરાવના આધારે લાભ અરજદારને અનુકૂળ આવે તે રીતે પશ્ચાતવર્તી અસરથી વિચારવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવશે. તેથી, વિજ્ઞાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારના કેસ પર કાયદા અનુસાર સહાનુભૂતિપૂર્વક અને વાસ્તવિક રીતે વિચારણા કર્યા પછી પણ, જ્યારે એવું જણાયું કે અરજદાર કોઈપણ કુટુંબ પેન્શન માટે પાત્ર નથી, ત્યારે તારીખ ૦૮/૦૧/૨૦૨૬ ના હુકમ દ્વારા તારીખ ૦૩/૦૩/૨૦૧૦ ની રજૂઆત નામંજૂર કરીને અરજદારનો કેસ રદ કરવામાં આવ્યો હતો જે કાયદા અનુસાર કરવામાં આવ્યું છે અને તેથી એવી અરજ કરી હતી કે અરજદારના કોઈપણ કાનૂની અધિકારનું ઉલ્લંઘન થયું ન હોવાથી આ કોર્ટ અરજી નામંજૂર કરે.

૬. મેં પક્ષકારોના વિજ્ઞાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડનું અવલોકન કર્યું છે. રેકૉર્ડના અવલોકન પર, મેં શોધી કાઢ્યું છે કે અરજદારના પતિનું વર્ષ ૧૯૭૨ માં મૃત્યુ થયું હોવા છતાં, પેન્શનરી લાભો માંગતી પ્રથમ રજૂઆત અરજદાર દ્વારા તારીખ ૦૩/૦૩/૨૦૧૦ ના રોજ કરવામાં આવી હતી અને સદર રજૂઆત અનિર્ણિત રહી હોવાથી, અરજદારે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૮૭૨૭/૨૦૧૬ દાખલ કરી હતી જેને આ કોર્ટની સમક્ષ બેન્ચે તારીખ

૨૧/૧૧/૨૦૨૫ ના હુકમ દ્વારા નિર્દેશો જારી કરીને આંશિક રીતે મંજૂર કરી હતી જે અગાઉના ફકરામાં પહેલેથી જ પુનઃપ્રસ્તુત કરવામાં આવ્યા છે. સમકક્ષ બેન્ચ દ્વારા અરજદારની રજૂઆતનો નિર્ણય કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને અરજદારના પતિના મૃત્યુના ૩૮ વર્ષ પછી રજૂઆત કરવામાં આવી હોવા છતાં સામાવાળાઓએ પહેલેથી જ તેનો નિર્ણય કરી લીધો છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, હું વિલંબના આધારે આ અરજી નામંજૂર કરવાનો પ્રસ્તાવ મૂકતો નથી. જોકે, તે જ સમયે કોર્ટ એ હકીકતથી પણ વાકેફ છે કે તારીખ ૦૮/૦૧/૧૯૭૬ નો સરકારી ઠરાવ ૫ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરનાર કોઈપણ વર્કચાર્જ કર્મચારીને કોઈપણ પેન્શન માટે જોગવાઈ કરે તો પણ, તે માત્ર સરકારી ઠરાવની તારીખથી જ લાગુ થશે અને અરજદારના પતિ સદર સરકારી ઠરાવના પ્રકાશનના ૪ વર્ષ પહેલાં અવસાન પામ્યા હોવાથી, ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવ હાલના અરજદારના કેસને લાગુ કરવામાં આવ્યો હોવાનું કહી શકાય નહીં.

૭. હું વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી આકાશ ગુપ્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો સાથે સંમત છું કે આવા સરકારી ઠરાવ પાછળનો હેતુ પરોપકારી સ્વરૂપનો હોય તો પણ, જો અરજદારના સંજોગો અને ઉંમરને જોઈને સરકારી ઠરાવ પર પશ્ચાતવર્તી અસરથી વિચારણા કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે, તો તેવા કિસ્સામાં, તે એક પૂરનો દરવાજો ખોલશે અને દરેક વ્યક્તિ જે એવો મત ધરાવતી હશે કે કોઈ ચોક્કસ સરકારી ઠરાવ જો પશ્ચાતવર્તી તારીખથી

ગણવામાં આવ્યો હોત તો તેને લાભ થાત, તેવા કિસ્સામાં આવી વિનંતીઓનો મોટો ભરાવો થશે જેનો સરકારે સામનો કરવો પડશે જે વહીવટમાં અરાજકતા પેદા કરી શકે છે. તેથી, અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિશાલ ઠક્કરની રજૂઆત કે સરકારી ઠરાવ પરોપકારી સ્વરૂપનો હોવાથી તેના પર પશ્ચાતવર્તી અસરથી વિચારણા કરવાનો નિર્દેશ આપી શકાય તે ધ્યાને લઈ શકાય નહીં.

૮. સામાવાળા સત્તાવાળાઓએ તારીખ ૦૮/૦૧/૨૦૨૬ ના હુકમ દ્વારા અરજદારની રજૂઆત નામંજૂર કરતી વખતે જણાવેલા કારણોમાં હસ્તક્ષેપ કરવા માટે મને કોઈ કારણ જણાતું નથી. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, હાલની અરજી નામંજૂર કરવી જરૂરી છે અને તે મુજબ આથી તેને નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

સહી/-

(નિર્ઝર એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તિ)

શ્રીજિત પિલ્લઈ

This is an AI-Assisted Translation.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.