

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૬૩૬૨/૨૦૦૬

સાથે

વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૨૯૮૨/૨૦૦૭

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જયંત પટેલ

=====

- ૧ શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?
- ૨ પત્રકારને મોકલવામાં આવે કે નહીં?
- ૩ શું ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ ચુકાદાની યોગ્ય નકલ જોવા માંગે છે?
- ૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ પણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?

પ શું આને સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવાનો રહેશે?

=====

ડેનિસ કેમ લેબ લિમિટેડ, એમ. ડી. હિમાંશુ સી. પટેલ

મારફત....અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

તરમેન્દ્ર વિનુભાઈ રાવલ....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી હૃદય બુચ, એડવોકેટ: અરજદાર નં. ૧ વતી.

શ્રી વરુણ કે. પટેલ, એડવોકેટ: સામાવાળા નં. ૧ વતી.

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જયંત પટેલ

તારીખ:૦૭/૦૪/૨૦૧૪

સામાન્ય મૌખિક ચુકાદો

૧.કોર્ટના ધ્યાનમાં લાવવામાં આવ્યું હતું કે માત્ર એક વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૬૩૬૨/૨૦૦૬ સૂચિત કરવામાં આવ્યો છે, પરંતુ અન્ય વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૨૯૮૨/૨૦૦૭ એ જ એવોર્ડમાંથી ઉદ્ભવતા કોસ મેટર છે, જે

કામદાર દ્વારા પસંદ કરવામાં આવે છે, અત્યાર સુધી ૬૦ ટકાની હદ સુધી બેકવેજને સૂચિત કરવામાં આવ્યું નથી.

૧.૧ પ્રતિવાદી-કર્મચારી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે એમ પણ જણાવ્યું હતું કે વર્તમાન વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૬૩૬૨/૨૦૦૬ સાથે ઉક્ત વિશેષ નાગરિક અરજીની સુનાવણી માટે વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૨૯૮૨/૨૦૦૭ માં આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.આ સંજોગોમાં, બંને પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે વિનંતી કરી હતી કે કાગળો બોલાવવામાં આવે અને વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૨૯૮૨/૨૦૦૭ પર પણ એક સાથે વિચાર કરવામાં આવે.આથી મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને દસ્તાવેજો માંગવામાં આવ્યા હતા.શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા એક ચુકાદામાંથી બંને વિશેષ નાગરિક અરજીઓ ઊભી થઈ હોવાથી, તેમની સાથે સાથે વિચારણા કરવામાં આવી રહી છે.

૨.સુવિધા માટે બંને પક્ષો દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી કોસ પિટિશન હોવાથી, કંપનીને 'એમ્પ્લોયર' અથવા 'કંપની' તરીકે ઓળખવામાં આવશે, જ્યારે કામદારને સુવિધા માટે 'વર્કમેન' તરીકે ઓળખવામાં આવશે.

૩.કેસની ટૂંકી હકીકતો એ હોવાનું જણાય છે કે કામદારની કંપની દ્વારા 'રસાયણશાસ્ત્રી' તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને કંપની અનુસાર, ૨૬/૧૨/૧૯૯૭ પર કામ સંતોષકારક ન મળતાં અને કંપનીએ કામદાર પરનો વિશ્વાસ ગુમાવી દીધો હોવાથી, તેની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.તેના જવાબમાં, કામદારે એક રજૂઆત કરી હતી જેને ધ્યાનમાં લેવામાં આવી હતી અને ૨૬/૧૨/૧૯૯૭ તારીખની સમાપ્તિ પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી અને કામદારને ૩૧/૧૨/૧૯૯૭ તારીખના પત્ર દ્વારા ફરજમાં જોડાવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું, પરંતુ કામદાર ફરજમાં જોડાયો ન હતો.વર્ષ ૧૯૯૮માં ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ [અહીં પછીથી 'અધિનિયમ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે] હેઠળ વિવાદ ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો, જેને સંદર્ભ નંબર (એલસીકે) ૧૭૯/૧૯૯૮ હોવાના ચુકાદા માટે શ્રમ અદાલતમાં મોકલવામાં આવ્યો હતો.ચુકાદાના અંતે શ્રમ અદાલતે વિવાદિત ચુકાદો અને તારીખ ૧૩/૧૧/૨૦૦૬ નો ચુકાદો પસાર કર્યો હતો, જેમાં શ્રમ અદાલતે ૪૦ ટકા બેકવેજ સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.આ સંજોગોમાં, કંપનીએ ૪૦ ટકા બેકવેજની પુનઃસ્થાપના અને ફાળવણીને પડકારતા વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૬૩૬૨/૨૦૦૬ પસંદ કર્યો છે, જ્યારે કામદારોએ ૬૦ ટકા બેકવેજની ફાળવણી ન કરવા માટે વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૨૯૮૨/૨૦૦૭ પસંદ કર્યો છે.આ સંજોગોમાં, આ અદાલત સમક્ષ બંને અરજીઓ.

જ.મેં 'કંપની' વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી હૃદય બુચ અને સંબંધિત અરજીઓમાં 'કામદાર' વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી વરુણ પટેલને સાંભળ્યા છે.શ્રમ અદાલત સમક્ષ પુરાવા જેની નકલ, વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૬૩૬૨/૨૦૦૬ ના સંકલનમાં આ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવે છે, તે પણ મારા દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે.

પ.શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાનું અવલોકન દર્શાવે છે કે શ્રમ અદાલત બે વિચારણાઓ દ્વારા સંચાલિત હતી.એક એ હતું કે, સમાપ્તિ પહેલાં કોઈ પણ પ્રકારની તપાસ કરવામાં આવી ન હતી અને તેથી, શ્રમ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે સમાપ્તિ ગેરકાયદેસર હતી અને તેથી, પુનઃસ્થાપન માટે નિર્દેશ આપ્યો હતો.બીજું, પછાત વેતનના પાસાઓ પર, શ્રમ અદાલતે તારણો નોંધ્યા હતા કે કામદારને સમાપ્તિ પછી મળેલી આવક માટે પૂરતા પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા ન હતા અને તેથી, ૪૦ ટકા પાછા વેતન આપવામાં આવ્યું હતું.

૬.પ્રથમ પાસા પર, એવું લાગે છે કે શ્રમ અદાલત દ્વારા નોંધાયેલા તારણો કે સમાપ્તિ પહેલાં કોઈ તપાસ કરવામાં આવી ન હોવાથી, સમાપ્તિ ગેરકાયદેસર હશે, તેમાં દખલગીરીની જરૂર નહીં પડે કારણ કે આવા તારણોને રેકૉર્ડની વિરુદ્ધ અથવા કાયદાની જોગવાઈની વિરુદ્ધ ન કરી શકાય. જો કે, બેકવેજની

જાળવણીના પાસા પર, એવું લાગે છે કે શ્રમ અદાલતે 'મેકુર લેબોરેટરીઝ લિમિટેડ, દહેજ' દ્વારા જારી કરાયેલા નિમણૂક આદેશ માટેના રેકૉર્ડ પરના પુરાવાને ધ્યાનમાં લીધા નથી [અહીં પછી 'નવા એમ્પ્લોયર' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે] કામદારની તરફેણમાં સમાપ્તિ પછી અને આગળ, કામદાર દ્વારા નવા એમ્પ્લોયરને ફરજ પર જોડાવા માટે જારી કરાયેલ પત્ર.શ્રમ અદાલત જૂન, ૧૯૯૯ તેમજ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૩ માટે નવા નિયોક્તાની કંપની દ્વારા રજૂ કરાયેલા પગાર-બિલના બેકવેજને ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ રહી હતી, જેમાં સંબંધિત મહિનાનો પગાર કામદારને ચૂકવવામાં આવ્યો હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યું હતું.વધુમાં, નવા એમ્પ્લોયરનું મુલાકાતી કાર્ડ પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું જેમાં દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે કામદારનું પ્રતિનિધિત્વ નવા એમ્પ્લોયર સાથે 'પ્રોડક્શન મેનેજર' તરીકે કરવામાં આવી રહ્યું છે.મારા મતે, પાછા વેતન આપવા માટે વિવેકબુદ્ધિના ઉપયોગ માટેના પાસાઓને ધ્યાનમાં લેતી વખતે શ્રમ અદાલત દ્વારા આવા પુરાવાની અવગણના કરી શકાતી ન હતી.જો દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે તો તે વાજબી રીતે એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચી શકે છે કે સમાપ્તિ પછી, કોઈ પણ સંજોગોમાં, કર્મચારીએ કંપની સાથેની સેવા બંધ કર્યા પછી, કર્મચારીએ પોતાની જાતને નવી કંપની સાથે જોડી દીધી અને ૨૦૦૩ સુધી કોઈપણ સંજોગોમાં સેવામાં ચાલુ રાખ્યું.વધુમાં, જો વર્ષ ૨૦૦૩માં શ્રમ અદાલત સમક્ષ કામદારના પુરાવાને ઉપરોક્ત પુરાવાના પ્રકાશમાં ગણવામાં આવે છે, તો કામદારે સાચી હકીકતો દર્શાવી નથી કે તે વર્ષ ૨૦૦૦માં નોકરીમાં

હતો અને તેણે ખોટી રીતે જણાવ્યું હતું કે તે નોકરીમાં નહોતો. આ દર્શાવે છે કે અન્યથા પણ સંબંધિત સમયગાળા માટે, નફાકારક રોજગાર માટે કામદાર સામે પ્રતિકૂળ અનુમાન લગાવી શકાય છે, ખાસ કરીને, કારણ કે તે નફાકારક રોજગાર માટે કામદારની જાણકારીમાં હતું, પરંતુ તેણે ન તો સ્વીકાર્યું કે ન તો અદાલત સમક્ષ સંપૂર્ણ તથ્યો રજૂ કર્યાં. એવું કહેવાની ભાગ્યે જ જરૂર છે કે જો કોર્ટને લાગે કે કાર્યવાહીના કોઈ પણ પક્ષે કોર્ટ સમક્ષ વાજબી રીતે સાચા તથ્યો જણાવ્યા નથી, તો કોર્ટ આવા પક્ષની તરફેણમાં વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવાનો ઇનકાર કરી શકે છે. આ સંજોગોમાં, મને લાગે છે કે નફાકારક રોજગાર માટેના રેકૉર્ડ પરના પુરાવાને ધ્યાનમાં રાખીને અને જો કામદાર સંતોષકારક રીતે સમજાવતો ન હોય, પરંતુ અદાલત સમક્ષ શપથ પર ખોટી ઘોષણા કરી હોય, તો શ્રમ અદાલતે બેકવેજનો ચુકાદો આપવા માટે વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ ન કરવો જોઈએ, પરંતુ તે એક એવો કેસ હતો, જેમાં બેકવેજનો ચુકાદો આપવાની જરૂર ન હતી. વિવેકબુદ્ધિની કવાયતના પાસા ઉપરાંત, એવું પણ કહી શકાય કે બેકવેજની ફાળવણી માટે શ્રમ અદાલત દ્વારા નોંધાયેલા તારણો, રેકૉર્ડથી વિપરીત છે અને કંપની દ્વારા રજૂ કરાયેલા સંબંધિત દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં ન લેવામાં ન્યાયક્ષેત્રની ભૂલ છે જે દર્શાવે છે કે કામદારને સમાપ્તિ પછી લાભદાયી રીતે રોકવામાં આવ્યો હતો અને કોઈ પણ સંજોગોમાં, જ્યારે તેની શ્રમ અદાલત સમક્ષ શપથ પર તપાસ કરવામાં આવી હતી.

૭.ઉપરોક્ત અવલોકનો અને ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, શ્રમ અદાલત દ્વારા કામદારને કોઈપણ બેકવેજ આપવા માટે પસાર કરવામાં આવેલા એવોર્ડને જાળવી શકાતો નથી.પરિણામે, સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન ૧૨૯૮૨/૨૦૦૭ માં કામદાર દ્વારા દાવો કરાયેલ ૪૦ ટકાથી વધુ બેકવેજની રકમ આપવા માટે કોઈ પ્રશ્ન રહેશે નહીં.

૮.એવું પણ નોંધવામાં આવી શકે છે કે કંપની દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીમાં, આ અદાલતે કામદારને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાની શરત પર બેકવેજની ચુકવણી સામે સ્ટે આપ્યો હતો.કંપનીના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે તેમને વાસ્તવમાં ૦૫/૦૪/૨૦૦૭ પર પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યા હતા અને ત્યારબાદ, જાન્યુઆરી, ૨૦૦૮ થી, તેમણે સેવા છોડી દીધી છે, જ્યારે, કામદાર વતી હાજર રહેલા શ્રી પટેલ શીખ્યા વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે કામદારને નિષ્ક્રિય બેસવાનું કહેવામાં આવ્યું હતું અથવા તેમને ફરજ પડી હતી નોકરી છોડવી અને તેથી, તેમણે સેવાઓ છોડી દીધી.જો એમ હોય તો, આવા પાસાં, જો કોઈ હોય તો, શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાના અવકાશની બહાર આવશે કારણ કે આવા સંજોગો ચુકાદા પછી ઉદ્ભવ્યા હોવાનું કહી શકાય.તેથી, જો કાયદામાં કોઈ અધિકાર હોય, તો પક્ષ આગળ વધી શકે છે અને તે તબક્કે, બંને પક્ષોની દલીલ ખુદી રહેશે તે અવલોકન સિવાય કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કરવા પાત્ર નથી.

૯.તેથી, શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વિવાદિત ચુકાદો, જે અત્યાર સુધી સમાપ્તિ આપવા સાથે સંબંધિત છે, તેમાં દખલ કરવામાં આવતી નથી, પરંતુ શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદો, જ્યાં સુધી તે પાછા વેતન આપવા સાથે સંબંધિત છે, તેને રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે.

૧૦.વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૬૩૬૨/૨૦૦૬ ને ઉપરોક્ત હદ સુધી આંશિક રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી છે.નિયમને તે મુજબ સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવ્યો.

વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૨૯૮૨/૨૦૦૭ રદ કરવામાં આવશે.નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવે છે.હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

(ન્યાયમૂર્તિ જયંત પટેલ)

વિષય :

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.