

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન નં. ૨૭૧૮/૧૯૯૯

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જી. બાલકૃષ્ણાન અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.કે. અભિચંદાણી

=====

૧. શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	હા
૨. રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩. શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	હા
૪. શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

પ. શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?	ના
---	----

=====

ગુજરાત કેબલ ટી.વી. ઓપરેટર્સ નેટવર્ક એસોસિએશન

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદારો તરફે શ્રી કે.બી. પાંડે

=====

કોરમ : માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જી. બાલકૃષ્ણન અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.કે. અભિચંદાણી

ચુકાદાની તારીખ: ૨૯/૦૪/૧૯૯૯

સી.એ.વી. ચુકાદો: (કે.જી. બાલકૃષ્ણન, મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ દ્વારા)

પ્રથમ અરજદાર એ કેબલ ટી.વી. ઓપરેટર્સનું એક એસોસિએશન છે અને અરજદાર નં. ૨ થી ૨૮ એ પ્રથમ અરજદારના સભ્યો હોવાનું કહેવાય છે. અરજદારો ગુજરાત એન્ટરટેઇનમેન્ટ્સ ટેક્સ (એમેન્ડમેન્ટ) એક્ટ, ૧૯૯૩ ની

બંધારણીય કાયદેસરતાને પડકારે છે અને અરજ કરે છે કે સદર અધિનિયમ તથા તેના આનુષંગિક નિયમોમાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ અને સદર અધિનિયમ તેમજ નિયમો હેઠળ જારી કરાયેલા પરિપત્રોને ગેરબંધારણીય (અલ્ટ્રા વાયર્સ) ઠરાવવામાં આવે અને સામાવાળાઓને સદર અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ અરજદારો પાસેથી વસૂલ કરાયેલો કર પરત આપવાનો નિર્દેશ કરવામાં આવે. એવી પણ અરજ કરવામાં આવી છે કે ત્રીજા સામાવાળા દ્વારા જારી કરાયેલા એનેક્ષર 'બી' વાળા પત્રને રદબાતલ કરવામાં આવે.

અરજદારો, કેબલ ટી.વી. ઓપરેટર્સ તરીકે, એન્ટેનાની મદદથી ટેલિવિઝન સિગ્નલ્સ મેળવે છે અને પોતાના ગ્રાહકો ટેલિવિઝન સિગ્નલ્સ મારફતે પ્રસારિત થતી ફિલ્મ કે ચલચિત્રો અથવા ચિત્રોની શ્રેણી, કે ધારાવાહિકો (સિરિયલો) અથવા અન્ય કોઈપણ કાર્યક્રમ જોઈ શકે તે હેતુથી આ સિગ્નલ્સનું પુનઃપ્રસારણ (રી-ટ્રાન્સમિટ) કરી રહ્યા છે. ગ્રાહકો (સબસ્ક્રાઈબર્સ) આ કેબલ ટેલિવિઝન સિસ્ટમની મદદથી આ પ્રસારણો જોઈ શકે છે. અરજદારો, કેબલ ટેલિવિઝન ઓપરેટર્સ તરીકે, પોતાના ગ્રાહકો પાસેથી લવાજમ (સબસ્ક્રિપ્શન) તેમજ પોતાના એન્ટેના સુધી જોડાણ (એક્સેસ) આપવા બદલ ઇન્સ્ટોલેશન ચાર્જિસ કે કનેક્શન ચાર્જિસ વસૂલ કરે છે. ગુજરાત એન્ટરટેઈનમેન્ટ્સ ટેક્સ એક્ટ ૧૬/૧૯૭૭ માં ગુજરાત એન્ટરટેઈનમેન્ટ્સ ટેક્સ (એમેન્ડમેન્ટ) એક્ટ, ૧૯૯૩ દ્વારા સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો. સદર સુધારા અધિનિયમની કલમ ૬-બી મુજબ, એન્ટેના અથવા કેબલ ટેલિવિઝનના માધ્યમથી મનોરંજનના પ્રદર્શન પર કર લાદવામાં આવ્યો હતો. સદર અધિનિયમની કલમ ૬-સી નિર્દેશ

કરે છે કે નોંધણી કરાવવાની રહેશે અને કોઈપણ પ્રકારના એન્ટેના કે કેબલ ટેલિવિઝનની સહાયથી મનોરંજન પૂરું પાડતો કોઈ પણ માલિક કલેક્ટર ઓફ એન્ટરટેઇનમેન્ટ્સ ટેક્સ પાસેથી નોંધણીનું માન્ય પ્રમાણપત્ર મેળવ્યા વિના ટેલિવિઝન પ્રદર્શન ચાલુ રાખી શકશે નહીં. હાલના અરજદારોએ અહીં સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું નથી કે સુધારેલા અધિનિયમની કઈ જોગવાઈને ગેરબંધારણીય (અલ્ટ્રા વાયર્સ) ઠરાવવાની છે, પરંતુ એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે સમગ્ર અધિનિયમ અને નિયમો ગેરબંધારણીય ઠરાવવા પાત્ર છે કારણ કે રાજ્ય સરકાર કાયદાકીય સક્ષમતા (લેજિસ્લેટિવ કોમ્પીટન્સ) ધરાવતી નથી. અરજદારો એવો આક્ષેપ કરે છે કે રાજ્ય વિધાનમંડળ સદર સુધારા અધિનિયમ ઘડવા માટે સક્ષમ નથી કારણ કે આ વિષયવસ્તુ સાતમી અનુસૂચિની ચાદી ૧ ની એન્ટ્રી ૩૧ ના કાર્યક્ષેત્રમાં આવે છે. અરજદારોના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે સદર વિષય હેઠળ કેન્દ્રનો કાયદો પહેલેથી જ અસ્તિત્વમાં છે, એટલે કે કેબલ ટેલિવિઝન નેટવર્ક્સ (રેગ્યુલેશન) એક્ટ, ૧૯૯૫, અને તેથી, વાદગ્રસ્ત અધિનિયમ અને નિયમો કોઈપણ કાયદાકીય સક્ષમતા વગર પસાર કરવામાં આવ્યા છે.

અરજદારોના વકીલની દલીલ એવી છે કે વાદગ્રસ્ત કાયદો ભારતના બંધારણની સાતમી અનુસૂચિની ચાદી ૧ ની એન્ટ્રી ૩૧ દ્વારા આવરી લેવાયેલા વિષયના કાર્યક્ષેત્રમાં આવશે કારણ કે વ્યવસાયનું સ્વરૂપ સંદેશાવ્યવહાર (કમ્યુનિકેશન) છે અને આ વિષયને સ્પર્શતો કોઈપણ કાયદો સંસદ દ્વારા જ બનાવવામાં આવશે.

સાતમી અનુસૂચિની યાદી ૧ ની એન્ટ્રી ૩૧ નીચે મુજબ વંચાય છે :-

“૩૧. ટપાલ અને ટેલિગ્રાફ, ટેલિફોન, વાયરલેસ, પ્રસારણ અને સંચાર/સંદેશાવ્યવહારના અન્ય સમાન સ્વરૂપો.”

આ એન્ટ્રી સંસદને ટપાલ અને ટેલિગ્રાફ, ટેલિફોન, વાયરલેસ, પ્રસારણ અને સંદેશાવ્યવહારના અન્ય સમાન સ્વરૂપો સંબંધિત કોઈપણ કાયદો પસાર કરવાની કાયદાકીય સક્ષમતા આપે છે. એ સાચું છે કે સેટેલાઈટ ટ્રાન્સમિશન દ્વારા પ્રાપ્ત થતા ટેલિવિઝન કાર્યક્રમોનું પુનઃપ્રસારણ (રી-ટ્રાન્સમિશન) એ સંદેશાવ્યવહારનું એક સ્વરૂપ છે અને માત્ર સંસદ પાસે જ કાયદાકીય સક્ષમતા છે અને તેથી જ સંસદે કેબલ ટેલિવિઝન નેટવર્કનું નિયમન કરવા માટે ધ કેબલ ટેલિવિઝન નેટવર્ક્સ (રેગ્યુલેશન) એક્ટ, ૧૯૯૫ પસાર કર્યો છે. એવું ધ્યાને આવ્યું હતું કે કેબલ ઓપરેટર્સ, પોતાના એન્ટેનાનો ઉપયોગ કરીને, વિદેશી ટેલિવિઝન નેટવર્ક્સના સિગ્નલ્સ પકડતા હતા અને ભારતીય ટીવી દર્શકોને તેનું પુનઃપ્રસારણ કરતા હતા. આ સેટેલાઈટ ચેનલો પર ઉપલબ્ધ વિદેશી કાર્યક્રમો મુખ્યત્વે પશ્ચિમી, આપણી સંસ્કૃતિથી તદ્દન અજાણ્યા હતા અને એવી આશંકા સેવાતી હતી કે તેની આપણી સંસ્કૃતિ અને સભ્યતા પર હાનિકારક અસર પડી શકે છે. તેમની કામગીરીમાં એકરૂપતા લાવવા માટે સમગ્ર દેશમાં કેબલ ટેલિવિઝન નેટવર્કની કામગીરીનું નિયમન કરવાના હેતુથી સદર કેન્દ્રીય

અધિનિયમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. સદર અધિનિયમની જોગવાઈઓ મુજબ, કેબલ ઓપરેટર્સે પોતાના નામો નોંધાવવા પડે છે અને કોઈપણ વ્યક્તિ નિર્ધારિત પ્રોગ્રામ કોડથી વિરુદ્ધ હોય તેવો કોઈપણ કાર્યક્રમ કેબલ સેવા દ્વારા પ્રસારિત કે પુનઃપ્રસારિત કરી શકશે નહીં. એ પણ ફરજિયાત કરવામાં આવ્યું છે કે કેબલ ઓપરેટર્સે ઓછામાં ઓછી બે દૂરદર્શન ચેનલોનું પુનઃપ્રસારણ કરવું પડશે. તે સ્પષ્ટ છે કે સદર અધિનિયમનો હેતુ કેબલ ટેલિવિઝન નેટવર્કની કામગીરીનું નિયમન કરવાનો છે અને એ જોવાનો છે કે ટેલિવિઝનના દર્શકોને સેટેલાઈટ ટેલિવિઝન દ્વારા પ્રસારિત થઈ શકે તેવા અનિરુદ્ધનીય કાર્યક્રમો જોવાની પરવાનગી ન મળે.

વાદગ્રસ્ત કાયદો કેબલ ઓપરેટર્સ પર કર લાદવા માટેનો છે, જેઓ કેબલ ટેલિવિઝન સિસ્ટમ મારફતે પોતાના ગ્રાહકોને મનોરંજન પૂરું પાડે છે. સ્વીકૃત રીતે, કેબલ ઓપરેટર્સ, ડીશ એન્ટેનાનો ઉપયોગ કરીને, રાષ્ટ્રીય અને આંતરરાષ્ટ્રીય કાર્યક્રમો પ્રાપ્ત કરે છે, જેમાં સમાચાર, ટેલિ-સિરિયલો, ફિલ્મો, રમતગમતના કાર્યક્રમો અને અન્ય વિવિધ પ્રકારના મનોરંજનનો સમાવેશ થાય છે. આ કાર્યક્રમો ચોવીસે કલાક રિલે કરવામાં આવે છે અને કેબલ ઓપરેટર્સ ફી ચૂકવવા પર પોતાના ગ્રાહકોને (સબસ્ક્રાઈબર્સને) આવું મનોરંજન પૂરું પાડે છે.

મૂળ અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ કેબલ ઓપરેટર્સને લાવવા માટે ગુજરાત એન્ટરટેઈનમેન્ટ્સ ટેક્સ (એમેન્ટમેન્ટ) એક્ટ, ૧૯૮૩ ઘડવામાં આવ્યો હતો. આ સુધારા અધિનિયમની કાયદાકીય સક્ષમતા સાતમી અનુસૂચિની યાદી

૨ ની એન્ટ્રી ૬૨ માં શોધી શકાય છે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે :-

“૬૨. મોજશોખ પરના કર, જેમાં મનોરંજન, આમોદ-પ્રમોદ, શરત અને જુગાર પરના કરનો સમાવેશ થાય છે.”

બંધારણની જોગવાઈઓના ઉદાર અર્થઘટન પર, આ અધિનિયમની કાયદાકીય સક્ષમતા સાતમી અનુસૂચિની યાદી ૨ ની એન્ટ્રી ૬૦ માં પણ શોધી શકાય છે કારણ કે તે વ્યવસાયો, વેપાર, ધંધા અને રોજગાર પરના કર સંબંધિત કોઈપણ કાયદો ઘડવાની સત્તા રાજ્ય વિધાનમંડળને આપે છે. એવા અસંખ્ય નિર્ણયો છે કે સાતમી અનુસૂચિની રાજ્ય યાદીમાંની વિવિધ એન્ટ્રીઓ એ વિશિષ્ટ સત્તાઓ નથી, પરંતુ કાયદા ઘડવાના ક્ષેત્રો (ફીલ્ડ્સ ઓફ લેજિસ્લેશન) છે. આ એન્ટ્રીઓ કાયદા ઘડવાના વિવિધ ક્ષેત્રોની સીમાઓ નિર્ધારિત કરે છે અને આ એન્ટ્રીઓની ભાષાને શક્ય તેટલો વિશાળ વ્યાપ આપવો જોઈએ (જુઓ પેજ ૯૧ પર ફકરા ૧૮ માં ઇન્ડિયા સિમેન્ટ લિ. વિરુદ્ધ તમિલનાડુ રાજ્ય, એ.આઈ.આર. ૧૯૯૦ એસ.સી. ૮૫ માં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા નીચે મુજબના અવલોકનો) :-

“... યાદીઓ કેન્દ્ર અને રાજ્યોની સંબંધિત સક્ષમતાના સંબંધિત ક્ષેત્રોને વ્યાખ્યાયિત કરવા અને સીમાંકિત કરવા માટે તૈયાર કરવામાં આવી છે. આ ન તો બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૪૬ દ્વારા આપવામાં આવેલી કાયદાકીય સત્તા પર કોઈ

ગર્ભિત નિયંત્રણ લાદે છે, કે ન તો તે કાયદાકીય સત્તાનો કોઈપણ ચોક્કસ રીતે ઉપયોગ કરવાની કોઈ ફરજ નિર્ધારિત કરે છે. તેથી, અર્થો પૈકી કયો અર્થ વાજબી રીતે યોગ્ય છે તે શોધવા માટે એન્ટ્રીઓની ભાષાને વિશાળતમ ક્ષેત્ર આપવું જોઈએ, ડી.સી. રતારિયા વિરુદ્ધ ભુવાલકા બ્રધર્સ લિ. (૧૯૫૫) ૧ એસ.સી.આર. ૧૦૭૧ : (એ.આઈ.આર. ૧૯૫૫ એસ.સી. ૧૮૨), કારણ કે આ સરકારનું તંત્ર સ્થાપિત કરે છે (યથાતથ). દરેક સામાન્ય શબ્દને તે તમામ આનુષંગિક અથવા ગૌણ બાબતો સુધી વિસ્તરેલો ગણવો જોઈએ કે જે તેમાં વાજબી રીતે સમાવી શકાય. કોઈ એન્ટ્રીનું અર્થઘટન કરતી વખતે તે જ યાદીમાંની અન્ય કોઈ એન્ટ્રી સાથે તેની સરખામણી કરીને કે વિરોધાભાસ કરીને તેના પર કોઈ મર્યાદા આચાર કરવી વાજબી ગણાશે નહીં. આ પૃષ્ઠભૂમિમાં જ વર્તમાન વિવાદની તપાસ કરવાની રહે છે....”

સાતમી અનુસૂચિની યાદી ૨ ની એન્ટ્રી ૬૨ પરથી, તે સ્પષ્ટ છે કે રાજ્ય વિધાનમંડળ મનોરંજન અને આમોદ-પ્રમોદ પર કર લાદવા માટે કોઈપણ કાયદો પસાર કરવા માટે સક્ષમ છે. અરજદારોના વકીલ એવી દલીલ કરશે કે તેઓ કોઈ આમોદ-પ્રમોદ કે મનોરંજન પૂરું પાડતા નથી અને એન્ટેના અથવા ડીશ એન્ટેનાનો ઉપયોગ કરીને, તેઓ માત્ર સેટેલાઈટ ટેલિવિઝન પ્રસારણ મેળવે છે અને તે જ દર્શકોને પુનઃપ્રસારિત કરે છે અને તેથી, તેઓ મનોરંજન કર ચૂકવવા માટે જવાબદાર નથી. અરજદારોની આ દલીલ ટકી શકે તેવી નથી. અરજદારો, સ્વીકૃત રીતે, પોતાના એન્ટેના વડે રાષ્ટ્રીય અને આંતરરાષ્ટ્રીય

સેટેલાઈટ નેટવર્ક દ્વારા પ્રસારિત ટેલિવિઝન સિગ્નલ્સ મેળવે છે અને વાયર અથવા અન્ય માધ્યમો દ્વારા સિગ્નલ્સના પુનઃપ્રસારણ દ્વારા, તેઓ રહેણાંક અથવા બિન-રહેણાંક સ્થળે ટેલિવિઝન સેટના દર્શકોને ફિલ્મો કે ચલચિત્રો અથવા ચિત્રોની શ્રેણી, અથવા સિરિયલો કે અન્ય કોઈપણ કાર્યક્રમ જોવાની મંજૂરી આપે છે અને આવા દર્શકો સેન્ટ્રલ સિસ્ટમ સાથે જોડાયેલા હોય છે અને સ્વીકૃત રીતે, અરજદારો દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવતા મનોરંજન અથવા આમોદ-પ્રમોદ માટે અરજદારો આવા ગ્રાહકો પાસેથી ફાળો અથવા લવાજમ (સબસ્ક્રિપ્શન) મેળવે છે. અરજદારોની એવી દલીલ કે કેબલ ઓપરેટર્સ ગ્રાહકોને કોઈ આમોદ-પ્રમોદ કે મનોરંજન પૂરું પાડતા નથી તે કોઈપણ આધાર વિનાની છે અને તેમની પ્રવૃત્તિઓ ચોક્કસપણે ગુજરાત એન્ટરટેઈનમેન્ટ્સ ટેક્સ (એમેન્ટમેન્ટ) એક્ટ, ૧૯૮૩ ના દાયરામાં આવશે.

અરજદારોના વકીલે ભારપૂર્વક એવી દલીલ કરી હતી કે કેન્દ્રીય અધિનિયમ, એટલે કે કેબલ ટેલિવિઝન નેટવર્ક્સ (રેગ્યુલેશન) એક્ટ, ૧૯૮૫ ને ધ્યાને લેતાં, વાદગ્રસ્ત કાયદો જરૂરી નથી અને જો કોઈ કર લાદી શકાય તેમ હોય, તો તે માત્ર કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા જ કરી શકાત. ઉપરોક્ત દલીલ સ્વીકારી શકાય નહીં કારણ કે રાજ્ય વિધાનમંડળ મનોરંજન અથવા આમોદ-પ્રમોદ પર કર લાદવાની સક્ષમતા ધરાવે છે અને વાદગ્રસ્ત કાયદાનો હેતુ મનોરંજન પર કર લાદવાનો છે, જ્યારે કેન્દ્રીય અધિનિયમનો હેતુ માત્ર કેબલ ટેલિવિઝન નેટવર્ક્સનું નિયમન કરવાનો છે. તેથી, અરજદારોના વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી તે દલીલમાં અમને કોઈ વજૂદ જણાતું નથી કે ગુજરાત

એન્ટરટેઇનમેન્ટ્સ ટેક્સ (એમેન્ડમેન્ટ) એક્ટ, ૧૯૯૩ માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ બંધારણની દ્રષ્ટિએ ગેરબંધારણીય (અલ્ટ્રા વાયર્સ) છે.

અરજદારોના વકીલે ઇન્ડિયા સિમેન્ટ લિ. વિરુદ્ધ તમિલનાડુ રાજ્ય, એ.આઈ.આર. ૧૯૯૦ એસ.સી. ૮૫ ના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો. અમે માનતા નથી કે આ નિર્ણય હાલના કેસના તથ્યોને કોઈપણ રીતે લાગુ પડે છે. તે એક એવો કેસ હતો કે જ્યાં તમિલનાડુ વિધાનમંડળે ખનિજ અધિકારો પરની રોયલ્ટી પર સેસ લાદવા માટે કાયદો પસાર કર્યો હતો. એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે રોયલ્ટી પરનો કર રાજ્ય વિધાનમંડળની સક્ષમતા બહારનો હતો કારણ કે તે ક્ષેત્રને આવરી લેતો એક કેન્દ્રીય અધિનિયમ હતો અને કેન્દ્રીય કાયદાને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે કેન્દ્રીય અધિનિયમે તે ક્ષેત્રને આવરી લીધું હતું અને રાજ્ય વિધાનમંડળ બંધારણની સાતમી અનુસૂચિની યાદી ૨ ની એન્ટ્રી ૨૩ હેઠળની પોતાની સક્ષમતાથી વંચિત થઈ ગયું હતું. રાજ્ય સરકારની એવી દલીલ કે યાદી ૨ ની એન્ટ્રી ૪૯ હેઠળ તેની પાસે કાયદાકીય સક્ષમતા હતી કારણ કે તે જમીન પરનો કર હતો, તે નકારી કાઢવામાં આવી હતી. એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે ખનિજો પરની રોયલ્ટી એ જમીન પરનો કર ન હતો, પરંતુ જમીનના વપરાશ માટેની ચૂકવણી હતી અને પરિણામે, સદર અધિનિયમને બંધારણની દ્રષ્ટિએ ગેરબંધારણીય (અલ્ટ્રા વાયર્સ) ઠરાવવામાં આવ્યો હતો. સદર નિર્ણય અહીં લાગુ પડતો નથી કારણ કે તે સ્પષ્ટ છે કે રાજ્ય વિધાનમંડળ વાદગ્રસ્ત અધિનિયમ પસાર કરવા માટે સક્ષમતા ધરાવે છે.

છેલ્લે, અરજદારોના વકીલે એવી દલીલ કરી હતી કે ડાહ્યા સામાવાળા દ્વારા જારી કરાયેલ એનેક્સર 'બી' વાળી નોટિસ કોઈપણ અધિકારક્ષેત્ર વિનાની અને ગેરકાયદેસર છે. એનેક્સર 'બી' વાળી નોટિસ અરજદારોને જારી કરવામાં આવી નથી. અરજદારો સબ-ઓપરેટર્સ હોવાનો દાવો કરે છે. ડાહ્યા સામાવાળાએ સદર નોટિસ જારી કરીને ભારપૂર્વક જણાવ્યું છે કે રુલ ૩(૧) સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૬-સી હેઠળ, મનોરંજન કર ચૂકવવાની જવાબદારી મુખ્ય કેબલ ઓપરેટર પર છે, જેઓ કેબલ ઓપરેટર્સ પાસેથી જોડાણ મેળવીને કાર્યક્રમો પ્રસારિત કે પુનઃપ્રસારિત કરે છે, અને સબ-ઓપરેટર્સ કંટ્રોલ રૂમ તથા ડીશ એન્ટેના ધરાવે છે. એનેક્સર 'બી' વાળા પત્રમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે મનોરંજન કર ચૂકવવાની ફરજ મુખ્ય કેબલ ઓપરેટર્સ પર છે અને એ પણ ભારપૂર્વક જણાવવામાં આવ્યું છે કે મુખ્ય કેબલ ઓપરેટરે વિવિધ ગ્રાહકોને જોડાણ આપનારા સબ-ઓપરેટર્સ પાસેથી મનોરંજન કર વસૂલ કરવાનો રહેશે. અરજદારોના વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે એનેક્સર 'બી' માં જણાવવામાં આવ્યું છે કે સબ-કેબલ ઓપરેટર્સ પોતાના નામો નોંધાવવાની જરૂર નથી અને ડાહ્યા સામાવાળા દ્વારા નોંધણી રદ કરવા માટે પગલાં લેવામાં આવે તેવી શક્યતા છે. જો આવા કોઈ પગલાં લેવામાં આવે તો પણ, અરજદારો પાસે વૈધાનિક ઉપાયો ઉપલબ્ધ છે. હાલમાં, અરજદારો નોંધણી ધરાવે છે અને એનેક્સર 'બી' માં એવું જણાવવામાં આવ્યું નથી કે આવી નોંધણી રદ કરવામાં આવી રહી છે અને, સ્વીકૃત રીતે, અરજદારોને તેમની નોંધણી રદ કરવા અંગે કોઈ નોટિસ મળી નથી. તેથી, અમને ડાહ્યા સામાવાળા દ્વારા જારી કરાયેલા એનેક્સર 'બી' વાળા

પત્રમાં દખલગીરી કરવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી. જો તેમની નોંધણી રદ કરવા માટે કોઈ પગલાં લેવામાં આવે તો અરજદારો યોગ્ય ઉપાયો મેળવવા માટે મુક્ત છે.

સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન કોર્ટના ગુણદોષ વગરની છે અને તે તે મુજબ સરસરી રીતે (ઈન લિમિને) ફગાવી દેવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.