

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ

વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૨૭૨૦/૨૦૧૫

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.આર. શાહ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જી.બી. શાહ

=====

૧. શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી

આપવામાં આવી શકે?

૨. રિપોર્ટરને સંદર્ભિત કરવું કે નહીં ?

૩. શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?
૪. શું આ કેસમાં ભારતનું બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટને સંબંધિત કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે ?

=====

રાધિકા અગ્નિહોત્રી અને ૧....અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત યુનિવર્સિટી અને ૩....પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ :

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ – ૨ તરફે શ્રી પુરોહિત માટે શ્રી રતુલ પી. દેસાઈ, વકીલ
પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧ – ૪ માટે શ્રીમતી વી.ડી. નાણાવટી સાથે વરિષ્ઠ વકીલ
શ્રી એસ.એન. શેલત

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીએમ.આર. શાહ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જી.બી. શાહ

તારીખ : ૨૪/૦૨/૨૦૧૫

મૌખિક ચુકાદો

(પ્રતિ : માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. શાહ)

૧. વર્તમાન અરજી ગુજરાત યુનિવર્સિટીના કુલપતિ દ્વારા સત્તાનો મનસ્વી અને દુરુપયોગ થયાનું વધુ એક સ્પષ્ટ ઉદાહરણ છે. ગુજરાત યુનિવર્સિટીના ઉપકુલપતિએ જે રીતે કાર્યવાહી કરી છે અને તે પણ શૈક્ષણિક સંસ્થાના વડા તરીકે, તેમની કાર્યવાહી અને વર્તન નિંદનીય છે.

૨. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની આ અરજી દ્વારા, અરજદાર-વિદ્યાર્થીઓએ ગુજરાત યુનિવર્સિટીના સેનેટના વિદ્યાર્થીઓના મતવિસ્તાર માટેની ચૂંટણીમાં તેમના ઉમેદવારી પત્રકો નકારવાના ગુજરાત યુનિવર્સિટીના પગલાને રદ કરવા માટે યોગ્ય રિટ, દિશાનિર્દેશ અથવા આદેશ આપવા વિનંતી કરી છે. સંબંધિત અરજદારોએ નીચે મુજબની રાહતો માગી છે:

અ. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ મેન્ડેમસનો રિટ અથવા મેન્ડેમસ સ્વરૂપનો રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા દિશાનિર્દેશ જારી કરી, પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટી દ્વારા તેમની ઉમેદવારી ફોર્મ નામંજૂર કરવાની કાર્યવાહી રદ કરવામાં આવે અને પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટી દ્વારા તા. ૦૮/૦૨/૨૦૧૫ ના રોજ જારી કરાયેલ સૂચના, જેટલી હદ

સુધી તેમાં ગુજરાત યુનિવર્સિટીની સેનેટના વિદ્યાર્થી મતવિસ્તાર માટે ચૂંટણી માટે વિધિવત્ નામનિર્દેશિત થયેલ વ્યક્તિઓનાં નામ સામે અરજદારોનાં નામનો સમાવેશ કરવામાં આવેલ નથી, તે હદ સુધી રદ કરવામાં આવે તેવી કૃપા કરવામાં આવે.

બી. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ મંડેમસના સ્વરૂપનો યોગ્ય રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરી અરજદારોને ગુજરાત યુનિવર્સિટીની સેનેટના વિદ્યાર્થી મતવિસ્તારમાં ચૂંટણી માટે વિધિવત્ નામનિર્દેશિત જાહેર કરવા અને વધુમાં અરજદારોને ગુજરાત યુનિવર્સિટીની સેનેટના વિદ્યાર્થી મતવિસ્તારમાં વિધિવત્ ચૂંટાયેલા જાહેર કરવા કૃપા કરવામાં આવે.”

૩. વર્તમાન વિશેષ દીવાની અરજી સુધી દોરી લેનારા સંક્ષિપ્ત તથ્યો નીચે મુજબ છે:

૩.૧ કે ગુજરાત યુનિવર્સિટીના સેનેટના સભ્યોની ચૂંટણી માટેનો ચૂંટણી કાર્યક્રમ જાહેર કરતા ગુજરાત યુનિવર્સિટીના ઉપકુલપતિ દ્વારા તા. ૧૯-૧-૨૦૧૫ના રોજ પ્રસિદ્ધ કરાયેલ ચૂંટણી જાહેરનામા અનુસંધાને, સંબંધિત અરજદાર-વિદ્યાર્થીઓએ મેડિસિન વિદ્યાશાખા (યુજી+પીજી) અને ડેન્ટિસ્ટ્રી વિદ્યાશાખા (યુજી+પીજી) મતવિસ્તારો માટે, ઉપરોક્ત તા. ૧૯-૧-૨૦૧૫ના ચૂંટણી કાર્યક્રમ/જાહેરનામા મુજબ જરૂરી દસ્તાવેજો સાથે તેમના ઉમેદવારીપત્રો રજૂ કર્યા હતા. કે જ્યારે યુનિવર્સિટીએ તા. ૯-૨-૨૦૧૫ના રોજ ઉમેદવારોની યાદી જાહેર કરતું જાહેરનામું પ્રસિદ્ધ કર્યું, ત્યારે ઉપરોક્ત બંને મતવિસ્તારો અંગે “કોઈ

ઉમેદવાર નથી” એવું દર્શાવવામાં આવ્યું હતું. તેથી, તેમના ઉમેદવારીપત્રો/ઉમેદવારી નામંજૂર કરવામાં આવી હોવાનું માનીને, અરજદારોએ ઉપરોક્ત રાહતો માટે આ હાલની વિશેષ દીવાની અરજી દાખલ કરી છે. આ તબક્કે નોંધવું જરૂરી છે કે હકીકતમાં અરજદારો સિવાય ઉપરોક્ત બન્ને મતવિસ્તારો માટે અન્ય કોઈએ ઉમેદવારીપત્રો/ઉમેદવારી દાખલ કરી નહોતી અને તેથી, જો તેમના ઉમેદવારીપત્રો/ઉમેદવારી સ્વીકારવામાં આવી હોત, તો તેવી સ્થિતિમાં તેમને બિનહરીફ ચૂંટાયેલા તરીકે જાહેર કરવાનું આવશ્યક હતું.

૪. અરજદારઓ તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી પુરુહિતે જોરદાર રીતે રજૂઆત કરી છે કે અરજદારઓના નામનિર્દેશનો/ઉમેદવારીને નામંજૂર કરવાના યુનિવર્સિટીના આક્ષેપિત નિર્ણય સંપૂર્ણપણે ગેરકાયદેસર, મનસ્વી અને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના વિરુદ્ધ છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારઓના નામનિર્દેશનો/ઉમેદવારી નામંજૂર કરવામાં આવી હોવાની જાણ પણ અરજદારઓને કરવામાં આવી નહોતી, અને એટલું જ નહીં પરંતુ તેમના નામનિર્દેશનો/ઉમેદવારી નામંજૂર કરવાના કારણોની પણ તેમને જાણ કરવામાં આવી નહોતી. વધુમાં જોરદાર રીતે રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે જો તેમના નામનિર્દેશનો/ઉમેદવારી નામંજૂર કરવામાં આવી હોય તો તે બાબતે કારણો જાણવા અરજદારઓએ યુનિવર્સિટી પાસેથી પ્રયત્ન કર્યો ત્યારે પણ અરજદારઓને તેમના નામનિર્દેશનો/ઉમેદવારી નામંજૂર કરવામાં આવી હોવાનું જણાવવામાં આવ્યું નહોતું અને તેમને કોઈ કારણો પણ આપવામાં આવ્યા

નહોતા. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારઓના નામનિર્દેશનો/ઉમેદવારી નામંજૂર કરવા પહેલાં પણ યુનિવર્સિટી/તપાસ સમિતિ દ્વારા અરજદારઓને સાંભળવાની કોઈ તક આપવામાં આવી નહોતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે માત્ર ત્યારે જ, જ્યારે યુનિવર્સિટીએ પાત્ર ઉમેદવારોની યાદી સંબંધિત સૂચના નોંધફલક પર પ્રસિદ્ધ કરી, ત્યારે અરજદારઓને ખબર પડી કે તેમના નામનિર્દેશનો/ઉમેદવારી નામંજૂર કરવામાં આવી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે હકીકતમાં અરજદારઓ/ઉમેદવારોને તેમના નામનિર્દેશનો/ઉમેદવારી નામંજૂર કરવામાં આવી હોવાનું કોઈ ઔપચારિક સંદેશાવ્યવહાર પણ કરવામાં આવ્યો ન હતો. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તપાસ સમિતિ દ્વારા કરવામાં આવેલી સમગ્ર કાર્યવાહી અરજદારની ગેરહાજરીમાં અને તેની પાછળથી કરવામાં આવી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જવાબમાં દાખલ કરાયેલા સોગંદનામાથી એવું જણાય છે કે વંશ શાહ નામના એક વ્યક્તિએ ઉઠાવેલા કોઈક વાંધાના આધારે તપાસ સમિતિએ નિર્ણય લીધો હતો. જોકે, જણાવાયેલા વંશ શાહ દ્વારા રજૂ કરાયેલા આવા કોઈ વાંધાની, જો હોય તો, તેની નકલ અરજદારઓને આપવામાં આવી નહોતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જણાવાયેલ વંશ શાહ કોણ છે તે પણ કોઈને જાણ નથી, જેણે અરજદારઓના નામનિર્દેશનો/ઉમેદવારી વિરુદ્ધ વાંધો ઉઠાવ્યો હોવાનું કહેવાય છે. તેથી અરજદારઓના નામનિર્દેશનો/ઉમેદવારી નામંજૂર કરતો યુનિવર્સિટીનો આક્ષેપિત નિર્ણય સંપૂર્ણપણે મનસ્વી, ગેરકાયદેસર, કુદરતી ન્યાયના

સિદ્ધાંતોના વિરુદ્ધ તથા ન્યાયસંગત વર્તનના પણ વિરુદ્ધ છે, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે.

૪.૧ અરજદારો તરફથી હાજર વિદ્વાન વકીલ શ્રી પુરોહિત દ્વારા વધુમાં રજૂ કરવામાં આવે છે કે યુનિવર્સિટી દ્વારા દાખલ કરાયેલા જવાબી સોગંદનામામાંથી પણ સ્ફટિકસ્પષ્ટ થાય છે કે જે દિવસે ચકાસણી સમિતિએ અરજદારોના નામાંકન/ઉમેદવારીને ૬-૨-૨૦૧૫ના રોજ નામંજૂર કરવાનો નિર્ણય લીધો, તે દિવસે હકીકતમાં ચકાસણી સમિતિએ કોઈ કારણો આપ્યા જ નહોતાં. વધુમાં રજૂ કરવામાં આવે છે કે માત્ર આ અદાલતે હાલની કાર્યવાહી માં નોટિસ જારી કર્યા પછી અને પ્રતિવાદી અરજીમાં હાજર રહ્યા પછી પણ, અર્થાત ૧૯-૨-૨૦૧૫ના રોજ, જ્યારે તેમણે સમય માગ્યો, ત્યારે ગુજરાત યુનિવર્સિટીના ઉપકુલપતિએ અરજદારોના નામાંકન/ઉમેદવારી નામંજૂર કરવા બાબતે ચકાસણી સમિતિ પાસેથી કારણો માંગ્યા હતા. તેથી જે દિવસે ચકાસણી સમિતિએ અરજદારોના નામાંકન/ઉમેદવારી નામંજૂર કર્યા, તે દિવસે સ્વીકાર્ય રીતે કોઈ કારણો આપવામાં આવ્યા નહોતાં, તેવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે. અરજદારો તરફથી હાજર વિદ્વાન વકીલ શ્રી પુરોહિત દ્વારા વધુમાં રજૂ કરવામાં આવે છે કે હાલની અરજીમાં આ અદાલતે નોટિસ જારી કર્યા પછી અને તેઓ આ અદાલત સમક્ષ હાજર રહ્યા પછી ગુજરાત યુનિવર્સિટીના ઉપકુલપતિએ ચકાસણી સમિતિ પાસેથી કારણો માંગાવ્યા, તે તેમનું વર્તન પણ નિંદનીય ગણવાનું રહે છે અને તેને મંજૂરી આપી શકાય તેમ નથી.

જ.ર વધુમાં, અરજદારો તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી પુરોહિત દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ગુજરાત યુનિવર્સિટીના ઉપકુલપતિને સંબોધીને તા. ૨૧-૨-૨૦૧૫ના સંદેશમાં જે રીતે અરજદારોના નામાંકન/ઉમેદવારી નામંજૂર કરવા માટે ચકાસણી સમિતિએ કારણો દર્શાવ્યાં છે, તે પણ ટકાઉ નથી. રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વાસ્તવમાં નામાંકન પત્રકો પર તથા નામાંકન દસ્તાવેજો પર ચોંટાડવામાં આવેલા ફોટોગ્રાફ પર તે કોલેજની મુદ્રા હતી અને જે કોલેજમાં અરજદારો નોંધાયેલા હતા તે કોલેજના પ્રાચાર્યના હસ્તાક્ષર પણ હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારોના નામાંકન/ઉમેદવારી એ આધારે નામંજૂર કરવામાં આવ્યા છે કે અરજદારોના ફોટોગ્રાફ, જે નામાંકન દસ્તાવેજો પર ચોંટાડવામાં આવ્યા હતા, તે પર કોલેજની મુદ્રા તો હતી, પરંતુ કોલેજના પ્રાચાર્યની મુદ્રા નહોતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ઉપરોક્ત બાબત અતિશય ટેકનિકલ છે અને ઉપરોક્ત ખામી, જો કોઈ હોય તો, એવી ખામી ગણાવી શકાય નહીં જેના આધારે અરજદારોના નામાંકન નામંજૂર કરી શકાય. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ફોટોગ્રાફ પર કોલેજ/કોલેજના પ્રાચાર્યની મુદ્રા મૂકવાનો હેતુ અને ઉદ્દેશ માત્ર અરજદારોની ઓળખની પુષ્ટિ કરવાનો હતો, અને તે ઓળખ નામાંકન પત્રકો સાથે અરજદારો દ્વારા રજૂ કરાયેલા અન્ય આધારભૂત દસ્તાવેજોમાંથી પણ પુષ્ટિ કરી શકાય છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારોના નામાંકન પત્રકો તથા અરજદાર-ઉમેદવારો દ્વારા કરાયેલ જાહેરાત સાથે કોલેજોની મુદ્રાવાળું કોલેજના

પ્રાચાર્યનું પ્રમાણપત્ર સંલગ્ન હતું અને સંબંધિત કોલેજના પ્રાચાર્ય દ્વારા હસ્તાક્ષરિત અલગ પ્રમાણપત્ર પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું.

૪.૩ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે યુનિવર્સિટી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ પ્રત્યુત્તરરૂપ સોગંદનામા સાથે રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલ વંશ શાહ દ્વારા તા. ૬-૨-૨૦૧૫ના ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધામાંથી એવું પ્રગટ થાય છે કે અરજદારોના નામાંકન/ઉમેદવારી સામે એ આધારે વાંધો લેવામાં આવ્યો હતો કે અરજદારો પોતપોતાની કોલેજોમાં ૧૫-૯-૨૦૧૪ પછી નોંધાયેલા હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આ રીતે અરજદારો સંબંધિત કોલેજોમાં ૧-૫-૨૦૧૪ પછી પરંતુ સ્વીકાર્ય રીતે ૧૫-૯-૨૦૧૪ પહેલાં નોંધાયેલા હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી, તપાસ સમિતિ/યુનિવર્સિટીએ તેમના નામાંકનો એ આધારે નામંજૂર કર્યા નહોતા કે સંબંધિત અરજદારો ૧૫-૯-૨૦૧૪ પછી નોંધાયેલા હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી, ગુણદોષના આધાર પર પણ, તા. ૨૧-૨-૨૦૧૫ના સંદેશમાં દર્શાવેલા કારણોસર અરજદારોના નામાંકનો નામંજૂર કરતો તપાસ સમિતિ/ગુજરાત યુનિવર્સિટીના ઉપકુલપતિ/યુનિવર્સિટીનો નિર્ણય ટકી શકે તેમ નથી અને જાળવી રાખી શકાય તેમ નથી, અને તેથી તે રદ કરવામાં આવવો યોગ્ય છે.

૪.૪ ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરતાં, વર્તમાન વિશેષ દીવાની અરજી મંજૂર કરવા અને પ્રાર્થના મુજબની રાહતો મંજૂર કરવા તેમજ અરજદારોના

નામનિર્દેશનો/ઉમેદવારીપત્રો નકારી કાઢતા યુનિવર્સિટીના વિવાદિત નિર્ણયને રદ કરવા અને યુનિવર્સિટીને ગુજરાત યુનિવર્સિટીની સેનેટના વિદ્યાર્થી મતવિસ્તારમાં, જેટલું તે મેડિસિન અને ડેન્ટિસ્ટ્રીની સંબંધિત ફેકલ્ટીઓની અનુક્રમે બેઠકોને લગતું હોય, ચૂંટણી માટે અરજદારોના નામનિર્દેશનો/ઉમેદવારીપત્રો સ્વીકારવા દિશા આપવાનો હુકમ કરવા અને કારણ કે ઉપરોક્ત વિદ્યાર્થી મતવિસ્તારોમાં ઉમેદવારી માટે નામનિર્દેશનો રજૂ કરનાર અરજદારો જ એકમાત્ર ઉમેદવારો હતા, તેથી તેમને બિનહરીફ ચૂંટાયેલા જાહેર કરવા વિનંતી કરવામાં આવે છે.

પ. શ્રી એસ.એન. શેલાત, પ્રતિષ્ઠિત વરિષ્ઠ વકીલ, પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટીની તરફેથી હાજર રહેલ પ્રતિષ્ઠિત વકીલ શ્રીમતી વી.ડી. નાણાવટી સાથે હાજર થયા છે. યુનિવર્સિટીની તરફેથી ગુજરાત યુનિવર્સિટીના સહાયક કુલસચિવ શ્રી માતાપ્રસાદ દેવતાપ્રસાદ પાંડે દ્વારા સોગંદપૂર્વક પ્રત્યુત્તરરૂપ સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવી છે. આ તબક્કે નોંધવું આવશ્યક છે કે મૂળત્વે, આક્ષેપાધીન નિર્ણય તપાસ સમિતિ/ યુનિવર્સિટીના ઉપકુલપતિ/ યુનિવર્સિટીનો હતો અને તેથી, સહાયક કુલસચિવ વર્તમાન અરજાનો વિરોધ કરતાં પ્રત્યુત્તરરૂપ સોગંદનામું દાખલ કરી શક્યા હોત નહીં. તેઓ યુનિવર્સિટી અથવા યુનિવર્સિટીના ઉપકુલપતિની તરફેથી જવાબ દાખલ કરવા માટે પણ અધિકૃત નથી. તેમ છતાં, અમે ગુજરાત યુનિવર્સિટીની તરફેથી દાખલ કરવામાં આવેલી પ્રત્યુત્તરરૂપ

સોગંદનામુંને એવી રીતે વિચારમાં લીધી છે જાણે કે તે ગુજરાત યુનિવર્સિટીના અધિકૃત વ્યક્તિ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હોય.

૬. પ્રારંભે, એ નોંધવું આવશ્યક છે કે ગુજરાત યુનિવર્સિટીના વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શેલાટે આ સ્વીકાર્યું છે કે અરજદારોના નામનિર્દેશનો/ઉમેદવારીનો અસ્વીકાર કરતો ચકાસણી સમિતિ/યુનિવર્સિટીનો વિવાદિત નિર્ણય ટકી શકતો નથી, કારણ કે તે પ્રાકૃતિક ન્યાયના સિદ્ધાંતોના ભંગરૂપ છે અને એટલું જ નહીં, જ્યારે ચકાસણી સમિતિએ અરજદારોના નામનિર્દેશનો/ઉમેદવારીનો અસ્વીકાર કર્યો ત્યારે કોઈ કારણો પણ દર્શાવવામાં આવ્યા ન હતા. તેમણે નિષ્પક્ષપણે એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે વંશ શાહ દ્વારા અરજદારોના નામનિર્દેશનો/ઉમેદવારી સામે જે આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે સંબંધિત અરજદારોનું નોંધણીકરણ ૧૫-૯-૨૦૧૪ પછી થયું હતું, તેમાં કોઈ સાર નથી અને ચકાસણી કરતાં એવું જાણવા મળ્યું છે કે હકીકતમાં અરજદારોનું નોંધણીકરણ ૧-૫-૨૦૧૪ પછી પરંતુ ૧૫-૯-૨૦૧૪ પહેલાં થયું હતું અને તેથી તેઓ તા. ૧૯-૧-૨૦૧૫ ની સૂચનામાં દર્શાવેલ પાત્રતાના માપદંડોને અનુરૂપ ઠરે છે.

૬.૧ તેમ છતાં, એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે જ્યારે તપાસ સમિતિએ અરજદારોના નામંકનો/ઉમેદવારી ૬-૨-૨૦૧૫ના રોજ નામંજૂર કરી હતી, ત્યારે તપાસ સમિતિ દ્વારા કોઈ કારણો દર્શાવવામાં/સોંપવામાં આવ્યા નહતા.

અને તેથી પોતાને સંતોષ થાય તે માટે તેમણે તપાસ સમિતિ પાસેથી કારણો મંગાવ્યા હતા અને અનુસરમાં ૨૧-૨-૨૦૧૫ના રોજના સંદેશ દ્વારા તપાસ સમિતિએ ગુજરાત યુનિવર્સિટીના વાઈસ ચાન્સેલરને ૬-૨-૨૦૧૫ના રોજ અરજદારોના નામંકનો/ઉમેદવારી રદ કરવા/નામંજૂર કરવા માટેના કારણો સંપ્રેષિત કર્યા છે. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે આવશ્યકતા મુજબ, નામંકન પત્રકો પર ઉમેદવારોના ફોટોગ્રાફ પર કોલેજના પ્રિન્સિપાલની સીલ/મુદ્રા લગાડવાની આવશ્યકતા હતી અને નામંકનોની તપાસ કરતાં એવું જણાયું હતું કે અરજદારો/ઉમેદવારોના ફોટોગ્રાફ પર કોલેજના પ્રિન્સિપાલની કોઈ સીલ/મુદ્રા લગાડવામાં આવી નહોતી અને તેથી નામંકન પત્રકો તથા જાહેરાતમાં નિર્ધારિત આવશ્યકતાઓ પૂર્ણ કરવામાં આવી નહોતી અને તેથી તપાસ સમિતિએ અરજદારોના નામંકનો રદ કરવાનો નિર્ણય લીધો હતો. તેમ છતાં, સાથે સાથે તેમણે નિષ્પક્ષપણે સ્વીકાર્યું છે કે અરજદારોના નામંકનો/ઉમેદવારી નામંજૂર કરતો તપાસ સમિતિ/યુનિવર્સિટીનો વિવાદિત નિર્ણય ટકી શકતો નથી, કારણ કે તે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના ભંગરૂપ છે અને અરજદારોના નામંકનો/ઉમેદવારી રદ કરતી વખતે તપાસ સમિતિએ કોઈ કારણો દર્શાવ્યા નહતા.

૬.૨ અરજદારો તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી પુરોહિત દ્વારા ગુજરાત યુનિવર્સિટીના વાઈસ ચાન્સેલરે અનુસંધાનમાં સ્ક્રુટિની કમિટી પાસેથી કારણો માંગ્યા હોવા અંગે, તેમજ વર્તમાન અરજીદાર યુનિવર્સિટી તેમના વકીલ મારફતે

હાજર થયા બાદ મુદ્દત માંગી હોવા અંગે ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધા પર, યુનિવર્સિટી તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શેલાટે જણાવ્યું છે કે સ્ક્રુટિની કમિટી પાસેથી કારણો જાણવાની દૃષ્ટિએ અને અરજદારોના નામાંકનો/ઉમેદવારી નામંજૂર કરવા માટેના કારણો અંગે પોતાને સંતોષ થાય તે હેતુસર જ, તેમજ અરજદારોના નામાંકનો/ઉમેદવારી ૬-૨-૨૦૧૫ના રોજ નામંજૂર કરતી વખતે સ્ક્રુટિની કમિટીએ કોઈ કારણો દર્શાવ્યા ન હતા, તેથી તેમણે સદ્ભાવપૂર્વક અને અદાલત પ્રત્યે કોઈ પણ રીતે અનાદર કર્યા વગર સ્ક્રુટિની કમિટી પાસેથી કારણો માંગ્યા હતા.

૬.૩ ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરતાં, તેમણે કેસના તથ્યો અને પરિસ્થિતિઓને ધ્યાનમાં રાખીને યોગ્ય આદેશ પસાર કરવાની વિનંતી કરી છે. અન્ય કોઈ રજૂઆતો કરવામાં આવી નથી.

૭. સંબંધિત પક્ષકારો તરફથી હાજર વિદ્વાન વકીલોને વિગતવાર સાંભળવામાં આવ્યા.

૮. પ્રારંભે, એ નોંધવું આવશ્યક છે કે હાલની વિશેષ દીવાની અરજીમાં જે બાબત પડકારવામાં આવી છે તે ગુજરાત યુનિવર્સિટીના વાઈસ ચાન્સેલર/યુનિવર્સિટી દ્વારા મેડિસિન ફેકલ્ટી તથા ડેન્ટિસ્ટ્રી ફેકલ્ટીની સંબંધિત બેઠકો માટે ગુજરાત યુનિવર્સિટીની સેનેટના વિદ્યાર્થીઓના મતવિસ્તારમાં ચૂંટણી માટે અરજદારોના

નામાંકનો/ઉમેદવારીપત્રકો નામંજૂર કરવાનો નિર્ણય છે. એ સ્વીકારેલી સ્થિતિ છે કે અરજદારોના નામાંકનો/ઉમેદવારીપત્રકો નામંજૂર કરવાનો નિર્ણય અરજદારોને જાણ કર્યા વિના તેમની પીઠ પાછળ લેવાયો હતો, જે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનો સંપૂર્ણ ભંગ છે. આ પણ સ્વીકારેલી સ્થિતિ છે કે નામાંકનો/ઉમેદવારીપત્રકો રજૂ કરનાર અરજદારોને તેમના નામાંકનો/ઉમેદવારીપત્રકોના નામંજૂર થવા અંગે હકીકતમાં જાણ પણ કરવામાં આવી નહોતી/સંદેશ આપવામાં આવ્યો નહોતો. માત્ર ત્યારે જ, જ્યારે ૯-૨-૨૦૧૫ના રોજ યુનિવર્સિટીના નોટિસ બોર્ડ પર લાયક ઉમેદવારોની યાદી પ્રસિદ્ધ કરતું જાહેરનામું મૂકવામાં આવ્યું અને તેમાં મેડિસિન ફેકલ્ટી (યુજી+પીજી) અને ડેન્ટિસ્ટ્રી ફેકલ્ટી (યુજી+પીજી) મતવિસ્તારો અંગે “કોઈ ઉમેદવાર નથી” એવું દર્શાવવામાં આવ્યું, ત્યારે અરજદારોને જાણવા મળ્યું કે તેમના નામાંકનો/ઉમેદવારીપત્રકો નામંજૂર કરવામાં આવ્યા છે. ઉપરોક્ત બાબત નિષ્પક્ષ વર્તનના સિદ્ધાંતના વિરુદ્ધ છે. આ તબક્કે એ નોંધવું આવશ્યક છે કે સંબંધિત અરજદારોએ ૬-૨-૨૦૧૫ના તારીખવાળા સંદેશાઓ દ્વારા વાઈસ ચાન્સેલરને વિનંતી કરી હતી કે તેમના નામાંકનો/ઉમેદવારીપત્રકો નામંજૂર થયા છે કે નહીં તેની જાણ કરવામાં આવે અને જો નામંજૂર થયા હોય, તો કયા આધારોએ/કારણોએ, છતાં ગુજરાત યુનિવર્સિટીના વાઈસ ચાન્સેલર તરફથી તેમને એ બાબતે કોઈ સંદેશ આપવામાં આવ્યો નહોતો કે તેમના નામાંકનો/ઉમેદવારીપત્રકો નામંજૂર કરવામાં આવ્યા છે, અને અરજદારોને કોઈ કારણો પણ જણાવવામાં આવ્યા નહોતાં. આ તબક્કે એ પણ નોંધવું આવશ્યક

છે, અને એ સ્વીકારેલી સ્થિતિ છે, કે હકીકતમાં જે દિવસે ગુજરાત યુનિવર્સિટીના વાઈસ ચાન્સેલર દ્વારા નિમાયેલ ચકાસણી સમિતિએ અરજદારોના નામાંકનો/ઉમેદવારીપત્રકો નામંજૂર કર્યા, એટલે કે ૬-૨-૨૦૧૫ના રોજ, તે દિવસે કોઈપણ કારણ દર્શાવવામાં આવ્યું નહોતું અને નામાંકનો પર માત્ર ‘અવૈધ’ શબ્દ લખવા સિવાય કોઈ કારણ આપ્યું નહોતું; અને કારણો બાદમાં ૨૧-૨-૨૦૧૫ના રોજ ગુજરાત યુનિવર્સિટીના વાઈસ ચાન્સેલરના પ્રેરણે દર્શાવવામાં આવ્યા, અને તે પણ ત્યારે, જ્યારે હાલની અરજાની નોટિસ યુનિવર્સિટીને તામિલ કરવામાં આવી ચૂકી હતી અને તેઓ અદાલત સમક્ષ હાજર રહી મુલતવી રાખવાની માગણી કરી હતી. જેમણે નામાંકન/ઉમેદવારીપત્રક રજૂ કર્યું હોય એવા ઉમેદવારને સૌપ્રથમ એ જાણવાનો અધિકાર છે કે તેમનું નામાંકન/ઉમેદવારીપત્રક સ્વીકારવામાં આવ્યું છે કે નામંજૂર કરવામાં આવ્યું છે, અને જો તે નામંજૂર થયું હોય તો કયા કારણોસર તેમનું નામાંકન/ઉમેદવારીપત્રક નામંજૂર કરવામાં આવ્યું છે. ઉપરોક્ત બાબત તેથી આવશ્યક છે કે જો કોઈ ઉમેદવાર નામાંકન નામંજૂર કરવાનો એવો નિર્ણય પડકારવા માંગતો હોય, તો તે ગુજરાત યુનિવર્સિટી અધિનિયમમાં જોગવાઈ મુજબ સત્તાધિકારી સમક્ષ અથવા યોગ્ય અદાલત/મંચ સમક્ષ તેને પડકારી શકે. હાલના મામલામાં યુનિવર્સિટીએ જે પ્રક્રિયા અપનાવી છે, જેમાં સંબંધિત ઉમેદવારને તેની ઉમેદવારી નામંજૂર થવાની જાણ/સંદેશ આપવામાં આવતો નથી અને જ્યારે લાયક ઉમેદવારોની યાદી પ્રસિદ્ધ થાય અને તેમાં સંબંધિત ઉમેદવારનું નામ સમાવેશ પામતું ન હોય, ત્યારે તેની પરથી એમ માનવામાં આવે કે તેનું નામાંકન/ઉમેદવારીપત્રક નામંજૂર

થયું છે, તે નિષ્પક્ષ વર્તનના સિદ્ધાંતોના વિરુદ્ધ છે અને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના પણ વિરુદ્ધ છે.

૮.૧ સંબંધિત ઉમેદવારને પણ તેની ઉમેદવારીપત્રિકા/ઉમેદવારી નામંજૂર કરવાની કારણો જણાવવા આવશ્યક છે, જેથી અંતે જો જે સંબંધિત ઉમેદવારની ઉમેદવારીપત્રિકા નામંજૂર કરવામાં આવી હોય તે વ્યથિત હોય, તો તે યોગ્ય અદાલત/મંચ સમક્ષ પડકારવામાં આવી શકે. ઓછામાં ઓછું ઉમેદવારને તે કારણોની જાણ હોવી જોઈએ, જેના આધારે તેની ઉમેદવારીપત્રિકા/ઉમેદવારી નામંજૂર કરવામાં આવી છે. તે પ્રાકૃતિક ન્યાય અને ન્યાયસંગત વર્તનના સિદ્ધાંતોની લઘુત્તમ આવશ્યકતા છે.

૮.૨ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે પ્રકાશ રતન સિન્હા વિ. બિહાર રાજ્ય અને અન્ય, જેનો અહેવાલ (૨૦૦૯)૧૪ સર્વોચ્ચ અદાલત કેસિસ ૬૯૦માં આવેલ છે, તે મામલામાં અવલોકન કર્યું છે કે જો નિર્ણય લેવાની સત્તા હોય અને એવો નિર્ણય કોઈ વ્યક્તિના હિતને પ્રતિકૂળ રીતે અસરકારક હોય, તો એવી સત્તાના ઉપયોગમાં ન્યાયિક રીતે કાર્ય કરવાની ફરજ અંતર્નિહિત હોય છે અને જે ક્ષેત્રો કોઈ વિધિવત્ બનાવવામાં આવેલા કાયદાથી આવરી લેવાયેલા ન હોય ત્યાં પ્રાકૃતિક ન્યાયનો નિયમ લાગુ પડે છે. ઉક્ત નિર્ણયમાં વધુમાં અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે જ્યારે પણ જાહેર સંસ્થાની કોઈ કાર્યવાહી, જે વ્યક્તિ સામે તે કાર્યવાહી નિર્દેશિત હોય તેના માટે નાગરિક પરિણામો સર્જે, ત્યારે ન્યાયસંગત

રીતે કાર્ય કરવાની ફરજ અનુમાનિત કરી શકાય અને એવા કિસ્સામાં વહીવટી સત્તાધિકારીએ અસરગ્રસ્ત વ્યક્તિને યોગ્ય રીતે સાંભળવાની તક આપવી આવશ્યક છે. ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે કેનરા બેંક અને અન્ય વિ. દેવાસિસ દાસ અને અન્ય, જેનો અહેવાલ (૨૦૦૩)જ સર્વોચ્ચ અદાલત કેસિસ ૫૫૭માં આવેલ છે, તે અંગેના પોતાના અગાઉના નિર્ણયની નોંધ લીધી હતી, જેમાં ફરરા ૧૫ દ્વારા માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે સર્વ સંસ્કારી રાજ્યો દ્વારા માન્ય પ્રાકૃતિક ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું પાલન સર્વોચ્ચ મહત્વનું છે, જ્યારે કોઈ અર્ધ-ન્યાયિક સંસ્થા પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદોના નિર્ધારણમાં પ્રવર્તે અથવા નાગરિક પરિણામો સંકળાયેલી કોઈ વહીવટી કાર્યવાહી મુદ્દામાં હોય. હાલના કેસમાં, એ બાબતે વિવાદ થઈ શકે તેમ નથી કે અરજદારોના નામનપત્રો/ઉમેદવારીના નામંજૂર થવાથી અરજદારોના ચૂંટણી લડવાના હકો પર પ્રતિકૂળ અસરરૂપ પરિણામ આવશે. તેથી, નામનપત્રો/ઉમેદવારી નામંજૂર કરતાં પહેલાં અરજદારોને તક આપવી આવશ્યક હતી અને તેમની નામનપત્રો/ઉમેદવારી નામંજૂર કરવાની કારણો પણ તેમને જાણ કરવામાં આપવી જરૂરી હતી.

૮.૩ કોઈ નિર્દિષ્ટ ઉમેદવારના નામનિર્દેશન/ઉમેદવારી વિરુદ્ધ કોઈ વાંધાકર્તા તરફથી જો કોઈ વાંધો કરવામાં આવ્યો હોય, તો તે વાંધાની નોટિસ તે ઉમેદવારને પણ આપવી આવશ્યક છે અને કુલપતિ દ્વારા નિયુક્ત તપાસ સમિતિ અને/અથવા કુલપતિએ તેને સાંભળવાની તક આપવી આવશ્યક છે,

જેથી સંબંધિત ઉમેદવાર તે આધાર પર, જેના આધારે તેના નામનિર્દેશન/ઉમેદવારીને નકારી કાઢવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવે છે, તેવા વાંધાનો યોગ્ય પ્રતિભાવ આપી શકે. કાનૂનનો અને પ્રાકૃતિક ન્યાયનો આ એક મૂળભૂત સિદ્ધાંત છે કે કોઈપણ વ્યક્તિને સાંભળ્યા વિના દોષિત ઠેરવી શકાય નહીં. વર્તમાન મામલામાં, ઉપર નિરીક્ષિત મુજબ, અરજદારોના નામનિર્દેશનો નકારી કાઢવાની પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટીની કાર્યવાહી નિષ્પક્ષ વર્તનના સર્વથાં વિરોધમાં, પ્રાકૃતિક ન્યાયના સિદ્ધાંતોના ઉલ્લંઘનમાં અને અતિશય મનસ્વી છે, જે ટકી શકશે નહીં. ગુજરાત યુનિવર્સિટીના ઉપકુલપતિએ વર્તમાન અરજાની નોટિસ મળ્યા પછી અને વર્તમાન અરજામાં સમય માગ્યા પછી, અનુગામી રીતે તપાસ સમિતિ પાસેથી કારણો મંગાવ્યા તે બાબતમાં અમે તેમના વર્તનને પણ મંજૂરી આપતા નથી. તેમ છતાં, યુનિવર્સિટીની તરફેથી હાજર રહેલા પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શેલાત દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લેતા કે ઉપકુલપતિએ સદભાવથી કાર્ય કર્યું હતું અને કારણ કે તપાસ સમિતિએ અરજદારોના નામનિર્દેશન/ઉમેદવારી નકારી કાઢવા અંગે દિ. ૬-૨-૨૦૧૫ના રોજ કોઈ કારણો આપ્યા નહોતા, તેથી અરજદારોના નામનિર્દેશન રદ કરવા/નકારી કાઢવા અંગેના કારણોથી પોતાને સંતોષ થાય તે હેતુસર તેમણે તપાસ સમિતિ પાસેથી કારણો મંગાવ્યા હતા, અમે આ મુદ્દાને અત્રે જ વિરામ આપીએ છીએ.

૯. જવાબી સોગંદનામાથી એવું જણાય છે કે ગુજરાત યુનિવર્સિટીના ઉપકુલપતિ દ્વારા નિયુક્ત તપાસ સમિતિએ શ્રી વંશ શાહ નામના એક વ્યક્તિએ ૬-૨-૨૦૧૫ના રોજ ઉઠાવેલા વાંધાના આધારે અરજદારોના ઉમેદવારીપત્રો/ઉમેદવારી રદ કરી હતી. જોકે, સ્વીકાર્ય રીતે એવો કોઈ વાંધો અરજદારોને તામિલ કરવામાં આવ્યો ન હતો. જ્યારે અમે યુનિવર્સિટી તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલને ઉક્ત વંશ શાહ અંગેની વિગતો, જેમણે કથિત રીતે ૬-૨-૨૦૧૫ના રોજ વાંધો રજૂ કર્યો હતો, તેમજ તેમની ઓળખ અંગે પૂછ્યું, ત્યારે યુનિવર્સિટી તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ ઉપરોક્ત બાબતે અદાલતને સંતોષ આપી શક્યા નથી. તેમ હોય તો પણ, જ્યારે તપાસ સમિતિએ ઉક્ત વંશ શાહ દ્વારા ઉઠાવેલા વાંધાના આધારે અરજદારોના ઉમેદવારીપત્રો/ઉમેદવારી રદ કરી, ત્યારે તેવા કિસ્સામાં પણ, કારણ કે ઉક્ત વાંધો અરજદારોને તામિલ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને અરજદારોને ઉક્ત અરજમાં ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓનો સામનો કરવાની તક આપવામાં આવી ન હતી, તેથી આવા વાંધાના આધારે અરજદારોના ઉમેદવારીપત્રો/ઉમેદવારી રદ કરવાનો નિર્ણય કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના ભંગરૂપ ગણાવી શકાય, અને તે આ આધારે પણ ટકી શકતો નથી.

૧૦. યુનિવર્સિટીની તરફથી દાખલ કરાયેલા જવાબી સોગંદનામામાંથી એ સ્વીકારેલી સ્થિતિ છે કે જ્યારે યુનિવર્સિટીના ઉપકુલપતિ દ્વારા નિયુક્ત તપાસ સમિતિએ અરજદારોના નામાંકન/ઉમેદવારી ૬-૨-૨૦૧૫ના રોજ નામંજૂર

કરવાનો નિર્ણય લીધો હતો, ત્યારે કોઈ કારણો દર્શાવવામાં આવ્યા નહોતાં. જવાબી સોગંદનામા મુજબ, તપાસ સમિતિએ કારણો માત્ર ૨૧-૨-૨૦૧૫ના રોજ, તે પણ ઉપકુલપતિના કહેવાથી, અને વર્તમાન અરજની નોટિસ યુનિવર્સિટીને બજાવવામાં આવ્યા પછી તેમજ તેઓ વર્તમાન કાર્યવાહીમાં હાજર રહી મુલતવી રાખવાની માગણી કર્યા પછી જ દર્શાવ્યા હતા. કાયદાના મૂળભૂત સિદ્ધાંત મુજબ, જે બાબતનો વિચાર કરવો આવશ્યક છે તે નિર્ણય લેતી વેળાએ, જો કોઈ હોય તો, દર્શાવવામાં આવેલા કારણોનો છે; અને પછીથી કારણો દર્શાવવાથી તે ખામી દૂર થઈ શકતી નથી અને/અથવા તે નિર્ણયને માન્ય/કાનૂની બનાવી શકાતો નથી, અને તેથી નિર્ણય બાદ દર્શાવાયેલા કારણોનો કોઈપણ રીતે વિચાર કરી શકાય નહીં.

૧૧. તપાસ સમિતિ દ્વારા તા. ૨૧-૨-૨૦૧૫ના સંદેશ દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલા કારણોને ધ્યાનમાં લઈએ તો પણ, જે કારણોના આધારે અરજદારાઓના નામનિર્દેશનો/ઉમેદવારીઓ નામંજૂર કરવામાં આવી છે, તે ટકી શકતી નથી. તપાસ સમિતિએ કુલપતિને સંબોધીને મોકલેલા તા. ૨૧-૨-૨૦૧૫ના સંદેશમાંથી એવું જણાય છે કે અરજદારાઓના નામનિર્દેશનો/ઉમેદવારીઓ મુખ્યત્વે આ આધારે નામંજૂર કરવામાં આવી હતી કે નામનિર્દેશન પત્રકો પર લગાવવામાં આવેલા ફોટોગ્રાફો પર તે મહાવિદ્યાલય/સંસ્થાના પ્રિન્સિપાલની મુદ્રા નથી, જેમાં અરજદારાઓનું પ્રવેશ નોંધાયેલું છે. જોકે, આ નોંધવું જરૂરી છે અને તે વિવાદાસ્પદ પણ નથી કે નામનિર્દેશન પત્રકો પર લગાવવામાં આવેલા

ફોટોગ્રાફો પર સંબંધિત મહાવિદ્યાલયની મુદ્રા, જેમાં અરજદારાઓનું પ્રવેશ નોંધાયેલું છે, સંબંધિત પ્રિન્સિપાલોની સહી સાથે લગાવવામાં આવી હતી. નામનિર્દેશન પત્રકોમાં પણ સંબંધિત મહાવિદ્યાલયના પ્રિન્સિપાલ દ્વારા, મહાવિદ્યાલયની સીલ સાથે, એવો પ્રમાણપત્ર જોડાયેલો હતો કે સંબંધિત ઉમેદવારોએ હેતુસર નિર્ધારિત તારીખે અથવા તે પહેલાં તેમના મહાવિદ્યાલયમાં જોડાણ કર્યું છે. નામનિર્દેશન પત્રકો સાથે સંબંધિત સંસ્થાઓના સંબંધિત પ્રિન્સિપાલ દ્વારા યથાવિધિ સહી કરાયેલું એવું પ્રમાણપત્ર પણ જોડાયેલું હતું કે સંબંધિત અરજદારાઓ તેમના મહાવિદ્યાલયોના ખરાખરા વિદ્યાર્થી છે અને તેઓ ચાલુ શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૪-૨૦૧૫માં તા. ૧-૫-૨૦૧૪થી, અર્થાત્ તા. ૧૫-૯-૨૦૧૪ પહેલાં, તેમના સંબંધિત વિભાગોમાં અભ્યાસ કરી રહ્યા છે. તેથી, તા. ૨૧-૨-૨૦૧૫ના સંદેશમાં દર્શાવાયેલા આધાર/કારણો પર નામનિર્દેશન પત્રકો નામંજૂર કરવાનું અતિશય તકનીકી કહી શકાય અને/અથવા એવો દોષ, સ્વરૂપે, એવો ઘાતક દોષ કહી શકાય નહીં કે જેના કારણે અરજદારાઓના નામનિર્દેશનો/ઉમેદવારીઓ નામંજૂર કરી શકાત. ઉપર નિરીક્ષિત મુજબ, નામનિર્દેશન પત્રકો પર લગાવવામાં આવેલા સંબંધિત ઉમેદવારોના ફોટોગ્રાફો પર સંબંધિત મહાવિદ્યાલયોની મુદ્રા, તે સંબંધિત મહાવિદ્યાલયોના સંબંધિત પ્રિન્સિપાલોની સહી સાથે, જેમાં સંબંધિત અરજદારાઓનું પ્રવેશ નોંધાયેલું હતું, લગાવવામાં આવી હતી. આ પરિસ્થિતિમાં, સંબંધિત અરજદારાઓએ પાત્ર ઉમેદવાર બનવા માટેની બધી જ આવશ્યકતાઓનું પાલન કર્યું હતું અને/અથવા તેને પૂર્ણ કરી હતી. આ તબક્કે,

એ નોંધવું જરૂરી છે કે વંશ શાહે તા. ૬-૨-૨૦૧૫એ ઉઠાવેલા વાંધામાં, અરજદારાઓના નામનિર્દેશનો/ઉમેદવારીઓ એ આધારે નામંજૂર કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી કે સંબંધિત અરજદારાઓનું પ્રવેશ તા. ૧૫-૯-૨૦૧૪ પછી નોંધાયું હતું. જોકે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે ઉપરોક્ત આધારે અરજદારાઓના નામનિર્દેશનો/ઉમેદવારીઓ નામંજૂર કરવામાં આવી નથી. યુનિવર્સિટી તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શેલતે પણ નિષ્પક્ષ રીતે સ્વીકાર્યું છે કે હકીકતમાં બંને અરજદારાઓએ માપદંડો પૂર્ણ કર્યા હતા અને વાસ્તવમાં બંનેનું તેમના સંબંધિત મહાવિદ્યાલયોમાં તા. ૧૫-૯-૨૦૧૪ પહેલાં જ પ્રવેશ નોંધાયેલું હતું.

આ પરિસ્થિતિમાં, ગુણદોષના આધારે પણ, યુનિવર્સિટીના ઉપકુલપતિ દ્વારા નિયુક્ત તપાસ સમિતિ/યુનિવર્સિટીએ અરજદારાઓના નામનિર્દેશનો/ઉમેદવારીઓ નામંજૂર કરવાનો જે નિર્ણય કર્યો છે, તે ટકી શકતો નથી અને તે રદ કરવામાં આવવો યોગ્ય છે.

૧૨. હવે અમારી વિચારણા માટે ઉભો થતો આગળનો પ્રશ્ન એ છે કે અરજીકર્તાઓ કયા રાહતના હકદાર છે. ઉપરોક્ત મુજબ નોંધાયું છે તેમ, યુનિવર્સિટીના કુલપતિ દ્વારા નિયુક્ત કરવામાં આવેલી ચકાસણી સમિતિ દ્વારા અરજીકર્તાઓના ઉમેદવારીપત્રકો/ઉમેદવારીનો કરવામાં આવેલ અસ્વીકાર સંપૂર્ણપણે ગેરકાયદેસર, મનસ્વી, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના વિરુદ્ધ,

ન્યાયસંગત વર્તનના વિરુદ્ધ છે અને ગુણદોષના આધાર પર પણ તે ટકી શકતો નથી. એ પણ જણાય છે કે અરજીકર્તાઓના ઉમેદવારીપત્રકો/ઉમેદવારી માન્ય હતી અને યુનિવર્સિટીના કુલપતિ દ્વારા નિયુક્ત કરવામાં આવેલી ચકાસણી સમિતિએ તેનો ખોટી રીતે અસ્વીકાર કર્યો હતો અને તેથી ઉપરોક્ત મેડિસિન ફેકલ્ટી અને ડેન્ટિસ્ટ્રી ફેકલ્ટીમાં ગુજરાત યુનિવર્સિટીના સેનેટના સભ્યોની ચૂંટણી માટે અરજીકર્તાઓના ઉમેદવારીપત્રકો/ઉમેદવારી સ્વીકારવામાં આવવી જરૂરી હતી. આ સ્વીકારેલી સ્થિતિ છે કે અરજીકર્તાઓ સિવાય ઉપરોક્ત મેડિસિન ફેકલ્ટી અને ડેન્ટિસ્ટ્રી ફેકલ્ટીમાં ગુજરાત યુનિવર્સિટીના સેનેટના સભ્યોની ચૂંટણી માટે અન્ય કોઈએ ઉમેદવારીપત્રકો/ઉમેદવારી રજૂ કરી નહોતી. અરજીકર્તાઓ જ એવા એકમાત્ર ઉમેદવારો હતા જેઓએ પોતાના ઉમેદવારીપત્રકો/ઉમેદવારી રજૂ કરી હતી. આવી પરિસ્થિતિમાં, તેમને નિર્વિઘ્નપણે નિર્વાચિત જાહેર કરવામાં આવવું જરૂરી હતું. જો અરજીકર્તાઓના ઉમેદવારીપત્રકો/ઉમેદવારીનો અસ્વીકાર કરવામાં આવ્યો ન હોત, તો તે સ્થિતિમાં સંબંધિત અરજીકર્તાઓને નિર્વિરોધ રીતે નિર્વાચિત જાહેર કરવામાં આવ્યા હોત અને/અથવા જાહેર કરવા યોગ્ય હતા. આવી પરિસ્થિતિમાં, જ્યારે એમ ઠરાવવામાં આવે છે કે અરજીકર્તાઓના ઉમેદવારીપત્રકો/ઉમેદવારીનો ખોટી રીતે અસ્વીકાર કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી તેમની ઉમેદવારીપત્રકો/ઉમેદવારી માન્ય હતી અને બંને અરજીકર્તાઓ તમામ આવશ્યક શરતો પૂર્ણ કરે છે, ત્યારે તેના અનુસંગી પરિણામો આવશ્યકભાવી રીતે અનુસરવા જ પડશે અને અરજીકર્તાઓના ઉમેદવારીપત્રકો/ઉમેદવારી રદ

કરવાના યુનિવર્સિટીના વિવાદિત નિર્ણયને રદ કરતાં, પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટીને ઉપરોક્ત મેડિસિન ફેકલ્ટી અને ડેન્ટિસ્ટ્રી ફેકલ્ટીમાં ગુજરાત યુનિવર્સિટીના સેનેટના સભ્યોની ચૂંટણી માટે અરજીકર્તાઓના ઉમેદવારીપત્રકો/ઉમેદવારી સ્વીકારવા અને અનુસંગે તેમને નિર્વિરોધ રીતે નિર્વાચિત જાહેર કરવા આદેશ આપતો રિટ જારી કરવો જરૂરી છે, કારણ કે આ સ્વીકારેલી સ્થિતિ છે કે અરજીકર્તાઓ સિવાય ઉપરોક્ત બે મતવિસ્તારો અંગે કોઈએ ઉમેદવારીપત્રકો/ઉમેદવારી દાખલ કરી નહોતી.

૧૩. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપર દર્શાવેલ કારણોસર, હાલની અરજી મંજૂર થાય છે. ગુજરાત યુનિવર્સિટીના સેનેટના સભ્યોની ઉપરોક્ત મેડિસિન ફેકલ્ટી અને ડેન્ટિસ્ટ્રી ફેકલ્ટી માટેની ચૂંટણી સંદર્ભે અરજદારોના નામાંકન/ઉમેદવારી નામંજૂર કરતી પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટીની પડકારાયેલ નિર્ણય આથી રદ કરવામાં આવે છે. ઉપર અહીં દર્શાવેલ કારણોસર અને તેના પરિણામે, પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટીને આદેશ આપવામાં આવે છે કે અરજદારોના નામાંકન/ઉમેદવારીને માન્ય ગણાવી ઉપરોક્ત ચૂંટણી માટે તેમના નામાંકન/ઉમેદવારી સ્વીકારવામાં આવે અને તેના પરિણામે, પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટીને આથી વધુ આદેશ આપવામાં આવે છે કે હાલના અરજદારોને તેઓએ જે પદો/બેઠકો માટે પોતાના નામાંકન/ઉમેદવારી રજૂ કર્યા છે, એટલે કે ગુજરાત યુનિવર્સિટીના સેનેટની વિદ્યાર્થી મતવિસ્તારની મેડિસિન ફેકલ્ટી અને ડેન્ટિસ્ટ્રી ફેકલ્ટી સંદર્ભે થયેલી ચૂંટણી માટે, બિનહરીફ તરીકે ચૂંટાયેલા જાહેર

કરે. તે મુજબ નિયમ મંજૂર કરવામાં આવે છે અને આદર્શ ખર્ચ ફટકારવામાં આવે છે, જેનું પરિમાણ રૂ.૧૦૦૦/- (માત્ર એક હજાર રૂપિયા) ટોકન ખર્ચ તરીકે નક્કી કરવામાં આવે છે, જે ગુજરાત યુનિવર્સિટીના ઉપકુલપતિએ પોતે જ વહન કરવાનો રહેશે અને આજથી બે અઠવાડિયાની અંદર આ અદાલતની રજિસ્ટ્રીમાં જમા કરાવવાનો રહેશે અને આવી જમા રકમ થતાં જ, તે ગુજરાત વડી અદાલત કાનૂની સેવા સમિતિને મોકલવામાં આવશે.

(એમ.આર. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

(જી.બી. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.