અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઇ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૨૮૪/૨૦૧૯

સાથે

વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૨૮૫/૨૦૧૯

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થેઃ

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે.બી. પારડીવાલા **સહી/-**

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.સી. રાવ **સહી/-**

==

૧	શું લોકલ અખબારના રિપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવા માટે મંજૂરી આપી શકાય?	**હા**
૨	રિપોર્ટરને સંદર્ભિત કરવો કે નહીં?	**હા**
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	**ના**

૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ છે?	**ના**

==

ગૌરવભાઈ હરગોવિંદભાઈ દવે

વિરુદ્ધ

ટેક્ષ રિકવરી ઓફિસર–૪

==

ઉપસ્થિતી:

અરજદાર નં.૧ તરફે વકીલ શ્રી **ઉમેદસિંહ ભાટી (૭૯૭૩)**

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે શ્રીમતી **મોના એમ. ભટ્ટ (૧૭૪)**

==

ન્યાયપીઠઃ માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે.બી. પારડીવાલા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.સી. રાવ

તારીખ: ૦૫/૦૮/૨૦૧૯

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે.બી. પારડીવાલા)

૧. બંને શીર્ષક વાળી રીટ અરજીઓમાં સંકળાયેલા મુદ્દાઓ સમાન હોવાથી, તેમની એકસાથે સુનાવણી કરવામાં આવી હતી અને આ સંયુક્ત ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા તેમનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૨. આ બંને શીર્ષક વાળી રીટ અરજીઓ અનુક્રમે પતિ અને પત્ની દ્વારા મેસર્સ શિવમ વોટર ટ્રીટર્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ નામના નામે ચાલતી કંપનીના ડિરેક્ટર તરીકેની તેમની ક્ષમતામાં ફાઇલ કરવામાં આવી છે.

૩. સરળતા માટે, સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૮૫ / ૨૦૧૯ ને મુખ્ય બાબત તરીકે ગણવામાં આવે છે.

૪. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની આ રીટ અરજી દ્વારા, રીટ અરજદારે નીચે મુજબની દાદ માંગેલી છે:

"(એ) આપ નામદાર જજ સાહેબ મહેરબાની કરીને તારીખ ૦૧.૦૩.૨૦૧૨ અને ૧૯.૧૨.૨૦૧૮ ના જપ્તીના આક્ષેપિત આદેશો, તારીખ ૨૯.૧૦.૨૦૧૮ અને ૧૯.૧૨.૨૦૧૮ ના જાહેરનામું નક્કી કરતા આદેશ અને તારીખ ૨૧.૧૨.૨૦૧૮ ના વેચાણ જાહેરનામાને ખરાબ, ગેરકાયદેસર, અસંગત, અયોગ્ય, મનસ્વી, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કરનારા અને કાયદાથી વિપરીત

હોવાથી રદ અને સેટ અસાઇડ કરતા યોગ્ય રીટ, આદેશ અથવા દિશા–નિર્દેશ જારી કરવા કૃપા કરશો.

(બી) આપ નામદાર જજ સાહેબ આ પિટિશનના પ્રવેશ, સુનાવણી અને આખરી નિકાલ બાકી હોય ત્યાં સુધી સામાવાળા દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૨૧.૧૨.૨૦૧૮ ના વેચાણ જાહેરનામા (એનેક્સર– "ઈ") નો અમલ, કામગીરી અને બજવણી સ્થગિત કરવા કૃપા કરશો.

(સી) આપ નામદાર જજ સાહેબ ન્યાયના હિતમાં આ નામદાર કોર્ટ દ્વારા યોગ્ય જણાતી અન્ય અને વધુ દાદ મંજૂર કરવા કૃપા કરશો."

૫. રીટ અરજદાર નીચેના આદેશોને પડકારવા માંગે છે:

(૧) ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની બીજી અનુસૂચિના નિયમ ૪૮ હેઠળ જારી કરાયેલ અનુક્રમે તારીખ ૦૧.૦૩.૨૦૧૨ અને ૧૯.૧૨.૨૦૧૮ ના પ્લોટ નં.૭, વાઇબ્રન્ટ વિલા, સંસ્કારધામ સામે, બોપલ–સાણંદ રોડ, મણિપુર, અમદાવાદની જપ્તીનો આદેશ (આઇટીસીપી–૧૬).

(૨) ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની બીજી અનુસૂચિના નિયમ ૫૩ હેઠળ જારી કરાયેલ અરજદારની માલિકીની મિલકત એટલે કે પ્લોટ નં.૭, વાઇબ્રન્ટ વિલા, સંસ્કારધામ સામે, બોપલ–સાણંદ રોડ, મણિપુર, તા: સાણંદ અને જી: અમદાવાદ સહિતની ત્રણ મિલકતોના

સંદર્ભમાં અનુક્રમે તારીખ ૨૯.૧૦.૨૦૧૮ અને ૨૦.૧૨.૨૦૧૮ ની વેચાણ જાહેરનામું નક્કી કરવા માટેની નોટિસ (આઇટીસીપી–૧૭).

(૩) ઈન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની બીજી અનુસૂચિના નિયમો–૩૮ અને ૫૨(૨) હેઠળ જારી કરાયેલ અને તારીખ ૨૨.૧૨.૨૦૧૮ ના રોજ વર્તમાનપત્ર "ટાઇમ્સ ઓફ ઈન્ડિયા" માં પ્રકાશિત થયેલ, અરજદારની માલિકીની મિલકત એટલે કે પ્લોટ નં.૭, વાઈબ્રન્ટ વિલા, સંસ્કારધામ સામે, બોપલ–સાણંદ રોડ, મણિપુર ગામ, સાણંદ સહિતની ત્રણ મિલકતોની જાહેર હરાજી અંગે અનુક્રમે તારીખ ૨૨.૧૨.૨૦૧૮ ના ટાઇમ્સ ઓફ ઈન્ડિયા અને સંદેશમાં પ્રકાશિત તારીખ ૨૧.૧૨.૨૦૧૮ નું વેચાણ જાહેરનામું (આઇટીસીપી–૧૩).

૬. રેકોર્ડ પરની સામગ્રી પરથી જણાય છે કે, શિવમ વોટર ટ્રીટર્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ નામની કંપનીએ આકારણી વર્ષ ૨૦૧૦–૧૧ માટે તેની કુલ આવક રૂ. ૨૧,૩૧,૧૨,૭૩૦/– દર્શાવી હતી. ચૂકવવાપાત્ર કુલ ટેક્સ રૂ. ૮,૨૦,૨૭,૦૦૦/– થયો હતો. ખાતાએ કરદાતા દ્વારા જાહેર કરાયેલી આવકની પહોંચ સ્વીકારી હતી. કરદાતા દ્વારા જાહેર કરાયેલી ચૂકવવાપાત્ર ટેક્સની રકમ ખાતા દ્વારા કોઈપણ પ્રશ્ન વગર સ્વીકારવામાં આવી હતી.

૭. એક્ટની કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળની પહોંચ, આખરે, એક્ટની કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ આકારણી કાર્યવાહી તરફ દોરી ગઈ.

૮. એક્ટની કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ આદેશ પસાર થયા પછીની તારીખો અને ઘટનાઓનો ક્રમ, જેમ કે મહેસૂલ ખાતા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યો છે, તે મુજબ છે:

અ.નં.	તારીખ	વિગતો
૧	૦૪/૧૦/૧૧	કંપનીના ડિરેક્ટરો એટલે કે શ્રી ગૌરવ એચ. દવે અને શ્રીમતી અમીબેન જી. દવે પર જવાબદારીઓ નક્કી કરીને આઇ.ટી. એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૧૭૯ હેઠળ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો.
૨	૨૯.૧૧.૨૦૧૧	એ.ઓ. પાસેથી આકારણી વર્ષ ૨૦૧૦ માટે રૂ. ૮,૭૧,૮૬,૫૧૦/- અને આકારણી વર્ષ ૨૦૦૮-૦૯ માટે રૂ. ૭,૨૫,૯૨૦/- ની પ્રમાણિત માંગણી માટે આર.સી. મળેલ. ત્યારબાદ ૨૯.૧૧.૨૦૧૧ ના રોજ તત્કાલીન ટીઆરઓ-૮ (હવે ટીઆરઓ-૪, અમદાવાદ)

		દ્વારા આઈટીસીપી–૧ જારી કરાયેલ અને ૦૧.૧૨.૨૦૧૧ ના રોજ કરદાતા પર બજવણી કરાયેલ.
૩	૦૪/૦૧/૧૨	આકારણી વર્ષ ૨૦૧૦–૧૧ માટે એક્ટની કલમ ૧૪૦એ હેઠળ સ્વ–આકારણી ટેક્સની ચુકવણી માટે બંને ડિરેક્ટરોને શો–કોઝ નોટિસ જારી કરવામાં આવી.
૪	૨૦.૦૧.૨૦૧૨	કરદાતા કંપની અને ડિરેક્ટરના નામે રહેલી વિવિધ સ્થાવર મિલકતો ઈન્કમ ટેક્સ એક્ટના આઈટીસીપી–૧૬ માં જપ્ત કરવામાં આવી.
૫	૦૬/૦૨/૧૨	કરદાતા કંપનીના વિવિધ દેવાદારો અને બેંકોને આઈ.ટી. એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૨૨૬(૩) હેઠળ નોટિસો જારી કરવામાં આવી.
૬	૦૧/૦૩/૧૨	કરદાતા કંપની અને ડિરેક્ટરોના નામે રહેલી વિવિધ સ્થાવર મિલકતો જપ્ત કરવામાં આવી, જેમાં વાઈબ્રન્ટ વિલા, ગામ–મણિપુર, તા– સાણંદ (પ્લોટ નં.૭, ૪૫, ૪૮ અને ૭૦) અને મેઘાંશવુડ (પ્લોટ નં.૪ થી ૧૧), ગામ–ચેખલા, તા–

		સાણંદની મિલકતોનો પણ સમાવેશ થાય છે.
૭	૧૨/૦૯/૧૨	કરદાતા કંપનીના વિવિધ દેવાદારો અને બેંકો પર આઇ.ટી. એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૨૨૬(૩) હેઠળ નોટિસ જારી કરવામાં આવી.
૮	૨૮.૦૯.૨૦૧૨	સ્વ–આકારણી ટેક્સ ન ભરવા બદલ રૂ. ૧ કરોડની પેનલ્ટી લાદતો એક્ટની કલમ ૨૨૧(૧) હેઠળનો આદેશ ૨૮.૦૯.૨૦૧૨ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો.
૯	૧૫.૦૨.૨૦૧૩	વાઇબ્રન્ટ વિલા, ગામ–મણિપુર અને મેઘાંશવુડ, ગામ–ચેખલા, તા–સાણંદમાં ખુલ્લા પ્લોટ માટે વેચાણ જાહેરનામાની નોટિસ દૈનિક વર્તમાનપત્રોમાં ૧૭.૦૨.૨૦૧૩ ના રોજ સ્થાવર મિલકતોની હરાજી માટે પ્રકાશિત કરવામાં આવી અને શ્રી ગૌરવ એચ. દવે અને શ્રીમતી અમીબેન જી. દવેને આઇટીસીપી–૧૭ જારી કરવામાં આવી, તેઓએ સદર નોર્ટિસ સ્વીકારવાનો ઈનકાર કર્યો , તેથી, નોટિસ ચોંટાડવામાં આવી અને બે સાક્ષીઓની સહીઓ લેવામાં આવી.
૧૦	૨૫.૦૨.૨૦૧૩	ઉપરોક્ત ખુલ્લા પ્લોટ માટે પ્રસ્તાવિત હરાજી સામે

		વિરોધ દર્શાવતો મેસર્સ મેટ્રોગ્લોબલ લિમિટેડનો પત્ર તેના કંપની સેક્રેટરી શ્રી નિતિન એસ. શાહ મારફતે મળ્યો.
૧૧	૧૮.૦૩.૨૦૧૩	આકારણી વર્ષ ૨૦૧૦–૧૧ માટે ૧૮.૦૩.૨૦૧૩ ના રોજ આઇ.ટી. એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ આદેશ પસાર કરાયો અને પરિણામે રૂ. ૧૬૫૪.૦૧ લાખની માંગણી ઊભી થઈ. (પી/૧૨૭)
૧૨		કરદાતાએ જાહેરનામા નોટિસ સામે આ નામદાર કોર્ટ સમક્ષ અરજી દાખલ કરી અને પત્ર બાદ કરદાતાએ રીટ પાછી ખેંચી લીધી.
૧૩	૧૫.૦૪.૨૦૧૩	કરદાતાએ બાકી માંગણી સામે અંશતઃ ચુકવણી કરવા માટેનો પ્રસ્તાવ રજૂ કર્યો. પરંતુ કરદાતાએ કોઈ માંગણી ચૂકવી નહીં.
૧૪	૧૬.૦૪.૨૦૧૩	એસસીએ નં. ૧૮૬૬ / ૨૦૧૩ માં આ કોર્ટનો તારીખ ૧૬.૦૪.૨૦૧૩ નો આદેશ નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવે છેઃ– “અરજદાર માટેના વિદ્વાન કાઉન્સિલ શ્રી તુષાર હેમાણીએ જણાવ્યું હતું કે અરજદારની રજૂઆત પર, ઇન્કમ

		ટેક્સ કમિશનર ટેક્સની બાકી લેણી રકમની ચુકવણી માટે હપ્તા આપવાની પ્રક્રિયામાં છે. આ તબક્કે, તેથી, સૂચનાઓ હેઠળ, તેઓ આ અરજી પર દબાણ કરતા નથી. તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે. નોટિસ રદ કરવામાં આવે છે."
૧૫	૨૪.૦૭.૨૦૧૩	બેંકને આપવામાં આવેલી જામીનગીરીઓ પર ઇન્કમ ટેક્સ ખાતાના બીજા બોજા સામે ચુકવણી અને ચુકવણી માટે ઇન્કમ ટેક્સ ખાતા પ્રત્યે કંપનીના લેણાં પર ધ્યાન કેન્દ્રિત કરવું અને સમયપત્રક કરદાતા કંપનીનો પત્ર તારીખ ૨૪.૦૭.૨૦૧૩.
૧૬	૧૧.૧૨.૨૦૧૩ અને ૧૨.૧૨.૨૦૧૩	કરદાતા કંપનીના વિવિધ દેવાદારો પર આઇ.ટી. એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૨૨૬(૩) હેઠળ નોટિસો જારી કરવામાં આવી.
૧૭	૩૦.૦૧.૨૦૧૪	કરદાતા કંપનીના વિવિધ દેવાદારો પર આઇ.ટી. એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૨૨૬(૩) હેઠળ નોટિસો જારી કરવામાં આવી.
૧૮	૧૫.૦૨.૨૦૧૫	ડિફેન્સ લેબોરેટરી, જોધપુર પર કલમ ૨૨૬(૩) હેઠળ નોટિસ જારી કરવામાં આવી અને વહેલી તકે ઇન્કમ ટેક્સ ખાતાની તરફેણમાં માંગણી જારી કરવા

		વિનંતી કરવામાં આવી.
૧૯	૧૮.૧૧.૨૦૧૫	૧૮.૧૧.૨૦૧૫ ના રોજ મેસર્સ શિવમ વોટર ટ્રીટર્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડના મુખ્ય અધિકારી પર ૨૬.૧૧.૨૦૧૫ ના રોજ સવારે ૧૧:૩૦ વાગ્યે હાજર રહેવા માટે ઈન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની બીજી અનુસૂચિના નિયમ ૮૩ હેઠળ સમન્સ જારી કરાયું. આપેલ સમયે કોઈ હાજર રહ્યું નહીં.
૨૦	૧૦.૦૩.૨૦૧૬ અને ૨૧.૦૪.૨૦૧૬	કરદાતા કંપનીના વિવિધ દેવાદારો પર આઇ.ટી. એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૨૨૬(૩) હેઠળ નોટિસ જારી કરવામાં આવી.
૨૧	૧૨/૦૯/૧૭	૧૮.૧૧.૨૦૧૫ ના રોજ મેસર્સ શિવમ વોટર ટ્રીટર્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડના મુખ્ય અધિકારી પર ૨૬.૧૧.૨૦૧૫ ના રોજ સવારે ૧૧:૩૦ વાગ્યે હાજર રહેવા માટે ઈન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની બીજી અનુસૂચિના નિયમ ૮૩ હેઠળ સમન્સ જારી કરાયું. આપેલ સમયે કોઈ હાજર રહ્યું નહીં.
૨૨	૦૫/૧૧/૧૭	મેઘાંશ વૂડ્સ, ગામ–ચેખલા– તા– સાણંદના કિસ્સામાં ૦૫.૧૧.૨૦૧૮ ના રોજ ડીવીડી–૧

		અમદાવાદ તરફથી મૂલ્યાંકન અહેવાલ મળ્યો
૨૩	૨૭.૧૨.૨૦૧૭	એ.ઓ. દ્વારા આકારણી વર્ષ ૨૦૦૯–૧૦ થી આકારણી વર્ષ ૨૦૧૨–૧૩ માટે રૂ. ૧૯૦૭.૯૦ ની બાકી માંગણી માટે આઇ.ટી. એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૧૭૯ હેઠળ આદેશ પસાર કરાયો અને કંપનીના ડિરેક્ટરો એટલે કે શ્રી ગૌરવ એચ. દવે અને અમીબેન જી. દવે પર જવાબદારી નક્કી કરાઈ (પી/૧૬૫).
૨૪	૨૯.૧૨.૨૦૧૭	મેઘાંશ વૂડ્સ, ગામ–ચેખલા, તા–સાણંદ અને વાઇબ્રન્ટ વિલા, ગામ મણિપુર, તા–સાણંદના કિસ્સામાં મૂલ્યાંકન અહેવાલ માટે મૂલ્યાંકન અધિકારીને પત્ર મોકલવામાં આવ્યો.
૨૫	૨૯.૦૧.૨૦૧૮	આકારણી વર્ષ ૨૦૧૦–૧૧ થી ૨૦૧૪ માટે રૂ. ૧૪૫૩.૯૯ લાખની બાકી માંગણીની વસૂલાત માટે મેસર્સ શિવમ વોટર ટ્રીટર્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડના કિસ્સામાં ફોર્મ ૫૭ માં વસૂલાત પ્રમાણપત્ર દોરવા અંગેની માહિતી એ.ઓ. પાસેથી મળેલ.
૨૬	૨૧.૦૨.૨૦૧૮	૨૦૧ થી ૨૦૪, શીતલ વર્ષા આર્કેડ, સી.જી. રોડ, નવરંગપુરા, અમદાવાદ ખાતે ૨૧.૦૨.૨૦૧૮ ના

		રોજ વસૂલાત સર્વે કામગીરી હાથ ધરવામાં આવી. બે બેંક ખાતાઓ મળી આવ્યા અને તે જપ્ત કરવામાં આવ્યા, પરિણામે બેંકોમાંથી રૂ. ૧.૮૭ લાખ વસૂલ કરવામાં આવ્યા. સર્વે કાર્યવાહી દરમિયાન એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે હિસાબી ચોપડાઓ ઓડિટર પાસે હતા અને તે ૨૬.૦૨.૨૦૧૮ ના રોજ રજૂ કરવામાં આવશે.
૨૭	૨૨.૦૨.૨૦૧૮	કરદાતા દ્વારા એડિશનલ સીઆઇટી, રેંજ-૪(૧), અમદાવાદ અને ડીસીઆઇટી, સર્કલ-૪(૧)(૧), અમદાવાદ સમક્ષ આકારણી વર્ષ ૨૦૧૦-૧૧ અને અન્ય વર્ષો માટે સ્વ આકારણી ટેક્સ માટે આઇ.ટી. લેણાંની ચુકવણી સામે હપ્તા આપવા માટેની વિનંતી દાખલ કરવામાં આવી.
૨૮	૨૬.૦૨.૨૦૧૮	ઈન્કમ ટેક્સ એક્ટની બીજી અનુસૂચિના નિયમો ૮૩ હેઠળ સમન્સ જારી કરવામાં આવ્યા પરંતુ આપેલ સમયમાં કોઈ હાજર રહ્યું નહીં.

૨૯	૨૨.૦૨.૨૦૧૮ અને ૨૭.૦૨.૨૦૧૮	તમામ દેવાદારોને કલમ ૨૨૬(૩) હેઠળ નોટિસ જારી કરવામાં આવી અને સર્વે કાર્યવાહી દરમિયાન બેંક ખાતાની વિગતો એકત્ર કરવામાં આવી.
૩૦	૧૯.૦૩.૨૦૧૮	સીઆઇટી (એ) એ આકારણી વર્ષ ૨૦૧૦-૧૧ માટેની અપીલ ફગાવી દીધી (પી/૧૪૮).
૩૧	૨૦.૦૩.૨૦૧૮	મેનેજર, અલ્હાબાદ બેંક, એસ.પી. નગર શાખા અને મેનેજર, કેનેરા બેંક, ઇસનપુર શાખા, અમદાવાદને ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની બીજી અનુસૂચિના નિયમો ૮૩ હેઠળ સમન્સ જારી કરવામાં આવ્યા.
૩૨	૨૨.૦૪.૨૦૧૮	સર્વે કાર્યવાહી પછી અને ઉપલબ્ધ વિગતો એટલે કે આવકનું રિટર્ન, આઇટીએસ, ૩૬૦ ડિગ્રી પ્રોફાઇલ અનુસાર, ડિરેક્ટરોના નામે રહેલા તમામ બેંક ખાતાઓ અને મિલકતો જપ્ત કરવામાં આવી. પંજાબ નેશનલ બેંક અને આઇસીઆઇસીઆઇ બેંકમાં રાખવામાં આવેલા બે બેંક ખાતાઓ મળી આવ્યા અને તે જપ્ત કરવામાં આવ્યા. પરિણામે પંજાબ નેશનલ બેંકમાંથી રૂ. ૮,૦૮,૩૧૦/- ની કેટલીક વસૂલાત તુરંત કરવામાં આવી હતી અને બેંક દ્વારા એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું હતું કે પંજાબ નેશનલ

બેંક પાસે બેંક ગેરંટીના રૂપમાં રૂ. ૪૧,૭૦,૨૬૮/-(૩૧,૪૩,૫૫૯ + ૧૦,૨૬,૭૦૯) ની ફિક્સ ડિપોઝિટ રાખવામાં આવી હતી. રૂ. ૩૧,૪૩,૫૫૯ બેંક એફડી માંથી રૂ. ૨૧,૫૪,૪૦૦/- અને રૂ. ૬,૭૨,૮૩૦/- બેંકમાંથી અગાઉથી એકત્રિત કરવામાં આવ્યા છે અને બાકીની એફડી નીચે મુજબ સમયપત્રક મુજબ પરિપક્વ થશે:-

અ. નં.	એફડી ખોલવાની તારીખ	પરિપક્વતા તારીખ	રકમ
૧	૨૩.૦૧.૨૦૧૭	૨૩.૦૭.૨૦૧૯	રૂ.૧,૨૪,૩૬૮/-
૨	૨૩.૦૧.૨૦૧૭	૨૩.૦૭.૨૦૧૯	રૂ.૩૨,૪૪૩/-
૩	૦૮/૦૬/૧૭	૦૮/૦૬/૧૯	રૂ.૫,૧૪,૮૬૧/-
૪	૧૯.૧૨.૨૦૧૭	૧૯.૦૨.૨૦૨૦	રૂ.૩,૧૭,૪૮૭/-

બેંક ગેરંટીઓની વિગતો નીચે મુજબ સમયપત્રક મુજબ પરિપક્વ થશે:

અ. નં.	ખોલવાની તારીખ	પરિપક્વતા તારીખ	રકમ
૧	૨૩.૦૧.૨૦૧૭	૨૩.૦૭.૨૦૧૯	રૂ.૬૦,૨૧૬/-
૨	૦૮/૦૨/૧૮	૦૮/૦૮/૨૩	રૂ.૨,૯૩,૬૬૩/-

		ઉપરોક્ત શિલક એફડી/ગેરંટીઓ બેંકમાંથી તે પરિપક્વ થશે ત્યારે એકત્રિત કરવામાં આવશે.
૩૩	૨૯.૦૮.૨૦૧૮	૨૯.૦૮.૨૦૧૮ ના રોજ શ્રી ગૌરવ એચ. દવે અને શ્રીમતી અમીબેન જી. દવેને ૦૬.૦૯.૨૦૧૮ ના રોજ ખાતાની કચેરીમાં હાજર રહેવા માટે ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની બીજી અનુસૂચિના નિયમ ૮૩ હેઠળ સમન્સ મોકલવામાં આવ્યા હતા પરંતુ આપેલી તારીખ અને સમયે કોઈ હાજર રહ્યું નહીં.
૩૪	૨૫.૦૪.૨૦૧૮	મેનેજર, પંજાબ નેશનલ બેંક, નવરંગપુરા શાખા, અમદાવાદ તરફથી આ કચેરીને એક પત્ર મળ્યો જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે કંપનીના ડિરેક્ટર શ્રી ગૌરવ દવેએ તેમના મોબાઈલમાંથી વોટ્સએપ મેસેજ મોકલ્યો છે, જેમાં જણાવાયું છે કે સીબીડીટી ઓર્ડર ઓએમ–૩૭૪/એ/૩/૨૦૧૧ ને લગતા બેંક ખાતાઓને મુક્ત કરવા સાથે ૩૧/૩/૨૦૧૯ સુધીમાં રૂ. ૪,૩૪,૯૩૪.૪૯/– ના વ્યાજ સાથે રૂ. ૭૨,૪૮,૯૦૮.૨૪/– ની રકમના આકારણી વર્ષ ૨૦૧૦–૧૧ માટેના સ્વ–આકારણી ટેક્સની બાકી લેણી રકમ ચૂકવવાની પરવાનગી આપવા માટે

		સીઆઈટી (વર્તુળ–૮) અમદાવાદને યોગ્ય સૂચના જારી કરવામાં આવી હતી. પરંતુ આ કચેરી દ્વારા જપ્ત કરાયેલા બેંક ખાતાઓને રદ કરવા અંગે આ કચેરીને આવી કોઈ સૂચના મળી નથી.
૩૫	૨૭.૦૪.૨૦૧૮	શ્રી ગૌરવ એચ. દવે અને અમીબેન જી. દવેને ૨૭.૦૪.૨૦૧૮ ના રોજ અનુક્રમે બપોરે ૧૨:૦૦ વાગ્યે અને સવારે ૧૧:૦૦ વાગ્યે ૦૧.૦૫.૨૦૧૮ ના રોજ કચેરીમાં હાજર રહેવા માટે ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની બીજી અનુસૂચિના નિયમ ૮૩ હેઠળ સમન્સ જારી કરવામાં આવ્યા હતા પરંતુ આપેલ સમયમાં તેમનામાંથી કોઈ હાજર રહ્યું નહીં.
૩૬	૨૭.૦૪.૨૦૧૮	શ્રી નરેન ઝડકિયા, ચીફ મેનેજર, પંજાબ નેશનલ બેંક, નવરંગપુરા શાખા, અમદાવાદને એક સમન્સ જારી કરવામાં આવ્યું હતું અને ૨૭/૪/૨૦૧૮ ના રોજ સોગંદ પર તેમનું નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું. નીચેના પ્રશ્નો પૂછવામાં આવતા એટલે કે સદર પત્ર મળવાનો પ્રકાર, પત્ર આપનાર વ્યક્તિનું નામ અને ઓળખ, પત્ર મેળવનાર બેંકના કર્મચારીની ઓળખ, બેંકને મળેલા આવા અન્ય પત્રોની વિગતો

		જો કોઈ હોય તો. ઉપરોક્ત પ્રશ્નોના જવાબમાં શ્રી નરેન ઝડકિયા, ચીફ મેનેજર, પંજાબ નેશનલ બેંક, નવરંગપુરા શાખા, અમદાવાદે જણાવ્યું છે કે ૨૪/૪/૨૦૧૮ ના રોજ, મેસર્સ શિવમ વોટર ટ્રીટર્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડના અધિકૃત સહીકર્તા શ્રી ગૌરવ દવેએ તેમના મોબાઈલ નં. ૯૮૨૪૦૫૨૩૩૮ પરથી સવારે ૧૧.૨૩ વાગ્યે તેમને વોટ્સએપ મેસેજ મોકલ્યો હતો. આ મેસેજમાં પ્રિન્સિપલ ચીફ કમિશનર ઓફ ઈન્કમ ટેક્સ, અમદાવાદ દ્વારા જારી કરાયેલ અને મેસર્સ શિવમ વોટર ટ્રીટર્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડને સંબોધિત તારીખ ૧૬/૦૪/૨૦૧૮ ના પત્રની ફોટોકોપી હતી, સદર પત્રનો દાવો એવો હતો કે પ્રિન્સિપલ સીસીઆઈટી, અમદાવાદે તેની અપીલ ગ્રાહ્ય રાખી છે અને સીબીડીટી ઓર્ડર ઓએમ-૩૭૪/એ/૩/૨૦૧૧ ને લગતા બેંક ખાતાઓને મુક્ત કરવા સાથે ૩૧/૦૩/૨૦૧૯ સુધીમાં રૂ. ૪.૩૫ લાખના વ્યાજ સાથે રૂ. ૭૨.૪૯ લાખની રકમના આકારણી વર્ષ ૨૦૧૦-૧૧ માટેના સ્વ-આકારણી ટેક્સની બાકી લેણી રકમ

		ચૂકવવાની પરવાનગી આપવા માટે સીઆઈટી, સર્કલ–૮, અમદાવાદને યોગ્ય સૂચનાઓ જારી કરી છે. એવું પણ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યું છે કે સદર સીબીડીટી ઓર્ડરમાં વ્યાખ્યાચિત કર્યા મુજબ યોગ્ય સત્તામંડળો દ્વારા સંબંધિત સંસ્થાઓ અને બેંકોને આ માટેનો સંદર્ભ જારી કરવામાં આવશે. તેમને કંપનીના ડિરેક્ટર શ્રી ગૌરવ દવે તરફથી મોબાઈલ નં. ૯૮૨૪૦૫૨૩૩૮ પરથી ટેલિફોનિક કોલ પણ મળ્યો હતો, જેમાં બેંક ઈન્કમ ટેક્સ ખાતાને આવો કોઈ પત્ર ન આપે તે સુનિશ્ચિત કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી. આ કચેરીએ સંબંધિત એ.ઓ.ને ખોટા પત્ર માટે ઉપરોક્ત ડિફોલ્ટર સામે ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે જરૂરી કાર્યવાહી કરવા માટે પણ જાણ કરી છે.
૩૭	૦૨/૦૫/૧૮	શ્રી ગૌરવ એચ. દવે અને શ્રીમતી અમીબેન જી. દવેને ૦૨.૦૫.૨૦૧૮ ના રોજ ૦૭.૦૫.૨૦૧૮ ના રોજ સવારે ૧૧:૦૦ વાગ્યે અને સવારે ૧૧:૩૦ વાગ્યે આ કચેરીમાં હાજર રહેવા માટે ઈન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની બીજી અનુસૂચિના નિયમ ૮૩

		હેઠળ સમન્સ જારી કરવામાં આવ્યા હતા પરંતુ તેઓ સમન્સમાં આપેલા સમયે આ કચેરીમાં હાજર રહ્યા ન હતા.
૩૮	૦૭/૦૫/૧૮	શ્રી ગૌરવ એચ. દવે અને શ્રીમતી અમીબેન જી. દવેને ૦૭.૦૫.૨૦૧૮ ના રોજ ૧૪.૦૫.૨૦૧૮ ના રોજ સવારે ૧૧:૦૦ વાગ્યે અને સવારે ૧૧:૩૦ વાગ્યે આ કચેરીમાં હાજર રહેવા માટે ઈન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની બીજી અનુસૂચિના નિયમ ૮૩ હેઠળ સમન્સ જારી કરવામાં આવ્યા હતા પરંતુ તેઓ સમન્સમાં આપેલા સમયે આ કચેરીમાં હાજર રહ્યા ન હતા.
૩૯	૧૪.૦૫.૨૦૧૮	પારેખ હોસ્પિટલના એમ.ડી. ફિઝિશિયન ડો. હિનેશ આચાર્યને વ્યક્તિગત રીતે કચેરીમાં હાજર રહેવા માટે ૧૪.૦૫.૨૦૧૮ ના રોજ સમન્સ મોકલવામાં આવ્યું હતું.
૪૦	૨૫.૦૯.૨૦૧૮	વાઈબ્રન્ટ વિલા, ગામ મણિપુર, તા સાણંદમાં ખુલ્લા પ્લોટના કિસ્સામાં ડીવીડી-૧, અમદાવાદ પાસેથી મૂલ્યાંકન અહેવાલ મળ્યો.
૪૧	૧૬.૧૦.૨૦૧૮	કલમ ૨૨૦(૨) હેઠળ આદેશ પસાર કરાયો-

		(પી/૧૭૭)
૪૨	૨૩.૧૦.૨૦૧૮	આકારણી વર્ષ ૨૦૧૦-૧૧ માટે રૂ. ૩,૭૦,૮૬,૪૮૭/- (૧૬.૧૦.૨૦૧૮ સુધી) ના આઇ.ટી. એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૨૨૦(૨) હેઠળના વ્યાજ સહિત રૂ. ૧૬,૫૫,૭૮,૪૬૪/- ની બાકી માંગણીની વસૂલાત માટે મેસર્સ શિવમ વોટર ટ્રીટર્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડના કિસ્સામાં ફોર્મ ૫૭ માં વસૂલાત પ્રમાણપત્ર દોરવા અંગેની માહિતી એ.ઓ. એટલે કે ડીસીઆઇટી, સર્કલ ૪(૧)(૧), અમદાવાદ પાસેથી મળી.
૪૩	૨૯.૧૦.૨૦૧૮	વાઇબ્રન્ટ વિલા, ગામ મણિપુર, તા સાણંદમાં ખુલ્લા પ્લોટની હરાજીનો પ્રસ્તાવ મૂકતા કોઈ વાંધા અંગે ૨૯.૧૦.૨૦૧૮ ના રોજ દૈનિક વર્તમાનપત્રોમાં જાહેર નોટિસ પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી.
૪૪	૨૯.૧૦.૨૦૧૮	પ્લોટ નં.૭, ૪૫, ૪૮ વાઇબ્રન્ટ વિલા, ગામ મણિપુર, તા સાણંદ માટે વેચાણ જાહેરનામું નક્કી કરવા માટેની આઇટીસીપી-૧૭ નોટિસ જારી કરાઈ અને કરદાતા પર ૩૦.૧૦.૨૦૧૮ ના રોજ ચોંટાડીને

		તથા ઈ–મેલ દ્ધારા બજવણી કરવામાં આવી.
૪૫	૦૨/૧૧/૧૮	શિવમ વોટર ટ્રીટર્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડના સંદર્ભમાં સીઆઇઆરપી ની શરૂઆત અંગે હેમા શાહ ઇન્સોલ્વન્સી રિઝોલ્યુશન પ્રોફેસનલ પાસેથી પત્ર મળ્યો.
૪૬	૨૦.૧૧.૨૦૧૮	પ્લોટ નં. ૪ થી ૯, મેઘાંશ વૂડ્સ, ગામ ચેખલા, તા સાણંદ માટે ૨૦.૧૧.૨૦૧૮ ના રોજ આઈટીસીપી–૧૭ જારી કરવામાં આવી.
૪૭	૨૦.૧૧.૨૦૧૮	વેચાણ જાહેરનામું નક્કી કરવા માટેની આઈટીસીપી ૧૭ નોટિસ ૨૦.૧૧.૨૦૧૮ ના રોજ જારી કરાઈ અને કરદાતા પર ૦૫.૧૨.૨૦૧૮ ના રોજ ચોંટાડીને તથા ઈ–મેલ દ્ધારા બજવણી કરાઈ.
૪૮	૨૮.૧૧.૨૦૧૮	સ્થાવર મિલકત એટલે કે વાઈબ્રન્ટ વિલા, ગામ મણિપુર, તા સાણંદના વેચાણ માટેના જાહેરનામાની જાહેરાત ૩૦.૧૧.૨૦૧૮ ના રોજ દૈનિક વર્તમાનપત્રોમાં પ્રકાશિત થઈ અને ૨૦.૧૨.૨૦૧૮ ના રોજ હરાજીનો પ્રસ્તાવ મૂકાયો.
૪૯	૩૦.૧૧.૨૦૧૮	ફોર્મ–એફ (લેણદારો દ્ધારા દાવો/દાવાની સાબિતી

		સબમિટ કરવા અંગે) વચગાળાના રિઝોલ્યુશન પ્રોફેસનલ (સી.એ. હેમા મનોજ શાહ, ઇન્સોલ્વન્સી રિઝોલ્યુશન પ્રોફેસનલ) સમક્ષ સબમિટ કરવામાં આવ્યું.
૫૦	૦૪/૧૨/૧૮	પ્લોટ નં.૧૦ અને ૧૧, મેઘાંશવુડ, ગામ ચેખલા, તા સાણંદ માટે વેચાણ જાહેરનામું નક્કી કરવા માટેની આઇટીસીપી–૧૭ નોટિસ.
૫૧	૦૪/૧૨/૧૮	૧૬.૧૦.૨૦૧૮ સુધી આઇ.ટી. એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૨૨૦(૨) હેઠળ રૂ. ૩,૭૦,૮૬,૪૮૭/– ના વ્યાજની રકમ માટે આઇટીસીપી–૧/ફોર્મ ૫૭ તારીખ ૦૪.૧૨.૨૦૧૮ ના રોજ જારી કરવામાં આવ્યું અને કરદાતા પર ૦૫.૧૨.૨૦૧૮ ના રોજ ચોંટાડીને બજવણી કરાઈ. (પી/ ૧૮૧)
૫૨	૦૫/૧૨/૧૮	પ્લોટ નં.૪ થી ૧૧, મેઘાંશવૂડ્સ, ગામ ચેખલા, તા સાણંદ માટે પ્રસ્તાવિત હરાજીના સંદર્ભમાં જો કોઈ વ્યક્તિને કોઈ વાંધો હોય તો તે અંગે ૦૬.૧૨.૨૦૧૮ ના રોજ પ્રકાશિત દૈનિક વર્તમાનપત્રોમાં જાહેર નોટિસ જારી કરાઈ.
૫૩	૦૬/૧૨/૧૮	૨૦.૧૨.૨૦૧૮ ના રોજ યોજાનાર જાહેર હરાજી

		અંગેની જાણ શ્રી ગૌરવ એચ. દવે અને શ્રીમતી અમીબેન જી. દવેને મોકલવામાં આવી હતી.
૫૪	૧૪.૧૨.૨૦૧૮	શ્રી ગૌરવ એચ. દવે અને શ્રીમતી અમીબેન જી. દવે દ્વારા અનુક્રમે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૯૬૭૦ / ૨૦૧૮ અને ૧૯૬૭૨ / ૨૦૧૮ ફાઇલ કરવામાં આવી હતી જેમાં નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉઠાવવામાં આવ્યા હતા: ૧. ઇન્કમ ટેક્સ, ૧૯૬૧ ની બીજી અનુસૂચિના નિયમ ૫૫ મુજબ આઇટીસીપી માં વેચાણ જાહેરનામાની નોટિસની તારીખથી ૩૦ દિવસનો સમય ન આપવો. ૨. ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની બીજી અનુસૂચિના નિયમ ૬૮બી મુજબ, જ્યારે પ્રશ્નાસ્પદ માંગણીઓ આખરી કે નિર્ણાયક બને તે નાણાકીય વર્ષના અંતથી ૩ વર્ષની અંદર સ્થાવર મિલકતની હરાજી અને વેચાણ પૂર્ણ થઈ જવું જોઈએ. ૩. ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની બીજી અનુસૂચિના નિયમ ૩૮ મુજબ, જાહેરનામું સ્થાનિક ભાષા એટલે કે ગુજરાતીમાં હોવું જોઈએ જે આ કેસમાં કરવામાં આવ્યું ન હતું.

૫૫	૧૯.૧૨.૨૦૧૮	વાઇબ્રન્ટ વિલા, ગામ મણિપુર, તા સાણંદ અને મેઘાંશવુડ, ગામ ચેખલા, તા સાણંદ માટે ૧૯.૧૨.૨૦૧૮ ના રોજ સ્થાવર મિલકતોના આઇટીસીપી–૧૬ જપ્તીના આદેશો જારી કરાયા. (પી/૩૮)
૫૬	૨૦.૧૨.૨૦૧૮	વેચાણ જાહેરનામું નક્કી કરવા માટેની આઇટીસીપી–૧૭ નોટિસ ૨૦.૧૨.૨૦૧૮ ના રોજ જારી કરવામાં આવી હતી અને સ્પીડ પોસ્ટ તથા મેઇલ દ્ધારા કરદાતા પર બજવણી કરવામાં આવી હતી. (પી/૪૩)
૫૭	૨૧.૧૨.૨૦૧૮	દૈનિક વર્તમાનપત્રમાં ૨૨.૧૨.૨૦૧૮ ના રોજ સ્થાવર મિલકતના વેચાણના જાહેરનામાની જાહેરાત પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી અને વાઇબ્રન્ટ વિલા, ગામ મણિપુર, તા સાણંદમાં ખુલ્લા પ્લોટ માટેની હરાજી ૨૨.૦૧.૨૦૧૯ ના રોજ પ્રસ્તાવિત કરવામાં આવી હતી. (પી/૪૪)

૯. આમ, કંપની દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર ટેક્સની રકમની વસૂલાતના હેતુથી જાહેરનામું જારી કરીને જપ્ત કરેલી મિલકતો વેચાણ માટે મૂકનારી મહેસૂલ ખાતાની કામગીરીથી રીટ અરજદાર નારાજ છે, જે કંપનીમાં રીટ અરજદાર ડિરેક્ટરોમાંથી એક છે. ઉપર નોંધ્યા મુજબ, આકારણી અધિકારી દ્વારા એક્ટની કલમ ૧૭૯ હેઠળનો આદેશ પણ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. કલમ ૧૭૯ હેઠળ પસાર થયેલ આદેશ આખરી બન્યો હતો. તેને રીટ અરજદાર દ્વારા કોઈપણ સમયે પડકારવામાં આવ્યો ન હતો.

રીટ અરજદાર વતી રજૂઆતો:

૧૦. રીટ અરજદાર વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન કાઉન્સિલ શ્રી ભાટીએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે જપ્ત કરાયેલી સ્થાવર મિલકતના વેચાણની સમયમર્યાદા વીતી ગઈ હોવાથી, મિલકતને જપ્તીમાંથી મુક્ત કરવી જોઈએ. તેમની રજૂઆતને મજબૂત કરવા માટે, શ્રી ભાટીએ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની બીજી અનુસૂચિના નિયમ ૬૮બી પર આધાર રાખ્યો છે. શ્રી ભાટીના જણાવ્યા મુજબ, જે નાણાકીય વર્ષમાં કોઈપણ ટેક્સની માંગણી ઊભી કરનારો આદેશ પ્રકરણ– ૨૦ ની જોગવાઈઓ અનુસાર નિર્ણાયક બન્યો હોય તે નાણાકીય વર્ષના અંતથી ત્રણ વર્ષ પૂરા થયા પછી સ્થાવર મિલકતનું કોઈ વેચાણ કરવાની મંજૂરી નથી. શ્રી ભાટીના જણાવ્યા મુજબ, રીટ અરજદાર પર જારી કરવામાં આવેલી એક્ટની કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળની નોટિસને

નિયમ ૬૮બી ના હેતુ માટે ટેક્સની માંગણી ઊભી કરનારા આદેશ તરીકે ગણવી જોઈએ અને તે પ્રકરણ–૨૦ ની જોગવાઈઓ અનુસાર નિર્ણાયક બની ગયેલ હોવાથી, ખાતા માટે હવે જપ્ત કરાયેલી સ્થાવર મિલકતોને વેચાણ માટે મૂકવી ખુલ્લું નથી અથવા કાયદામાં સ્વીકાર્ય નથી. શ્રી ભાટીની બીજી રજૂઆત એ છે કે એક્ટની કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળ પસાર કરાયેલા આદેશને નિયમ ૬૮બી ના હેતુ માટે ટેક્સની માંગણી ઊભી કરનારા આદેશ તરીકે ગણવો જોઈએ જે પ્રકરણ–૨૦ ની જોગવાઈઓ અનુસાર નિર્ણાયક બની ગયો છે કારણ કે આવા આદેશને અનુસરીને જપ્તીના આગળના આદેશો પસાર કરવામાં આવ્યા હતા. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, શ્રી ભાટીના જણાવ્યા મુજબ, જપ્તીનો આદેશ એક્ટની કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ પસાર કરાયેલા આખરી આદેશને અનુસરીને નહીં, પરંતુ કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળ પસાર કરાયો હતો. શ્રી ભાટીની ત્રીજી રજૂઆત એ છે કે કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળના આદેશને પ્રકરણ–૨૦ ની જોગવાઈઓ અનુસાર નિર્ણાયક બન્યો હોવાનું કહી શકાય કારણ કે જોકે રીટ અરજદારે કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ પસાર કરાયેલા આખરી આકારણી આદેશ સામે સીઆઈટી (એ) સમક્ષ અપીલ પસંદ કરી હતી, પણ કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળ નક્કી કરાયેલી ટેક્સ ચૂકવવાની જવાબદારીને સદર અપીલમાં પડકારવામાં આવી ન હતી. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, અપીલ અન્ય વિવિધ આધારો પર પસંદ કરવામાં આવી હતી અને, આખરે, સીઆઈટી (એ) સમક્ષની સદર અપીલ

નિષ્ફળ ગઈ હતી અને ફગાવી દેવાનો આદેશ થયો હતો. સીઆઇટી (એ) દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ સામે, અપીલ હવે ઇન્કમ ટેક્સ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પેન્ડિંગ છે. ઉપર ઉલ્લેખિત આવી પરિસ્થિતિઓમાં, શ્રી ભાટીના જણાવ્યા મુજબ, હવે ખાતા માટે જપ્ત સ્થાવર મિલકતને વેચાણ માટે મૂકવાનો કોઈ અવકાશ નથી કારણ કે એક્ટની બીજી અનુસૂચિના નિયમ ૬૮બી હેઠળ નિર્ધારિત સમયગાળો પૂર્ણ થઈ ગયો છે.

૧૧. શ્રી ભાટીએ તેમની રજૂઆતો લેખિતમાં આપવાનું પણ યોગ્ય માન્યું હતું. લેખિત રજૂઆતો નીચે મુજબ છે:

> "જે નાણાકીય વર્ષમાં માંગણી (કોઈપણ ટેક્સ, વ્યાજ વગેરેની) ઊભી કરનારો આદેશ(ઓ) આખરી બન્યો હોય તે નાણાકીય વર્ષના અંતથી ત્રણ વર્ષની અંદર અરજદારની પ્લોટ નં.૭, વાઇબ્રન્ટ વિલા (જપ્ત મિલકત) નું વેચાણ થઈ શક્યું ન હોવાથી, ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની બીજી અનુસૂચિના નિયમ ૬૮બી(૪) ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને આક્ષેપિત જપ્તી આદેશ [પૃષ્ઠ નં.૩૪ થી ૩૭] રદ કરવા પાત્ર હોઈ શકે છે કારણ કે નીચે મુજબ છે:

૧. ઉપરોક્ત મિલકતની જપ્તી [આઇટીસીપી-૧૬ તારીખ ૦૧.૦૩.૨૦૧૨ અને ૧૯.૧૨.૨૦૧૮ - પૃષ્ઠ નં. ૩૪ અને ૩૬]

તારીખ ૧૮.૦૩.૨૦૧૩ ના આકારણી વર્ષ ૨૦૧૦–૧૧ માટેના કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળના આદેશ સામે નહીં, પરંતુ માત્ર નીચેના ત્રણ 'આદેશો' માંથી ઊભી થયેલી 'માંગણીઓ' [આઇટીસીપી–૧ તારીખ ૧૪.૧૦.૨૦૧૧, ૨૯.૧૧.૨૦૧૧ અને ૦૪.૧૨.૨૦૧૮ પૃષ્ઠ નં. ૯૮, ૧૦૦ અને ૧૭૭] ને અનુસરીને કરવામાં આવી હતી: (એ) આકારણી વર્ષ ૨૦૧૦–૧૧ માટે કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળ તારીખ ૧૧.૦૪.૨૦૧૧ ની ઈન્ટીમેશન જે રૂ. ૮,૭૧,૮૬,૫૧૨/– ની માંગણી ઊભી કરે છે, જે પ્રકરણ–૨૦ હેઠળ અપડકારાયેલ રહી અને તેથી નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૧–૧૨ દરમિયાન 'આખરી' બની ગઈ અને (બી) આકારણી વર્ષ ૨૦૦૮–૦૯ માટે કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ તારીખ ૧૪.૧૨.૨૦૧૦ નો આકારણી આદેશ જેના દ્વારા રૂ. ૭,૨૫,૯૨૦/– ની માંગણી ઊભી થઈ, ઉપરોક્ત આકારણી આદેશને પણ કરદાતા કંપની દ્વારા એક્ટના પ્રકરણ–૨૦ હેઠળ આપવામાં આવ્યા મુજબ પડકારવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૦–૧૧ દરમિયાન 'આખરી' બન્યો હતો. (સી) મૂળ આઇટીસીપી–૧ તારીખ ૧૪.૧૦.૨૦૧૧ અને ૨૯.૧૧.૨૦૧૧ માં ઉલ્લેખિત તારીખ ૧૧.૦૪.૨૦૧૧ ના કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળ જારી કરાયેલા આદેશના સંદર્ભમાં પરિણામી 'વ્યાજ' ની ગણતરી કરતો તારીખ ૧૬.૧૦.૨૦૧૮ નો કલમ

૨૨૦(૨) હેઠળનો આદેશ [પૃષ્ઠ નં. ૧૭૩ થી ૧૭૬]. ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ માં 'આદેશ' શબ્દને વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો નથી. બ્લેક્સ લો ડિક્શનરી અનુસાર 'આદેશ' એટલે હુકમ, દિશા અથવા સૂચના. અહીં આક્ષેપિત ઈન્ટીમેશન એ કરદાતા કંપનીને રૂ. ૮.૭૧ કરોડ ચૂકવવાનો આદેશ હતો. તદુપરાંત, એક ઈન્ટીમેશન એ ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૨૪૬ અને ૨૪૬એ હેઠળનો આદેશ છે. વધુમાં, તાજેતરમાં નામદાર દિલ્હી હાઈકોર્ટે એપ્કોસ ઈલેક્ટ્રોનિક કમ્પોનન્ટ્સ એસ.એ. વિ. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા [૨૦૧૯] ૧૦૭ ટેક્ષમેન.કોમ ૨૨૭ (દેલ) ના કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના રાજેશ ઝવેરી સ્ટોક બ્રોકર્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડના કેસના ચુકાદાને અલગ પાડ્યા પછી એવું ઠરાવ્યું છે કે 'ઈન્ટીમેશન' એ કલમ ૨૬૪ હેઠળ 'રિવિઝન' ને પાત્ર છે જે ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ના પ્રકરણ–૨૦ નો પણ ભાગ છે.

૨. આમ, ૩૧.૦૩.૨૦૧૫ પછી ઉપરોક્ત મિલકતનું કોઈ વેચાણ કરવામાં આવશે નહીં અને ઉપરોક્ત જપ્તી આદેશો રદ થવા પાત્ર છે.

૩. નિયમ ૬૮બી અંગે આ નામદાર કોર્ટ દ્વારા બે પાસાઓ ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે: ૧. "... કોઈપણ ટેક્સની માંગણી 'ઊભી કરતો' આદેશ ..." ૨. "... કલમ ૨૪૫–૧ ની જોગવાઈઓ હેઠળ નિર્ણાયક અથવા, જેવો પણ કિસ્સો હોય, પ્રકરણ–૨૦ ની જોગવાઈઓ અનુસાર 'આખરી' બને છે:"

૪. અરજદારના કિસ્સામાં, રૂ. ૮.૭૧ કરોડની માંગણી ઊભી કરનારો આદેશ એ કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળનો આદેશ છે. સામાવાળા દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળનો આદેશ સ્ક્રુટિની આકારણી પછી કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળના આદેશ સાથે વિલીન થઈ જાય છે. પરંતુ, વાસ્તવિકતા એ રહે છે કે પ્રશ્નાસ્પદ રૂ. ૮.૭૧ કરોડની માંગણી મૂળરૂપે કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળના આદેશ દ્વારા ઊભી કરવામાં આવી હતી. રૂ. ૮.૭૧ કરોડની માંગણી ઊભી કરનારો આદેશ ક્યારે આખરી બન્યો તે નક્કી કરવા માટે, મહેરબાની કરીને આઇ.ટી. એક્ટની કલમ ૨૨૦(૨) જુઓ. કલમ ૨૨૦(૨) મુજબ રૂ. ૮.૭૧ કરોડની રકમ પરનું વ્યાજ કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળના આદેશની તારીખથી ૩૦ દિવસ પછી આકારવામાં આવ્યું છે અને કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળના આદેશની તારીખથી નહીં, જેમ કે તારીખ ૧૬.૧૦.૨૦૧૮ ના કલમ ૨૨૦(૨) હેઠળના આદેશ [પૃષ્ઠ નં.૧૭૪] પરથી સ્પષ્ટ થાય છે.

આ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે માંગણી કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળ ઊભી કરવામાં આવી હતી. જો આદેશોના વિલીનીકરણ અંગે સામાવાળાની દલીલ સ્વીકારવામાં આવે તો, પ્રશ્નાસ્પદ રકમ પર વ્યાજ કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળના આદેશની તારીખથી આકારવામાં આવ્યું હોવું જોઈતું હતું.

૫. અરજદારોએ ત્યારબાદ ક્યારેય કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળના આદેશ સામે આઈ.ટી. એક્ટ, ૧૯૬૧ ના કલમ ૨૪૬એ (પ્રકરણ–૨૦) હેઠળ અપીલ દાખલ કરી નથી જેના કારણે ઈન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની બીજી અનુસૂચિના નિયમ ૬૮બી ના હેતુ માટે સદર આદેશ આખરી બન્યો હતો.

૬. સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સારાંશના ફકરા–૧ નો જવાબ આપતા, આઈ.ટી. એક્ટની કલમ ૧૫૬ એક માન્યતા ઊભી કરે છે કે કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળની ઈન્ટીમેશનને 'માગણી નોટિસ' ગણવામાં આવશે. તદુપરાંત, સદર માંગણી ઊભી કરતા 'આદેશ' ની ગેરહાજરીમાં ખાતા દ્વારા માંગણી નોટિસ જારી કરી શકાય નહીં, નામદાર બોમ્બે હાઈકોર્ટના રસિકલાલ અમૃતલાલ દોશી વિ. એ નંદી [૪૨ આઈટીઆર–૩૫–(બોમ)] ના કેસમાં આપેલા નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવે છે; જે અરજદારની

દલીલોને વધુ સમર્થન આપે છે કે આ હેતુ માટે કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળની ઈન્ટીમેશન એ એક 'આદેશ' છે.

૭. સામાવાળાના સારાંશના ફકરા ૨ નો જવાબ આપતા; કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળનો આકારણી આદેશ [પૃષ્ઠ નં. ૧૨૩] ન ચૂકવાયેલા સ્વ–આકારણી ટેક્સ વિશે કંઈપણ જણાવતો નથી. સદર આકારણી આદેશ ઉમેરાઓ અને અસ્વીકૃતિઓ કરવા માટે માત્ર રૂ. ૨૧,૫૦,૨૪,૪૭૦/– ને આધાર તરીકે લે છે. સદર આદેશ દ્વારા જે માંગણી ઊભી કરવામાં આવી હતી તે માત્ર તેમાં કરવામાં આવેલા ઉમેરાઓ અને અસ્વીકૃતિઓના સંદર્ભમાં જ હોવી જોઈએ. વધુમાં, ધ ટેક્સેશન લોઝ (કન્ટીન્યુએશન એન્ડ વેલિડેશન ઓફ રિકવરી પ્રોસીડિંગ્સ) એક્ટ, ૧૯૬૪ [અહીં સંલગ્ન છે] ની કલમ ૩(૧)(એ) તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવે છે, જેમાં સ્પષ્ટપણે નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યું છે કે કોઈપણ કાર્યવાહીમાં, જો સરકારી લેણાંમાં વધારો કરવામાં આવે તો, કરવેરા સત્તામંડળે કરદાતા પર માત્ર તે રકમના સંદર્ભમાં માંગણીની બીજી નોટિસ બજવવી જોઈએ જેના દ્વારા આવા સરકારી લેણાં વધારવામાં આવ્યા હોય. વધુમાં, ઉપરોક્ત એક્ટની કલમ ૩(૩) માં એવું પણ જણાવાયું છે કે કોઈપણ કોર્ટ, ટ્રિબ્યુનલ અથવા અન્ય સત્તામંડળના કોઈપણ

ચુકાદા, ડિક્રી અથવા આદેશ છતાં આ કલમ અમલમાં રહેશે. આનું સાદું વાંચન સ્પષ્ટપણે એ હકીકત નિર્ધારિત કરે છે કે આઇ.ટી. એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળના આદેશને અનુસરીને જારી કરાયેલ માંગણી નોટિસે માત્ર સદર આદેશ દ્વારા વધારવામાં આવેલી માંગણી જ ઊભી કરવી જોઈએ એટલે કે માત્ર તે જ માંગણી જે આદેશમાં કરાયેલા ઉમેરાઓ અને અસ્વીકૃતિઓમાંથી ઊભી થઈ હોય. કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળના આદેશને અનુસરીને જારી કરાયેલ રૂ. ૮.૭૩ કરોડની રકમ ધરાવતી માંગણી નોટિસ ગેરકાયદેસર અને રદબાતલ છે. તેથી, રૂ. ૮.૭૩ કરોડની માંગણી આખરી થઈ ગઈ હતી, જ્યારે આઇ.ટી. એક્ટની કલમ ૨૪૬ હેઠળ કોઈ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી ન હતી અને સામાવાળાની દલીલ કે કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળનો આદેશ કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળના આદેશ સાથે વિલીન થઈ જશે તે તેમના કેસને મદદ કરશે નહીં.

૮. સામાવાળાના સારાંશના ફકરા ૪ નો જવાબ આપતા; સામાવાળા માટેના વિદ્વાન કાઉન્સિલે આ નામદાર કોર્ટ સમક્ષ એવું કહીને જાણીબુઝીને હકીકતોની ખોટી રજૂઆત કરી છે કે જપ્તીઓ આઇ.ટી. એક્ટની કલમ ૨૮૧બી હેઠળની કામચલાઉ જપ્તીઓ હતી.કામચલાઉ જપ્તી માત્ર 'આકારણી અધિકારી' દ્વારા જ કરી

શકાય છે, જ્યારે આ કેસમાં રેકોર્ડ્સ પરથી જોઈ શકાય છે તેમ જપ્તી 'ટેક્સ રિકવરી ઓફિસર' દ્વારા કરવામાં આવી હતી [પિટિશનના પૃષ્ઠ નં. ૩૪ અને ૩૬]. જો સદર જપ્તીઓ ખરેખર દાવો કર્યા મુજબ 'કામચલાઉ' જપ્તીઓ હતી, તો સામાવાળાએ આકારણી અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલ મિલકતને કામચલાઉ રીતે જપ્ત કરવાનો કોઈ આદેશ રેકોર્ડ પર લાવ્યો નથી. કે તેમણે પ્રિન્સિપલ ચીફ કમિશનર દ્વારા કોઈ મંજૂરી ફાઇલ કરી નથી, જે મિલકતને કામચલાઉ રીતે જપ્ત કરતા પહેલા કલમ ૨૮૧બી હેઠળની ફરજિયાત શરત છે. સૌથી મહત્ત્વની વાત એ છે કે, કલમ ૨૮૧બી(૨) માં જણાવાયું છે કે કામચલાઉ જપ્તી આદેશની તારીખથી છ મહિનાનો સમયગાળો પૂરો થયા પછી અમલમાં રહેશે નહીં. આ કલમના પરંતુક હેઠળ કામચલાઉ જપ્તીનો સમયગાળો લંબાવી શકાય છે પરંતુ ફરીથી તેમાં નિર્ધારિત ફરજિયાત શરતોનું પાલન રેકોર્ડ પર લાવવામાં આવ્યું નથી.

૯. સામાવાળાના સારાંશના ફકરા ૫ નો જવાબ આપતા; રાજેશ ઝવેરી સ્ટોક બ્રોકર અને ઝુઆરી એસ્ટેટ ડેવલપમેન્ટના કિસ્સામાં ચુકાદાઓ લાગુ પડશે નહીં કારણ કે ઉપરોક્ત ચુકાદાઓ આકારણી ફરીથી ખોલવાના સંદર્ભમાં હતા અને તે હેતુ માટે જ કોર્ટે કહ્યું છે કે

આઈ.ટી. એક્ટની કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળની ઈન્ટીમેશન એ 'આકારણી આદેશ' નથી. 'આદેશ' એ 'આકારણી આદેશ' કરતા ઘણો વ્યાપક શબ્દ છે અને તેથી, કલ્પનાના કોઈ પણ છોડથી એવું અર્થઘટન કરી શકાય નહીં કે સુપ્રીમ કોર્ટનો મત એવો હતો કે કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળની ઈન્ટીમેશન એ આદેશ નથી. આ સંદર્ભમાં, દિલ્હી હાઈકોર્ટના એપ્કોસ ઈલેક્ટ્રોનિક્સ કમ્પોનન્ટ્સ એસ.એ. વિ. યુઓઆઇ (૨૦૧૯) ૧૦૭ ટેક્ષમેન.કોમ ૨૨૭ (દેલ) ના કેસના ચુકાદાનો સંદર્ભ લઈ શકાય છે.

૧૦. ફકરા ૬ ના અનુસંધાનમાં; એપ્કો ઈલેક્ટ્રોનિક કમ્પોનન્ટ્સ એસએ વિ. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયાના કેસ દ્વારા સ્પષ્ટપણે જોઈ શકાય છે કે આઈ.ટી. એક્ટની કલમ ૨૬૪ હેઠળ પુનરીક્ષણ થઈ શકે છે. પુનરીક્ષણ માત્ર કોઈ 'આદેશ' સામે જ થઈ શકે છે. તેથી, કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળની ઈન્ટીમેશન એ એક આદેશ છે. તદુપરાંત, આઈ.ટી. એક્ટની કલમ ૨૪૬એ નું શીર્ષક “કમિશનર (અપીલ્સ) સમક્ષ અપીલ કરવા યોગ્ય આદેશો” તરીકે વંચાય છે. આ કલમ આગળ આઈ.ટી. એક્ટની કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળની ઈન્ટીમેશનને એક 'આદેશ' તરીકે વર્ગીકૃત કરે છે જેની સામેની અપીલ કમિશનર (અપીલ્સ) સમક્ષ થશે.

૧૧. ફકરા ૮ ના અનુસંધાનમાં; સામાવાળાની એવી દલીલ કે ત્રણ વર્ષની સમયમર્યાદા શરૂ જ થઈ નથી તે સમતા (equity) ના સિદ્ધાંતને નષ્ટ કરશે. એક તરફ, સામાવાળાએ આઇ.ટી. એક્ટની કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળના આદેશ દ્વારા ઊભી થયેલી માંગણીના અનુસંધાનમાં અરજદારની મિલકતોની હરાજી કરવાનો બે વાર પ્રયાસ કર્યો છે અને નિષ્ફળ ગયા છે અને બીજી તરફ તે કોર્ટ સમક્ષ દાવો કરી રહ્યા છે કે ત્રણ વર્ષની મર્યાદાનો સમયગાળો શરૂ જ થયો નથી. જ્યારે ટેક્સના લેણાં વસૂલ કરવા માટે હરાજી માંગણી ઊભી કરનારા કોઈ આદેશને અનુસરીને શરૂ કરવામાં આવી હોય, તો કોઈપણ સંજોગોમાં એવું કહી શકાય નહીં કે મર્યાદાનો સમયગાળો શરૂ થયો નથી. લિમિટેશન એક્ટનો હેતુ અથવા આ કેસમાં નિયમ ૬૮બી નો સમાવેશ ચોક્કસ સમય પછી મુકદ્દમાનો અંત લાવવાનો છે જેથી લીટીગન્ટના માથા પર તલવાર લટકતી ન રહે. સામાવાળાની દલીલ જો સ્વીકારવામાં આવે તો, નિયમ ૬૮બી ના હેતુને નિષ્ફળ બનાવશે.

૧૨. ફકરા ૯ ના અનુસંધાનમાં; નિયમ ૬૮બી માં નિર્ધારિત શરત મુજબ કલમ ૧૭૯ એ પ્રકરણ–૨૦ હેઠળ અપીલ કરવા યોગ્ય

આદેશ નથી. વધુમાં, કલમ ૧૭૯ હેઠળનો આદેશ માત્ર કંપની એટલે કે મેસર્સ શિવમ વોટર ટ્રીટર્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ પરથી તેના ડિરેક્ટરો એટલે કે અરજદાર (શ્રીમતી અમીબેન દવે) પર જવાબદારી શિફ્ટ કરે છે. આ સંદર્ભમાં, નામદાર પી & એચ હાઈકોર્ટના એસ. બસંત સિંઘ વિ. ટીઆરઓ ૨૩૩ આઈટીઆર ૫૦૮ (પી & એચ) ના કેસના ચુકાદાનો સંદર્ભ લેવા કૃપા કરશો. તેથી, નિયમ ૬૮બી હેઠળ ઉલ્લેખિત મર્યાદાનો સમયગાળો આ આદેશથી શરૂ થશે નહીં. તદુપરાંત, જો સામાવાળાની દલીલ સ્વીકારવામાં આવે, તો સામાવાળા મર્યાદાના સમયગાળાને માત આપવા માટે કલમ ૧૭૯ હેઠળ આદેશ જારી કરવાનું ચાલુ રાખી શકે છે.

૧૩. ફકરા ૧૦ ના અનુસંધાનમાં; નિયમ ૬૮બી માં નિર્ધારિત શરત મુજબ કલમ ૨૨૦(૨) હેઠળનો આદેશ ફરીથી પ્રકરણ–૨૦ હેઠળ અપીલ કરવા યોગ્ય આદેશ નથી. જો કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળના આદેશથી ૩૦ દિવસની અંદર માંગણી ચૂકવવામાં ન આવે તો આઈ.ટી. એક્ટની કલમ ૨૨૦ વ્યાજની ગણતરી કરે છે. માંગણી નોટિસ જારી થયાના ૩૦ દિવસ પછી વ્યાજ આકારણી યોગ્ય છે. કલમ ૨૨૦(૨) હેઠળ આદેશ પસાર કરવાથી માત્ર અરજદાર દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર વ્યાજની ગણતરી થાય છે. આ આદેશ સામાન્ય રીતે

કરદાતાને તેની ચોક્કસ લેણી રકમ વિશે જણાવવા માટે તેની સરળતા ખાતર પસાર કરવામાં આવે છે. તદુપરાંત, જો સામાવાળાની દલીલ સ્વીકારવામાં આવે, તો સામાવાળા દરેક કેસમાં મર્યાદાના સમયગાળાને માત આપવા માટે કલમ ૨૨૦(૨) હેઠળ આદેશ જારી કરવાનું ચાલુ રાખી શકે છે."

મહેસૂલ ખાતા વતી રજૂઆતો:

૧૨. મહેસૂલ ખાતા વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સિલ શ્રી ભટ્ટે રજૂઆત કરી હતી કે પેપર–બુકના પૃષ્ઠ–૪૧ પરનો દસ્તાવેજ એ શિવમ વોટર ટ્રીટર્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ દ્વારા ફાઇલ કરવામાં આવેલા રિટર્નની માત્ર પહોંચ (acknowledgment) છે. કરદાતા દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી આવકમાં કોઈ ફેરફાર/પ્રથમ દર્શનીય એડજસ્ટમેન્ટ કરવામાં આવ્યા ન હતા. તે બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, તેને એક્ટની બીજી અનુસૂચિના નિયમ ૬૮બી ના હેતુઓ માટે "કોઈપણ ટેક્સ, વ્યાજ, દંડ, પેનલ્ટી અથવા અન્ય કોઈ રકમની માંગણી ઊભી કરનારો આદેશ..." તરીકે ગણી શકાય નહીં. દર્શાવેલી આવક સ્વીકારવામાં આવી હોવાથી, કલમ ૧૫૬ હેઠળ માંગણી નોટિસ જારી કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નહોતો.

૧૩. પ્રસ્તુત કેસમાં, કલમ ૧૪૩(૧) ની પહોંચ પછી, કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ નિયમિત આકારણી હાથ ધરવામાં આવી હતી. દર્શાવેલી આવકને આધાર

તરીકે લેવામાં આવી છે અને Ao દ્વારા વધુ ઉમેરાઓ કરવામાં આવ્યા છે. રૂ. ૨૧,૬૦,૨૪,૪૭૦/- ની દર્શાવેલી આવક સામે, વધુ દસ ઉમેરાઓ કરવામાં આવ્યા હતા અને કુલ આકારણી કરાયેલી આવક રૂ. ૪૦,૯૩,૧૦,૯૦૨/- પર પહોંચી હતી અને ત્યારબાદ માંગણી ઊભી કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ માંગણી નોટિસ અને ચલણ જારી કરવામાં આવ્યા હતા.

૧૪. કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળની સ્ક્રુટિની આકારણીને સીઆઇટી(એ) સમક્ષ પડકારવામાં આવી હતી.

૧૫. વચગાળાના સમયગાળામાં એટલે કે કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળની પહોંચ અને કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ સ્ક્રુટિની આકારણી પસાર કરવા વચ્ચે, મહેસૂલ ખાતાના હિતનું રક્ષણ કરવા માટે, જપ્તીનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જે બીજી અનુસૂચિના નિયમ ૪૮ સાથે વાંચતા કલમ ૨૮૧B હેઠળની જપ્તી સિવાય બીજું કંઈ નથી.

૧૬. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ૨૯૧ આઇટીઆર ૫૦૦ માં રિપોર્ટ થયેલ રાજેશ ઝવેરી સ્ટોક બ્રોકર્સ (પ્રા) લિમિટેડના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, જેમ કે ઝુઆરી એસ્ટેટ ડેવલપમેન્ટ એન્ડ

ઈન્વેસ્ટમેન્ટ કું. લિમિટેડ (૩૭૩ આઈટીઆર ૬૬૧) માં પુષ્ટિ/અનુસરણ કરવામાં આવ્યું છે, કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળની પહોંચને આદેશ તરીકે ગણી શકાય નહીં.

૧૭. એપ્કોસ ઈલેક્ટ્રોનિક કમ્પોનન્ટ્સ એસએ વિ. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા [(૨૦૧૯) ૧૦૭ ટેક્ષમેન.કોમ ૨૨૭(ડેલ)] ના કેસમાં રીટ અરજદારે આધાર રાખેલ નિર્ણય લાગુ પડતો નથી. તે એક એવો કેસ હતો જ્યાં કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળની ઈન્ટીમેશન સામે, કમિશનરે એક્ટની કલમ ૨૬૪ હેઠળ તેમની પુનરીક્ષણ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો. તે સંદર્ભમાં દિલ્હી હાઈકોર્ટે ફકરા ૧૩ થી ૧૭ માં ઠરાવ્યું હતું કે એક્ટની કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળની ઈન્ટીમેશનના સંદર્ભમાં કલમ ૨૬૪ હેઠળની પુનરીક્ષણ અરજી ટકવા પાત્ર રહેશે. તે કેસમાં, અરજદારની દલીલ એ હતી કે તેણે રિટર્ન ફાઇલ કરતી વખતે ભૂલ કરી હતી અને ટેક્સની જવાબદારી ગણી હતી જે તેણે ચૂકવવાની જરૂર નહોતી. આ મત એક્ટની કલમ ૨૪૬એ(૧)(એ) નું અવલોકન કરવાથી પણ મજબૂત થશે. સદર જોગવાઈઓ હેઠળ, કલમ ૧૪૩ ની પેટા-કલમ(૧) હેઠળની ઈન્ટીમેશન સામે કમિશનર (અપીલ્સ) સમક્ષ અપીલ ટકવા પાત્ર રહેશે જ્યાં કરદાતા એડજસ્ટમેન્ટ સામે વાંધો ઉઠાવે છે. જ્યાં કરદાતા જવાબદારી સામે વાંધો ઉઠાવે છે, ત્યાં તેને એક આદેશ ગણીને અપીલ ટકવા પાત્ર થશે જે કલમ ૨૬૪ હેઠળના પુનરીક્ષણનો પણ આશય છે. તેની સામે, પ્રસ્તુત કેસમાં, ઈન્ટીમેશન સામે

કરદાતા દ્વારા કોઈ વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો નથી અને તેથી, ઈન્કમ ટેક્સ એક્ટની બીજી અનુસૂચિના નિયમ ૬૮બી ના હેતુ માટે તેને આદેશ તરીકે અર્થઘટન કરી શકાય નહીં.

૧૮. પ્રસ્તુત કેસમાં, આખરે, એક્ટની કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળની ઈન્ટીમેશન એ એક્ટની કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળની સ્ક્રુટિની આકારણી સાથે વિલીન થઈ ગઈ હતી.

૧૯. પ્રસ્તુત કેસમાં, જે આદેશ હેઠળ માંગણી વસૂલ કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે તે સ્વીકાર્યપણે નિર્ણાયક બન્યો નથી અને તેથી, વાસ્તવમાં, ત્રણ વર્ષની મર્યાદા જાતે જ શરૂ થઈ નથી.

૨૦. તદુપરાંત, એક્ટની કલમ ૧૭૯ હેઠળ પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૭.૧૨.૨૦૧૭ ના આદેશમાં રીટ અરજદારો પાસેથી લેણાં વસૂલ કરવાની જોગવાઈ પણ કરવામાં આવી હતી અને બીજી અનુસૂચિના નિયમ ૬૮બી માં ગણાવેલ સમયમર્યાદા વીતી ગઈ નથી.

૨૧. કોઈપણ સંજોગોમાં, કલમ ૨૨૦(૨) ની માંગણી આખરી અને નિર્ણાયક બની નથી, જેના માટે તારીખ ૧૬.૧૦.૨૦૧૮ નો અલગ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો છે.

૨૨. ૪૦૧ આઈટીઆર ૪૦૮ માં રિપોર્ટ થયેલ રાજીવ યશવંત ભાલે વિ. સીઆઇટી ના કેસમાં બોમ્બે હાઈકોર્ટના નિર્ણય પર મજબૂત આધાર રાખવામાં આવ્યો છે. (૨૦૧૮) ૩૦૨ સીટીઆર ૪૨૦(કેરાલા) માં રિપોર્ટ થયેલ મોહમ્મદ નિયાસ વિ. સીઆઇટી ના કેસમાં કેરળ હાઈકોર્ટના નિર્ણય પર પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.

૨૪. એવું નિર્દેશિત કરવામાં આવે છે કે અગાઉ કેટલીક પ્રક્રિયાગત બાબતો હોવાને કારણે હરાજી કરી શકાઈ ન હતી.

વિશ્લેષણ

૨૫. પક્ષકારો માટે ઉપસ્થિત વિદ્વાન કાઉન્સિલને સાંભળ્યા પછી અને રેકોર્ડ પરની સામગ્રી પરથી પસાર થયા પછી, આ કોર્ટની વિચારણા માટે નીચેના પ્રશ્નો આવે છે.

(૧) શું એક્ટની બીજી અનુસૂચિમાં નિયમ ૬૮બી ની લાગુ પડવાની સ્થિતિના હેતુ માટે કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળની પહોંચ અથવા ઈન્ટીમેશનને માંગણી ઊભી કરનારા આદેશ તરીકે ગણી શકાય?

(૨) શું એક્ટની કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળની ઈન્ટીમેશનને એક્ટની કલમ ૧૫૬ હેઠળ ટેક્સની માંગણી નોટિસ ગણવામાં આવે છે?

(૩) શું એક્ટની કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળની ઈન્ટીમેશનને એક્ટની કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ તૈયાર કરાયેલી આકારણી સમકક્ષ ગણી શકાય?

(૪) શું એક્ટમાં બીજી અનુસૂચિના નિયમ ૬૮બી માં "માંગણી બનાવવાનો આદેશ" (order giving rise to a demand) શબ્દપ્રયોગનું અર્થઘટન એક્ટની કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળના આખરી આકારણી આદેશ તરીકે કરવું જોઈએ?

૨૬. કોઈપણ પક્ષ વતી કરાયેલી સામસામે રજૂઆતો પર ધ્યાન આપતા પહેલા, આપણે એક્ટની બીજી અનુસૂચિના નિયમ ૬૮બી ને જોવો જોઈએ. નિયમ ૬૮બી નીચે મુજબ વંચાય છે:

"જપ્ત થયેલી સ્થાવર મિલકતના વેચાણ માટેની સમયમર્યાદા.

૬૮બી (૧) જે નાણાકીય વર્ષમાં કોઈપણ ટેક્સ, વ્યાજ, દંડ, પેનલ્ટી અથવા અન્ય કોઈ રકમની માંગણી ઊભી કરનારો આદેશ, જેની વસૂલાત માટે સ્થાવર મિલકત જપ્ત કરવામાં આવી છે, કલમ ૨૪૫–૧ ની જોગવાઈઓ હેઠળ નિર્ણાયક અથવા, જેવો પણ કિસ્સો હોય, પ્રકરણ–૨૦ની જોગવાઈઓ અનુસાર આખરી બન્યો હોય તે નાણાકીય વર્ષના અંતથી ત્રણ વર્ષ પૂરા થયા પછી આ ભાગ હેઠળ સ્થાવર મિલકતનું કોઈ વેચાણ કરવામાં આવશે નહીં.

પરંતુ એ જોગવાઈ છે કે જ્યાં સૌથી વધુ બોલીની રકમ અનામત કિંમત કરતાં ઓછી હોવાને કારણે અથવા નિયમ ૫૭ અથવા નિયમ ૫૮ માં દર્શાવેલ સંજોગો હેઠળ સ્થાવર મિલકતનું પુનઃવેચાણ કરવાની જરૂર હોય અથવા જ્યાં નિયમ ૬૧ હેઠળ વેચાણ રદ કરવામાં આવે છે, ત્યાં સ્થાવર મિલકતના વેચાણ માટે મર્યાદાનો ઉપરોક્ત સમયગાળો એક વર્ષ લંબાવવામાં આવશે.

(૨) પેટા–નિયમ (૧) હેઠળ મર્યાદાના સમયગાળાની ગણતરી કરવામાં, તે સમયગાળો

(૧) જે દરમિયાન ઉપરોક્ત ટેક્સ, વ્યાજ, દંડ, પેનલ્ટી અથવા અન્ય કોઈ રકમની વસૂલાત કોઈપણ કોર્ટના આદેશ અથવા મનાઈહુકમ દ્વારા સ્થગિત કરવામાં આવી હોય; અથવા

(૨) જે દરમિયાન સ્થાવર મિલકતની જપ્તી અથવા વેચાણની કાર્યવાહી કોઈપણ કોર્ટના આદેશ અથવા મનાઈહુકમ દ્વારા સ્થગિત કરવામાં આવી હોય; અથવા

(૩) આ અનુસૂચિ હેઠળ ટેક્સ રિકવરી ઓફિસર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ સામેની કોઈપણ અપીલ રજૂ કર્યાની તારીખથી શરૂ થઈને અપીલનો નિર્ણય થાય તે દિવસે પૂરો થતો હોય. બાદ કરવામાં આવશે:

કે જ્યાં ઉપરોક્ત સમયગાળાને બાદ કર્યા પછી તરત જ, સ્થાવર મિલકતના વેચાણ માટે મર્યાદાનો સમયગાળો ૧૮૦ દિવસથી ઓછો હોય, તો આવો બાકીનો સમયગાળો ૧૮૦ દિવસ સુધી લંબાવવામાં આવશે અને મર્યાદાનો ઉપરોક્ત સમયગાળો તે અનુસાર લંબાવવામાં આવ્યો હોવાનું ગણાશે.

(૩) જ્યાં જૂન, ૧૯૯૨ ના ૧ લા દિવસ પહેલા આ ભાગ હેઠળ કોઈપણ સ્થાવર મિલકત જપ્ત કરવામાં આવી હોય, અને કોઈપણ ટેક્સ, વ્યાજ, દંડ, પેનલ્ટી અથવા અન્ય કોઈ રકમની માંગણી ઊભી કરનારો આદેશ, જેની વસૂલાત માટે સ્થાવર મિલકત જપ્ત કરવામાં આવી છે, તે ઉક્ત તારીખ પહેલા નિર્ણાયક અથવા આખરી બન્યો હોય, તો તે તારીખને તે તારીખ ગણવામાં આવશે જે દિવસે

સદર આદેશ નિર્ણાયક અથવા, જેવો પણ કિસ્સો હોય, આખરી બન્યો હોય.

(૪) જ્યાં સ્થાવર મિલકતનું વેચાણ પેટા–નિયમ (૧) ની જોગવાઈઓ અનુસાર કરવામાં આવતું નથી, તો સદર મિલકતના સંદર્ભમાં જપ્તી આદેશ આ નિયમ હેઠળ નિર્ધારિત મર્યાદાનો સમય પૂરો થતાં રદ થયેલો ગણાશે."

૨૭. આઇ.ટી. એક્ટની બીજી અનુસૂચિનો નિયમ ૬૮બી, આમ, મહેસૂલ ખાતા માટે કોઈપણ ટેક્સ, વ્યાજ, દંડ / પેનલ્ટી અથવા અન્ય કોઈ રકમની વસૂલાત માટે તેણે જપ્ત કરેલી સ્થાવર મિલકતનું વેચાણ તેમાં નિર્ધારિત સમયગાળાની અંદર પૂર્ણ કરવું ફરજિયાત બનાવે છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, કોઈપણ ટેક્સ, વ્યાજ વગેરેની વસૂલાત માટે જપ્ત કરાયેલી સ્થાવર મિલકતનું વેચાણ નિયમ ૬૮બી હેઠળ નિર્ધારિત મર્યાદાનો સમયગાળો પૂરો થયા પછી થઈ શકતું નથી અને જો નિર્ધારિત સમયગાળાની અંદર વેચાણ પૂર્ણ ન થાય તો, મિલકત પર મૂકવામાં આવેલી જપ્તી, જો કોઈ હોય તો, રદ થવા પાત્ર છે.

૨૮. જપ્ત થયેલી સ્થાવર મિલકતોના વેચાણ માટે ત્રણ વર્ષની સમયમર્યાદા નિર્ધારિત કરવાના ખાસ હેતુથી ફાયનાન્સ એક્ટ, ૧૯૯૨ દ્વારા આઇ.ટી. એક્ટની બીજી અનુસૂચિમાં નિંયમ ૬૮બી દાખલ કરવામા આવ્યો હતો . નિયમ ૬૮બી (૧) નું પરંતુક કેટલાક કિસ્સાઓમાં જ્યાં વેચાણ નિષ્ફળ જાય છે ત્યાં વધુ એક વર્ષ લંબાવવાની જોગવાઈ કરે છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, જો ત્રણ વર્ષના સમયગાળામાં યોજાયેલ વેચાણ તેમાં દર્શાવેલ કોઈ કારણસર પૂર્ણ થઈ શક્યું ન હોય, તો નિયમ ૬૮બી(૧) ના પરંતુક હેઠળ વેચાણ કરવા માટે વધુ એક વર્ષનું એક્સ્ટેન્શન ઉપલબ્ધ છે. નિયમ ૬૮બી(૨) તે સમયગાળાને બાદ કરવાની જોગવાઈ કરે છે જે દરમિયાન કોઈપણ કોર્ટ દ્વારા માંગણી સ્થગિત કરવામાં આવી હોય.

૨૯. જપ્ત થયેલી મિલકતના વેચાણ માટે નિયમ ૬૮બી(૧) હેઠળ મર્યાદાનો સમયગાળો તે તારીખથી શરૂ થાય છે જે તારીખથી કોઈપણ ટેક્સ, વ્યાજ, દંડ, પેનલ્ટી અથવા અન્ય કોઈ રકમની માંગણી, જેની વસૂલાત માટે સ્થાવર મિલકત જપ્ત કરવામાં આવી છે, કલમ ૨૪૫-૧ની જોગવાઈઓ હેઠળ અથવા આઇ.ટી. એક્ટના પ્રકરણ-૨૦ ની જોગવાઈઓ હેઠળ નિર્ણાયક બની હોય.

૩૦. નિયમ ૬૮બી ની લાગુ પડવાની સ્થિતિના હેતુ માટે એક્ટની કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળની ઈન્ટીમેશન અથવા પહોંચને માંગણી ઊભી કરનારો આદેશ અર્થઘટન કરવો જોઈએ તેવો મત લેવાનું અમને અત્યંત મુશ્કેલ લાગે છે. ઈન્કમ ટેક્સ એક્ટ હેઠળ, ટેક્સ, તે રીતે, ત્યારે જ ચૂકવવાપાત્ર થાય છે જ્યારે આકારણી આદેશ પસાર કરવામાં આવે અને એક્ટની કલમ ૧૫૬ હેઠળ માંગણી નોટિસ સાથે જવાબદારી ઊભી કરવામાં આવે.

૩૧. કલ્યાણકુમાર રાય વિ. સીઆઈટી, (૧૯૯૧) આઈટીઆર ૬૩૭ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં, સુપ્રીમ કોર્ટે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

> "આકારણી" એ એક સંકલિત પ્રક્રિયા છે જેમાં માત્ર કુલ આવકની આકારણી જ નહીં પણ ટેક્સ નિર્ધારણ પણ શામેલ છે. આઈટીઓ એ લેખિત આદેશ દ્વારા, માત્ર કુલ આવક જ નહીં પરંતુ પ્રશ્નાસ્પદ આકારણી વર્ષ માટે કરદાતા દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર ચોખ્ખી રકમ પણ નક્કી કરવાની હોય છે અને કલમ ૧૫૬ હેઠળની માંગણી નોટિસ આવા આદેશના પરિણામે જારી કરવાની હોય છે. જોકે, કાયદો એવો આગ્રહ રાખતો નથી કે બંને ગણતરીઓ (એટલે કે કુલ આવકની તેમજ ચૂકવવાપાત્ર રકમની) કાગળના એક જ શીટ પર કરવામાં આવે, જેને "આકારણી આદેશ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે. તે આ હેતુ માટે કોઈ ફોર્મ નિર્ધારિત કરતું નથી. તે સમજવામાં આવશે કે

કરદાતાને મળવાપાત્ર કપાત, રિબેટ, રાહત અને એડજસ્ટમેન્ટના સંકેતો સાથે કુલ આવકની આકારણી પૂર્ણ થઈ જાય પછી, ચૂકવવાપાત્ર ચોખ્ખા ટેક્સની ગણતરી એ એક પ્રક્રિયા છે જે મોટે ભાગે ગાણિતિક છે પરંતુ સામાન્ય રીતે સમય લે તેવી છે. જો, તેથી, આઈટીઓ પહેલા કુલ આવકની આકારણી કરતો અને કરવાના એડજસ્ટમેન્ટ દર્શાવતો આદેશ તૈયાર કરે છે, કચેરીને તે આધારે ચૂકવવાપાત્ર ટેક્સની ગણતરી કરવા માટે નિર્દેશિત કરે છે અને પછી તેને મંજૂર કરે છે, કાં તો તુરંત અથવા થોડા સમય પછી, તો આ પ્રક્રિયામાં કોઈ ખામી શોધી શકાતી નથી, જોકે જ્યારે કલમ ૧૪૩(૩) માં વર્ણવેલ પ્રક્રિયા બંને ગણતરી શીટ્સ પર આઈટીઓ દ્વારા સહી અથવા ટૂંકી સહી (initialled) કરવામાં આવે ત્યારે જ પૂર્ણ થશે."

૩૨. રીટ અરજદાર માટેના વિદ્વાન કાઉન્સિલે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે એક્ટની કલમ ૧૫૬ નું પરંતુક એ બાબત અત્યંત સ્પષ્ટ કરે છે કે જ્યાં કલમ ૧૪૩ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ કરદાતા દ્વારા કોઈ રકમ ચૂકવવાપાત્ર હોવાનું નક્કી કરવામાં આવે છે, તો તે સંબંધમાં ઈન્ટીમેશનને એક્ટની કલમ ૧૫૬ ના હેતુઓ માટે માંગણી નોટિસ ગણવામાં આવે છે.

૩૩. આ તબક્કે, અમે રાજેશ ઝવેરી સ્ટોક બ્રોકર્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ (સુપ્રા) ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયનો સંદર્ભ લઈ શકીએ છીએ. સદર કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:

"બાબતોની યોજનામાં, ઉપર નોંધ્યા મુજબ, કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળની ઈન્ટીમેશનને આકારણી આદેશ તરીકે ગણી શકાય નહીં. સમયના વિવિધ તબક્કે વૈધાનિક જોગવાઈઓ દ્વારા પણ આ તફાવત સારી રીતે દર્શાવવામાં આવ્યો છે. ૧-૪-૧૯૮૯ પહેલા હતી તે મુજબની કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળ, જો આકારણી અધિકારી રિટર્ન સ્વીકારવાનું નક્કી કરે તો તેણે આકારણી આદેશ પસાર કરવાનો હતો, પરંતુ સુધારેલી જોગવાઈ હેઠળ, આકારણી આદેશ પસાર કરવાની જરૂરિયાત દૂર કરવામાં આવી છે અને તેના બદલે ઈન્ટીમેશન મોકલવાની જરૂર છે. સેન્ટ્રલ બોર્ડ ઓફ ડાયરેક્ટ ટેક્સિસ દ્વારા મોકલવામાં આવેલા વિવિધ પરિપત્રો કાયદાનો આશય દર્શાવે છે એટલે કે દરેક રિટર્નની તપાસ કરવા માટે ખાતાકીય કામગીરી ઘટાડવી અને રિટર્નની પસંદગીય તપાસ પર ધ્યાન કેન્દ્રિત કરવું. આ પાસાઓને આપણામાંથી એક (ડી.કે. જૈન, જે.) દ્વારા અપોગી ઈન્ટરનેશનલ લિમિટેડ વિ. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા, (૧૯૯૬) ૨૨૦ આઈટીઆર ૨૪૮ માં હાઈલાઈટ કરવામાં આવ્યા હતા. ઉપર નોંધવામાં આવી શકે છે કે ૧-૬-૧૯૯૯ થી અમલી

નવી સબસ્ટિટ્યુટ કરાયેલી કલમ ૧૪૩(૧) ના પ્રથમ પરંતુક હેઠળ, જોગવાઈમાં જ આપેલા અપવાદ સિવાય, રિટર્નની પહોંચને કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળની ઈન્ટીમેશન ગણવામાં આવશે જ્યાં (એ) કાં તો કરદાતા દ્વારા કોઈ રકમ ચૂકવવાપાત્ર નથી, અથવા (બી) તેને કોઈ રિફંડ લેવાનું નીકળતું નથી. તે નોંધપાત્ર છે કે પહોંચ કોઈ આકારણી અધિકારી દ્વારા કરવામાં આવતી નથી, પરંતુ મોટે ભાગે કર્મચારી મંડળ દ્વારા કરવામાં આવે છે. શું એવું કહી શકાય કે તેમના દ્વારા કોઈ "આકારણી" કરવામાં આવે છે? જવાબ મક્કમ રીતે "ના" છે. કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળની ઈન્ટીમેશનને કલમ ૧૫૬ હેઠળ માંગણી નોટિસ ગણવામાં આવી હતી, જેનો સ્પષ્ટ હેતુ ટેક્સની વસૂલાતને લગતી મશીનરી જોગવાઈઓને લાગુ કરવાનો હતો. અને આવી અરજી દ્વારા જ ઈન્ટીમેશનમાં ચૂકવવાપાત્ર તરીકે દર્શાવેલ વસૂલાત સ્વીકાર્ય બની હતી. અને આ માન્યતાની જોગવાઈમાંથી વધુ કશું જ અનુમાનિત કરી શકાય નહીં. તેથી, કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળ કોઈ આકારણી ન હોવાથી, દલીલ કર્યા મુજબ અભિપ્રાય બદલવાનો પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી."

૩૪. સુપ્રીમ કોર્ટના ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં આપેલ ચુકાદો એ છે કે ઈન્ટીમેશન અને આકારણી આદેશ શબ્દપ્રયોગો પરસ્પર અનન્ય છે. આકારણીનો

ઉપયોગ ક્યારેક "આવકની ગણતરી"; ક્યારેક "ચૂકવવાપાત્ર ટેક્સની રકમનું નિર્ધારણ" અને ક્યારેક "ટેક્સ ચૂકવનાર પર જવાબદારી લાદવા માટે એક્ટમાં નિર્ધારિત સમગ્ર પ્રક્રિયા" માટે થાય છે. આ સંદર્ભમાં સુપ્રીમ કોર્ટે એવો મત વ્યક્ત કર્યો હતો કે કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળની ઈન્ટીમેશનને આકારણી આદેશ ગણી શકાય નહીં.

૩૫. આ કોર્ટ સમક્ષ રીટ અરજદાર માટેના વિદ્વાન કાઉન્સિલ દ્વારા જે દલીલ કરવામાં આવી હતી તે જ દલીલ દિલ્હી હાઈકોર્ટ સમક્ષ ૧૯૯૬ (૨૨૦) આઈટીઆર ૨૪૮ માં રિપોર્ટ થયેલ અપોગી ઇન્ટરનેશનલ લિમિટેડ વિ. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા, ઇન્કમ ટેક્સ ઓફિસરના કેસમાં કરવામાં આવી હતી. અપોગી ઇન્ટરનેશનલ લિમિટેડ (સુપ્રા) નો સંદર્ભ રાજેશ ઝવેરી (સુપ્રા) માં પણ આપવામાં આવ્યો છે. જસ્ટિસ ડી.કે. જૈન (તત્કાલીન નામદાર જજ સાહેબ), બેંચ માટે બોલતા, નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું:

> "અમે એ રજૂઆતથી પણ પ્રભાવિત નથી કે કોઈ ચોક્કસ આકારણી વર્ષ માટે આકારણી કાર્યવાહી પૂર્ણ થયા પછી, કલમ ૧૪૩(૧)(એ)(૧) હેઠળની ઈન્ટીમેશન પોતે જ એક્ટની કલમ ૧૫૬ હેઠળ જારી કરાયેલ માંગણી નોટિસ ગણાતી હોવાને કારણે ઈન્ટીમેશનને આકારણી પ્રક્રિયાનો અંત ગણવો જોઈએ. નવી આકારણી પ્રક્રિયાની યોજના પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે કલમ ૧૪૩ ની પેટા-કલમ (૧)

(એ)(૧) માં ઈન્ટીમેશનને કલમ ૧૫૬ હેઠળ માંગણી નોટિસ ગણવા માટે ઉપરોક્ત કલ્પના ઊભી કરવાનો હેતુ સદર પેટા–કલમના સંદર્ભમાં આકારણી કરાયેલા ટેક્સની વસૂલાત માટે ટેક્સ વસૂલાતની મશીનરી જોગવાઈને લાગુ કરવાનો છે અને તેથી વધુ કંઈ નહીં. આ રીતે ઊભી કરાયેલી કલ્પના દ્વારા, માંગણી નોટિસની તમામ બાબતો તે ઈન્ટીમેશનને પણ લાગુ પડશે, ભલે કરદાતા પર કલમ ૧૫૬ હેઠળ નિર્ધારિત ફોર્મમાં માંગણીની કોઈ નિયમિત વસૂલાત નોટિસ બજવવામાં આવી ન હોય, જે અન્યથા કરદાતા પર ટેક્સ કે વ્યાજની કોઈ વસૂલાત અમલમાં મૂકવા માટે ફરજિયાત છે."

૩૬. અમારો મત છે કે નિયમ ૬૮બી માં "માંગણી બનાવવાનો આદેશ" (order giving rise to a demand) શબ્દપ્રયોગનું અર્થઘટન વ્યાજ, દંડ, પેનલ્ટી અથવા અન્ય કોઈ રકમ સાથે કરદાતાની ટેક્સ જવાબદારી નક્કી કરતા આખરી આકારણી આદેશ તરીકે થવું જોઈએ. એક્ટની કલમ ૧૪૩(૨) હેઠળની કાર્યવાહીની શરૂઆત સાથે, એક્ટની કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળની ઈન્ટીમેશન, જે કલમ ૧૪૩(૩) સાથે વાંચતા કલમ ૧૪૩(૨) હેઠળની કાર્યવાહીની ગેરહાજરીમાં નિયમિત આકારણીનું સ્વરૂપ ધારણ કરી શકી હોત. પરંતુ એકવાર કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ થઈ જાય પછી, કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળની ઈન્ટીમેશન માત્ર આકારણી

અધિકારી દ્વારા કરવામાં આવેલા પ્રથમ દર્શનીય એડજસ્ટમેન્ટ, જો કોઈ હોય તો, સાથે માત્ર સ્વ–આકારણીની ઈન્ટીમેશન રહે છે અને નિયમિત આકારણી મુજબ એડજસ્ટેબલ બને છે. એક્ટની કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળની પ્રાથમિક ઈન્ટીમેશન, જે કરદાતા માટે ઉપસ્થિત વિદ્વાન કાઉન્સિલના જણાવ્યા મુજબ, નિયમ ૬૮બી ના હેતુ માટે માંગણી ઊભી કરનારા આદેશ તરીકે સમજવી જોઈએ, તે નિયમિત આકારણીમાં વિલીન થઈ જાય છે અને એકવાર કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ નિયમિત આકારણી માટેની કાર્યવાહી શરૂ થઈ જાય પછી, એક્ટની કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળ કોઈ આદેશ અસ્તિત્વમાં લાવવા માટે કોઈ આશરો લઈ શકાય નહીં. (જુઓ કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ વિ. ઉદયપુર ડિસ્ટિલરી કંપની લિમિટેડ, ૨૦૦૪ (૨૬૭) આઈટીઆર ૩૫૮ માં રિપોર્ટ થયેલ)

૩૭. અમે ૧૯૯૧ (૧૮૯) આઈટીઆર ૩૩૯ માં રિપોર્ટ થયેલ કમલ ટેક્સટાઈલ વિ. ઈન્કમ–ટેક્સ ઓફિસરના કેસમાં મધ્યપ્રદેશ હાઈકોર્ટના નિર્ણયનો સંદર્ભ લઈ શકીએ છીએ, જેમાં નીચે મુજબ ઠરાવવામાં આવ્યું છે:

> “કલમ ૧૪૩ ની પેટા–કલમ (૧)(એ) ના ખંડ (૧) નું વાંચન આપણને સ્પષ્ટ કરે છે કે તે જોગવાઈની શરતોમાં ઈન્ટીમેશન આપવી એ પેટા–કલમ (૨) ની જોગવાઈઓને "કોઈ બાધ વગર" (without prejudice) છે. આ શબ્દપ્રયોગ/વાક્યાંશ સામાન્ય

રીતે સમાધાનની વાટાઘાટોમાં અથવા મતભેદો ઉકેલવાની ઓફરોમાં વપરાય છે જેથી કરીને જો તેઓ નિષ્ફળ જાય તો અધિકારનો કોઈ જતો કરવો ન પડે. આમ, જ્યાં કોર્ટમાં પક્ષકારો સંમત થાય કે બાબત "મુલ્તવી રાખવી જોઈએ અને કોઈપણ પક્ષકારને કોઈ બાધ વગર" તો તેનો અર્થ એવો જ થાય કે તે સમયે મુલતવી રાખવાની સંમતિ આપવાના કારણે કોઈપણ પક્ષકારના અધિકારોને કોઈ નુકસાન થવું જોઈએ નહીં. આ રીતે સમજવામાં આવે તો, વર્તમાન સંદર્ભમાં, આ વાક્યાંશનો અર્થ એ જ થશે કે કરદાતાને તે પેટા–કલમની શરતોમાં તેના દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર રકમ દર્શાવતી મોકલવામાં આવેલી ઈન્ટીમેશન, જોકે તકનીકી રીતે કલમ ૧૫૬ હેઠળ જારી કરાયેલી માંગણી છે, તેમ છતાં પેટા–કલમ (૨) ની જોગવાઈઓના અમલને રોકશે નહીં. પેટા–કલમ (૧)(એ)(૧) માં દાખલ કરાયેલા આ વાક્યાંશના આધારે, કરદાતાને ટેક્સ અથવા વ્યાજ તરીકે તેના દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર રકમની ઈન્ટીમેશન આપવા છતાં કલમ ૧૪૩ ની પેટા–કલમ (૨) હેઠળ આગળ વધવાનો આકારણી સત્તામંડળનો અધિકાર છીનવાઈ જતો નથી. તે અધિકાર સ્પષ્ટપણે સચવાયેલો છે અને ઈન્ટીમેશન આપવાથી કોઈપણ રીતે ઘટાડવામાં કે અવરોધવામાં આવતો નથી. એ નોંધાઈ શકે છે કે કલમ પુનઃનિર્માણ કરવામાં આવી છે અને લાવવામાં આવેલા મુખ્ય ફેરફારોમાંનો એક

એ છે કે, કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળ, નિયમિત આકારણી આદેશ પસાર કરવાનો હોતો નથી. તેના પરંતુકની શરતોમાં એડજસ્ટમેન્ટ કરવાની સત્તાનો ઉપયોગ માત્ર ત્યારે જ કરી શકાય છે જ્યારે દાવો પ્રથમ દર્શનીય રીતે અસ્વીકાર્ય હોય, એટલે કે, તે સ્પષ્ટ કે સ્વયં-સ્પષ્ટ હોવો જોઈએ. ચર્ચાસ્પદ મુદ્દા પરનો નિર્ણય અભિપ્રેત નથી. તેનાથી વિપરીત, જ્યારે કલમ ૧૪૩(૨) હેઠળ કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવે છે, ત્યારે તે નિયમિત આકારણીના સ્વરૂપનો ભાગ બને છે અને આકારણી સત્તામંડળે કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ આદેશ પસાર કરવો જોઈએ. શ્રી નેમાએ એવો પણ આગ્રહ રાખ્યો હતો કે ઈન્ટીમેશનને એક્ટની કલમ ૧૫૬ હેઠળ ટેક્સની માંગણી નોટિસ ગણવામાં આવતી હોવાથી, આકારણીની કાર્યવાહી તમામ બાબતોમાં પૂર્ણ થયેલી ગણવી જોઈએ, અલબત્ત કલમ ૧૪૭ ની શરતોમાં આકારણી ફરીથી ખોલવાને આધીન. આ દલીલ પણ કોઈપણ તથ્ય વિનાની છે. કલમ ૧૪૩(૧)(એ)(૧) હેઠળની ઈન્ટીમેશન માત્ર કાલ્પનિક રીતે કલમ ૧૫૬ હેઠળ માંગણી નોટિસ તરીકે લેવામાં આવે છે. તમામ અન્ય કલ્પનાઓની જેમ, અહીં ઊભી કરાયેલી આ કલ્પનાનો અર્થ સમજવા માટે, વ્યક્તિએ તેના હેતુ તરફ જોવું જોઈએ. ત્યાર પછી જ કોર્ટે તે તમામ હકીકતો અને પરિણામો ધારી લેવાના હોય છે જે કલ્પનાને અમલમાં મૂકવા માટે આનુષંગિક

અથવા અનિવાર્ય પરિણામ છે. વ્યક્તિએ એ જોવા માટે સાવચેત રહેવું જોઈએ કે કલ્પનાને તે હેતુથી આગળ લંબાવવામાં ન આવે જેના માટે તે ઊભી કરવામાં આવી છે. જુઓ સીઆઇટી વિ. વાડીલાલ લલ્લુભાઇ [૧૯૭૨] ૮૬ આઈટીઆર ૨ (એસસી). ઈન્ટીમેશનને કલમ ૧૫૬ હેઠળ માંગણી નોટિસ ગણવા માટે અહીં ઊભી કરાયેલી કલ્પનાનો સ્પષ્ટ હેતુ કલમ ૧૪૩(૧)(એ)(૧) ની શરતોમાં આકારણી કરાયેલા ટેક્સની વસૂલાત માટે ટેક્સ વસૂલાતની મશીનરી જોગવાઈ લાગુ કરવાનો છે અને તેથી વધુ કંઈ નહીં. કલમ ૧૫૬ હેઠળની માંગણી નોટિસ નિર્ધારિત ફોર્મમાં બજવવાની હોય છે. કલમ ૧૪૩(૧)(એ)(૧) હેઠળની ઈન્ટીમેશન આવા કોઈ નિર્ધારિત ફોર્મમાં હોતી નથી. તેમ છતાં, આ રીતે ઊભી કરાયેલી કલ્પના દ્વારા, માંગણી નોટિસની તમામ બાબતો તે ઈન્ટીમેશનને પણ લાગુ પડશે, કારણ કે કોઈપણ વૈધાનિક કલ્પનાને તેના તાર્કિક નિષ્કર્ષ સુધી પહોંચાડવી જોઈએ. કલ્પનાનો આવો મર્યાદિત હેતુ હોવાથી, એવી દલીલ સ્વીકારવી મુશ્કેલ છે કે, આવી ઈન્ટીમેશન જારી કરવા પર, આકારણી કાર્યવાહી માત્ર કલમ ૧૪૭ ની શરતોમાં જ ફરીથી ખોલી શકાય છે અને સત્તામંડળ કલમ ૧૪૩ ની પેટા–કલમ (૨) હેઠળ આગળ વધવા માટે હકદાર નથી. અમે વિદ્વાન કાઉન્સિલની એ દલીલથી પણ પ્રભાવિત નથી કે કલમ

૧૪૩ ની પેટા–કલમ (૧)(એ)(૧) હેઠળ ઈન્ટીમેશન જારી કરવી તે આખરી છે કારણ કે ઇન્કમ–ટેક્સ અથવા વ્યાજની રકમની માંગણી સામે કોઈ અપીલની જોગવાઈ નથી. આ દલીલ એ હકીકતની ઉપેક્ષા કરે છે કે ભલે અપીલ કરવા યોગ્ય ન હોય, તો પણ તે સ્પષ્ટપણે પુનરીક્ષણ કરવા યોગ્ય છે. જોકે, જેમ આપણે ઉપર નોંધ્યું છે તેમ, કલમ ૧૪૩(૨) હેઠળની કાર્યવાહીમાં કરાયેલી આકારણી, તમામ હેતુઓ માટે, કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ કરાયેલી ટેક્સની આકારણી હશે અને, તે કિસ્સામાં, એક્ટની કલમ ૨૪૬(૧)(એ) હેઠળ અપીલ કરવા યોગ્ય રહેશે. "

૩૮. અમે આ નામદાર હાઈકોર્ટના ૨૦૧૧ (૩૩૩) આઈટીઆર ૫૦૮ માં રિપોર્ટ થયેલ સીઆઈટી વિ. હિમગિરી ફૂડ્સ લિમિટેડના કેસમાં આપેલા નિર્ણયનો પણ સંદર્ભ લઈ શકીએ છીએ, જેમાં નીચે મુજબ ઠરાવવામાં આવ્યું છે:

"કલમ ૧૪૩(૧બી) ના સાદા વાંચન પર એ સ્પષ્ટ થાય છે કે આ જોગવાઈ આદેશ આપે છે કે જો ઈન્ટીમેશન જારી કર્યા પછી, કરદાતા દ્વારા કલમ ૧૩૯ ની પેટા–કલમ (૫) હેઠળ સુધારેલું રિટર્ન રજૂ કરવામાં આવે, તો આકારણી અધિકારી માટે સુધારેલા રિટર્નને પ્રોસેસ કરવું અને સુધારેલા રિટર્નના આધારે કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળ જારી કરાયેલ ઈન્ટીમેશનમાં સુધારો કરવો તે અનિવાર્ય છે. આ

તબક્કે, જો સુધારેલું રિટર્ન નિર્ધારિત મર્યાદાના સમયગાળાની અંદર ફાઇલ કરવામાં આવે તો, એક્ટની કલમ ૧૩૯(૫) હેઠળ ફાઇલ કરાયેલા રિટર્નની માન્યતામાં જવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નથી. એક્ટની કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળની ઈન્ટીમેશનને એક્ટની કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ તૈયાર કરાયેલી આકારણી સમકક્ષ ગણી શકાય નહીં અને આકારણી અધિકારી સુધારેલા રિટર્નને પ્રોસેસ કરવાનો અને એક્ટની કલમ ૧૪૩ (૧બી) અનુસાર ઈન્ટીમેશનમાં ફેરફાર કરવાનો ઇનકાર કરી શકે નહીં."

૩૯. આમ, ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે ઠરાવીએ છીએ કે એક્ટની બીજી અનુસૂચિના નિયમ ૬૮બી માં "માંગણી બનાવવાનો આદેશ" (order giving rise to a demand) શબ્દપ્રયોગને એક્ટની કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળના આકારણી આદેશ તરીકે વાંચવો જોઈએ અને માત્ર એક્ટની કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળની પહોંચ અથવા ઈન્ટીમેશન તરીકે નહીં.

૪૦. ઉપરોક્ત મત લીધા પછી, મર્યાદાના સમયગાળાની ગણતરી તે મુજબ કરવાની રહેશે. એ બાબતમાં કોઈ વિવાદ નથી કે એક્ટની કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળના આખરી આકારણી આદેશ સામે, રીટ અરજદાર દ્વારા કમિશનર (અપીલ્સ) સમક્ષ અપીલ કરવામાં આવી હતી, જે ફગાવી દેવામાં આવી

હતી અને, આજની તારીખે, ઇન્કમ ટેક્સ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ પેન્ડિંગ છે. આવી પરિસ્થિતિઓમાં, એવું કહી શકાય નહીં કે આદેશ નિર્ણાયક બન્યો. સમયમર્યાદાનો સમયગાળો તે તારીખથી જ ગણાશે જે તારીખે આદેશ નિર્ણાયક બને છે. "નિર્ણાયક" (conclusive) શબ્દ બોમ્બે હાઈકોર્ટ દ્વારા (૨૦૦૮) ૪૦૧ આઈટીઆર ૪૦૮ (બોમ) માં રિપોર્ટ થયેલ રાજીવ યશવંત ભાલે વિ. પ્રિન્સિપલ કમિશનર ઓફ ઇન્કમ–ટેક્સ અને અન્ય ના કેસમાં સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યો છે. ફકરા–૭૬ માં, નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે:

> "કોઈપણ સંજોગોમાં, "નિર્ણાયક" શબ્દને જ સંદર્ભમાં સમજવો પડશે. તેનો અર્થ છે "અંત લાવવો અથવા આવવો". એડવાન્સ્ડ લો લેક્સિકન, ૩જી આવૃત્તિ પુનઃમુદ્રણ ૨૦૦૭ માં, આ શબ્દને આખરી, પૂર્ણ કરનાર, અંત લાવનાર તરીકે સમજવામાં આવ્યો છે. "નિર્ણાયક" શબ્દનો અર્થ કરાર, દસ્તાવેજ વગેરેનું સમાપન, નિકાલ અથવા આખરી ગોઠવણ થાય છે. તે અર્થમાં શબ્દ સમજવામાં આવ્યો છે અને તેથી, તે અર્થ આપવામાં આવવો જોઈએ."

૪૧. ઉપરોક્ત કારણોસર, બંને રીટ અરજીઓ નિષ્ફળ જાય છે અને આથી ફગાવવામાં આવે છે

(જે.બી. પારડીવાલા, ન્યાયમૂર્તિ)

(એ.સી. રાવ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool.

===

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઇ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*