

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

ખાસ દીવાની અરજી નં. ૨૮૫/૨૦૧૨

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રિ બેલા એમ. ત્રિવેદી

એસડી/-

=====

૧.	૨. શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે?	હા.
૨.	પત્રકારને જોવા દેવામાં આવે ?	હા.
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	હા.

જ.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.
----	---	-----

=====

મ્રુતક છનાભાઈ મણીલાલ પટેલ મરણજતા તેમના કાનુની પ્રતિનિધીઓ

દ્વારા..... અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

સભ્ય દ્વારા રાજ્ય સરકાર, અને પ. સામાવાળા

=====

ઉપસ્થિત રહ્યા :

શ્રી કે. વી. શેલત, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧-૧.૨

શ્રી વેનુગોપાલ પટેલ, એજુપી, સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ માટે

શ્રી નિસર્ગ એન. ત્રિવેદી માટે કાઉન્સિલ શ્રી આર. એસ. સંજાનવાલા,
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૨-૪ માટે વકીલ

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમુર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ:૨૨/૧૧/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલની અરજી અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે, જેઓ મૃતક છાનાભાઈ મણિલાલ પટેલનાં કાયદાકીય વારસદારો છે, જેમણે ગુજરાત મહેસૂલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ૦૯.૦૮.૨૦૧૦ (પરિશિષ્ટ-ડી) ના આદેશને પડકાર્યો છે (ત્યારબાદ ટૂંકમાં 'જીઆરટી' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) જેમાં પુનરીક્ષણ અરજીને નં.૧૭૦/૧૯૯૪ તરીકે પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવી હતી, જેને ડિફોલ્ટ તરીકે બરતરફ કરવામાં આવી હતી, અને જીઆરટી દ્વારા ઉપરોક્ત પુનરીક્ષણ અરજીમાં પસાર કરવામાં આવેલા ૨૭.૦૭.૨૦૧૧ (પરિશિષ્ટ) ના આદેશને પણ પડકારવામાં આવ્યો છે, જેમાં ટ્રિબ્યુનલે ટેનન્સીમાં નાયબ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ૨૭.૧૨.૧૯૯૩ ના આદેશને રદ કર્યો છે. અપીલ નં.૧૬૮/૧૯૯૨ અને ભાડૂત કેસ નં.૬૨૧૯/૧૯૭૮ માં મામલાતદારાલ્ટે પસાર કરેલો ૨૨.૦૯.૧૯૭૮ તારીખનો આદેશ.

૨. અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે.વી.શેલત એ રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે જીઆરટી દ્વારા વિવાદિત આદેશો પસાર કરવામાં આવ્યા હતા, ત્યારે મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ એટલે કે છાનાભાઈ મણિલાલ પટેલ ઉપરોક્ત પુનરીક્ષણ અરજીમાં પહેલેથી જ ૧૬.૦૭.૨૦૦૦ પર સમાપ્ત થઈ ગયા હતા અને તેમના વારસદારો એટલે કે વર્તમાન અરજદારોને સામાવાળાઓ દ્વારા રેકૉર્ડ પર

લાવવામાં આવ્યા ન હતા, જેઓ જીઆરટી સમક્ષ અરજદારો હતા અને તેથી બંને વિવાદિત આદેશો રદબાતલ છે.

૩. સામાવાળા નં.૨૪ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી નિસર્ગ ત્રિવેદી સાથે હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે જોકે રજૂઆત કરી હતી કે મૃતક છાનાભાઈ મણિલાલની સંપત્તિનું યોગ્ય રીતે તેમના ભાઈઓ કાંતિભાઈ મણિલાલ પટેલ અને લલિતકુમાર મણિલાલ પટેલ દ્વારા પ્રતિનિધિત્વ કરવામાં આવ્યું હતું, જેઓ ઉપરોક્ત પુનરીક્ષણ અરજીમાં પક્ષના સામાવાળાઓ હતા, અને ઉપરોક્ત સામાવાળાઓએ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા સાંભળવામાં આવેલા વકીલને પણ રોક્યા હતા.

૪. આ કેસનો ચેકર ઇતિહાસ હોવા છતાં, કોર્ટે આ તબક્કે તેમાં જવાની જરૂર નથી કારણ કે આ અદાલત સમક્ષ જે ટૂંકો પ્રશ્ન ઊભો થાય છે તે એ છે કે મૃત વ્યક્તિ સામે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને માન્ય કહી શકાય કે કેમ. તે વિવાદિત નથી કે નાયબ કલેક્ટર દ્વારા ૨૭.૧૨.૧૯૯૩ પર પસાર કરવામાં આવેલા આદેશને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી પુનરીક્ષણ અરજી નં.૧૭૦/૧૯૯૪ માં જીઆરટી સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો. ઉપરોક્ત પુનરાવર્તન અરજીને ૧૧.૧૧.૨૦૦૯ પર ડિફોલ્ટ માટે બરતરફ કરવામાં આવી હતી, જેના સંદર્ભમાં ઉત્તરદાતાઓએ પુનઃસ્થાપન અરજીને નં.૧૪/૨૦૧૦ પસંદ કરી હતી. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ઉપરોક્ત પુનઃસ્થાપન અરજીને મંજૂરી આપવામાં

આપી હતી, જ્યારે સામાવાળા નંબર ૨ છાનાભાઈ મણિલાલની મુદત ૧૬.૦૭.૨૦૦૦ પર સમાપ્ત થઈ ગઈ હતી.તે સ્પષ્ટ નથી કે સંબંધિત પ્રતિવાદીઓને નોટિસ જારી કર્યા પછી જી. આર. ટી. દ્વારા ઉપરોક્ત પુનઃસ્થાપન અરજીને મંજૂરી આપવામાં આપી હતી કે નહીં, જો કે, સંબંધિત વકીલ કે જે ઉપરોક્ત પુનરાવર્તન અરજીમાં પ્રતિવાદીઓનું પ્રતિનિધિત્વ કરી રહ્યા હતા તે સુનાવણી તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યા છે.એવું જણાય છે કે પુનરાવર્તન અરજીમાં પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વકીલે છાનાભાઈ મણિલાલ પટેલનાં મૃત્યુ વિશે ટ્રિબ્યુનલને જાણ કરી ન હતી અને તેથી, ટ્રિબ્યુનલે ગુણદોષ પર અનુગામી વિવાદિત આદેશ પણ પસાર કર્યો હતો અને પુનરાવર્તનને મંજૂરી આપી હતી અરજી.આ સંજોગોમાં, જી. આર. ટી. દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશો મૃત વ્યક્તિ એટલે કે છાનાભાઈ વિરુદ્ધ છે અને મૃતક છાનાભાઈ મણિલાલ પટેલ એટલે કે વર્તમાન અરજદારોના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને સુનાવણીની તક આપ્યા વિના, બંને આદેશોને રદ કરવા જરૂરી છે.

૫. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, જી. આર. ટી. દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૯.૦૮.૨૦૧૦ અને ૨૭.૦૭.૨૦૧૧ ના વિવાદિત આદેશોને રદ કરવામાં આવે છે અને અલગ રાખવામાં આવે છે.અરજદારોને પક્ષના પ્રતિવાદીઓ તરીકે રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવ્યા પછી અને તેમને સુનાવણીની તક આપ્યા પછી, પુનરાવર્તન અરજી પર નવેસરથી નિર્ણય લેવા માટે આ બાબત જી. આર. ટી. ને

મોકલવામાં આવે છે.તે મુજબ અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.નિયમને નિરપેક્ષ બનાવવામાં આવે છે.

એસડી / -

(બેલા એમ. ત્રિવેદી, ન્યાયમુર્તિ.)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*