

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૨૮/૧૯૯૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય સુશ્રી ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી

૧ શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી

આપવામાં આવી શકે છે?

૨ પત્રકારને સંદર્ભ કરવામાં આવશે કે નહીં?

૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની ઉચિત નકલ જોવા માંગે છે?

૪ શું આ કેસમાં ભારતનું બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટને સંબંધિત કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે ?

આનંદરાઈ ચંદનમલ બસંતાની....અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ડાંગ જિલ્લાના કલેક્ટર. પ્રતિવાદી (ઓ)

ઉપસ્થિતિ :

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી દીપેન દેસાઈ, એડવોકેટ શ્રી આર. એસ.

સંજનવાલા, સાથે વરિષ્ઠ એડવોકેટ

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે સુશ્રી જ્યોતિ ભટ્ટ, સહાયક સરકારી વકીલ

કોરમ: માનનીય સુશ્રી ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ:૨૦/૧૦/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી તાત્કાલિક અરજીમાં અરજદારે નીચેની પ્રાર્થનાઓ માટે પ્રાર્થના કરી છે:—

“૨૦(એ) તમારા સ્વામીઓ, સૂચિત સંગ્રહાલયના દરવાજાની નજીક અને પરિશિષ્ટ 'એ' અને પરિશિષ્ટ 'બી' માં બતાવ્યા પ્રમાણે સ્થળ પર અરજદારના દુકાન-કમ-રહેઠાણને તોડી પાડવા પર પ્રતિબંધ મૂકવા માટે આદેશ અથવા આદેશ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા માટે ખુશ થઈ શકે છે અને વધુમાં પ્રતિવાદી અને તેના સહકર્મચારીઓ અને અન્યને અરજદારના ઉપરોક્ત જમીનના કબજામાં ખતેલ પહોંચાડવા પર પ્રતિબંધ મૂકવા માટે ખુશ થઈ શકે છે અને અરજદારને તે જમીન પર દુકાનનું નિર્માણ કરવાથી અટકાવી શકે છે જ્યાં તે અગાઉ હતી. તે તેના ધ્વંસ પહેલાં સ્થિત છે.

(બી) તમારા લોર્ડશીપ્સ પ્રતિવાદીને ઉપરોક્ત દુકાન-કમ-રહેઠાણના નિર્માણ માટે અને અરજદારને તેની આજીવિકાના

તુકસાન અને કરિયાણાની અને અન્ય વસ્તુઓના બગાડ માટે
ભારે ખર્ચ માટે ૧૫૦૦૦ રૂપિયા ચૂકવવાના નિર્દેશો આપવા
માટે વધુ ખુશ થઈ શકે છે.”

૨. અરજદારના કેસ અનુસાર, તે સિટી સર્વે નંબર ૪૫૨ માં ૨૦ ચોરસ મીટરના
એક પ્લોટનો કબજો ધરાવતો હતો. ડાંગ જિલ્લાના કલેક્ટરે
૧૧/૦૫/૧૯૮૮ ના આદેશ મુજબ સંબંધિત વ્યક્તિઓને આવા લગભગ
૧૮ પ્લોટ ફાળવ્યા હતા.સરકારી સંગ્રહાલયના દરવાજાના નિર્માણ માટે
ઉપરોક્ત જમીનની જરૂર હોવાથી, કલેક્ટરે ૦૬/૦૩/૧૯૯૫ (જોડાણ
'C') ના આદેશ દ્વારા ઉપરોક્ત આદેશમાં ઉલ્લેખિત લગભગ ૭૨
વ્યક્તિઓને પ્લોટ ફાળવ્યા હતા, જેમાંથી અરજદારને પ્લોટ નંબર ૨
ફાળવવામાં આવ્યો હતો, તેમના પુત્ર મુકેશ આનંદમલ બસંતાનીને પ્લોટ
નંબર ૨૨ ફાળવવામાં આવ્યો હતો અને એક પૃથ્વીરાજ ખિલેનમલ
બસંતાનીને પ્લોટ નંબર ૩ ફાળવવામાં આવ્યો હતો.તે આગળ અરજદારનો
કેસ છે કે અરજદારને ૦૩/૦૪/૧૯૯૫ ના રોજ ઉપરોક્ત પ્લોટનો કબજો
સોંપવામાં આવ્યો હતો, અને અરજદારે સંબંધિત સત્તાધિકારી પાસેથી
યોજનાઓ મંજૂર કર્યા પછી તેના પર બાંધકામ પણ કર્યું હતું.જો કે,
વધારાના વહીવટકર્તા, સાપુતારાએ ૦૬/૦૩/૧૯૯૫ ના આદેશ હેઠળ
તમામ પ્લોટ ધારકોને ૦૪/૦૩/૧૯૯૬ ના રોજ નોટિસ જારી કરી હતી,

જેમાં તેમને આગળ કોઈ બાંધકામ ન કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો.ત્યારબાદ, પ્રવાસન વિભાગના સચિવે ૨૩/૦૪/૧૯૯૭ ના રોજ આદેશ પસાર કરીને ૦૬/૦૩/૧૯૯૫ ના ઉપરોક્ત આદેશને રદ કર્યો અને તે રીતે અરજદાર સહિત તમામ પ્લોટ ધારકોને પ્લોટની ફાળવણી રદ કરી.અરજદારને સુનાવણીની કોઈ તક આપ્યા વિના ઉપરોક્ત આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાથી, અરજદારે વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૩૯૩૪/૧૯૯૭ દાખલ કર્યો હતો.આ કોર્ટ દ્વારા ૦૭/૦૭/૧૯૯૭ ના આદેશ દ્વારા ઉપરોક્ત અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં સરકારને નોટિસ આપીને અરજદારને સાંભળવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.ઉપરોક્ત આદેશમાં કોર્ટે પેરા ૯માં નીચેના અવલોકનો કર્યા હતા:—

“અહીં ઉપર જે જણાવવામાં આવ્યું છે તેનાથી સ્પષ્ટ થાય છે તેમ, પ્રતિવાદીઓનો કેસ છે કે તેઓએ જમીનના સંબંધિત પ્લોટનો કબજો પહેલેથી જ લઈ લીધો છે, જ્યારે અરજદારોનો કેસ છે કે તેઓ હજુ પણ તેના કબજામાં છે.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, જમીનના પ્લોટના સંદર્ભમાં યથાવત્ સ્થિતિ જાળવવા માટે પક્ષકારોને નિર્દેશ આપવો યોગ્ય રહેશે, જેનો અર્થ એ થશે કે જો તે અરજદારોના કબજામાં હોય, તો અરજદારો તેના પર કોઈ બાંધકામ કરવા માટે આગળ વધશે

નહીં અને જો તે પ્રતિવાદીઓના કબજામાં હોય, તો પ્રતિવાદીઓ કોઈ પણ હરાજી કરવા અથવા કોઈ બીજાને જમીનનો ચોક્કસ પ્લોટ ફાળવવા માટે આગળ વધશે નહીં, જ્યાં સુધી કાયદા અનુસાર અરજદારોને સાંભળ્યા પછી ફાળવણીના આદેશની પુષ્ટિ ન થાય અથવા તેમાં સુધારો ન થાય.”

૩. વનાચ્છાદિત આદેશ પરથી એવું લાગે છે કે અરજદાર પાસે કોઈ પ્લોટનો કબજો હતો કે નહીં તે અંગે કોઈ સ્પષ્ટતા નહોતી. વધુમાં એવું જણાય છે કે ઉપરોક્ત અરજીમાં અરજદારે કેટલાક ખોટા નિવેદનો આપ્યા હતા અને તેથી અરજદારે વર્તમાન અરજીમાં માફી માંગી છે. ચોક્કસપણે કહીએ તો, અરજદારે વર્તમાન અરજીમાં નીચેની દલીલો કરી છે:

“૯. સરકારના પ્રવાસન વિભાગના માહિતી સચિવે અરજદાર સહિત તમામ પ્લોટ ધારકોને જમીનની ગ્રાન્ટ/ફાળવણી રદ કરવાનો ૨૩/૦૪/૧૯૯૭ તારીખનો આદેશ પસાર કર્યો હતો. તે વિભાગના સચિવનો કેસ હતો કે જે કલેક્ટરે પરિશિષ્ટ 'સી' નો આદેશ પસાર કર્યો હતો તેને આવી કોઈ સત્તા નહોતી. તે આદેશ યોગ્ય તક આપ્યા વિના પસાર કરવામાં

આવ્યો હતો અને તેથી, અરજદારે વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૩૯૩૪/૧૯૯૭ દાખલ કર્યો હતો.

આ અરજી અરજદારના વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા અંગ્રેજી ભાષામાં તૈયાર કરવામાં આવી હતી.તેમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે અરજદારે ટાઉન પ્લાનર, સુરત દ્વારા મંજૂર કરાયેલી યોજનાઓ અનુસાર બાંધકામ કર્યું છે અને અરજદાર તેમાં વ્યવસાય કરી રહ્યો છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજી ઉતાવળમાં તૈયાર કરવામાં આવી હતી.અરજીમાં ઉપરોક્ત નિવેદન અજાણતાં આપવામાં આવ્યું હતું અને અરજદારનો પુત્ર મુકેશ, જેણે સોગંદનામું આપ્યું છે, તે અંગ્રેજી ભાષા જાણતો નથી.અરજીમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે અરજી ગુજરાતીમાં સમજાવવામાં આવી હતી, પરંતુ કહેવામાં આવ્યું છે કે મુકેશ ગુજરાતીને યોગ્ય રીતે અનુસરતો પણ નથી.હકીકતમાં, જે પ્લોટ ફાળવવામાં આવ્યો હતો અને જેનો કબજો અરજદારને સોંપવામાં આવ્યો હતો.અરજદાર હજી સુધી તેના કબજામાં છે, પરંતુ, વર્તમાન અરજીના આદેશ એનેન્કસર 'એફ' ને કારણે, તેના પર આંશિક બાંધકામ કર્યું છે.હકીકતમાં, તમામ પ્લોટ, જે મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા, તે આદેશ

પરિશિષ્ટ 'એ' અને પરિશિષ્ટ 'બી' ના આધારે અરજદારના કબજામાં છે.અરજદારે લાકડાનું બાંધકામ કર્યું છે જેમાં તે જૂના પ્લોટ પર કરિયાણાની દુકાન ચલાવી રહ્યો છે જેનો ઉપયોગ અરજદાર દ્વારા રહેઠાણ તરીકે પણ થાય છે.પરિવારના અન્ય સભ્યો થાણે નજીક ઉદ્યાસનગરમાં રહે છે.ઉપરોક્ત તથ્યો ખૂબ જ સુસંગત હતા અને અગાઉની અરજીમાં તેનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો ન હતો.અરજદારને હવે સમજાયું કે તથ્યોનો ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી છે કારણ કે અરજદાર માત્ર એનેક્સર 'એ' અને એનેક્સર 'બી' માં આપવામાં આવેલી જગ્યાએ જ દુકાન ચલાવી રહ્યો છે, એનેક્સર 'સી' માં આપવામાં આવેલી નવી જગ્યાએ નહીં.અરજદાર અગાઉની અરજીમાં આપેલા નિવેદન માટે બિનશરતી માફી માંગે છે."

૪. અરજદારે વર્તમાન અરજીના પેરા ૧૬માં વધુમાં જણાવ્યું હતું કે "સત્તાવાળાઓએ જૂના પ્લોટની નજીક કાચી દુકાન ઊભું કરવાની મંજૂરી આપી છે, જે અરજદારે કરી છે અને અરજદારે તેના પર દુકાન ચલાવવાનું શરૂ કર્યું છે".એવું લાગે છે કે ઉપરોક્ત દાવાઓ પર આધાર રાખીને, કોર્ટે ૧૯/૦૧/૧૯૯૮ તારીખના આદેશ દ્વારા પક્ષકારોને અરજદાર દ્વારા બાંધવામાં આવે તો કાચી દુકાન અંગે યથાવત્ સ્થિતિ જાળવવાનો નિર્દેશ

આપ્યો હતો.આ વચગાળાનો આદેશ આજની તારીખ સુધી ચાલુ રાખવામાં આવ્યો છે.

૫. અરજદારના જંગલવાળા કેસ સામે, પ્રતિવાદીએ જવાબ દાખલ કરીને અરજીનો વિરોધ કર્યો હતો અને દલીલ કરી હતી કે વર્ષ ૧૯૮૪માં કલેક્ટરે સાપુતારા હિલ સ્ટેશન વિકસાવવાના હેતુથી વાર્ષિક ધોરણે ૧૮ વ્યક્તિઓને પ્લોટ ફાળવ્યા હતા, જોકે તે સમયે અરજદારને કોઈ પ્લોટ ફાળવવામાં આવ્યો ન હતો.પ્રતિવાદીના જણાવ્યા અનુસાર, ઉપરોક્ત પ્લોટ શરૂઆતમાં સંગ્રહાલયની સામે અન્ય વ્યક્તિઓને ફાળવવામાં આવ્યા હતા, અને ત્યારબાદ, ૧૯૮૮ માં કરવામાં આવેલી ફાળવણી મુજબ, તેમને સંગ્રહાલયની પાછળ ખસેડવામાં આવ્યા હતા, જો કે, ૧૯૮૪ અથવા ૧૯૮૮ માં કોઈ પણ સમયે, અરજદારને કોઈ પ્લોટ ફાળવવામાં આવ્યો ન હતો.વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે અરજદાર દ્વારા ઉલ્લેખિત પ્લોટ હકીકતમાં એક નહમલદાસ એન. ઇસરાનીને ફાળવવામાં આવ્યા હતા, જેની સાથે અરજદાર કામ કરતો હતો, અને જ્યારે પ્રતિવાદી દ્વારા ૧૩.૦૫.૧૯૯૧ પર ઉપરોક્ત શ્રી ઇસરાનીને ઉપરોક્ત પ્લોટ ખાલી કરવા માટે નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી, જે ચાર માર્ગીય રસ્તાના વિસ્તરણના હેતુ માટે જરૂરી હતો, ત્યારે અરજદાર આ ઇસરાની વતી હાજર થયો હતો અને તેણે ઉપરોક્ત શ્રી ઇસરાની વતી બનાવટી સહી કરી

હતી.અલબત્ત, ત્યારબાદ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૬/૦૩/૧૯૯૫ ના આદેશમાં ઉલ્લેખિત ૭૨ વ્યક્તિઓની ચાદીમાં અરજદારનું નામ સામેલ કરવામાં આવ્યું હતું, જો કે, આ આદેશ માહિતી પ્રસારણ અને પ્રવાસન વિભાગના સચિવ દ્વારા ૨૩/૦૪/૧૯૯૭ ના આદેશ દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યો હતો કારણ કે હરાજી યોજીને પ્લોટની ફાળવણી કરવી જરૂરી હતી.૨૩/૪/૧૯૯૭ ના ઉપરોક્ત આદેશથી વ્યથિત થઈને અરજદારે વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૩૯૩૪/૧૯૯૭ પસંદ કર્યો હતો, જેના દ્વારા ઉપરોક્ત આદેશને રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને સંબંધિત અધિકારીને સુનાવણીની તક આપવા નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ મહેસૂલ વિભાગના સચિવ (અપીલ) યોગ્ય અધિકારી હોવાથી, બોમ્બે જમીન મહેસૂલ સંહિતાની કલમ ૨૧૧ હેઠળ ૬/૩/૧૯૯૫ તારીખનો આદેશ સુધારામાં નંબર ૧/૨૦૦૧ તરીકે લેવામાં આવ્યો હતો.દરમિયાન, અરજદારે હાલની અરજી દાખલ કરી હતી.એસ. એસ. આર. ડી. એ ૩૧/૦૬/૨૦૦૧ ના આદેશ દ્વારા ૭૨ વ્યક્તિઓમાંથી ૬૯ વ્યક્તિઓના સંબંધમાં કાર્યવાહીને પડતી મૂકી હતી અને નિર્દેશ આપ્યો હતો કે ૦૬/૦૩/૧૯૯૫ ના આદેશને મુકેશ ચંદનમલ બસંતાનીને જમીનની ફાળવણી માટે અલગ રાખવામાં આવ્યો હતો.જ્યાં સુધી વર્તમાન અરજદાર આનંદરામ ચંદનમલ બસંતાની અને પૃથ્વીરાજ ખિલનમલ બસંતાનીનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે વિશેષ દીવાની અરજી

નંબર ૨૮/૧૯૯૮ અને ૧૪૩/૨૦૦૧ માં તેમના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ નિર્ણય પક્ષકારોને બંધનકર્તા રહેશે.પ્રતિવાદી દ્વારા આગળ દલીલ કરવામાં આવે છે કે અરજદારનો કબજો ૦૬/૦૩/૧૯૯૫ તારીખના ફાળવણી પત્ર અનુસાર પ્લોટ નંબર ૨ પર હતો, જો કે, અરજદારે સંગ્રહાલય નજીકની ૧૩૩-૩૨ ચોરસ મીટર જમીનનું અતિક્રમણ કર્યું હતું.પ્રતિવાદીના જણાવ્યા અનુસાર, શ્રી મુકેશ બસંતાનીને શોપિંગ સેન્ટર ખાતે એ જ નંબરની દુકાન ફાળવવામાં આવી હતી અને તેનો બીજો પુત્ર રાજેશ બસંતાની શોપિંગ સેન્ટર બી જ ખાતે દુકાન કરી રહ્યો હતો.આમ, અરજદાર સ્વચ્છ હાથ સાથે ન આવ્યા હોવાથી અને ગેરકાયદેસર અતિક્રમણ કર્યા પછી, અરજી બરતરફ થવાને પાત્ર છે.અરજદારે પ્રત્યુત્તર અને વધુ સોગંદનામું પણ દાખલ કર્યું છે.

૬. વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૬૨૬૫/૨૦૦૨ માં મુકેશ આનંદમલ બસંતાનીના કેસમાં અને વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૧૪૩/૨૦૦૧ માં પૃથ્વીરાજ ખિલનમલ બસંતાનીના કેસમાં પસાર થયેલા આ કોર્ટના નિર્ણયો પર આધાર રાખતા અરજદાર વતી વિદ્વાન વરિષ્ઠ એડવોકેટ શ્રી આર. એસ. સંજનવાલાએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર ઉપરોક્ત અરજદારોની જેમ જ સ્થિત છે, અને તેથી પ્રતિવાદી અધિકારીઓને પ્રશ્નમાં રહેલા પ્લોટના સંદર્ભમાં અરજદારનો કબજો નિયમિત કરવા માટે નિર્દેશ આપવો જરૂરી

છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૩૯૩૪/૧૯૯૭ માં કોર્ટ દ્વારા આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓએ બિનઅનુભવી રીતે અરજદારને તેના પર ફાળવવામાં આવેલા બાંધકામને દૂર કરીને તેને ફાળવવામાં આવેલા પ્લોટમાંથી બહાર કાઢ્યો હતો, અને ત્યારબાદ, કલેક્ટરે પોતે અરજદારને અન્ય પ્લોટ પર પોતાનો વ્યવસાય ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપી હતી જે અરજદારના કબજામાં છે, જો કે, પ્રતિવાદીના જણાવ્યા અનુસાર, તે અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલું અતિક્રમણ હતું.ઉપરોક્ત સ્થિતિ પર વિવાદ કરતા પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન એ. જી. પી. એ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર માત્ર સ્વચ્છ હાથ સાથે જ નથી આવ્યો, પરંતુ પંચનામા અને રેકૉર્ડ પરના ફોટોગ્રાફ્સ અનુસાર ભારે અતિક્રમણ કર્યું છે, અને તેથી, અરજદાર વર્તમાન અરજીમાં કોઈ ન્યાયી રાહત મેળવવા માટે હકદાર નથી.

૭. તાત્કાલિક કેસમાં, એવું લાગે છે કે અરજદારે તેના હેતુઓને અનુરૂપ સમયાંતરે તેનું નિવેદન બદલ્યું છે.એનેક્સર 'એ' અને એનેક્સર 'બી' પરના દસ્તાવેજો અનુસાર તેમને જે પ્લોટ ફાળવવામાં આવ્યો હતો તે અંગે કોઈ સ્પષ્ટતા નથી, તે ઉપરાંત, તે કયા પ્લોટ પર હતો તે અંગે પણ કોઈ સ્પષ્ટતા નથી, જે અગાઉની વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૩૯૩૪/૧૯૯૭ તરીકેની અરજી દાખલ કરતી વખતે, વર્તમાન અરજી દાખલ કરતી વખતે

અને વર્તમાન અરજી દાખલ કર્યા પછી પણ તે પોતાનો વ્યવસાય ચલાવી રહ્યો હતો.જો કે, અરજીમાં એવી વિનંતી કરવામાં આવી છે કે પ્રતિવાદીને પરિશિષ્ટ 'એ' અને પરિશિષ્ટ 'બી' માં બતાવ્યા પ્રમાણે સૂચિત સંગ્રહાલય દ્વારાની નજીક અરજદારની દુકાન-કમ-રહેઠાણને તોડી પાડવા પર પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવે, તેમ છતાં પરિશિષ્ટ 'એ' અને પરિશિષ્ટ 'બી' પરના દસ્તાવેજો સંગ્રહાલય દ્વારાની નજીક કોઈ પણ જમીનનો ઉલ્લેખ કરતા નથી.પરિશિષ્ટ 'એ' કલમ ૩૭ (૨) હેઠળ કેટલીક નોટિસ હોવાનું જણાય છે જેમાં કોઈ ચોક્કસ પ્લોટ વિશે કે અરજદારના નામ વિશે કોઈ ઉલ્લેખ નથી.તેવી જ રીતે પરિશિષ્ટ 'બી' એ મિલકત નોંધણી કાર્ડનો અર્ક છે, જેમાં સરકારને માલિક તરીકે દર્શાવવામાં આવી છે અને અરજદારનું નામ સર્વેક્ષણ નંબર ૪૫૨ ના ૨૦ ચોરસ મીટરના સંદર્ભમાં પાટેદાર તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યું છે.આ દસ્તાવેજમાં કોઈ તારીખ નથી, ન તો કોઈ બાંધકામનો ઉલ્લેખ છે.અરજીમાં મુકવામાં આવેલ કેસ એ છે કે અરજદારે એનેક્સર 'સી' મુજબ તેને ફાળવવામાં આવેલા પ્લોટ પર બાંધકામ કર્યું હતું અને તેને તોડી પાડવાની માંગ કરવામાં આવી હતી, જો કે, તે જ શ્વાસમાં, તેણે જણાવ્યું છે કે તેણે એનેક્સર 'એ' અને એનેક્સર 'બી' માં બતાવેલ પ્લોટ પર લાકડાનું બાંધકામ કર્યું હતું, અને તે ઉપરોક્ત પ્લોટ પર કરિયાણાની દુકાન ચલાવતો હતો, અને તેમાં રહેતો પણ હતો.પ્રતિવાદીઓ દ્વારા રજૂ કરાયેલ પંચનામા અને ફોટોગ્રાફ્સ દર્શાવે છે કે તેણે અન્ય કોઈ પ્લોટ પર અતિક્રમણ કર્યું હતું

જ્યાં હાલમાં તે પોતાનો વ્યવસાય કરી રહ્યો છે.એ નોંધવું વધુ યોગ્ય છે કે અરજદારે વર્તમાન અરજીના પેરા ૯માં સ્વીકાર્યું છે કે અગાઉની અરજી એટલે કે એસ. સી. એ. નંબર ૩૯૩૪/૧૯૯૭ માં તેમના દ્વારા આપવામાં આવેલા નિવેદનો સાચા નિવેદનો ન હતા, જેના માટે તેમણે બિનશરતી માફી પણ માંગી હતી.ફરીથી પેરા ૧૬ માં, તેમણે જણાવ્યું છે કે સત્તામંડળે તેમને તેના પર કાચી દુકાન વધારવાની મંજૂરી આપી હતી.અરજીમાં કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત દાવાઓ અને રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજો પરથી, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે અરજદારે અરજીમાં અને તેના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામામાં સંપૂર્ણપણે અસંગત નિવેદનો આપ્યા છે, અને તેથી અરજી આ જ આધાર પર બરતરફ થવાને પાત્ર છે.

૮. અરજદાર એ બતાવવા માટે કોઈ દસ્તાવેજ રજૂ કરવામાં પણ નિષ્ફળ ગયો છે કે તેને ૧૯૮૪ અથવા ૧૯૮૮માં સંગ્રહાલયના દ્વાર નજીક ક્યારેય કોઈ જમીન ફાળવવામાં આવી હતી.તેનાથી વિપરીત, પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા એક્ઝિડેવિટ-ઈન-જવાબ મુજબ, એક પ્લોટ નહમલદાસ એન. ઇસરાનીને ફાળવવામાં આવ્યો હતો, જેની સાથે અરજદાર કામ કરતો હતો, અને જ્યારે ઉપરોક્ત ઇસરાનીને આ પ્લોટ ખાલી કરવાની નોટિસ આપવામાં આવી હતી, ત્યારે અરજદાર તેના વતી હાજર થયો હતો અને શ્રી ઇસરાનીની બનાવટી સહી કરી હતી.અલબત્ત, અરજદારનું નામ ૭૨

વ્યક્તિઓની યાદીમાં દેખાયું હતું, જેમ કે ૦૬/૦૩/૧૯૯૫ (જોડાણ 'C') ના આદેશમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, જો કે, પર્યટન વિભાગના સચિવ દ્વારા ઉપરોક્ત આદેશને રદ કરવામાં આવ્યો હોવાથી, આ આદેશને અરજદારે વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૩૯૩૪/૧૯૯૭ દાખલ કરીને પડકાર્યો હતો.આ અરજીને કોર્ટે એ આધાર પર મંજૂરી આપી હતી કે અરજદારને સુનાવણીની કોઈ તક આપવામાં આવી ન હતી.અગાઉ જણાવ્યા મુજબ, જ્યારે ઉપરોક્ત અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે પણ અરજદાર પાસે કોઈ પ્લોટ હતો કે નહીં તે અંગે કોઈ સ્પષ્ટતા નહોતી, કારણ કે કોર્ટે અવલોકન કર્યું હતું કે પક્ષકાર જમીનના પ્લોટના સંદર્ભમાં સમાન સ્થિતિ જાળવી રાખશે, જેનો અર્થ એ થશે કે જો તે અરજદારના કબજામાં હોય, તો અરજદાર તેના પર બાંધકામ ચાલુ રાખશે નહીં, અને જો તે પ્રતિવાદીના કબજામાં હોય, તો પ્રતિવાદી કોઈ હરાજી કરવા અથવા જમીનનો ચોક્કસ પ્લોટ બીજાને ફાળવવા માટે આગળ વધશે નહીં.વર્તમાન અરજીમાં, અરજદારે સ્વીકાર્યું છે કે અગાઉની અરજીમાં તેમના પુત્ર મુકેશ દ્વારા કરવામાં આવેલા દાવા સાચા નથી કારણ કે તેમનો પુત્ર અંગ્રેજી જાણતો ન હતો અને ગુજરાતીને યોગ્ય રીતે અનુસરતો ન હતો.અગાઉની અરજીમાં આદેશ મેળવ્યા પછી, અરજદારના મોંમાં વર્તમાન અરજીમાં એમ કહેવાનું નથી કે અગાઉની અરજીમાં આવેલા નિવેદનો ખોટા નિવેદનો હતા.

૯. દલીલો દરમિયાન પણ, અરજદારના વિદ્વાન એડવોકેટ અરજીમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓમાં દેખાતી વિસંગતતાઓ અને પ્લોટનું ચોક્કસ સ્થાન સમજાવવામાં નિષ્ફળ ગયા હતા, જે અરજદારના જણાવ્યા અનુસાર અરજી દાખલ કરતી વખતે કબજામાં હતું. અરજદાર વતી વિદ્વાન પરિષ્ઠ એડવોકેટ શ્રી સંજનવાલા દ્વારા માત્ર એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે અરજદારને વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૨૮/૧૯૯૮ અને વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૧૪૩/૨૦૦૧ જેવી અન્ય અરજીઓના અરજદારોને આપવામાં આવેલી સમાન સારવાર આપવી જોઈએ. જોકે, આ રજૂઆત સ્વીકારી શકાતી નથી. ખોટી અને અસંગત નિવેદનો આપતા અરજદારે અગાઉની અરજીમાં આદેશો મેળવ્યા હતા તે હકીકત ઉપરાંત, તે કોઈપણ કાનૂની અધિકારનું ઉલ્લંઘન દર્શાવવામાં નિષ્ફળ રહ્યો છે. એ નોંધવું પણ યોગ્ય છે કે ૬/૩/૧૯૯૫ ના આદેશમાં ઉલ્લેખિત ૭૨ વ્યક્તિઓમાંથી માત્ર ત્રણ વ્યક્તિઓએ કોર્ટનો સંપર્ક કર્યો હતો એટલે કે વર્તમાન અરજદાર, તેમના પુત્ર મુકેશ બસંતાની અને પૃથ્વીરાજ બસંતાની. કોર્ટે મુકેશ બસંતાની દ્વારા પસંદ કરાયેલ વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૬૨૬૫/૨૦૦૨ હોવાની અરજીનો નિકાલ કરતી વખતે, ખાસ રીતે એવું માન્યું હતું કે અરજદાર એક જ સ્થળે પ્લોટ ફાળવવાનો આગ્રહ રાખી શકે નહીં, અને નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે સરકારે યોગ્ય પ્લોટ શોધવો જોઈએ જ્યાં અરજદાર ભાડાના વર્તમાન વાજબી દરે પાનની દુકાન માટે તેની કેબિન મૂકી શકે. તેવી જ રીતે,

પૃથ્વીરાજ બસંતાનીના કિસ્સામાં, કોર્ટે તેમની અરજીને વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૧૪૩/૨૦૦૧ હોવાનો નિકાલ કરતી વખતે પ્રતિવાદી અધિકારીઓને વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૬૨૬૫/૨૦૦૨ માં કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશના પ્રકાશમાં ઉપરોક્ત અરજદારના કેસને ધ્યાનમાં લેવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૧૦. તાત્કાલિક કેસમાં, અરજદાર એ સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો કે તેને જોડાણ 'એ' અને જોડાણ 'બી' મુજબ ક્યારેય કોઈ પ્લોટ ફાળવવામાં આવ્યો હતો, અને પ્રતિવાદી અધિકારીઓ એ બતાવવામાં સક્ષમ થયા હતા કે અરજદારે એક પછી એક પ્લોટ પર અતિક્રમણ કર્યું હતું, જેમ કે વિદ્વાન એજીપીએ યોગ્ય રીતે રજૂ કર્યું હતું, અરજદાર ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ પિટિશનમાં કોઈ રાહત મેળવવા માટે હકદાર નથી. અરજદાર જેવી વ્યક્તિઓ જાહેર જમીન પર ગેરકાયદેસર અતિક્રમણ કરે છે અને તે સ્થાનિક સંસ્થાના અધિકારીઓની મિલીભગત અથવા સાંઠગાંઠને કારણે વર્ષો સુધી ચાલુ રહે છે એટલા માટે સામાન્ય જનતાના હિતમાં બલિદાન આપવું કે ભોગવવું જોઈએ નહીં.

૧૧. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, હાલની અરજી ગુણદોષ વિનાની હોવાને કારણે રદ થવાને પાત્ર છે અને તે મુજબ તેને રદ કરવામાં આવે છે. વચગાળાની રાહત, જો કોઈ હોય તો, તાત્કાલિક ખાલી કરવામાં આવે છે. નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવે છે.

અમર

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.