

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૨૯૨/૨૦૧૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ડૉ. એ. પી. ઠાકર

એસ.ડી./-

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	ના
૨.	રિપોર્ટર્સને મોકલવું કે નહિ?	હા
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	ના
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	ના

=====

ભાવનાબેન શૈલેષકુમાર સોની અને અન્ય ૧ (ઓ)

સામાવાળા(ઓ)

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય ર (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧,૨ તરફે

મિસ્ટર અભયકુમાર પી. શાહ (૩૦૯૩) અરજદાર(ઓ) નં. ૧,૨ તરફે

મિસ ધ્વની ત્રિપાઠી, એ.જી.પી. સામાવાળા(ઓ) નં. ૧,૨,૩ તરફે

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ડૉ. એ. પી. ઠાકર

તારીખ: ૦૯/૦૨/૨૦૨૨

મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલની અરજી દાખલ કરીને, અરજદારોએ ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા આરટીએસ/અપીલ/કેસ/નં.૪/૧૩ માં કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૬.૮.૨૦૧૩ ના રોજનો હુકમ રદ કરવા અને બાજુ પર મૂકવા માટે અરજ કરેલ છે અને મહેસાણાના કલેક્ટર દ્વારા રીવિઝન અરજી નં. ૨૨૭ ઓફ ૨૦૧૩ માં કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૧.૧૧.૨૦૧૪ ના રોજનો હુકમ તેમજ વિદ્વાન એસ.એસ.આર.ડી. દ્વારા નંબર એમવીવી/એચકેપી/એમએસએન/૮૬/૧૪ હેઠળ કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૧.૮.૨૦૧૫/૮.૧૦.૨૦૧૫ ના રોજનો હુકમ અરજદારોની તરફેણમાં તમામ પરિણામી અસરો સાથે રદ કરવા અને બાજુ પર મૂકવા મહેરબાની કરશો.

૨. કેસની હકીકતો એવી છે કે અરજદારો પતિ-પત્ની છે અને સાતલાસણા ગામ ખાતે સાથે રહે છે. અરજદારોનો કેસ એવો છે કે અરજદાર નં. ૧ એ "ખેડૂત" ની પુત્રી છે અને ખાતા નં. ૪૯૧ હેઠળ મોજે મડાણા-ગઢ ખાતે સંયુક્ત રીતે ખેતીની જમીન ધરાવે છે. એ પણ કેસ છે કે તારીખ ૯.૮.૨૦૦૦ ના રોજ મામલતદાર, પાલનપુર દ્વારા પ્રમાણપત્ર ઇસ્તુ કરવામાં આવેલ જે પ્રમાણિત કરે છે કે અરજદાર નં. ૧ એ "ખેડૂત" છે. ત્યારબાદ અરજદાર નં. ૧ એ મોજે સાતલાસણા ખાતે આવેલ સર્વે નં. ૫૭૯/૫ પૈકી ૦૦-૩૫-૪૧ આર જમીન તારીખ ૧૧.૧૦.૨૦૦૦ ના રોજની નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજ જેનો ઇન્ડેક્સ નં. ૯૮૭ છે તે મુજબ ખરીદેલ છે. તારીખ ૧૭.૧૦.૦૦ ના રોજ સદર વહીવટોની નોંધ કરવા માટે રેવન્યુ એન્ટ્રી નં. ૨૫૯૬ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તે તારીખ ૧૨.૧૨.૨૦૦૦ ના રોજ પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી.

૨.૧ પારિવારિક વ્યવસ્થાના કારણે, તારીખ ૧૨.૧૧.૨૦૦૧ ના રોજ, પ્રશ્નવાળી જમીન અરજદાર નં. ૨ (પતિ) ના નામ પર નોંધવામાં આવી હતી. રેવન્યુ એન્ટ્રી નં. ૨૭૩૫ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તે તારીખ ૨૧.૧૨.૦૧ ના રોજ પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, અરજદાર નં. ૨ એ તારીખ ૩૦.૭.૨૦૦૨ ના રોજની નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજ જેનો ઇન્ડેક્સ નં. ૬૮૧ છે તે મુજબ તેની બાજુની સર્વે નં. ૫૭૮ ની ૦-૩૨-૩૮ આર જમીન ખરીદેલ છે.

તારીખ ૧૨.૦૮.૦૨ ના રોજ આ બાબતમાં રેવન્યુ એન્ટ્રી નં. ૨૮૪૨ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તે તારીખ ૦૧.૦૧.૦૩ ના રોજ પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી. તારીખ ૮.૪.૨૦૦૩ ના રોજ, મામલતદાર, સાતલાસણાએ સર્વે નં. ૫૭૮ અને ૫૭૯/૫ ભેગી કરવાનો હુકમ કર્યો અને તેને નવો સર્વે નં. ૫૭૮ નંબર આપવામાં આવ્યો. તારીખ ૨૩.૦૭.૨૦૦૩ ના રોજ, રેવન્યુ એન્ટ્રી નં. ૨૯૬૨ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તારીખ ૦૩.૦૯.૨૦૦૩ ના રોજ પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, અરજદાર નં. ૨ એ તારીખ ૧૫.૫.૨૦૦૩ ના રોજ મોજે સાતલાસણા ખાતે ૦-૪૭-૫૫ ચો.મી. માપની સર્વે નં. ૧૨૦ ની જમીન ખરીદ કરી. તારીખ ૦૨.૦૬.૦૩ ના રોજ રેવન્યુ એન્ટ્રી નં. ૨૯૪૧ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તારીખ ૨૧.૦૭.૦૩ ના રોજ પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી.

૨.૨ અરજદારોનો એ પણ કેસ છે કે અરજદારોએ એકત્રિત કરાયેલ સર્વે નં. ૫૭૮ માટે રહેણાંક હેતુસર એન.એ. પરવાનગી માટે અરજી કરી હતી, જે સાતલાસણાના ટી.ડી.ઓ. દ્વારા તારીખ ૧૨.૭.૨૦૦૭ ના રોજ મંજૂર કરવામાં આવી હતી. તારીખ ૧૬.૦૭.૦૭ ના રોજ, રેવન્યુ એન્ટ્રી નં. ૩૮૩૭ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તારીખ ૧૭.૦૮.૦૭ ના રોજ પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી. અરજદારોનો એ પણ કેસ છે કે સંબંધિત સમયે આ એન્ટ્રી સામે કોઈ પડકાર આપવામાં આવ્યો ન હતો. તારીખ ૧૨.૧૦.૨૦૦૭ ના રોજ, ટી.ડી.ઓ.

દ્વારા સુધારેલ બાંધકામ પરવાનગી મંજૂર કરવામાં આવી, જે ફેરફાર રેવન્યુ એન્ટ્રી નં. ૩૯૧૭ દ્વારા તારીખ ૨૯.૧૦.૨૦૦૭ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવ્યો અને તે તારીખ ૧૦.૧૨.૨૦૦૭ ના રોજ પ્રમાણિત કરવામાં આવ્યો હતો. આ એન્ટ્રી પણ સંબંધિત સમયે પડકારવામાં આવી ન હતી. ત્યારબાદ, અરજદારોએ રહેણાંક તેમજ ખેતીવાડીના નાના ગોડાઉનના હેતુ માટે વધુ સુધારેલ એન.એ. પરવાનગી માટે ફરીથી અરજી કરી. ડેપ્યુટી ટાઉન પ્લાનર દ્વારા તારીખ ૨૮.૮.૨૦૧૨ ના રોજ લેઆઉટ પ્લાન મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો અને તારીખ ૧૦.૯.૨૦૧૨ ના રોજ સંબંધી ઠરાવ દ્વારા સુધારેલ એન.એ. પરવાનગી મંજૂર કરવામાં આવી હતી, જે તારીખ ૫.૧૨.૨૦૧૨ ના રોજ એન્ટ્રી નં. ૫૯૭૮ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૨.૩ આશરે ૧૩ વર્ષ પછી, તારીખ ૧૨.૨.૨૦૧૩ ના રોજ, કલેક્ટરે પ્રાંત અધિકારી, ખેરાલુને જી.એલ.આર. નિયમોના નિયમ ૧૦૮ (૫) હેઠળ રેવન્યુ એન્ટ્રી નં. ૨૫૯૬, ૨૭૩૫ અને ૫૬૮૪, ૫૫૬૪ રદ કરવા માટે અપીલ તરીકે કેસ નોંધવા નિર્દેશ આપ્યો. આવા નિર્દેશો ઇસ્યુ કરતા પહેલા અરજદારોને કોઈ સુનાવણી આપવામાં આવી ન હતી. તારીખ ૧૬.૮.૨૦૧૩ ના રોજ, ડેપ્યુટી કલેક્ટર, ખેરાલુએ "સદર વહીવટને બોમ્બે ટેનન્સી એન્ડ એગ્રીકલ્ચર લેન્ડ એક્ટની કલમ ૬૩ ના ભંગ કરનાર તરીકે" ગણીને સદર અપીલ મંજૂર કરી અને રેવન્યુ એન્ટ્રી નં. ૨૫૯૬, ૨૭૩૫, ૨૮૪૨, ૨૯૪૧, ૫૫૬૪ અને ૫૬૮૪ રદ

કરવાનો હુકમ કર્યો અને મામલતદાર તથા એ.એલ.ટી., સાતલાસણાને ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૬૩ ના ભંગ બદલ ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૮૪ (સી) હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવા નિર્દેશ આપ્યો.

૨.૪ તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૧૩ ના રોજ, અરજદારોએ ડેપ્યુટી કલેક્ટર, ખેરાલુના તારીખ ૧૬.૦૮.૧૩ ના હુકમને પડકારીને કલેક્ટર સમક્ષ વિવાદ અપીલ નં. ૨૨૭/૧૩ દાખલ કરી છે. અપીલ પેઝિંગ દરમિયાન સ્ટેટસ ક્વો (યથાવત્ સ્થિતિ) મંજૂર કરવામાં આવી હતી. તારીખ ૧૨.૧૨.૨૦૧૪ ના રોજ, કલેક્ટરે રીવિઝન અરજી રીવિઝન અપીલ નં. ૨૨૭/૧૩ રદ કરી.

૨.૫ તારીખ ૧૫.૧૨.૨૦૧૪ ના રોજ, અરજદારોએ ૨૨૭/૧૪ માં કલેક્ટર દ્વારા આપવામાં આવેલ હુકમને પડકારીને એસ.એસ.આર.ડી. સમક્ષ રીવિઝન અરજી ૮૬/૧૪ દાખલ કરી. તારીખ ૧૬.૧.૨૦૧૫ ના રોજ, આરટીએસ કેસ નં. ૮૬/૧૪ માં વચગાળાની રાહત રદ કરવામાં આવી. ત્યારબાદ, અરજદારોએ સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નં. ૫૪૬૬ ઓફ ૨૦૧૫ ના માધ્યમથી આ માનનીય અદાલતનો આશરો લીધેલ છે. આ માનનીય અદાલતે તારીખ ૦૭.૦૪.૧૫ ના હુકમ દ્વારા રીવિઝન અરજીના ઝડપી આખરી નિકાલના નિર્દેશો આપવા મહેરબાની કરેલ અને ત્યાં સુધી સ્ટેટસ ક્વો જાળવી રાખવા નિર્દેશ કરેલ અને તે મુજબ સદર અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો. એવું પણ જણાવવામાં

આવ્યું છે કે વિદ્વાન એસ.એસ.આર.ડી. એ રીવિઝન અરજી નં. એમવીવી/એચકેપી/એમએસએન/૮૬ ઓફ ૨૦૧૪ તારીખ ૨૧.૯.૨૦૧૫/૯.૧૦.૨૦૧૫ ના હુકમ દ્વારા રદ કરી છે. સદર હુકમથી નારાજ થઈને, અરજદારે હાલની અપીલ દાખલ કરેલ છે.

૩. અરજદારો તરફે વિદ્વાન વકીલ મિસ્ટર શાહ અને સામાવાળા-રાજ્ય તરફે વિદ્વાન એ.જી.પી. મિસ ધ્વની ત્રિપાઠીની દલીલો સાંભળવામાં આવી.

૪. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ મિસ્ટર શાહે રજૂઆત કરી કે કલેક્ટર અને પ્રાંત અધિકારી દ્વારા સત્તાનો ઉપયોગ કરવામાં વિલંબ અને વિલંબના દોષો (latches) રહેલા છે કારણ કે વહીવટો ૨૦૦૦ ના છે જેમને વર્ષ ૨૦૧૩ માં રદ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો છે અને તે પણ અરજદારોને કારણ દર્શાવવાની કોઈ તક આપ્યા વગર. એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે પ્રાંત અધિકારી / ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા અપીલમાં જે રેવન્યુ એન્ટ્રીઓ પર પ્રશ્ન ઉઠાવવામાં આવ્યા છે તે ૧૩ વર્ષ પહેલાં નિયમો અનુસાર પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી અને રેકૉર્ડ પર કોઈપણ અપીલકર્તા વગર તેને અપીલમાં લઈ શકાય નહીં અને પ્રાંત અધિકારીએ મામલતદારના અહેવાલને અપીલ તરીકે ગણવામાં મોટી ભૂલ કરી છે અને તેથી ગુજરાત જમીન મહેસૂલ નિયમોના નિયમ ૧૦૮ (૫) હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ સત્તાધિકારીમાં નિહિત ન હોય તેવી સત્તા ધારણ કરવાના

દોષથી પીડિત છે.

૪.૧ મિસ્ટર શાહે વધુમાં રજૂઆત કરી કે ગુજરાત જમીન મહેસૂલ કોડ હેઠળ અથવા ટેનન્સી એક્ટ હેઠળ રિવિઝનની સો મોટુ (suo motu) સત્તા, જ્યાં મર્યાદાનો સમયગાળો નિર્ધારિત નથી, તે યોગ્ય સમયગાળાની અંદર ઉપયોગમાં લેવી જોઈએ. આ બાબતને ધ્યાનમાં લેતા, જ્યારે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત તેમજ આ માનનીય અદાલતના નિર્ણયો અને અવલોકનો ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે, ત્યારે તે સ્પષ્ટ થઈ જાય છે કે કાર્યવાહી અયોગ્ય અને અત્યાધિક વિલંબથી પ્રભાવિત છે. હાલના કેસમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત અને આ માનનીય અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત કર્યા મુજબ, લગભગ ૧૩ વર્ષનો સમયગાળો અયોગ્ય છે, અને તેથી વાદગ્રસ્ત કાર્યવાહી એટલે કે સો મોટુ (suo motu) કાર્યવાહી તેમજ વાદગ્રસ્ત હુકમ અત્યાધિક વિલંબના દોષથી પીડિત છે અને સદર કાર્યવાહી તેમજ વાદગ્રસ્ત હુકમો રદ કરવા પાત્ર છે.

૪.૨ એ પણ રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારો સરકારી સત્તાધિકારી દ્વારા સો મોટુ (suo motu) કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં વિલંબના પાસા પર માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત તેમજ આ માનનીય અદાલતના નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખવામાં આવેલ છે, જે ગુજરાત જમીન મહેસૂલ કોડ તેમજ બોમ્બે ટેનન્સી એન્ડ એગ્રીકલ્ચર લેન્ડ્સ એક્ટ હેઠળની કાર્યવાહીને રદબાતલ કરે છે:

૧. જનાર્દન ડી. પટેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય, ૧૯૯૭(૧) જી.એલ.આર. ૫૦ માં અહેવાલ થયેલ,
૨. મોહમ્મદ કવી મોહમ્મદ અમીન વિરુદ્ધ ફાતમાબાઈ ઇબ્રાહીમ, ૧૯૯૭(૬) એસ.સી.સી. ૭૧ માં અહેવાલ થયેલ,
૩. ભાનુબેન મકનભાઈ ટંડેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય, એ.આઈ.આર. ૧૯૯૧ ગુજરાત ૧૮૪ માં અહેવાલ થયેલ,
૪. મંગળભાઈ બી. પ્રજાપતિ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય, ૨૦૦૧(૧) જી.એલ.આર. ૨૪૨ માં અહેવાલ થયેલ,
૫. પ્રેમજીભાઈ નાગજીભાઈ, વારસદાર અને કાનૂની પ્રતિનિધિ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય, સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નં. ૭૭૦૯/૨૦૦૬ માં કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૮/૦૧/૨૦૨૦ નો હુકમ,
૬. પટેલ રમેશભાઈ રામાભાઈ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય, ૨૦૦૮ (૧) જી.એલ.એચ. ૨૯૮ માં અહેવાલ થયેલ,
૭. એવરગ્રીન અપાર્ટમેન્ટ કો-ઓપરેટીવ હાઉસીંગ સોસાયટી વિરુદ્ધ સ્પેશિયલ સેક્રેટરી, રેવન્યુ ડિપાર્ટમેન્ટ, ગુજરાત રાજ્ય, ૧૯૯૧ (૧) જી.એલ.આર. ૧૧૩ માં અહેવાલ થયેલ,
૮. રતિલાલ મગનલાલ ઇંતવાલા વિરુદ્ધ સ્પેશિયલ સેક્રેટરી, સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નં. ૩૪૧/૧૯૯૯ માં કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૮/૦૬/૨૦૧૩ નો હુકમ,

૯. જોઈન્ટ કલેક્ટર રંગા રેડ્ડી ડિસ્ટ્રિક્ટ અને અન્ય વિરુદ્ધ ડી. નરસીંગ રાવ અને અન્ય, (૨૦૧૫) ૩ એસ.સી.સી. ૬૯૫ માં અહેવાલ થયેલ,

૧૦. ધર્મેન્દ્ર પ્રમુખભાઈ પટેલ વિરુદ્ધ કલેક્ટર, સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નં.

૧૬૩૪૩/૨૦૧૭ માં કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૬/૦૨/૨૦૨૦ નો હુકમ,

૧૧. પુષ્પાબેન પ્રભુદાસ મખેજા વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય, સ્પેશિયલ સિવિલ

અરજી નં. ૨૨૨૨૪/૨૦૦૫ માં કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૯/૦૩/૨૦૧૭ નો

હુકમ.

૪.૩ એ પણ વધુમાં રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સર્વે નં. ૫૭૮ ની જમીન વર્ષ

૨૦૦૭ માં બિન-ખેતીની જમીન તરીકે રૂપાંતરિત કરવામાં આવી હતી અને તેથી

ગુજરાત સરકારના તારીખ ૦૩/૦૧/૧૯૬૮, ૨૯/૦૪/૧૯૮૦ અને

૦૩/૦૨/૨૦૦૫ ના પરિપત્રો મુજબ ટેનન્સી એક્ટની જોગવાઈઓ એન.એ.

જમીનને લાગુ પડશે નહીં. ઉપરોક્ત જોતાં, હાલની અપીલ મંજૂર કરવા અરજ

કરેલ છે.

૫. બીજી બાજુ, વિદ્વાન એ.જી.પી. મિસ ત્રિપાઠીએ વાદગ્રસ્ત હુકમનું સમર્થન

કર્ચું છે અને રજૂઆત કરી છે કે નીચેની સત્તાધિકારીઓ દ્વારા કાયદા કે હકીકતોની

કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી કે વાદગ્રસ્ત હુકમ

યોગ્ય અને સાચો છે અને આ અદાલતે દખલ કરવી જોઈએ નહીં. તેમણે હાલની

અપીલ રદ કરવા અરજ કરેલ છે.

૬. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોની દલીલો સાંભળવામાં આવી અને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલ પુરાવા તથા કોર્ટમાં ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદાઓનું નિરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું.

૬.૧ જનાર્દન ડી. પટેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય, ૧૯૯૭ (૧) જી.એલ.આર. ૫૦ ના કેસમાં, આ માનનીય અદાલતે ફક્ત ૭ અને ૮ માં નીચે મુજબ આદેશ કરેલ છે:—

"૭. આ અદાલતના ભગવાનજી બાવનજી પટેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય તથા અન્ય, ૧૯૭૧ જી.એલ.આર. ૧૫૬ ના કેસમાં ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદાનો પણ સંદર્ભ લેવો યોગ્ય છે. તેમાં એવું નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યું છે કે કોડની કલમ ૨૧૧ હેઠળની રિવિઝનલ સત્તાઓ જે હુકમ અથવા કાર્યવાહી સામે ફરિયાદ કરવામાં આવી હોય તેની તારીખથી એક વર્ષના વાજબી સમયગાળાની અંદર ઉપયોગમાં લેવી પડશે. સિંગલ જજ તરીકે બેસીને, આ અદાલતનો ઉપરોક્ત ડિવિઝન બેન્ચનો ચુકાદો મને બંધનકર્તા છે. અન્યથા પણ, હું તેની સાથે આદરપૂર્વક સહમત છું.

૮. એ નકારી શકાય નહીં કે નિયમોના નિયમ ૧૦૮(૬) માં સમાવિષ્ટ સંબંધિત જોગવાઈઓ હેઠળની રિવિઝનલ સત્તાઓ કોડની કલમ ૨૧૧ માં સમાવિષ્ટ

સત્તાઓ જેવી જ છે. કોડની કલમ ૨૧૧ ને જે લાગુ પડે છે તે નિયમોના નિયમ ૧૦૮(ક) ને પણ સમાન બળ સાથે લાગુ પડશે."

ક.ર મંગળભાઈ બી. પ્રજાપતિ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય, ૨૦૦૧(૧)
જી.એલ.આર. ૨૪૨ ના કેસમાં, આ માનનીય અદાલતે ફકરા ૬ થી ૧૦ માં નીચે મુજબ આદેશ કરેલ છે:—

"ક. ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ઉપરોક્ત હુકમને ધ્યાનમાં રાખીને, હાલના અરજદારે રીવિઝન અરજી નં. ૩૮૩ ઓફ ૧૯૮૬ દાખલ કરીને ગુજરાત રેવન્યુ ટ્રિબ્યુનલનો આશરો લીધેલ. આ કેસના સામાવાળા નં. ૩ એ પણ ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમથી નારાજ થઈને ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રીવિઝન અરજી નં. ૪૪૨ ઓફ ૧૯૮૬ દાખલ કરેલ. ટ્રિબ્યુને સામાન્ય ચુકાદા દ્વારા, તારીખ ૨૮-૬-૧૯૮૮ ના રોજ રીવિઝન અરજી ફગાવી દીધી. એવું પ્રતીત થાય છે કે સામાવાળા નં. ૩ ને સુનાવણી આપ્યા વગર હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. મામલો પાછો મોકલવામાં આવ્યો હતો (remanded). વધુમાં, રીમાન્ડ પર, નીચલી સત્તાધિકારી દ્વારા હુકમ પુષ્ટિ કરવામાં આવ્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમ સામે આ અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

ગ. તે નોંધવું જરૂરી છે કે હાલના કેસમાં, વેચાણ દસ્તાવેજ તારીખ ૧૯-૫-૧૯૭૮ ના રોજ અમલમાં આવ્યો હતો અને સંબંધિત સત્તાધિકારીઓ પાસે

નોંધણી કરવામાં આવી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કલમ ૮૪સી વાજબી સમયગાળાની અંદર મામલતદાર દ્વારા આહ્વાન કરી શકાઈ હોત, અને મામલતદાર માટે કોઈપણ સમયે સો મોટુ (suo motu) સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવો ખુદ્દુ નથી. ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૮૪સી નો ઉપ-ખંડ (૧) ખરીદી માટે સંબંધિત છે, જે નીચે મુજબ વાંચે છે:-

"૮૪સી(૧). જ્યાં એમેન્ડિંગ એક્ટ, ૧૯૫૫ ની શરૂઆત પર અથવા ત્યારબાદ કરવામાં આવેલ કોઈપણ જમીનના હસ્તાંતરણ અથવા સંપાદનના સંબંધમાં મામલતદાર સો મોટુ (suo motu) અથવા આવી જમીનમાં રસ ધરાવનાર કોઈપણ વ્યક્તિની અરજી પર એવું માનવાને કારણ હોય કે તેવું હસ્તાંતરણ અથવા સંપાદન આ અધિનિયમની કોઈપણ જોગવાઈઓ હેઠળ અમાન્ય છે અથવા અમાન્ય બને છે, ત્યારે મામલતદાર નોટિસ ઇસ્યુ કરશે અને કલમ ૮૪બી માં જોગવાઈ કર્યા મુજબ તપાસ કરશે અને નક્કી કરશે કે હસ્તાંતરણ અથવા સંપાદન અમાન્ય છે કે નહીં."

૮. આમ, મામલતદાર કલમ ૮૪બી માં જોગવાઈ કર્યા મુજબ નોટિસ ઇસ્યુ કરી શકે છે અને તપાસ કરી શકે છે. કલમ ૮૪સી માં મર્યાદાનો કોઈ સમયગાળો નિર્ધારિત નથી અથવા મર્યાદા માટે અન્ય કોઈ જોગવાઈ નથી કે જેના હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરી શકાય.

૯. શ્રી પટેલે મોહમ્મદ કવી મોહમ્મદ અમીન વિરુદ્ધ ફાતમાબાઈ ઇબ્રાહીમ, ૧૯૯૭ (૬) એસ.સી.સી. ૭૧ માં અહેવાલ થયેલ સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા

તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું. તે કેસમાં, તારીખ ૧૧-૧૨-૧૯૭૨ અને ૨૮-૧૨-૧૯૭૨ ના રોજ બે વેચાણ દસ્તાવેજો અમલમાં આવ્યા હતા જેના દ્વારા અપીલકર્તાએ ૩ એકર ૬ ગુંઠા અને ૩ એકર ૧૮ ગુંઠા માપની જમીન ખરીદી હતી. હક્ક પત્રક દર્શાવે છે કે તારીખ ૧૪-૩-૧૯૭૩ ના રોજ ફેરફાર નોંધ હતી. સપ્ટેમ્બર ૧૯૭૬ માં, સંબંધિત વિસ્તારના મામલતદારે એક્ટની કલમ ૮૪સી હેઠળ સો મોટુ (suo motu) તપાસ શરૂ કરી. ફેબ્રુઆરી ૨ માં, કોર્ટે તે રજૂઆતને ધ્યાનમાં લીધી છે કે હસ્તાંતરણ ૧૯૭૨ ની શરૂઆતમાં જ થયું હતું અને મામલતદાર દ્વારા સપ્ટેમ્બર ૧૯૭૩ માં સો મોટુ (suo motu) તપાસ શરૂ કરવામાં આવી હતી. સર્વોચ્ચ અદાલતે નિર્દેશ કર્યો કે જો વેચાણ દસ્તાવેજો અમાન્ય જાહેર કરવામાં આવે તો, અપીલકર્તાને ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું નુકસાન સહન કરવું પડે તેવી શક્યતા છે કારણ કે તેણે ઉપરોક્ત જમીનો ખરીદ્યા પછી રોકાણ કર્યું છે. સર્વોચ્ચ અદાલતે ગુજરાત રાજ્ય વિરુદ્ધ પાટીલ રાઘવ નાથા (Patil sic.. Patel), ૧૯૬૯ જી.એલ.આર. ૯૯૨ (એસસી) : ૧૯૬૯ (૨) એસ.સી.સી. ૧૮૭ : એ.આઈ.આર. ૧૯૬૯ એસસી ૧૨૯૭ માં અહેવાલ થયેલ કેસમાં ચુકાદો ધ્યાનમાં લીધો, અને નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું:

"આ સંબંધમાં, અપીલકર્તા તરફથી જસ્ટિસ એસ. બી. મજમુદાર (ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં તે સમયે તેઓ જેવા હતા) દ્વારા ગુજરાત રાજ્ય વિરુદ્ધ જેઠામાલ ભગવાનદાસ શાહ ના કેસમાં, તારીખ ૧-૩-૧૯૮૦ ના રોજ નિકાલ કરાયેલ, ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો, જ્યાં કલમ ૮૪સી ના સંબંધમાં જ

એવું કહેવામાં આવ્યું હતું કે ઉપરોક્ત કલમ હેઠળની સત્તા વાજબી સમયની અંદર ઉપયોગમાં લેવી જોઈએ. આ કોર્ટે અન્ય વૈધાનિક જોગવાઈઓના સંબંધમાં, ગુજરાત રાજ્ય વિરુદ્ધ પાટીલ રાઘવ નાથા (Patil sic. પટેલ) ના કેસમાં અને રામચંદ વિરુદ્ધ ભારત સંઘ ના કેસમાં એ વાત પર ભાર મૂક્યો છે કે જ્યાં કાયદા હેઠળ સત્તાના ઉપયોગ માટે કોઈ સમય મર્યાદા નિર્ધારિત નથી, તેનો અર્થ એ નથી કે તે કોઈપણ સમયે ઉપયોગમાં લઈ શકાય છે; આવી સત્તા વાજબી સમયની અંદર ઉપયોગમાં લેવી પડશે."

૧૦. અહીં ઉપર જણાવ્યા મુજબ, અન્ય પાસાઓની ચર્ચા કર્યા વગર, માત્ર એ જ કારણસર મામલો મંજૂર કરવો જરૂરી છે કે એક્ટની કલમ ૮૪સી હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરનાર સત્તાધિકારીએ વાજબી સમયની અંદર સત્તાઓનો ઉપયોગ કર્યો નથી. કેટલાક ચુકાદાઓ દ્વારા સ્થપાયેલી સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. નિયમ નિશ્ચિત કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી. વાદગ્રસ્ત હુકમો રદ કરવામાં આવે છે."

૬.૩ ભાનુબેન મકનભાઈ ટંડેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય, એ.આઈ.આર. ૧૯૯૧ ગુજરાત ૧૮૪ માં અહેવાલ થયેલ કેસમાં, આ માનનીય અદાલતે ફકરા-૫ માં નીચે મુજબ આદેશ કરેલ છે:—

"૫. અહીં, હાલના કેસમાં પણ કાર્યવાહી ૧૯૭૫ માં શરૂ કરવામાં આવી છે અને ટેનન્સી કેસ નં. ૮૪/સી ૧૩૪૭ / ૭૬ પરથી તે સ્પષ્ટ થાય છે કે કારણ દર્શાવો

નોટિસ પછી મામલતદાર-કમ-એ.એલ.ટી. દ્વારા કેસ શરૂ કરવામાં આવ્યો હતો. તે બાબતને ધ્યાનમાં લેતા વાસ્તવમાં આ કેસ વિલંબના મુદ્દા પર જસ્ટિસ મજમુદાર સમક્ષના ઉપરોક્ત કેસ જેટલો જ યોગ્ય છે. એ પણ ઉલ્લેખ કરી શકાય છે કે પક્ષકારોએ ઘણી રકમનું રોકાણ કર્યું છે અને તેઓ ૨૨ વર્ષથી વધુ સમયથી ૨૯.૨૭ એકર જમીનના કબજામાં છે. આ સંજોગોમાં, વેચાણ દસ્તાવેજની તારીખથી ૭ વર્ષના વિલંબ પછી સો મોટુ (suo motu) સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાના કારણ પર અરજી મંજૂર કરવા પાત્ર છે અને તે મુજબ ટેનન્સી એ.એલ.ટી. મામલતદાર દ્વારા કેસ નં. ૮૪/સી ૧૩૪/૭૬ માં પસાર કરાયેલા તમામ હુકમો તેમજ ટેનન્સી અપીલ નં. ૬૬/૭૮ માં ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમ અને ગુજરાત રેવન્યુ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ટી.એન.બી. એસ.પી. ઓફ ૭૯ ના કેસમાં પણ પસાર કરાયેલા હુકમ રદ કરવામાં આવે છે અને બાજુ પર મૂકવામાં આવે છે. તે મુજબ, નિયમ નિશ્ચિત કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી."

૬.૪ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે, ગુજરાત રાજ્ય વિરુદ્ધ પટેલ રાઘવ નાથા અને અન્ય, એ.આઈ.આર. ૧૯૬૯ એસસી ૧૨૯૭ માં અહેવાલ થયેલ કેસમાં, એવું નિર્ધારિત કર્યું છે કે જો કાયદો કોઈ ચોક્કસ સમય મર્યાદા પ્રદાન કરતો નથી, તો સત્તાધિકારી દ્વારા વાજબી સમયમાં કાર્યવાહી શરૂ કરવી પડશે અને વાજબી સમય એક વર્ષનો હોવો જોઈએ, અને જો સત્તાધિકારીએ વાજબી સમયમાં કોઈ

કાર્યવાહી કરી નથી, તો આવી કાર્યવાહી વિલંબ અને દોષોના દોષથી દૂષિત થાય છે.

૬.૫ જોઈન્ટ કલેક્ટર રંગા રેહી ડિસ્ટ્રિક્ટ અને અન્ય વિરુદ્ધ ડી. નરસીંગ રાવ અને અન્ય, (૨૦૧૫) ૩ એસ.સી.સી. ૬૯૫ ના કેસમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું નિર્ધારિત કર્યું છે કે જ્યારે રિવિઝનલ અથવા અન્ય કોઈપણ સત્તાના ઉપયોગ માટે મર્યાદાનો કોઈ સમયગાળો નિર્ધારિત ન હોય ત્યારે પણ આવી સત્તા વાજબી સમયગાળાની અંદર ઉપયોગમાં લેવી આવશ્યક છે અને જો સત્તાનો ઉપયોગ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે તો તે અસામાન્ય સ્થિતિ તરફ દોરી જશે જે અનિશ્ચિતતા અને જટિલતાઓ તરફ દોરી જશે જે અસ્થાવર મિલકતો પર પક્ષકારોના અધિકારોને ગંભીરપણે અસર કરશે.

૬.૬ આ માનનીય અદાલતે એવરગ્રીન કોઓપરેટીવ હાઉસીંગ સોસાયટી વિરુદ્ધ સ્પેશિયલ સેક્રેટરી, રેવન્યુ ડિપાર્ટમેન્ટ, ગુજરાત રાજ્ય, ૧૯૯૧ (૧) જી.એલ.આર. ૧૧૩ ના કેસમાં એવું નિર્ધારિત કર્યું છે કે જો કોઈ અધિકારીને એક કાયદા હેઠળ સત્તા આપવામાં આવે છે, તો બીજા કાયદા હેઠળના પ્રશ્ન સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે તેનો ઉપયોગ કરી શકાતો નથી, ખાસ કરીને જ્યારે મહેસૂલ અધિકારીઓ વિવિધ કાયદાઓ હેઠળ કામ કરવા માટે સત્તા આપવામાં આવી હોય. એ પણ નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યું છે કે રિવિઝનની સત્તા વાજબી સમયની

અંદર ઉપયોગમાં લેવી આવશ્યક છે.

૬.૭ મોહમ્મદ કવી મોહમ્મદ અમીન વિરુદ્ધ ફાતમાબાઈ ઈબ્રાહીમ, (૧૯૯૭) ૬ એસ.સી.સી. ૭૧ ના કેસમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે, બોમ્બે ટેનન્સી એન્ડ એગ્રીકલ્ચર લેન્ડ્સ એક્ટ, ૧૯૭૬ ની કલમ ૮૪સી હેઠળની સત્તાના સંબંધમાં ગુજરાત રાજ્ય વિરુદ્ધ જેઠામાલ ભગવાનદાસ શાહ (સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નં. ૨૭૭૦ ઓફ ૧૯૭૯) ના કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદાને ધ્યાનમાં લેતા, એવું નિર્ધારિત કર્યું કે જ્યાં પણ સમય મર્યાદા નિર્ધારિત કર્યા વગર કોઈ વૈધાનિક સત્તાધિકારીમાં સત્તા નિહિત કરવામાં આવી હોય, તો આવી સત્તા વાજબી સમયની અંદર ઉપયોગમાં લેવી જોઈએ. સદર ચુકાદામાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ગુજરાત રાજ્ય વિરુદ્ધ પાટીલ રાઘવ નાથા (સુપ્રા) ના કેસમાં અને રામચંદ વિરુદ્ધ ભારત સંઘ, (૧૯૯૪) ૧ એસ.સી.સી. ૪૪ માં અહેવાલ થયેલ કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા સ્થાપિત સિદ્ધાંતોનું પુનરાવર્તન કર્યું.

૭. રિવિઝનલ સત્તાઓના ઉપયોગ અને મર્યાદા સંબંધિત ઉપરોક્ત કાનૂની ચુકાદાઓને ધ્યાનમાં લેતા, આ કેસની હકીકતના પાસાઓની તપાસ કરતા, એવું પ્રતીત થાય છે કે મહેસૂલ સત્તાધિકારીએ વર્ષ ૨૦૦૦ માં બનાવવામાં આવેલી એન્ટ્રી સામે વર્ષ ૨૦૧૩ માં રિવિઝનની સત્તાનો સો મોટુ (suo motu) ઉપયોગ કર્યો છે. તે પણ એક સ્વીકૃત હકીકત છે કે અરજદાર નં. ૧ ના

નામ પર પ્રમાણપત્ર ઇસ્યુ કરવામાં આવ્યું હતું કારણ કે તે "ખેડૂત" ની પુત્રી છે. અલબત્ત, આવા પ્રમાણપત્રમાં, એનેક્ષર-બી, પાનું ૩૬, તારીખ ૯.૮.૨૦૦૦, તેનું નામ શ્રીમતી ભાવનાબેન શૈલેષકુમાર સોની તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યું છે. તે એક સ્વીકૃત હકીકત છે કે લગ્ન પહેલાં છોકરીના નામ પછી તેના પિતાનું નામ આવે છે, જો કે, લગ્ન પછી મહિલાના નામ પછી પતિનું નામ લખવામાં આવે છે. માત્ર આવા ફેરફારને કારણે, કોઈ વ્યક્તિ "ખેડૂત" તરીકેની તેની સ્થિતિ ગુમાવતી નથી. જેનો અર્થ એ છે કે, જો કોઈ ખેડૂત મહિલા બિન-ખેડૂત સાથે લગ્ન કરે છે, તો તે "ખેડૂત" ની પોતાની સ્થિતિ ગુમાવતી નથી. હિન્દુ ઉત્તરાધિકાર અધિનિયમમાં તાજેતરના સુધારા મુજબ, હવે પુત્રીને પિતાની મિલકતમાં સહ-વારસદાર (co-parcener) તરીકે ગણવામાં આવશે. તેથી, માત્ર એ આધારે કે અરજદારના પતિ "ખેડૂત" નથી તેવા આધારે સત્તાધિકારી દ્વારા રિવિઝનલ સત્તાઓનો ઉપયોગ યોગ્ય નથી. શૈલેષકુમાર સોની સાથે લગ્ન કરવા પર, જેઓ બિન-ખેડૂત છે, અરજદાર નં. ૧ ભાવનાબેનની "ખેડૂત" તરીકેની સ્થિતિનો અંત આવતો નથી. સત્તાધિકારીએ એ હકીકતની અવગણના કરી છે કે પ્રમાણપત્ર સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે તેના પિતા "ખેડૂત" હતા અને તે પુત્રી હોવાના નાતે તેને "ખેડૂત" ની સ્થિતિ આપવામાં આવી છે. તેથી, એન્ટ્રીને રિવિઝનમાં લેવાનો આધાર પાયાવિહોણો છે.

૮. એ પણ નોંધવું પ્રાસંગિક છે કે અરજદારોએ ત્યારબાદ આવા પ્રમાણપત્રના

આધારે જમીન ખરીદી હતી, જેને બિન-ખેતીની જમીનમાં રૂપાંતરિત કરવામાં આવી છે અને આ સંબંધમાં, અરજદારોના વિદ્વાન વકીલે લેખિત દલીલો સાથે રજૂ કરાયેલ ૩.૧.૧૯૬૮ ના સરકારી ઠરાવ પર આધાર રાખવામાં આવેલ છે. તારીખ ૩.૧.૧૯૬૮ નો સરકારી ઠરાવ નીચે મુજબ વાંચે છે:-

"સરકારનો પરિપત્ર

એક પ્રશ્ન ઉભો થયો છે કે બોમ્બે ટેનન્સી એન્ડ એગ્રીકલ્ચર લેન્ડ્સ એક્ટ, ૧૯૪૮ ની કલમ ૬૩ અને ૮૪-સી ની જોગવાઈઓ તે જમીનોને લાગુ પડશે કે જેમને લેન્ડ રેવન્યુ કોડની કલમ ૬૫ હેઠળ એન.એ. હેતુઓ માટે વાપરવાની પરવાનગી આપવામાં આવી હતી. કાળજીપૂર્વક વિચારણા કર્યા પછી સરકાર સ્પષ્ટ કરવા માટે ખુશ છે કે બોમ્બે ટેનન્સી એન્ડ એગ્રીકલ્ચર લેન્ડ્સ એક્ટની જોગવાઈઓ તે જમીનોને લાગુ પડશે નહીં કે જેઓ કલેક્ટર/ડિસ્ટ્રિક્ટ ડેવલપમેન્ટ ઓ થર્ફે ફિક્સરની પરવાનગીથી એન.એ. ઉપયોગમાં રૂપાંતરિત કરવામાં આવી છે અને આવી જમીનોનો એન.એ. ઉપયોગ શરૂ કરવામાં આવ્યો છે.

ગુજરાતના રાજ્યપાલના હુકમથી અને નામે. સહી/- (સી.એમ.જોશી) ગુજરાત સરકારના રેવન્યુ સેક્રેટરી, રેવન્યુ ડિપાર્ટમેન્ટ."

૯. ઉપરોક્ત સરકારી પરિપત્ર પોતે જ ધ્યાનમાં લેતા, જ્યારે એન.એ. પરવાનગી મંજૂર કરવામાં આવી છે, ત્યારે આવી જમીનને બોમ્બે ટેનન્સી એન્ડ એગ્રીકલ્ચર

લેન્ડ્સ એક્ટની જોગવાઈઓ લાગુ થઈ શકે નહીં. આ તબક્કે, એ પણ અવલોકન કરવું પ્રાસંગિક છે કે લેખિત દલીલો સાથે અરજદારના વિદ્વાન વકીલે રેવન્યુ ડિપાર્ટમેન્ટનો અન્ય એક સરકારી પરિપત્ર નં.જી.એન.ટી.-૧૯૯૧-એમ.આર.-૧૨-ઝેડ તારીખ ૩.૨.૨૦૦૫ રેકૉર્ડ પર મૂક્યો છે જે અગાઉ ઉલ્લેખિત ૧૯૬૮ ના પરિપત્રનું પુનરાવર્તન કરે છે. ૨૦૦૫ ના પરિપત્રમાં પણ, સરકારે તમામ મહેસૂલ સત્તાધિકારીઓને ૧૯૬૮ ના સરકારી પરિપત્રનું પાલન કરવા સ્પષ્ટપણે નિર્દેશ આપ્યો છે. આમ, બોમ્બે ટેનન્સી એન્ડ એગ્રીકલ્ચર લેન્ડ્સ એક્ટ, ૧૯૪૮ ની કલમ ૬૩ અને ૮૪-સી ની જોગવાઈઓ તે જમીનોને લાગુ પડશે નહીં કે જેમને લેન્ડ રેવન્યુ કોડની કલમ ૬૫ હેઠળ એન.એ. હેતુઓ માટે વાપરવાની પરવાનગી આપવામાં આવી હતી. આ મુદ્દે પણ, મહેસૂલ સત્તાધિકારી દ્વારા સત્તાનો ઉપયોગ ગુણદોષ વગરનો છે અને કાયદાની નજરમાં તે ટકવા યોગ્ય નથી.

૧૦. એ હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા કે સો મોટુ (suo motu) સત્તાનો ઉપયોગ લગભગ ૧૩ વર્ષ પછી કરવામાં આવ્યો છે, તે અહીં ઉપર ઉલ્લેખિત વિવિધ નિર્ણયોમાં અવલોકન કર્યા મુજબ મર્યાદાની બહાર છે. તેથી, આ કારણસર પણ, વાદગ્રસ્ત હુકમો રદ કરવા જરૂરી છે.

૧૧. તે મુજબ, હાલની અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે. ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા

આરટીએસ/અપીલ/કેસ/નં.૪/૧૩ માં કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત તારીખ ૧૬.૮.૨૦૧૩ નો હુકમ, મહેસાણાના કલેક્ટર દ્વારા રીવિઝન અરજી નં. ૨૨૭ ઓફ ૨૦૧૩ માં કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૧.૧૧.૨૦૧૪ નો હુકમ, અને વિદ્વાન એસ.એસ.આર.ડી. દ્વારા નંબર એમવીવી/એચકેપી/એમએસએન/૮૬/૧૪ હેઠળ કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૧.૮.૨૦૧૫/૮.૧૦.૨૦૧૫ નો હુકમ રદ કરવામાં આવે છે અને બાજુ પર મૂકવામાં આવે છે. મહેસૂલ સત્તાધિકારીઓને અરજદારોની તરફેણમાં આ હુકમની પરિણામી અસરો આપવા નિર્દેશ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ વગર તે મુજબ નિયમ નિશ્ચિત કરવામાં આવે છે. સીધી બજવણીની પરવાનગી છે.

એસ.ડી.

(ન્યાયમૂર્તિ ડો. એ. પી. ઠાકર)

આર. એસ. મલેક

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.