

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૩૦૪૦ /૨૦૨૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી નિખિલ એસ. કારીઅલ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂરી: | હા |

=====

મોકાશી કંચનબેન શુકરભાઈ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય.

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ માટે વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી ગૌતમ જોષી સાથે શ્રી મેહુલ શર્મા અને વ્યોમ એચ. શાહ (૯૩૮૭)

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી આદિત્ય પાઠક, આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૨, ૩ માટે ડીએસ (DS) દ્વારા નોટિસ બજાવવામાં આવી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી નિખિલ એસ. કારીઅલ

તારીખ: ૧૭/૦૯/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી ગૌતમ જોષી સાથે વિદ્વાન વકીલ શ્રી મેહુલ શર્મા અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી વ્યોમ શાહ તથા પ્રતિવાદી – રાજ્ય વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી આદિત્ય પાઠકને સાંભળવામાં આવ્યા.

૨. આ અરજી દ્વારા, અરજદાર અન્ય બાબતોની સાથે સાથે તારીખ ૧૧.૦૯.૨૦૧૬ ના આદેશથી અરજદારની સેવાઓ સમાપ્ત કરવાના પ્રતિવાદીઓના નિર્ણયને પડકારે છે અને વધુમાં એવા નિર્દેશ માટે વિનંતી કરે છે કે જાણે સેવા સમાપ્તિનો આદેશ પસાર કરવામાં જ આવ્યો ન હોય તેમ પ્રારંભિક

નિમણૂકની તારીખથી તમામ પરિણામલક્ષી લાભો અરજદારને મંજૂર કરવામાં આવે.

૩. વર્તમાન અરજીનો નિર્ણય કરવા માટે જરૂરી હોય તેટલી સંક્ષિપ્ત હકીકતો, વધુ ખાસ કરીને એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે વર્તમાન અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલો મુદ્દો આ કોર્ટની નામદાર ડિવિઝન બેન્ચોના ચુકાદાઓ દ્વારા આવરી લેવામાં આવ્યો હોય તેવું જણાય છે, તે નીચે મુજબ દર્શાવેલ છે.

૩.૧. એવું જણાય છે કે અરજદારની તારીખ ૧૦.૦૯.૨૦૦૯ ના આદેશ દ્વારા ફોરેસ્ટ ગાર્ડ તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને નિમણૂકની શરતો મુજબ, નિમણૂક નિશ્ચિત પગાર સાથે ૫ વર્ષની નિશ્ચિત મુદત માટે હતી. નિમણૂકની શરતોમાં આગળ એવી પણ જોગવાઈ હતી કે અરજદારે તેમની નિમણૂક થતાં સીસીસી (CCC) પરીક્ષા પાસ કરવી જરૂરી હતી.

૩.૨. એવું જણાય છે કે અરજદારે તારીખ ૨૧.૦૩.૨૦૧૧ ના પરિણામ મુજબ ડિપાર્ટમેન્ટ ઓફ ઇલેક્ટ્રોનિક્સ એન્ડ એકેડિટેશન ઓફ કોમ્પ્યુટર કોર્સીસ (DOEACC) દ્વારા લેવાયેલી સીસીસી (CCC) પરીક્ષા સફળતાપૂર્વક પાસ કરી હતી. એવું જણાય છે કે ત્યારબાદ, ૫ વર્ષ પૂર્ણ થતાં, અરજદારની સેવાઓ તારીખ ૧૨.૦૯.૨૦૧૪ ની અસરથી તારીખ ૧૯.૧૧.૨૦૧૫ ના રોજ નિયમિત

કરવામાં આવી હતી. એવું જણાય છે કે અહીં ઉપર નોંધ્યા મુજબ અરજદારે /૨૦૧૧ માં સીસીસી પરીક્ષા પાસ કરી હોવા છતાં, તારીખ ૧૧.૦૮.૨૦૧૬ ના આદેશ દ્વારા, અરજદારે નિયમિતકરણના આદેશમાં દર્શાવેલ શરતોનું પાલન કર્યું નથી તેવા આધારે અરજદારની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. આ શરત અન્ય બાબતોની સાથે સાથે અરજદાર દ્વારા તેમના નિયમિતકરણ / ઠરાવની તારીખથી ૨ વર્ષના સમયગાળાની અંદર સીસીસી (CCC) પરીક્ષા પાસ કરવાની જરૂરિયાત અંગેની હતી.

૩.૩. એવું જણાય છે કે તારીખ ૧૧.૦૮.૨૦૧૬ ના રોજ સેવાઓ સમાપ્ત થયા પછી, અરજદારે સરદાર પટેલ ઈન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ પબ્લિક એડમિનિસ્ટ્રેશન (SPIPA) દ્વારા લેવાનારી સીસીસી પરીક્ષામાં બેસવા માટે અરજી કરી હતી અને જ્યારે કે, અરજદારે તારીખ ૦૮.૧૧.૨૦૧૬ ના રોજ સીસીસી પરીક્ષા પાસ કરી હતી અને જ્યારે કે, ઉક્ત પરીક્ષા સફળતાપૂર્વક પાસ કર્યા બાદ, અરજદારને તારીખ ૧૦.૧૧.૨૦૧૬ ના રોજ સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યા હતા.

૩.૪. એવું જણાય છે કે અરજદારની ફરિયાદ એ છે કે પુનઃસ્થાપિત થયા પછી, અરજદારને તે તારીખથી નવી નિમણૂક પામેલા કર્મચારી તરીકે ગણીને તારીખ ૦૮.૧૧.૨૦૧૬ ની અસરથી અરજદારની સિનિયોરિટીમાં પુનઃફેરફાર કરવામાં આવ્યો છે, જેના પરિણામે વર્તમાન અરજદારને ભારે નુકસાન/અન્યાય થયો છે.

તેથી, અરજદારે અન્ય બાબતોની સાથે સાથે એવી દલીલ કરીને આ કોર્ટનો સંપર્ક કર્યો છે કે અરજદાર તેમની સિનિયોરિટી મૂળ નિમણૂકની તારીખ એટલે કે ૧૦.૦૯.૨૦૦૯ થી ગણવા માટે હકદાર રહેશે.

૪. અરજદાર વતી વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી ગૌતમ જોષીને સાંભળવામાં આવ્યા, જેઓ એવી રજૂઆત કરશે કે વર્તમાન અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલો મુદ્દો આ કોર્ટની નામદાર ડિવિઝન બેન્ચોના બે અલગ-અલગ ચુકાદાઓ દ્વારા આવરી લેવામાં આવ્યો છે.

૪.૧. સૌ પ્રથમ, વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત અને અન્ય વિરુદ્ધ મહેશ સુરેશભાઈ પરમાર અને અન્યના કેસમાં લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૨૯/૨૦૨૪ ના તારીખ ૧૫.૦૭.૨૦૨૪ ના નામદાર ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપશે, જેમાં નામદાર ડિવિઝન બેન્ચે અન્ય બાબતોની સાથે સાથે એવું નિર્ધારિત કર્યું હતું કે એકવાર કર્મચારીએ ૫ વર્ષનો નિર્ધારિત સમયગાળો પૂર્ણ કર્યા પછી તેને સેવામાં નિયમિત કરવામાં આવે, ત્યારબાદ રાજ્ય સરકાર આવા કર્મચારીઓની સેવાઓ સમાપ્ત કરી શકે નહીં. નામદાર ડિવિઝન બેન્ચે અન્ય બાબતોની સાથે સાથે એવું પણ નિર્ધારિત કર્યું છે કે ૫ વર્ષનો કરાર આધારિત સમયગાળો પૂર્ણ થતાં અને અરજદારની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવ્યા પછી, કર્મચારીની સેવાઓ સમાપ્ત કરવા માટે

ઉપયોગમાં લેવાયેલ તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ ના સરકારી ઠરાવની શરતનો આશરો લઈ શકાય નહીં.

જ.ર. વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ ત્યારબાદ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત વિરુદ્ધ કોડિયાતર માંડા અમરાભાઈના કેસમાં લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૩૭૬/૨૦૨૧ ના તારીખ ૨૦.૦૭.૨૦૨૧ ના આ કોર્ટની નામદાર ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદા પર આધાર રાખશે, જેમાં નામદાર ડિવિઝન બેન્ચે અન્ય બાબતોની સાથે સાથે એવું નિર્ધારિત કર્યું હતું કે ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ ક્લાસિફિકેશન રિફ્રુટમેન્ટ (જનરલ) રૂલ્સ, ૧૯૬૭ ના નિયમ ૯(એ)(૩) માં સુધારો કરનાર તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ ના સરકારી ઠરાવની પૂર્વવર્તી અસર નથી. વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે તારીખ ૦૪.૦૬.૨૦૦૯ નો સરકારી ઠરાવ એ પ્રથમ ઠરાવ હતો જેના દ્વારા રાજ્યે અન્ય બાબતોની સાથે સાથે એવી જોગવાઈ કરી હતી કે કર્મચારીએ સેવામાં જોડાયા પછી પ્રોબેશનના સમયગાળા દરમિયાન સીસીસી પરીક્ષા પાસ કરવી જરૂરી રહેશે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તારીખ ૦૪.૦૬.૨૦૦૯ ના સરકારી ઠરાવને પાછળથી તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ ના સરકારી ઠરાવ દ્વારા બદલવામાં આવ્યો હતો જેના આધારે અરજદારની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી અને જ્યારે કે, ઉક્ત ઠરાવે "ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ ક્લાસિફિકેશન રિફ્રુટમેન્ટ (જનરલ) રૂલ્સ, ૧૯૬૭ ના નિયમ ૯(એ) માં અથવા ત્યારબાદ ૨ વર્ષના સમયગાળાની અંદર" શબ્દો ઉમેર્યા હતા.

૪.૩. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે નામદાર ડિવિઝન બેન્ચે, સંદર્ભિત ચુકાદામાં, એવું નિર્ધારિત કર્યું હતું કે તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ નો સરકારી ઠરાવ પૂર્વલક્ષી અસરથી લાગુ કરી શકાય નહીં અને જ્યારે કે, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આવા સંજોગોમાં, પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ જ અરજદારની સેવાઓ સમાપ્ત કરવી જોઈતી ન હતી.

૪.૪. અન્યથા પણ, વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ રજૂઆત કરશે કે ઉક્ત ઠરાવ અન્ય બાબતોની સાથે સાથે એવું નિર્ધારિત કરે છે કે કર્મચારીએ નિયમિતકરણના ૨ વર્ષની અંદર સીસીસી પરીક્ષા પાસ કરવી જરૂરી રહેશે અને જ્યારે કે, એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે અરજદારને, જ્યારે તારીખ ૧૨.૦૮.૨૦૧૪ ના રોજ નિયમિત કરવામાં આવ્યા હતા, ત્યારે તેમણે તારીખ ૦૮.૧૧.૨૦૧૬ ના રોજ સીસીસી પરીક્ષા પાસ કરી હતી અને ત્યારબાદ તેમને તારીખ ૧૦.૧૧.૨૦૧૬ ના રોજ પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યા હતા.

૪.૫. વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ રજૂઆત કરશે કે તમામ ત્રણ બાબતો પર એટલે કે

(i) અરજદારના નિયમિતકરણ પછી સીસીસી પરીક્ષા

પાસ ન કરવા બદલ તેમની સેવાઓ સમાપ્ત કરી શકાઈ

ન હોત,

(ii) તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ ના સરકારી ઠરાવની પૂર્વલક્ષી લાગુ પડવાની ક્ષમતા ન હોવી, અને

(iii) અન્યથા પણ અરજદાર દ્વારા ઉક્ત સરકારી ઠરાવની શરત પૂર્ણ કરવામાં આવી હોવાથી, મુદ્દો વર્તમાન અરજદારની તરફેણમાં આવશે અને જ્યારે કે, આ કોર્ટ માંગ્યા મુજબની રાહતો મંજૂર કરી શકે છે.

૫. તેની સામે, કોર્ટના એક સીધા પ્રશ્ન પર, વિદ્વાન એજીપી (AGP) એ સ્થિતિનો વિવાદ કરી શક્યા નહીં કે અહીં ઉપર સંદર્ભિત લેટર્સ પેટન્ટ અપીલના ચુકાદાઓએ અંતિમ સ્વરૂપ પ્રાપ્ત કરી લીધું છે કારણ કે રાજ્ય દ્વારા નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ ઉક્ત ચુકાદાઓને પડકારવામાં આવ્યા નથી.

૬. અરજદાર વતી વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ અને પ્રતિવાદી રાજ્ય વતી વિદ્વાન એજીપી દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લેતાં, પ્રથમ કિસ્સામાં, લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૨૯/૨૦૨૪ માં નામદાર ડિવિઝન બેન્ચના અવલોકનો, વધુ ખાસ કરીને તેનો ફકરો-૨૬ પ્રસ્તુત હોવાથી, લાભ માટે નીચે મુજબ રજૂ કરવામાં આવ્યો છે:—

"૨૬. અપીલકર્તાઓનો કેસ સંપૂર્ણપણે તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ ના સરકારી ઠરાવ પર આધારિત છે. તે પ્રતિવાદીઓને લાગુ પડશે નહીં. અપીલકર્તાઓએ પ્રતિવાદીઓને /૨૦૦૭ થી તેમની સમગ્ર સેવા નાબૂદ કરીને ૨૦૧૮-૧૯ થી નવી નિમણૂક પામેલા કર્મચારી તરીકે ગણ્યા છે, જેમાં પ્રોબેશન/કરાર આધારિત સમયગાળાનો પણ સમાવેશ થાય છે. એ પણ નિર્વિવાદ હકીકત છે કે પ્રતિવાદીઓને નિર્ધારિત સમયગાળામાં સીસીસી પરીક્ષા પાસ ન કરી હોવાના આધારે સેવાઓમાંથી ક્યારેય દૂર કરવામાં આવ્યા ન હતા. અપીલકર્તાઓએ તેમની નિમણૂકના સમયે પ્રતિવાદીઓ પાસે રહેલા સીસીસી પ્રમાણપત્રોની માન્યતા સ્વીકારી છે. પ્રતિવાદીઓને પણ ૫ વર્ષનો કરાર આધારિત સમયગાળો પૂર્ણ કર્યા પછી નિયમિત કરવામાં આવ્યા હતા અને નિયમિત પગાર ધોરણમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા. આમ, પ્રતિવાદીઓને સેવામાં નિયમિત કરવામાં આવ્યા પછી, તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ ના ઠરાવની શરતોનો આશરો લઈ શકાય નહીં. આ નિર્વિવાદ હકીકતોના પ્રકાશમાં,

પ્રતિવાદીઓને નવી નિમણૂક પામેલા ગણવાની આક્ષેપિત કાર્યવાહી માત્ર તેમના પ્રોબેશન/કરાર આધારિત સમયગાળા દરમિયાન જ થઈ શકી હોત, અને ત્યારબાદ નહીં. અમને કાયદાની એવી કોઈ જોગવાઈ દર્શાવવામાં આવી નથી, જે અપીલકર્તાઓને આવા કર્મચારીઓને સેવામાં નિયમિત કરવામાં આવ્યા પછી તેમની સામે આવી કાર્યવાહી કરવા માટે સક્ષમ બનાવે છે. અપીલકર્તાઓ પાસે કાર્યવાહી કરવા અથવા સરકારી સૂચનાઓ/ઠરાવોનો ઉપયોગ કરવા માટે ઉપલબ્ધ એકમાત્ર સમયગાળો/સમયમર્યાદા પ્રોબેશન અથવા કરાર આધારિત સમયગાળા દરમિયાન જ હતો, અને જો રાજ્યના સત્તાવાળાઓ તેમ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હોય, તો તેઓ સિનિયોરિટી સાથે ચેડા કરી શકે નહીં અને નિયમિત કર્મચારીઓને નવી નિમણૂક પામેલા ગણી શકે નહીં. આવી કાર્યવાહી ઘોડા આગળ ગાડી મૂકવા સમાન હશે, કારણ કે નિયમિત કર્મચારીઓને પ્રોબેશનનો સમયગાળો ઘટાડીને સીસીસી પરીક્ષા પાસ કર્યાની તારીખથી પૂર્વલક્ષી અસર સાથે નવી નિમણૂક પામેલા ગણવામાં આવે છે. આમ,

અપીલકર્તાઓએ બુદ્ધિનો ઉપયોગ કર્યા વિના અને
તેમના આદેશોના પરિણામોને સમજ્યા વિના
સંપૂર્ણપણે કાર્ય કર્યું છે."

૬.૧. નામદાર ડિવિઝન બેન્ચના અવલોકનોને ધ્યાનમાં લેતાં, એવું જણાય છે કે નામદાર ડિવિઝન બેન્ચે અન્ય બાબતોની સાથે સાથે એવું નિર્ધારિત કર્યું છે કે એકવાર કર્મચારીએ પ્રોબેશન / કરાર આધારિત સમયગાળો પૂર્ણ કરી લીધો હોય અને તેને સેવામાં નિયમિત કરવામાં આવ્યો હોય, તો કર્મચારીની સેવાઓ સમાપ્ત કરવા માટે તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ ના સરકારી ઠરાવની શરતનો આશરો લઈ શકાય નહીં. નામદાર ડિવિઝન બેન્ચે અવલોકન કર્યું છે કે રાજ્ય માટે કર્મચારીઓ સામે પગલાં લેવાનું એટલે કે પ્રોબેશન અથવા કરાર આધારિત સમયગાળા દરમિયાન સરકારી ઠરાવની જોગવાઈનો ઉપયોગ કરવાનું ખુદ્દું હતું, તેમ છતાં, રાજ્ય દ્વારા આવા કર્મચારીની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવ્યા પછી, ત્યારબાદ કોઈ સેવા સમાપ્તિની કાર્યવાહી થઈ શકી ન હોત કે કર્મચારીની સિનિયોરિટી વગેરે સાથે ચેડા થઈ શક્યા ન હોત.

૭. આ કોર્ટ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૩૭૬/૨૦૨૧ માં તારીખ ૨૦.૦૭.૨૦૨૧ ના ચુકાદામાં આ કોર્ટની નામદાર ડિવિઝન બેન્ચના

અવલોકનોનો સંદર્ભ આપશે. ઉક્ત ચુકાદાના ફક્ત નં. ૨૭ અને ૨૮ વર્તમાન હેતુ માટે પ્રસ્તુત હોવાથી, લાભ માટે નીચે ટાંકવામાં આવ્યા છે:—

"૨૭. તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ ના જાહેરનામા કે જેણે નિયમો, ૧૯૬૭ ના નિયમ હેઠળ ના પેટા-નિયમ (૩) હેઠળ "કરાર આધારિત" શબ્દો પછી "અથવા ત્યારબાદ બે વર્ષના સમયગાળાની અંદર" શબ્દો ઉમેરીને નિયમ હેઠળ માં સુધારો કર્યો છે અને તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ નો સરકારી ઠરાવ જેણે નિશ્ચિત પગાર સાથે કરારના ધોરણે વર્ગ-૩ અને ૪ ની જગ્યાઓ પર નિમણૂક માટે તારીખ ૪.૬.૨૦૦૯ ના સરકારી ઠરાવના પરિશિષ્ટ-૧ માં નિર્ધારિત નિમણૂક માટેની નિયમો અને શરતોની શરતો નં. ૧૧(૨) અને ૧૨(૨) ને અવેજીમાં મૂકી છે તેના સંયુક્ત વાંચન પર તેનો અર્થ એવો થશે કે નિયમ હેઠળ(૩) માં એવી અસરથી સુધારો કરવામાં આવ્યો છે કે જે કર્મચારીની કરારના ધોરણે નિમણૂક કરવામાં આવી હોય, તેણે કરારનો સમયગાળો પૂરો થયા પછી બે વર્ષના સમયગાળામાં કોમ્પ્યુટર જ્ઞાન માટે સીસીસી/સીસીસી+ પરીક્ષા પાસ કરવી જરૂરી છે અને તારીખ ૪.૬.૨૦૦૯ થી અમલમાં આવેલા આવા

સુધારાના આધારે, તારીખ ૦૪.૦૬.૨૦૦૯ ના સરકારી ઠરાવના પરિશિષ્ટ-૧ માં કરારના ધોરણે નિમણૂક માટેના નિયમો અને શરતોની કલમ ૧૧(૨) અને ૧૨(૨) ને તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ ના સરકારી ઠરાવ દ્વારા બદલવામાં આવી છે. તેથી, એવું કહી શકાય નહીં કે નિશ્ચિત પગાર માટે કરારના ધોરણે નિમણૂક માટેના નિયમો અને શરતોની કલમ ૧૧(૨) અને ૧૨(૨) ને બદલતો તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ નો સરકારી ઠરાવ તારીખ ૪.૬.૨૦૦૯ થી લાગુ થશે, જે તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ ના સરકારી ઠરાવ અમલમાં આવતા પહેલા નિયમિત ધોરણે નિમણૂક પામેલા કર્મચારીઓ માટે તેમની નિયમિત નિમણૂકની તારીખથી બે વર્ષની અંદર સીસીસી/સીસીસી+ પરીક્ષા પાસ કરવી ફરજિયાત બનાવતો હોય અને જેમાં નિષ્ફળ જતાં આવા કર્મચારીની સેવા સમાપ્ત કરવામાં આવશે.

૨૮. તારીખ ૪.૬.૨૦૦૯ ના સરકારી ઠરાવમાં નિર્ધારિત કરારના ધોરણે નિમણૂકના નિયમો અને શરતોને તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ ના સરકારી ઠરાવ

દ્વારા બદલવામાં આવી હોવાથી, વિદ્વાન સિંગલ જજે યોગ્ય રીતે ઠરાવ્યું હતું કે તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ નો સરકારી ઠરાવ ભવિષ્યલક્ષી રીતે લાગુ થશે એટલે કે ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ થી અને પૂર્વલક્ષી રીતે નહીં, અને જે સંબંધિત કર્મચારીની સેવા તારીખ ૪.૬.૨૦૦૯ ના સરકારી ઠરાવ મુજબ નિયમો, ૧૯૬૭ ના નિયમ ૯એ(૩) મુજબ નિયમિત કરવામાં આવી છે જેને તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ ના જાહેરનામા દ્વારા સુધારવામાં આવ્યો છે, ત્યાં બે વર્ષનો સમયગાળો તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ ના સરકારી ઠરાવની તારીખથી ગણવાનો રહેશે અને આવા કર્મચારીના નિયમિતકરણની તારીખથી નહીં."

૭.૧. નામદાર ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોને ધ્યાનમાં લેતાં, એ સ્પષ્ટપણે જણાશે કે નામદાર ડિવિઝન બેન્ચે એવું નિર્ધારિત કર્યું છે કે તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ ના સરકારી ઠરાવની જોગવાઈઓને પ્રશ્નવાળી તારીખ પહેલાં પૂર્વલક્ષી રીતે લાગુ કરી શકાતી નથી. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, નામદાર ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા જે નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યું છે તે એ છે કે ૨ વર્ષનો સમયગાળો કે જે દરમિયાન કર્મચારીએ સીસીસી પરીક્ષા પાસ કરવી જરૂરી હતી,

તે તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ પછીની નિમણૂકો માટે હોઈ શકે અને ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ પહેલા આપેલી નિમણૂકો માટે નહીં. આમ, એવું જણાય છે કે જે આધાર પર અરજદારની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી અને પાછળથી તેમની સિનિયોરિટીની સ્થિતિમાં તેમને નુકસાન થાય તે રીતે ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો તે તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ ના સરકારી ઠરાવ પર આધારિત હતો, જેને માન્ય રાખી શકાય નહીં.

૭.૨. વધુમાં, નામદાર ડિવિઝન બેન્ચે એવું પણ ઠરાવ્યું છે કે તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ ના સરકારી ઠરાવની શરતો મુજબ, કર્મચારીએ તેનો કરાર આધારિત સમયગાળો પૂર્ણ થયાની તારીખથી એટલે કે નિયમિતકરણની તારીખથી ૨ વષ ના સમયગાળાની અંદર સીસીસી પરીક્ષા પાસ કરવી જરૂરી છે.

૮. અહીં ઉપર રજૂ કર્યા મુજબની દરખાસ્તમાં નામદાર ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પ્રસ્થાપિત કાયદાને ધ્યાનમાં લેતાં, એ સ્પષ્ટપણે જણાશે કે અરજદારની સેવાઓ સમાપ્ત થવી જોઈતી ન હતી અને જ્યારે કે, કોઈપણ સંજોગોમાં, બીજી વખત સીસીસી પરીક્ષા પાસ કરવા પર તેમના પુનઃસ્થાપન પર, પુનઃસ્થાપિત થતાં, અરજદારની સિનિયોરિટી નિમણૂકની તારીખ એટલે કે ૧૦.૦૯.૨૦૦૯ થી પુનઃસ્થાપિત થવી જોઈતી હતી.

૯. ઉપરોક્ત ચર્ચા, અવલોકનો અને નિષ્કર્ષોને ધ્યાનમાં રાખીને, આ કોર્ટને નીચેના નિર્દેશો ન્યાયના હેતુને પૂર્ણ કરશે તેવું જણાય છે:—

(i) તારીખ ૦૯.૧૧.૨૦૧૬ ની અસરથી અરજદારને ભવિષ્યલક્ષી સિનિયોરિટી મંજૂર કરવાના પ્રતિવાદીઓના નિર્ણયને કાયદાની દૃષ્ટિએ અયોગ્ય જાહેર કરવામાં આવે છે. અરજદારને ફોરેસ્ટ ગાર્ડના પદ પર નિમણૂકની તારીખ એટલે કે ૧૦.૦૯.૨૦૦૯ થી સિનિયોરિટી ગણવા માટે હકદાર જાહેર કરવામાં આવે છે.

(ii) બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, અરજદારની સિનિયોરિટીની સ્થિતિ એવી રીતે પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવશે જાણે કે તારીખ ૧૧.૦૯.૨૦૧૬ નો સેવા સમાપ્તિનો આદેશ અને પરિણામી તારીખ ૧૦.૧૧.૨૦૧૬ નો પુનઃસ્થાપન આદેશ બિલકુલ પસાર કરવામાં આવ્યો જ ન હતો.

(iii) રાજ્ય દ્વારા ઉપરોક્ત કાર્યવાહી પૂર્ણ કરવામાં આવશે અને સિનિયોરિટી ચાદીમાં યોગ્ય સ્થાન આપવામાં આવશે અને બઢતી સહિત સિનિયોરિટી પર આધારિત આગળની પરિણામલક્ષી કાર્યવાહી આ આદેશ મળ્યાની તારીખથી છ (૦૬) અઠવાડિયાના સમયગાળાની અંદર કરવામાં આવશે.

૧૦. ઉપરોક્ત અવલોકનો અને નિર્દેશો સાથે, વર્તમાન અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(નિખિલ એસ. કારીઅલ, ન્યાયમૂર્તી)

ભૂમિ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.