

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૩૦૪૫/૨૦૧૪

સાથે

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૩૦૪૬/૨૦૧૪

થી

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૩૦૫૧/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સી. એલ. સોની

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?
૨	રીપોર્ટર્સને મોકલવામાં આવે કે નહીં?
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?

૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ, ૧૯૫૦ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?
૫	શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?

=====

પ્રતિષ્ઠા ડેવલપર્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ....અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

રાજ્ય ગુજરાત અને ર....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

ભાર્ગવ કારિયા એન્ડ એસોસિએટ્સ, અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ

શ્રી અલ્પેશ ભટ્ટ, એ.જી.પી., સામાવાળા(ઓ) નં. ૧-૩ તરફે

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સી. એલ. સોની

તારીખ: ૧૧/૦૭/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

૧. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬/૨૨૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓના આ જૂથમાં, સામાવાળા નં. ૨ – ચીફ કંટ્રોલિંગ રેવન્યુ કમિશનર દ્વારા ધ ગુજરાત સ્ટેમ્પ એક્ટ, ૧૯૫૮ (જે હવે ટૂંકમાં "એક્ટ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૫૩(૧) હેઠળ અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલોમાં અલગ-અલગ રીતે પસાર કરવામાં આવેલા છતાં સમાન પ્રકારના તારીખ ૨૯/૧૧/૨૦૧૩/૨૮/૧૧/૨૦૧૩ના આદેશો પડકારવામાં આવ્યા છે.

૨. અરજદારો તરફે મેસર્સ ભાર્ગવ કારિયા એન્ડ એસોસિએટ્સ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભાર્ગવ ડી. કારિયાએ રજૂઆત કરી હતી કે જોકે એક્ટની કલમ ૫૩(૧) હેઠળ અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલો સમયમર્યાદાની અંદર હતી, તેમ છતાં, અપીલ સત્તાધિકારીએ એવી રીતે હોલિંગ કરીને અપીલો ફગાવી દીધી છે કે અપીલો નેવું દિવસની સમયમર્યાદામાં દાખલ કરવામાં આવી ન હતી. શ્રી કારિયાએ રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા નં. ૨ સમક્ષ પડકારવામાં આવેલા આદેશો જોકે તારીખ ૦૪/૦૪/૨૦૧૩ના છે, પરંતુ તે અરજદારોને ૧૦/૦૪/૨૦૧૩ના રોજ મળ્યા હતા. શ્રી કારિયાએ રજૂઆત કરી હતી કે વાદગ્રસ્ત હુકમમાં પણ એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૪/૦૪/૨૦૧૩નો આદેશ અરજદારોને ૦૯/૦૪/૨૦૧૩ના રોજ મોકલવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, અરજદારો સદર આદેશો મળ્યાની તારીખથી જ નેવું દિવસની અંદર અપીલ દાખલ કરવા માટે હકદાર હતા. શ્રી કારિયાએ, આથી, અરજીઓ મંજૂર કરવા અને મેટરને અપીલ

સત્તાધિકારી પાસે પરત મોકલવા વિનંતી કરી હતી જેથી અરજદારોની અપીલોને સમયમર્યાદાની અંદર ગણવામાં આવે અને કાયદા મુજબ આવી અપીલોનો નિર્ણય કરવામાં આવે.

૩. તમામ મેટર્સમાં સામાવાળા(ઓ) તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી ભટ્ટે રજૂઆત કરી હતી કે અપીલ સત્તાધિકારી દ્વારા અપીલો એટલા માટે ફગાવી દેવામાં આવી છે કારણ કે અપીલો ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની તારીખથી નેવું દિવસની અંદર દાખલ કરવામાં આવી ન હતી અને તેથી, એવું કહી શકાય નહીં કે અપીલ સત્તાધિકારીએ આવા કારણોસર અપીલો ફગાવી દેવામાં કોઈ ભૂલ કરી છે. શ્રી ભટ્ટે, આથી, અરજીઓ ફગાવી દેવા વિનંતી કરી હતી.

૪. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી, એવું જણાય છે કે તે હકીકત વિશે કોઈ વિવાદ નથી કે અરજદારોએ ૦૮/૦૭/૨૦૧૩ના રોજ ડેપ્યુટી કલેક્ટર, સ્ટેમ્પ ડ્યુટી વેલ્યુએશન ડિપાર્ટમેન્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૪/૦૪/૨૦૧૩ના આદેશ સામે એક્ટની કલમ ૫૩(૧) હેઠળ અપીલો દાખલ કરી હતી. આવી અપીલો દાખલ કરવા માટેની મર્યાદાનો સમયગાળો ૯૦ દિવસનો છે. જો ૯૦ દિવસના સમયગાળાની ગણતરી ૦૪/૦૪/૨૦૧૩ થી કરવામાં આવે, તો સ્વાભાવિક રીતે અપીલો ૯૦ દિવસની નિર્ધારિત મર્યાદા અવધિ પછી દાખલ કરવામાં આવી હોય તેમ ગણી શકાય. જોકે, અપીલ સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા વાદગ્રસ્ત હુકમોમાં નોંધાયેલ જોવા મળ્યા

મુજબ, ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૦૪/૦૪/૨૦૧૩નો આદેશ ડેપ્યુટી કલેક્ટરની કચેરી દ્વારા અરજદારોને માત્ર ૦૯/૦૪/૨૦૧૩ના રોજ મોકલવામાં આવ્યો હતો. તેથી, ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની જાણ થયાની તારીખથી અપીલ સત્તાધિકારી સમક્ષ તારીખ ૦૪/૦૪/૨૦૧૩ના આદેશ સામે અપીલ દાખલ કરવા માટે અરજદારો પાસે ૯૦ દિવસ ઉપલબ્ધ હતા. અરજદારોએ જણાવ્યું છે કે અરજદારોને તારીખ ૦૪/૦૪/૨૦૧૩ના આદેશની નકલ ૧૦/૦૪/૨૦૧૩ના રોજ મળી હતી. જ્યારે વાદગ્રસ્ત હુકમોમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે તારીખ ૦૪/૦૪/૨૦૧૩નો આદેશ અરજદારોને માત્ર ૦૯/૦૪/૨૦૧૩ના રોજ મોકલવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે તે બાબત વિવાદિત રહેતી નથી.

૫. હાલના કેસની આવી પરિસ્થિતિમાં, કોર્ટને જણાય છે કે અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલો નેવું દિવસની સમયમર્યાદામાં હતી અને તેથી, અરજદારોની અપીલો સમય મર્યાદા બહાર હોવાના કારણોસર અપીલ સત્તાધિકારીએ અપીલો ફગાવી દેવામાં વાજબી ન હતા.

૬. એ.આઈ.આર. ૨૦૦૩ એસ.સી. ૨૫૦૨ માં રિપોર્ટ થયેલ ડી. સાઈબાબા વિરુદ્ધ બાર કાઉન્સિલ ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્યના કેસમાં પ્રશ્ન એ હતો કે શું ધ એડવોકેટ્સ એક્ટની કલમ ૪૮એએ હેઠળ પુનઃતપાસ અરજી દાખલ કરવા માટેની મર્યાદા અવધિનો પ્રારંભ આદેશની તારીખથી થશે કે આદેશની જાણ થયાની તારીખથી થશે. કલમ ૪૮એએ બાર કાઉન્સિલ ઓફ ઈન્ડિયા અથવા

સદર એક્ટ હેઠળની તેની કોઈપણ સમિતિ દ્વારા પસાર કરાયેલા તે આદેશની તારીખથી ૬૦ દિવસની અંદર કોઈપણ આદેશની પુનઃતપાસ દાખલ કરવા માટેની જોગવાઈ કરે છે. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ફક્ત ૯ માં નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે અને અવલોકન કર્યું છે:

"૯. જ્યાં સુધી પુનઃતપાસ અરજી દાખલ કરવા માટેની મર્યાદા અવધિના પ્રારંભનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી અમે સ્પષ્ટપણે એવા અભિપ્રાયના છીએ કે કલમ ૪૮એએ માં આવતા પદ 'તે આદેશની તારીખ' નો અર્થ પુનઃતપાસ-અરજદારને આદેશની જાણ અથવા જ્ઞાન થયાની તારીખ તરીકે અર્થઘટન કરવું જોઈએ. જ્યાં કાયદો વ્યક્તિને ઉપચાર પૂરો પાડે છે, ત્યાં અસ્પષ્ટતાના કિસ્સામાં જોગવાઈનું અર્થઘટન એવી રીતે કરવું જોઈએ કે જેથી ઉપચારનો લાભ લેવો વ્યવહારુ બને અને સત્તાધિકારી પર નિહિત સત્તાનો ઉપયોગ અર્થપૂર્ણ અને અસરકારક બને. એવું અર્થઘટન કે જે જોગવાઈને નિર્રથક બનાવી દે તે ટાળવું જોઈએ. એ સાચું છે કે અર્થઘટનની પ્રક્રિયાનો ઉપયોગ મૃત જોગવાઈમાં હૃદય રોપવા માટે થઈ શકતો નથી; જોકે, કાયદાની જોગવાઈનું અર્થઘટન કરવાની સત્તાનો ઉપયોગ હંમેશા દૂબતા હૃદયને ધબકતું કરવા માટે કરી શકાય છે."

૭. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ઠરાવવામાં આવેલા કાયદાના ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતોના પ્રકાશમાં અને ઉપર જણાવેલા કારણોસર, અરજીઓ મંજૂર કરવામાં આવે છે. સામાવાળા નં. ૨ – ચીફ કંટ્રોલિંગ રેવન્યુ કમિશનર દ્વારા પસાર

કરાયેલા તારીખ ૨૯/૧૧/૨૦૧૩/૨૮/૧૧/૨૦૧૩ના વાદગ્રસ્ત હુકમો ૨૯ કરવામાં આવે છે અને સેટ એસાઈડ કરવામાં આવે છે. એક્ટની કલમ ૫૩(૧) હેઠળ અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલો નેવું દિવસની નિર્ધારિત સમયમર્યાદામાં દાખલ કરવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવશે અને કાયદા અનુસાર તેનો નિર્ણય લેવામાં આવશે. દરેક અરજીમાં ઉપર જણાવેલ મર્યાદા સુધી રૂલ એવ્સોલ્યુટ કરવામાં આવે છે.

(સી.એલ.સોની, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.