

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૩૧૯૭/૨૫૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રીમતી ન્યાયમૂર્તિ એમ. કે. ઠાકર

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
	✓	

=====

વિભાગીય નિયંત્રક

વિરુદ્ધ

મૃત કાકુકભાઈ અબ્દુલરહેમ વોહરા ના વારસદારો અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી હેમેશ સી. નાઈડુ (૫૩૩૫)

=====

કોરમ:માનનીય શ્રીમતી ન્યાયમૂર્તિ એમ. કે. ઠાકર

તારીખ:૦૫/૦૫/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. વર્તમાન અરજી ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં ગ્રેચ્યુઈટી અરજી નંબર ૨૬૯/૨૦૨૪માં લર્ન કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટી દ્વારા ૦૧/૦૧/૨૦૧૩ થી ૧૪/૧૨/૨૦૨૨ સુધીના સમયગાળા માટે ગ્રેચ્યુઈટી પર ૭.૫ ટકાના દરે સરળ વ્યાજ આપવાના આદેશને પડકારવામાં આવ્યો છે અને ગ્રેચ્યુઈટીની ચુકવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ (ત્યારબાદ "અધિનિયમ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) તારીખ હેઠળ અપીલ ઓથોરિટી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા આદેશને પડકારવામાં આવ્યો છે.

૨૩/૧૨/૨૦૨૪ જેના દ્વારા, અરજદાર કંપનીની અપીલ વિલંબના આધારે નકારી કાઢવામાં આવી હતી.

૨. તે વર્તમાન અરજદારનો કેસ છે કે સામાવાળાનો પતિ ડ્રાઇવર તરીકે કામ કરતો હતો અને તે બે વર્ષના સમયગાળા માટે અનધિકૃત રજા પર રહ્યો હતો અને સામાવાળાના પતિ દ્વારા કરવામાં આવેલા કથિત ગેરવર્તણૂકને કારણે, વિભાગીય તપાસ કર્યા પછી સમાપ્તિ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. માંગ સંદર્ભ સંદર્ભ (આઈટી) નંબર ૩૭/૨૦૦૦ બાકી હોવાથી, માન્ય ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ મંજૂરી અરજી સંદર્ભ (આઈટી) નંબર ૩૭/૨૦૦૦ માં મંજૂરી અરજી નંબર ૧૪૦/૨૦૦૩ તરીકે દાખલ કરવામાં આવી હતી. ઉપરોક્ત મંજૂરીની અરજી વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તારીખ ૧૮/૦૫/૨૦૧૧ ના આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી અને મંજૂરીની અરજીને નકારી કાઢવાના ઉપરોક્ત આદેશથી વ્યથિત થઈને, આ અદાલત સમક્ષ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૮૫૩૫/૨૦૧૨ તરીકે અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી. આ અદાલતે ૦૫/૧૨/૨૦૧૨ ના આદેશ દ્વારા માન્ય ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને નકારી કાઢ્યો છે જે મંજૂરીને નકારી કાઢે છે જે ૨૦૨૧ સુધી ચાલુ રાખવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ, આ અદાલતે ૨૫/૦૬/૨૦૨૧ ના આદેશ દ્વારા અરજીને ફગાવી દીધી છે. આ અદાલત દ્વારા અરજીને ફગાવી દેવાના આદેશથી વ્યથિત થઈને, ઇન્ડ્રા કોર્ટ અપીલ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર

જડદ/૨૦૨૨ સાથે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર જડદ/૨૦૨૨ તરીકે દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેને પણ આ અદાલત દ્વારા ૨૩/૦૬/૨૦૨૨ ના આદેશ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, અરજદારે સામાવાળા નંબર ૧ના મૃત પતિના પગાર નિર્ધારણની કવાયત હાથ ધરી હતી અને પગાર નિર્ધારણના તફાવતની રકમ ૧૨,૨૪,૦૧૯-ની ચૂકવણી ૨૨/૧૧/૨૦૨૨ ના ચેક દ્વારા કરવામાં આવી હતી અને બાકીની રકમ માટે અન્ય એક ચેક ૬,૦૬,૭૪૨ ચૂકવવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ, ઉપરોક્ત પગાર નિર્ધારણના આધારે, ગ્રેચ્યુટીની ગણતરી કરવામાં આવી હતી અને ૫,૫૦,૭૯૦-ની રકમ માટે ૧૪/૧૨/૨૦૨૨ પરના ચેક દ્વારા ચૂકવણી કરવામાં આવી હતી.લેટર્સ પેટન્ટ અપીલને રદ કરવા પર, અરજદાર દ્વારા વર્ષ ૨૦૦૩ માં સામાવાળા નંબર ૧ ના પતિના સમાપ્તિ આદેશ તરીકે જરૂરી કાગળની કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવી હતી, આખરે આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચે સમાપ્તિને ગેરકાયદેસર ગણાવીને ૨૩/૦૬/૨૦૨૨ પર ચુકાદો આપ્યો હતો, અને આદેશ પ્રાપ્ત થયા પછી તરત જ, ગ્રેચ્યુટી માટેની રકમ સામાવાળા નંબર ૧ ને ચૂકવવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ, મૃતક પતિના પત્ની, જે સામાવાળા નંબર ૧ હતા, તેમણે ગ્રેચ્યુટીની ચુકવણી હેઠળ ૦૧/૧૦/૨૦૨૩ પર અરજી દાખલ કરી છે, જેમાં ગ્રેચ્યુટીની રકમની વિલંબિત ચુકવણી પર વ્યાજની માંગ કરવામાં આવી છે.

૨.૧.વર્તમાન અરજદારે સત્તામંડળ સમક્ષ દલીલ કરી છે કે ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેચ્યુઇટીની રકમ મૂતક કર્મચારીના વારસદારોને ચૂકવવામાં આવી છે અને અરજી નોંધપાત્ર વિલંબ પછી દાખલ કરવામાં આવી હતી એટલે કે નાણાંની પ્રાપ્તિ પછી અને વિવાદનો વિષય આ અદાલત સમક્ષ બાકી હતો અને સ્ટે અરજદાર કોર્પોરેશનની તરફેણમાં કાર્યરત હતો જે ૨૩/૦૬/૨૦૨૨ પર બંધ કરવામાં આવ્યો હતો, તેના પર કોઈ વ્યાજ ચૂકવવાની જરૂર નથી.લર્નડ કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટીએ પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી ૧૩/૦૬/૨૦૨૪ પર આદેશ પસાર કર્યો છે, જેમાં અરજદારને ૦૧/૦૧/૨૦૧૩ થી ૧૪/૧૨/૨૦૨૨ સુધીની રૂ. ૫,૫૦,૭૯૦ ની રકમ પર ૭.૫ ટકાના દરે વ્યાજ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે, જેને ગ્રેચ્યુઇટી અપીલ નંબર ૧૬૫૬૩/૨૪૪ તરીકે અપીલ ઓથોરિટી સમક્ષ અપીલમાં પડકારવામાં આવ્યો હતો, જેને ૪૦ દિવસના વિલંબના આધારે બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો અને તે આ અદાલત સમક્ષ પડકારનો વિષય છે.

૩. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી હામેશ નાયડુને સાંભળ્યા.

૩.૧.વિદ્વાન વકીલ શ્રી નાયડુ રજૂ કરે છે કે જ્યારે સંબંધિત કર્મચારીની સમાપ્તિ માત્ર ૨૩/૦૬/૨૦૨૨ પર જ અંતિમતા પ્રાપ્ત કરે છે જ્યારે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નામંજૂર કરવામાં આવે છે, ત્યારે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલને બરતરફ કરવા પર

ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણીનો હક ઊભી થશે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અપીલ રદ થયા પછી તરત જ વર્ષ ૨૦૨૨ માં જ પગાર નિર્ધારણની કવાયત હાથ ધરવામાં આવી હતી, તેથી, વ્યાજની ચુકવણીનો પ્રશ્ન ઊભો થયો ન હતો.વિદ્વાન વકીલ શ્રી નાયડુએ રજૂઆત કરી હતી કે કાયદાની કલમ ૭ (૩) (એ) હેઠળ, ગ્રેચ્યુઇટી ચૂકવવાપાત્ર બને તે દિવસથી જ વ્યાજની રકમ ચૂકવવાપાત્ર રહેશે.તાત્કાલિક કિસ્સામાં, ગ્રેચ્યુઇટી ફક્ત સમાપ્તિની તારીખના ૨૩/૦૬/૨૦૨૨ ના આદેશને અંતિમ સ્વરૂપ આપવા પર જ ચૂકવવાપાત્ર બને છે, તેથી, ઉપરોક્ત તારીખ પહેલાં, કર્મચારી અધિકારની બાબત તરીકે ગ્રેચ્યુઇટીનો દાવો કરી શકતો નથી અને તે પૃષ્ઠભૂમિમાં વિદ્વાન નિયંત્રક સત્તામંડળ દ્વારા પસાર કરાયેલ આદેશ ખોટો છે.

૩.૨.વિદ્વાન વકીલ શ્રી નાયડુએ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૦૫૨૫/૨૦૧૩માં ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ વિરુદ્ધ નલિનીબેન હરિશ્ચંદ્ર રણધેરિયા અને અન્યોના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે, જેમાં આ અદાલતે ખાસ ચુકાદો આપ્યો છે કે જો કર્મચારીએ વિલંબિત રીતે દાવો કર્યો હોય, તો કર્મચારી ગ્રેચ્યુઇટીની રકમ પરના વ્યાજ માટે હકદાર રહેશે નહીં અને તેને અધિકારની બાબત તરીકે દાવો કરી શકાતો નથી.વિદ્વાન વકીલ શ્રી નાયડુ દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આ અદાલત સમક્ષ સમાપ્તિ સંબંધિત મુદ્દો વિચારણા માટે બાકી છે અને એકવાર તેને

અંતિમ સ્વરૂપ આપવામાં આવે તે પછી, રકમ સામાવાળા કર્મચારીને ચૂકવવાપાત્ર બની જશે.વિદ્વાન વકીલ શ્રી નાયડુએ રજૂઆત કરી હતી કે જો સંબંધિત કર્મચારીઓના વર્ષ ૨૦૧૨ના વેતનને ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી માટે ધ્યાનમાં લેવામાં આવે તો ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેયુઇટીની રકમ ચૂકવવામાં આવેલી રકમ કરતાં ઓછી હોત.

૩.૩.તાત્કાલિક કિસ્સામાં, સમાપ્તિ મુદ્દાને અંતિમ સ્વરૂપ આપ્યા પછી પગાર નિર્ધારણની ક્વાયત હાથ ધરવામાં આવી હતી અને તે પછી, સુધારેલી પગાર ગ્રેયુઇટીની ગણતરી કરવામાં આવી હતી અને સામાવાળાના વારસદારોને ચૂકવવામાં આવી હતી.વિદ્વાન વકીલ શ્રી નાયડુ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે વિદ્વાન નિયંત્રક સત્તામંડળ એ હકીકતની કદર કરવામાં ખરાબ રીતે નિષ્ફળ ગયું કે અરજદાર-કોર્પોરેશનની તરફેણમાં કામ કરતી સ્ટે હોવાથી, વ્યાજનો સમયગાળો ૦૧/૦૧/૨૦૧૩ થી ૧૪/૧૨/૨૦૨૨ સુધી આપવામાં આવ્યો હતો.કારણ કે ન તો સમાપ્તિ, ન તો પગાર ધોરણને અંતિમ સ્વરૂપ આપવામાં આવ્યું છે, તેથી, ઉપરોક્ત સમયગાળા માટે કોઈ વ્યાજ આપવામાં આવ્યું ન હોત.જો કે, લર્ન કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટીએ તેને એવોર્ડ આપીને એક ભૂલ કરી છે અને તેથી, તેમાં દખલ કરવી જરૂરી છે.વિદ્વાન વકીલ શ્રી નાયડુએ રજૂઆત કરી હતી કે ૧૪/૧૨/૨૦૨૨ પર ગ્રેયુઇટીની રકમ પ્રાપ્ત કર્યા પછી, ૦૧.૦૮.૨૦૨૩ પર વ્યાજનો દાવો કરતી અરજીને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવ્યું હતું, તેથી,

ગ્રેચ્યુઇટીની રકમનો દાવો કરવામાં વિલંબ થયો હતો અને તે આધાર પર પણ વિવાદિત આદેશને રદ કરવા પાત્ર છે અને અરજીને મંજૂરી આપવી જરૂરી છે.

૪. વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરાયેલી દલીલોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, તે રેકૉર્ડમાંથી બહાર આવે છે કે કામદાર અરજદાર કોર્પોરેશન સાથે ગોધરા વિભાગમાં ડ્રાઇવર તરીકે કામ કરતો હતો અને આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે તે ૨૧/૧૧/૨૦૦૧ થી ૦૪/૦૧/૨૦૦૨ સુધી ફરજમાંથી ગેરહાજર હતો, જેના કારણે વિભાગીય તપાસ થઈ હતી અને કામદારને આરોપપત્ર આપવામાં આવ્યું હતું.બીજી કારણદર્શક નોટિસ જારી કર્યા પછી, અરજદાર-કોર્પોરેશન દ્વારા ૧૦/૦૪/૨૦૦૩ પર સેવા સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી અને સામાવાળા દ્વારા પ્રાપ્ત ₹૫૦૦૦/- અને ₹૩૬૭૩/- ની રકમ માટે મની ઓર્ડર મોકલવામાં આવ્યો હતો અને ૯૩૩૧ અને ૯૩૩૨ નંબરની રસીદ જારી કરવામાં આવી હતી.કોર્પોરેશને એક મંજૂરી અરજી દાખલ કરી હતી જેનો આ આધાર પર વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો કે એક મહિનાનો પગાર આપવામાં આવ્યો નથી અને તપાસ ગેરકાયદેસર રીતે હાથ ધરવામાં આવી હતી અને તેને ધ્યાનમાં રાખીને મંજૂરી અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી, ત્યારબાદ કર્મચારી દ્વારા પુનઃપ્રાપ્તિ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી જેને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.વસૂલાતની અરજી અને મંજૂરીની અરજીને નકારી કાઢવાને પડકારતા, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે ૧૮/૦૫/૨૦૧૧ ના આદેશ દ્વારા, વસૂલાત અરજી નંબર ૪૭/૨૦૧૨ માં

વિદ્વાન શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની પુષ્ટિ કરવા ઉપરાંત, રસીદની તારીખથી ચાર મહિનાના સમયગાળાની અંદર આ આદેશનું પાલન કરવાના નિર્દેશો જારી કર્યા હતા, નહીં તો રકમની વસૂલાત પર ૬ ટકા વ્યાજ લાગશે.કોર્પોરેશને એક રિટ પિટિશનમાં આ અદાલત સમક્ષના બંને આદેશો પર સવાલ ઉઠાવ્યો હતો, જેમાં આ અદાલતે ૦૫/૧૨/૨૦૧૨ ના આદેશ દ્વારા નોટિસ જારી કરતી વખતે વિવાદિત આદેશો પર સ્ટે મૂક્યો છે.

૪.૧.ત્યારબાદ આ અદાલત દ્વારા અંતિમ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં કોર્પોરેશન દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી.અરજીને રદ કરવાના આદેશને પડકારતા, આ અદાલત સમક્ષ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી જે ૨૩/૦૬/૨૦૨૨ ના આદેશ દ્વારા પણ રદ કરવામાં આવી હતી.તે નિર્ધિવાદ હકીકત છે કે આ કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન, મૃતક કર્મચારી ૩૧/૧૨/૨૦૧૨ પર નિવૃત્તિ વય પ્રાપ્ત કરીને નિવૃત્ત થયો હતો અને તેનું છેલ્લું વેતન રૂ. ૧૬,૮૨૦/- હતું, જેની સાથે રૂ. ૧૨,૧૧૦/- નું ડીએ હતું.અરજદારનો દાવો છે કે ઈન્ડ્રા કોર્ટ અપીલને રદ કર્યા પછી, બે વર્ષની અનધિકૃત રજા બાદ કરીને ૩૫ વર્ષની સેવાની ગણતરી કરવા પર, પગાર નિર્ધારણ સાથે વેતનની ચુકવણી ૧૨/૧૨/૨૦૨૨ અને ૧૪/૧૨/૨૦૨૨ ના બે ચેક જારી કરીને કરવામાં આવી હતી અને ૫,૫૦,૭૯૦ ની ગ્રેયુઇટીની રકમ-૧૪/૧૨/૨૦૨૨ પર ચૂકવવામાં આવી હતી.અરજદાર

દ્વારા એવો દાવો કરવામાં આવે છે કે આ અદાલત સમક્ષ કાર્યવાહી બાકી છે અને ૨૩/૦૬/૨૦૨૨ પર ઉપરોક્ત કાર્યવાહીના સમાપન પર, તરત જ રકમ ચૂકવવામાં આવે છે, તેથી, વ્યાજની ચુકવણીની જરૂરિયાત ઊભી થશે નહીં.

૪.૨.ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિમાં આ અદાલત સમક્ષ વિચારણા માટે ઉદ્ભવતા પ્રશ્ન એ છે કે નોકરીદાતા દ્વારા રોકવામાં આવેલી ગ્રેયુટી, જો કર્મચારી દોષિત ન હોવાનું જણાયું હોય તો શું તે રોકવામાં આવેલા સમયગાળા પર વ્યાજ મેળવવા માટે હકદાર હશે?

૫. ઉપરોક્ત પ્રશ્નનો જવાબ આપવા માટે, ગ્રેયુટીની ચુકવણી અધિનિયમની કેટલીક જોગવાઈઓ પર સંદર્ભ આપવો જરૂરી છે જેનો અર્થ એ છે કે અધિનિયમની કલમ ૪ અને ૭ જે અહીં નીચે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવી છે:—

“વિભાગ:૪ ગ્રેયુટીની ચુકવણી.

(૧) ઓછામાં ઓછા પાંચ વર્ષ સુધી સતત સેવા આપ્યા પછી કર્મચારીને તેની નોકરીની સમાપ્તિ પર ગ્રેયુટી ચૂકવવાપાત્ર રહેશે, –

(એ) તેમની નિવૃત્તિ પર, અથવા

(બી) તેમની નિવૃત્તિ અથવા રાજીનામું આપવા પર, અથવા

(સી) અકસ્માત અથવા રોગને કારણે તેના મૃત્યુ અથવા અપંગતા પર:

(૨) સેવાના દરેક પૂર્ણ થયેલા વર્ષ અથવા છ મહિનાથી વધુના તેના ભાગ માટે, એમ્પ્લોયર સંબંધિત કર્મચારી દ્વારા છેલ્લે મેળવેલા વેતનના દરના આધારે કર્મચારીને પંદર દિવસના વેતનના દરે ગ્રેયુટી ચૂકવશે:

(૩) કર્મચારીને ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેયુટીની રકમ ત્રણ લાખ પચાસ હજાર રૂપિયાથી વધુ ન હોવી જોઈએ.

(૪) અપંગતા પછી કાર્યરત કર્મચારીને તેના ઘટાડેલા વેતન પર ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેયુટીની ગણતરી કરવાના હેતુસર, તેના અપંગતા પહેલાના સમયગાળા માટેના તેના વેતનને તે સમયગાળા દરમિયાન તેને મળેલા વેતન તરીકે લેવામાં આવશે અને તેના અપંગતા પછીના સમયગાળા માટેના તેના વેતનને આ રીતે ઘટાડેલા વેતન તરીકે લેવામાં આવશે.

(૫) આ વિભાગમાં કંઈપણ એમ્પ્લોયર સાથેના કોઈપણ એવોર્ડ અથવા કરાર અથવા કરાર હેઠળ ગ્રેચ્યુઈટીની વધુ સારી શરતો મેળવવાના કર્મચારીના અધિકારને અસર કરશે નહીં.

(૬) પેટા-કલમ (૧) માં કંઈપણ હોવા છતાં, -

(એ) કર્મચારીની ગ્રેચ્યુઈટી, જેની સેવાઓ કોઈ પણ કાર્ય માટે સમાપ્ત કરવામાં આવી છે, જાણીજોઈને ચૂક અથવા બેદરકારીને કારણે માલિકની મિલકતને નુકસાન અથવા નુકસાન અથવા નાશ થાય છે, તે નુકસાન અથવા નુકસાનની હદ સુધી જમ કરવામાં આવશે.

(બી) કર્મચારીને ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેચ્યુઈટી સંપૂર્ણપણે અથવા આંશિક રીતે જમ થઈ શકે છે] -

(૧) જો આવા કર્મચારીની સેવાઓ તેના તોફાની અથવા અવ્યવસ્થિત વર્તન અથવા તેના તરફથી હિંસાના અન્ય કોઈ કૃત્ય માટે સમાપ્ત કરવામાં આવી હોય, અથવા

(૨) જો આવા કર્મચારીની સેવાઓ એવા કોઈ કૃત્ય માટે સમાપ્ત કરવામાં આવી હોય કે જે નૈતિક અધઃપતનને સંડોવતા ગુનાની રચના કરે છે, જો કે આવા ગુના તેના દ્વારા તેની નોકરી દરમિયાન કરવામાં આવે છે.

(૭) [***]

વિભાગ:૭ ગ્રેયુઇટીની રકમ નક્કી કરવી.

(૧) જે વ્યક્તિ આ અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી માટે પાત્ર છે અથવા તેના વતી કાર્યવાહી કરવા માટે લેખિતમાં અધિકૃત કોઈપણ વ્યક્તિએ, નિયત કરવામાં આવે તે સમયની અંદર અને ફોર્મમાં, આવી ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી માટે નોકરીદાતાને લેખિત અરજી મોકલવી પડશે.

(૨) ગ્રેયુઇટી ચૂકવવાપાત્ર બને તે જલદી, નોકરીદાતા, પેટા-કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત અરજી કરવામાં આવી છે કે નહીં, ગ્રેયુઇટીની રકમ નક્કી કરશે અને જે વ્યક્તિને ગ્રેયુઇટી ચૂકવવાપાત્ર છે તેને લેખિતમાં નોટિસ આપશે અને નિયંત્રક અધિકારીને પણ આ રીતે નિર્ધારિત ગ્રેયુઇટીની રકમ નિર્દિષ્ટ કરશે.

(૩) નોકરીદાતાએ જે વ્યક્તિને ગ્રેયુટી ચૂકવવાપાત્ર છે તેને તે ચૂકવવાપાત્ર બને તે તારીખથી ત્રીસ દિવસની અંદર ગ્રેયુટીની રકમ ચૂકવવાની વ્યવસ્થા કરવી પડશે.(૩અ) પેટા-કલમ (૩) હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેયુટીની રકમ પેટા-કલમ (૩) માં નિર્દિષ્ટ સમયગાળાની અંદર એમ્પ્લોયર દ્વારા ચૂકવવામાં ન આવે તો, એમ્પ્લોયર જે તારીખે ગ્રેયુટી ચૂકવવાપાત્ર બને છે તે તારીખથી તે ચૂકવવામાં આવે તે તારીખ સુધી, લાંબા ગાળાની થાપણોની ચુકવણી માટે કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા સમયાંતરે સૂચિત દરથી વધુ ન હોય તેવા દરે સરળ વ્યાજ ચૂકવશે, જે તે સરકાર જાહેરનામા દ્વારા સ્પષ્ટ કરી શકે છે:

(૪)

(એ) જો આ અધિનિયમ હેઠળ કર્મચારીને ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેયુટીની રકમ અંગે અથવા ગ્રેયુટીની ચુકવણી માટે કર્મચારીના અથવા તેના સંબંધમાં કોઈ દાવાની સ્વીકાર્યતા અંગે અથવા ગ્રેયુટી મેળવવા માટે હકદાર વ્યક્તિ અંગે કોઈ વિવાદ હોય, તો એમ્પ્લોયર તેના દ્વારા ગ્રેયુટી તરીકે ચૂકવવાપાત્ર હોવાનું સ્વીકારે તેવી રકમ નિયંત્રક અધિકારી પાસે જમા કરાવશે.

(બી) ખંડ (ક) માં નિર્દિષ્ટ કોઈ બાબત અથવા બાબતોના સંદર્ભમાં વિવાદ હોય તો, નોકરીદાતા અથવા કર્મચારી અથવા વિવાદ ઉઠાવતી અન્ય કોઈ વ્યક્તિ વિવાદનો નિર્ણય લેવા માટે નિયંત્રક અધિકારીને અરજી કરી શકે છે.

(સી) [નિયંત્રણ સત્તાધિકારી, યોગ્ય તપાસ કર્યા પછી અને વિવાદના પક્ષકારોને સુનાવણીની વાજબી તક આપ્યા પછી, વિવાદમાં રહેલી બાબત અથવા બાબતોનું નિર્ધારણ કરશે અને જો આવી તપાસના પરિણામે કોઈ રકમ કર્મચારીને ચૂકવવાપાત્ર હોવાનું જણાય તો, નિયંત્રણ સત્તાધિકારી નોકરીદાતાને તે રકમ અથવા, યથાસ્થિતિ, નોકરીદાતા દ્વારા પહેલેથી જ જમા કરવામાં આવેલી રકમ દ્વારા ઘટાડવામાં આવેલી રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપશે.]

(ડી) નિયોક્તા દ્વારા જમા કરાવેલી વધારાની રકમ, જો કોઈ હોય તો, સહિત જમા કરાવેલી રકમ નિયંત્રક સત્તાધિકારી તેના હક્કદાર વ્યક્તિને ચૂકવશે.

(ઈ) કલમ (એ) હેઠળ થાપણ કર્યા પછી બને તેટલી વહેલી તકે, નિયંત્રક સત્તાધિકારી થાપણની રકમ ચૂકવશે.

(૧) અરજદાર જ્યાં તે કર્મચારી હોય; અથવા

(૨) જ્યાં અરજદાર કર્મચારી ન હોય ત્યાં, નોમિનીને અથવા, કેસ હોય તે રીતે, આવા નોમિનીના વાલીને અથવા કર્મચારીના વારસદારને, જો નિયંત્રક અધિકારીને સંતોષ થાય કે ગ્રેયુઈટીની રકમ મેળવવાના અરજદારના અધિકાર અંગે કોઈ વિવાદ નથી.

(૫) પેટા-કલમ (૪) હેઠળ તપાસ હાથ ધરવાના હેતુસર, નિયંત્રક સત્તામંડળ પાસે સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ (૫/૧૯૦૮) હેઠળ દાવાની સુનાવણી કરતી વખતે અદાલતમાં નિહિત સમાન સત્તાઓ હશે, જે નીચેની બાબતોના સંદર્ભમાં હશે, એટલે કે:

(એ) કોઈ પણ વ્યક્તિની હાજરી લાગુ કરવી અથવા શપથ લઈને તેની તપાસ કરવી;

(બી) દસ્તાવેજોની શોધ અને ઉત્પાદનની જરૂર છે,

(સી) સોગંદનામા પર પુરાવા પ્રાપ્ત કરવા;

(ડી) સાક્ષીઓની તપાસ માટે કમિશન બહાર પાડવું.

(ડ) આ કલમ હેઠળની કોઈપણ તપાસ કલમ ૧૯૩ અને ૨૨૮ના અર્થમાં અને ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ (૪૫/૧૮૬૦) ની કલમ ૧૯૬ના હેતુ માટે ન્યાયિક કાર્યવાહી હશે.

(૭) પેટા-કલમ (૪) હેઠળના આદેશથી વ્યથિત કોઈપણ વ્યક્તિ, આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી સાઠ દિવસની અંદર, યોગ્ય સરકાર અથવા આ માટે યોગ્ય સરકાર દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવા અન્ય અધિકારીને અપીલ કરી શકે છે:

(૮) યોગ્ય સરકાર અથવા અપીલ સત્તાધિકારી, કેસ હોય તે પ્રમાણે, અપીલના પક્ષકારોને સુનાવણીની વાજબી તક આપ્યા પછી, નિયંત્રણ સત્તામંડળના નિર્ણયની પુષ્ટિ, ફેરફાર અથવા ઉલટાવી શકે છે."

૫.૧.કાયદાની કલમ ૭ની પેટા કલમ ૨ના અવલોકન પર, તે દર્શાવે છે કે નિવૃત્ત થનારા કર્મચારીઓને ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેયુઇટીની રકમ નક્કી કરવાની નોકરીદાતાની ભારે જવાબદારી છે, કલમ ૭ની પેટા કલમ ૩ કર્મચારીને

ચૂકવવાપાત્ર બને તે તારીખથી ૩૦ દિવસની અંદર કર્મચારીને ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેચ્યુટીની રકમની વહેંચણી કરવાની વધુ જવાબદારીનો આદેશ આપે છે.તાત્કાલિક કિસ્સામાં જ્યારે કર્મચારી ૩૧/૧૨/૨૦૧૨ પર નિવૃત્તિ વય પ્રાપ્ત કરે છે, ત્યારે તે સ્પષ્ટ છે કે તેને ૩૧/૧૨/૨૦૧૨ પર ગ્રેચ્યુટી ચૂકવવાપાત્ર બની ગઈ હતી.

પ.ર.ગ્રેચ્યુટી અધિનિયમની કલમ ૭ની પેટા કલમ ૩-એ પણ વર્તમાન વિવાદના નિર્ધારણ માટે સુસંગત છે.ઉપરોક્ત વિભાગોના અવલોકનથી કોઈ શંકા માટે કોઈ અવકાશ રહેતો નથી કે જો ગ્રેચ્યુટી ચૂકવવાપાત્ર બનવાની તારીખથી ૩૦ દિવસના સમયગાળાની અંદર કર્મચારીને મુક્ત કરવામાં ન આવે, તો સંબંધિત કર્મચારી લાંબા ગાળાની લોનની ચુકવણી માટે કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા સમયાંતરે સૂચિત દરથી વધુ ન હોય તેવા દરે સરળ વ્યાજ મેળવવા માટે હકદાર રહેશે, જે સરકાર સૂચના દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરી શકે છે.જો કે, કાયદાની કલમ ૭ની પેટા કલમ ૩ હેઠળ પરિકલ્પિત વ્યાજની ચુકવણીમાં એક અપવાદ છે, જે કલમ ૭ની પેટા કલમ ૩-એ હેઠળ પરંતુકમાં જોગવાઈ કરે છે.ઉપરોક્ત પરંતુકનું અવલોકન દર્શાવે છે કે "જો ચુકવણીમાં વિલંબ કર્મચારીની ભૂલને કારણે થાય અને નોકરીદાતાએ આ આધાર પર વિલંબિત ચુકવણી માટે નિયંત્રક સત્તાધિકારી પાસેથી લેખિતમાં પરવાનગી મેળવી હોય તો" કોઈ વ્યાજ ચૂકવવાપાત્ર રહેશે નહીં.

૬. એ સાચું છે કે આ કિસ્સામાં ન તો કર્મચારીને વ્યાજની ચુકવણી માટે એમ્પ્લોયરને બાકાત રાખવા માટે દોષિત ઠેરવી શકાય છે, ન તો એમ્પ્લોયરએ કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટી પાસેથી લેખિત પરવાનગી મેળવી છે. અદાલત સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવેલો એકમાત્ર આધાર એ છે કે જે મંજૂરી અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી તે આ અદાલત સમક્ષ ચુકાદા માટે બાકી હતી, જો કે, તે આધાર માટે કાયદાની કલમ ૭ ની પેટા કલમ ૩-એની જોગવાઈ હેઠળ ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી માટે કર્મચારીને દોષિત ઠેરવી શકાતો નથી. અરજદાર દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે પગાર નિર્ધારણની કવાયત ઇન્ડ્રા કોર્ટ અપીલને રદ કરવા પર કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ તરત જ ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી કરવામાં આવે છે. આ અદાલતના અભિપ્રાયમાં, તે કારણોસર, કર્મચારીને કાયદા હેઠળ જ આપવામાં આવેલા વ્યાજ માટે હકદાર ઠેરવી શકાતો નથી.

૭. આ અદાલતે ૨૦૦૩ ૩ એસ. સી. સી. ૪૦માં એચ. ગંગાહનુમે ગૌડા વિરુદ્ધ કર્ણાટક એગ્રો ઇન્ડસ્ટ્રીઝ કોર્પોરેશન લિમિટેડના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયનો સંદર્ભ આપ્યો છે, જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે ગ્રેચ્યુઇટીની વિલંબિત ચુકવણી પરનું વ્યાજ માત્ર એ આધાર પર નકારવામાં આવશે કે ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી કર્મચારીઓની ભૂલને કારણે થઈ હતી અને તેમણે વિલંબિત ચુકવણી માટે વિદ્વાન નિયંત્રક

સત્તાધિકારી પાસેથી લેખિતમાં પરવાનગી મેળવી હતી.કાયદાની કલમ ૭ની જોગવાઈમાં એમ્પ્લોયરને સમયસર ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી કરવા અને ગ્રેયુઇટીની વિલંબિત ચુકવણી પર વ્યાજ ચૂકવવાનો સ્પષ્ટ આદેશ છે.કાયદાની કલમ ૮ની ચુકવણી માટે એમ્પ્લોયર દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી ન કરવામાં આવે તો ચક્રવૃત્તિ વ્યાજ સાથે ગ્રેયુઇટીની રકમ વસૂલવાની પણ જોગવાઈ છે. જો નોકરીદાતા કલમ ૭ (૩)-એ ની જોગવાઈની ફરજિયાત જરૂરિયાતને સંતોષતા ન હોય, તો ગ્રેયુઇટીની વિલંબિત ચુકવણી પર અપીલકર્તાને વ્યાજ નકારવા માટે કોઈ વિવેકબુદ્ધિ છોડવામાં આવી ન હતી.સંબંધિત ફરો અહીં નીચે પુનઃઉત્પાદિત થયેલ છે:-

“૭. કલમ ૭ (૨) પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે ગ્રેયુઇટી ચૂકવવાપાત્ર બને તે જલદી, નોકરીદાતા, ભલે કોઈ અરજી કરવામાં આવી હોય કે નહીં, ગ્રેયુઇટીની રકમ નક્કી કરવા અને જે વ્યક્તિને ગ્રેયુઇટી ચૂકવવાપાત્ર છે તેને લેખિતમાં નોટિસ આપવા અને ગ્રેયુઇટીની રકમ સ્પષ્ટ કરતી નિયંત્રક સત્તામંડળને પણ આપવા માટે બંધાયેલા છે.કલમ ૭ (૩) હેઠળ, એમ્પ્લોયર ગ્રેયુઇટીની રકમ ચૂકવવાપાત્ર બને તે તારીખથી ૩૦ દિવસની અંદર ચૂકવવાની વ્યવસ્થા કરશે.કલમ ૭ની પેટા-કલમ ૩ (એ) હેઠળ, જો નોકરીદાતા દ્વારા ઉપ-કલમ (૩) માં નિર્દિષ્ટ સમયગાળાની અંદર ગ્રેયુઇટીની રકમ ચૂકવવામાં ન આવે, તો તે જે

તારીખે ગ્રેયુઇટી ચૂકવવાપાત્ર બને છે તે તારીખથી તે ચૂકવવામાં આવે તે તારીખ સુધી, લાંબા ગાળાની થાપણોની ચુકવણી માટે કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા સમયાંતરે સૂચિત દરથી વધુ ન હોય તેવા દરે સરળ વ્યાજ ચૂકવશે; જો ચુકવણીમાં વિલંબ કર્મચારીની ભૂલને કારણે થાય અને નોકરીદાતાએ તે આધાર પર વિલંબિત ચુકવણી માટે નિયંત્રક અધિકારી પાસેથી લેખિતમાં પરવાનગી મેળવી હોય તો એવું કોઈ વ્યાજ ચૂકવવાપાત્ર રહેશે નહીં. કલમ ૭ માં કરવામાં આવેલી જોગવાઈઓમાંથી, એક સ્પષ્ટ આદેશ જોઈ શકાય છે જે એમ્પ્લોયરને ચોક્કસ સમયની અંદર ગ્રેયુઇટી ચૂકવવાનું અને ગ્રેયુઇટીની વિલંબિત ચુકવણી પર વ્યાજ ચૂકવવાનું ફરજિયાત બનાવે છે. નોકરીદાતાને વ્યાજ સાથે અથવા વ્યાજ વગર ગ્રેયુઇટીની ચુકવણીમાંથી મુક્તિ આપવા અથવા રાહત આપવા માટે કોઈ વિવેકબુદ્ધિ ઉપલબ્ધ નથી. જો કે, કલમ ૭ (૩એ) ની જોગવાઈ હેઠળ, જો ગ્રેયુઇટીની ચુકવણીમાં વિલંબ કર્મચારીની ભૂલને કારણે થાય તો કોઈ વ્યાજ ચૂકવવાપાત્ર રહેશે નહીં અને વધુ શરત એ છે કે નોકરીદાતાએ વિલંબિત ચુકવણી માટે નિયંત્રક અધિકારી પાસેથી લેખિતમાં પરવાનગી મેળવી છે. કલમ ૮ હેઠળ, જો નિયોક્તા દ્વારા નિર્ધારિત સમયની અંદર ચૂકવણી ન કરવામાં આવે તો અધિનિયમ હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેયુઇટીની વસૂલાત માટે જોગવાઈ કરવામાં આવી છે. કલેક્ટર ગ્રેયુઇટીની રકમ અને તેના પર ચક્રવૃદ્ધિ વ્યાજની વસૂલાત જમીન મહેસૂલની બાકી રકમ તરીકે

કરશે અને તે હકદાર વ્યક્તિને ચૂકવશે.કલમ ૯ માં ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી ન કરવા બદલ દંડની જોગવાઈ પણ કરવામાં આવી છે.વ્યાજ સાથે અથવા વ્યાજ વિના ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી વિવેકબુદ્ધિના ક્ષેત્રમાં નથી પરંતુ તે એક વૈધાનિક મજબૂરી છે.સામાજિક લાભદાયી કાયદામાં સ્પષ્ટ રીતે આપવામાં આવેલા ચોક્કસ લાભોને સામાન્ય રીતે નકારી શકાય નહીં.કેરળ રાજ્ય અને અન્ય વિરુદ્ધ એમ. પક્ષનાભન નૈચર [૧૯૮૫ (૫૦) એફએલઆર ૧૪૫] માં લેવાયેલો મત હતો કે નિવૃત્તિ પરના કર્મચારીઓને ગ્રેચ્યુઇટી મેળવવાનો મૂલ્યવાન અધિકાર છે અને ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણીમાં કોઈપણ દોષિત વિલંબને વ્યાજની ચુકવણીના દંડ સાથે મુલાકાત લેવી આવશ્યક છે.અગાઉ ગ્રેચ્યુઇટીની વિલંબિત ચુકવણી પર વ્યાજની ચુકવણી માટે કોઈ જોગવાઈ નહોતી.પેટા-કલમ (૩એ) ને એક સુધારા દ્વારા કલમ ૭માં ઉમેરવામાં આવી હતી, જે ૧લી ઓક્ટોબર, ૧૯૮૭થી અમલમાં આવી હતી.ચરણ સિંહ વિરુદ્ધ મેસર્સ બિરલા ટેક્સટાઈલ્સ અને અન્ય [૧૯૮૮ (૫૭) એફએલઆર ૫૪૩ એસસી] ના કિસ્સામાં, આ પાસું નીચેના શબ્દોમાં જોવા મળ્યું હતું:

"૪.જ્યારે નિયંત્રક સત્તામંડળ દ્વારા તેનું પ્રમાણ નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું અને તેની પ્રાપ્તિ માટે કલેક્ટરનો સંપર્ક કરવામાં આવ્યો હતો ત્યારે વ્યાજની ચુકવણી માટે કાયદામાં કોઈ જોગવાઈ

નહોતી.હકીકતમાં, તે સ્થિતિની સ્વીકૃતિ પર છે કે કાયદામાં એક ખામી હતી કે ૧૯૮૭ ના અધિનિયમ ૨૨ એ કલમ ૭ માં પેટા-કલમ ૩ (એ) નો સમાવેશ કર્યો.તે જોગવાઈનો સંભવિત ઉપયોગ છે ".

૮. અન્ય આધાર જેના પર અરજદારે વિદ્વાન નિયંત્રણ સત્તામંડળના આદેશને પડકાર્યો છે તે એ છે કે ઈન્ડ્રા કોર્ટ અપીલને બરતરફ કર્યા પછી જ હકદારી ઊભી થાય છે.દલીલની ચકાસણી કરવા માટે જો કોઈ ગ્રેયુઇટીની ચૂકવણી અધિનિયમની કલમ ૪ ની જોગવાઈની ફરીથી તપાસ કરશે, તો તે બહાર આવે છે કે ગ્રેયુઇટી અધિનિયમની કલમ ૪ ની પેટા કલમ (૧ થી ૬) એ જોગવાઈ કરે છે કે જે કિસ્સામાં (એ) તે નિવૃત્ત છે; (બી) તેણે નિવૃત્ત અથવા રાજીનામું આપ્યું છે અથવા; (સી) અકસ્માત અથવા રોગને કારણે તેના મૃત્યુ અથવા અપંગતા પર ઓછામાં ઓછા પાંચ વર્ષ સુધી સતત સેવા આપ્યા પછી કર્મચારીઓને ઓફિસની નોકરીની સમાપ્તિ પર ગ્રેયુઇટી ચૂકવવાપાત્ર રહેશે.

૯. કાયદાની કલમ ૪, જે કાયદાની કલમ ૨ (આર) સાથે સંયુક્ત રીતે વાંચવામાં આવે છે, જ્યાં નિવૃત્તિ વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવે છે અને તે કહે છે કે કર્મચારીના સંબંધમાં, કર્મચારી દ્વારા કરાર અથવા સેવાની શરતોમાં નક્કી કરવામાં આવેલી વચની પ્રાપ્તિ થાય છે.આ અદાલતના મતે, કર્મચારીની

ગ્રેયુઇટીનો હક નિવૃત્તિ વય પ્રાપ્ત કર્યા પછી તરત જ ઊભો થાય છે.તેથી, આ અદાલત સમક્ષ કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી કર્મચારીને પેમેન્ટ ઓફ ગ્રેયુઇટી એક્ટ હેઠળ ગ્રેયુઇટી મેળવવાથી વંચિત નહીં કરે.

૧૦. અરજદાર વતી વિંદ્રાન વકીલ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વિલંબનો આધાર પણ એ આધાર પર બચાવ માટે નહીં આવે કે નિવૃત્ત કર્મચારીને ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેયુઇટીની રકમ નક્કી કરવાની નોકરીદાતાની ભારે જવાબદારી છે.કર્મચારી તરફથી કોઈ ખામી ન હોય તો ગ્રેયુઇટીની રકમ રોકી શકાતી નથી.આ અદાલતે ૨૦૦૩ ૩ એસ. સી. સી. ૪૭૨ માં નોંધાયેલા વાય. કે. સિંગલા વિરુદ્ધ પંજાબ નેશનલ બેંક અને અન્યોના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયનો સંદર્ભ આપ્યો છે, જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ કેસ એ હતો કે ફોજદારી કાર્યવાહીની પેન્ડન્સીને કારણે ગ્રેયુઇટીની રકમ રોકવામાં આવી હતી.તે પૃષ્ઠભૂમિમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો છે:—

“૧૨. ગ્રેયુઇટી રોકવાનો અધિકાર, અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વ્યાજના દાવાથી અલગ અને અલગ મુદ્દો છે.વિચારણા માટે જે પ્રશ્ન ઊભો થાય છે તે એ છે કે, જે કર્મચારીની ગ્રેયુઇટીને ૧૯૯૫ના નિયમનના નિયમન ૪૬ (૨) હેઠળ રોકવામાં આવી છે, જો તે દોષિત ન હોવાનું

જાણાય તો શું તે ગ્રેચ્યુઈટીની રોકવામાં આવેલી ચુકવણી પર વ્યાજ મેળવવા માટે હકદાર હશે?

૧૩. અપીલકર્તાના સરળ તર્ક અનુસાર, તેમની ગ્રેચ્યુઈટી ૧૯૯૬ (જ્યારે તેઓ સેવામાંથી નિવૃત્ત થયા હતા) થી ૨૦૧૦ (જ્યારે આખરે તેમને ગ્રેચ્યુઈટી આપવામાં આવી હતી) સુધી રોકવામાં આવી હતી, એટલે કે, ૧૪ વર્ષના સમયગાળા માટે, તેમની કોઈ ભૂલ વિના, તેઓ વિલંબિત ચુકવણી પર વ્યાજ મેળવવા માટે ચોક્કસપણે હકદાર છે.જો કે, તે અપીલકર્તાનો સરળ તર્ક નથી, જે હાથમાં રહેલા વિવાદને નિર્ધારિત કરશે.કારણ કે, તર્કએ તદ્દન વિપરીત મંતવ્યોને જન્મ આપ્યો, જેમાંથી એક રિટ કોર્ટ દ્વારા અને બીજો લેટર્સ પેટન્ટ બેન્ચ દ્વારા વ્યક્ત કરવામાં આવ્યો હતો.તેથી અમે હાથમાં રહેલા મુદ્દાનો કાનૂની જવાબ શોધવાનો પ્રયાસ કરીશું.

૧૪. ૧૯૯૫ ના નિયમો, કર્મચારીના અધિકારોના વિષય પર મૌન છે, જેમની ગ્રેચ્યુઈટી અટકાવી દેવામાં આવી છે, એવા સંજોગોમાં પણ કે જ્યાં તે આખરે તારણ કાઢવામાં આવ્યું છે, કે તે દોષિત ન હતો.વર્તમાન વિવાદમાં આ જ સ્થિતિ છે, કારણ કે, અપીલકર્તાના ગ્રેચ્યુઈટી સહિતના નિવૃત્તિ લાભો, જ્યારે તેઓ નિવૃત્તિ વય પ્રાપ્ત કરીને નિવૃત્ત થયા ત્યારે

૩૧/૧૦/૧૯૯૬ પર રોકવામાં આવ્યા હતા.ઉપરોક્ત રોકવું, બાકી ફોજદારી કાર્યવાહીને કારણે હતું.૧૯૯૫ના નિયમન ૪૬ (૨) હેઠળ આ રોકણીને યોગ્ય રીતે માન્ય માનવામાં આવી છે.પરંતુ અપીલકર્તાને ૩૧/૧૦/૨૦૦૯ પર તેની સામે શરૂ કરાયેલ ફોજદારી કાર્યવાહીમાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો.આ રીતે, એવું તારણ કાઢવું અનિવાર્ય છે કે અપીલકર્તાની ભૂલ વગર તેની ગ્રેચ્યુટી રોકવામાં આવી હતી.ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિમાં, પી. એન. બી. એ ૧૯૯૫ના નિયમન ૪૬ (૨) હેઠળ તેની ગ્રેચ્યુટીને માન્ય રીતે અટકાવી હોવા છતાં, અમે વ્યાજ માટે અપીલકર્તાના દાવાને નક્કી કરવાનું સાહસ કરીશું.”

૧૧. એકંદર સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, આ અદાલતને ગ્રેચ્યુટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ વિદ્વત અપીલ સત્તામંડળ દ્વારા પુષ્ટિ કરાયેલ વિદ્વત નિયંત્રણ સત્તામંડળ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશોમાં કોઈ નબળાઈ જોવા મળી ન હતી. તેથી, આ અરજી કોઈ પણ ગુણદોષથી વંચિત હોવાને કારણે રદ થવાને પાત્ર છે.

૧૨. પરિણામે, આ અરજી સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૩૧૯૭/૨૫૫ હોવાથી રદ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતિ એમ. કે. ઠાકર)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*