

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાતની ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ ખાતે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૩૨૧૦/૨૦૧૬

[સી/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં ૧૯/૦૪/૨૦૧૭ તારીખના હુકમની

વિગતોમાં સુધારા માટે રજુ કરવામાં આવેલી નોંધ અંગે]

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૩૨૧૧/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૩૨૧૨/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૩૨૧૩/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૪૪૮૬/૨૦૧૬

થી

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૪૫૦૧/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૩૨૧૪/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૫૧૧૮/૨૦૧૬

થી

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૫૧૨૫/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૫૩૮૬/૨૦૧૬

થી

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૫૩૯૪/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૧૭૨/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૬૦૯/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૮૯૫/૨૦૧૬

સાથે

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૫૯૬૬/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૭૬૨૯/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૮૮૬/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૫૯૬૨/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૫૯૬૪/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૭૧૬/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૭૯૧/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૮૮૮/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૮૮૯/૨૦૧૬

સાથે

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૧૯૧૨/૨૦૧૬

થી

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૧૯૨૬/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૪૩૩૦/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૪૩૫૬/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૪૩૨૯/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૪૩૫૫/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૪૯૨૬/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૫૫૭૯/૨૦૧૬

થી

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૫૫૮૮/૨૦૧૬

સાથે

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૬૨૭૧/૨૦૧૬

થી

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૬૨૮૨/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૨૦૪૯૬/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૬૦૬૧/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૬૬૩૯/૨૦૧૬

થી

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૬૬૬૧/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૫૫૩/૨૦૧૬

થી

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૫૫૭/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૨૫૬૯/૨૦૧૭

સાથે

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૨૫૭૨/૨૦૧૭

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૨૫૭૪/૨૦૧૭

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૨૫૭૫/૨૦૧૭

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૨૫૭૬/૨૦૧૭

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૨૬૨૧/૨૦૧૭

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૨૬૨૨/૨૦૧૭

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૨૬૨૩/૨૦૧૭

=====

હસમુખભાઈ જીવભાઈ પટેલઅરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૩સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે સુશ્રી વિધિ જે. ભટ્ટ, વકીલ
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧-૩ તરફે સરકારી વકીલ
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૪ માટે શ્રી એમ. જે. મેહતા, વકીલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી
તારીખ:૨૭/૦૪/૨૦૧૭

હુકમમાં સુધારા અંગે ચર્ચા કરતાં નીચે મુજબનો મૌખિક હુકમ આપવામાં આવ્યો.

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૩૨૧૦/૨૦૧૬ અને અન્ય
સંબંધિત બાબતોમાં પસાર કરાયેલા ૧૯/૦૪/૨૦૦૭ તારીખના ચુકાદાના પેરા
નંબર ૨૭ માં, સરકારી ઠરાવની તારીખ ૨૨/૧૨/૨૦૧૪ ને બદલે
૦૬/૦૩/૨૦૧૭ તરીકે સુધારવામાં આવશે.

તદનુસાર, હુકમમાં સુધારા માટે કરવામાં આવેલી નોંધનો નિકાલ કરવામાં
આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી)

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા. ૨૭/૦૪/૨૦૧૭
ના આદેશ દ્વારા વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

ગુજરાતની ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ ખાતે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૩૨૧૦/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૩૨૧૧/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૩૨૧૨/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૩૨૧૩/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૪૪૮૬/૨૦૧૬

થી

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૪૫૦૧/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૩૨૧૪/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૫૧૧૮/૨૦૧૬

થી

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૫૧૨૫/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૫૩૮૬/૨૦૧૬

થી

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૫૩૮૪/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૧૭૨/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૬૦૮/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૮૮૫/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૫૮૬૬/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૭૬૨૮/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૮૮૬/૨૦૧૬

સાથે

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૫૯૬૨/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૫૯૬૪/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૭૧૬/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૭૯૧/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૮૮૮/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૮૮૯/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૧૯૧૨/૨૦૧૬

થી

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૧૯૨૬/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૪૩૩૦/૨૦૧૬

સાથે

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૪૩૫૬/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૪૩૨૯/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૪૩૫૫/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૪૯૨૬/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૫૫૭૯/૨૦૧૬

થી

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૫૫૮૮/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૬૨૭૧/૨૦૧૬

થી

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૬૨૮૨/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૨૦૪૯૬/૨૦૧૬

સાથે

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૬૦૬૧/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૬૬૩૯/૨૦૧૬

થી

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૬૬૬૧/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૫૫૩/૨૦૧૬

થી

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૫૫૭/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૨૫૬૯/૨૦૧૭

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૨૫૭૨/૨૦૧૭

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૨૫૭૪/૨૦૧૭

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૨૫૭૫/૨૦૧૭

સાથે

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૨૫૭૬/૨૦૧૭

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૨૬૨૧/૨૦૧૭

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૨૬૨૨/૨૦૧૭

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૨૬૨૩/૨૦૧૭

મંજૂરી અને સહી માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?	હા.
૨	પત્રકારોને રીફર કરવામાં આવે કે નહીં?	હા.
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની ઉચિત નકલ જોવા માંગે છે?	હા.
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	હા.

=====

હસમુખભાઈ જીવાભાઈ પટેલઅરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૩સામાવાળા(ઓ)

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

=====

ઉપસ્થિતિ

અરજદારો તરફે શ્રી એસ. એન. શેલત, વરિષ્ઠ વકીલ; શ્રી શાલિન મેહતા,
વરિષ્ઠ વકીલની સાથે સુશ્રી વિધિ જે. ભટ્ટ, વકીલ અને શ્રી પી. પી. જુનેજા,
વકીલ

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧-૩ માટે સુશ્રી સંગીતા વિશેન, એજીપી
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૪ માટે શ્રી એમ. જે. મેહતા, વકીલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ: ૧૮/૦૪/૨૦૧૭

સીએવી ચુકાદો

૧. ૧૩૦ બાબતોના આ સમાન સમૂહમાં હકીકતો અને કાયદાના સમાન પ્રશ્નો સામેલ છે, અને તેથી પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલોની સંમતિ સાથે પ્રવેશ તબક્કે તમામ બાબતોની એકસાથે સુનાવણી કરવામાં આવી હતી.
૨. વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૩૨૧૦/૨૦૧૬ મુખ્ય બાબત હોવાથી, ઉપરોક્ત અરજીના તથ્યોને સુવિધા માટે ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે.ઉપરોક્ત અરજીમાં અરજદારે ફક્ત ૨૪માં નીચેની રાહત માટે વિનંતી કરી છે:-

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

“૨૪. (અ) ૮૫ વ્યાખ્યાનોને વરિષ્ઠ સ્કેલ અને પસંદગી ગ્રેડમાં નિયમોની વિરુદ્ધ, ગેરવાજબી, મનસ્વી, અતાર્કિક અને બંધારણની અનુચ્છેદ ૧૪,૧૬ અને ૨૧નું ઉલ્લંઘન કરતા પૂર્વલક્ષી ધોરણે મૂકવાના કાર્યાલયના આદેશના પરિણામે અરજદારના પગારમાં વિસંગતતાને દૂર કરવામાં સામાવાળા સત્તાવાળાઓ દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી ઉદાસીનતાને જાહેર કરતી પ્રમાણપત્રની રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા માટે માનનીય ન્યાયમૂર્તિને વિનંતી છે;

(બી) જ્યારે તેના જુનિયરને પગાર અને ભથ્થાની બાકી રકમ સહિત તમામ પરિણામી લાભો સાથે વધુ પગાર મળવાનું શરૂ થયું હોય તે તારીખથી અસરથી તેના જુનિયર માટે નક્કી કરેલા પગારની સમકક્ષ પગારમાં વધારો કરીને અરજદારના પગારમાં વિસંગતતાને દૂર કરવા માટે સામાવાળા અધિકારીઓને નિર્દેશ આપતા આદેશ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા માટે માનનીય ન્યાયમૂર્તિને વિનંતી છે;

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

(સી) હાલની અરજીના સ્વીકાર અને અંતિમ સુનાવણી બાકી છે, માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (સેવાની સામાન્ય શરતો) નિયમો, ૨૦૦૨ ના નિયમ ૨૧ ની શરતો અનુસાર અરજદારના પગારમાં વધારો કરવા માટેના કેસની પ્રક્રિયા કરવા માટે સામાવાળા અધિકારીઓને નિર્દેશ આપી શકે છે.

૩. સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૧૬૦૬૧/૨૦૧૬ માં અરજદારો અને અન્યોએ વધુમાં વિનંતી કરી છે કે તેઓ સામાવાળાઓને સિનિયર સ્કેલ/સિલેક્શન ગ્રેડનો લાભ આપવા માટે નિર્દેશ આપે, જે પહેલેથી જ બાકી છે અને અરજદારોને રૂ. ૩૭,૪૦૦-૬૭,૦૦૦ ના પગાર ધોરણમાં તે જ તબક્કે મૂકે જેમાં અરજદારોના જુનિયરને આજે મૂકવામાં આવ્યા છે.

૪. જેમ કે આ તમામ અરજીઓમાં દરેક અરજદારોની સેવાની વિગતો અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા આપવામાં આવી છે, જે સામાવાળાઓના કહેવા પર નિર્વિવાદ રહી છે. વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૩૨૧૦/૨૦૧૬ માંથી લેવામાં આવેલી કેટલીક સુસંગત હકીકતો એ છે કે ઉપરોક્ત અરજીના અરજદારની પસંદગી વર્ષ ૨૦૦૦માં ગુજરાત જાહેર સેવા આયોગ (ટૂંકમાં "જી. પી. એસ. સી".) દ્વારા કરવામાં આવી હતી

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

અને શિક્ષણ વિભાગ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા સરકારી ઠરાવ ૨૭/૦૮/૨૦૦૧ દ્વારા અંગ્રેજીમાં વ્યાખ્યાતા પદ પર નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. ઉચ્ચ શિક્ષણ કમિશનર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા ૫/૧૧/૨૦૦૧ ના કાર્યાલય આદેશ દ્વારા, અરજદારની સરકારી કલા અને વિજ્ઞાન કોલેજ, અહાવામાં અંગ્રેજીમાં વ્યાખ્યાતા તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. અરજદારને ૯/૧૧/૨૦૦૭ ની અસર સાથે લેક્ચરર (સિનિયર સ્કેલ) માં મૂકવામાં આવ્યો હતો. તેમના જણાવ્યા અનુસાર, તેઓ ૯/૧૧/૨૦૧૨ થી લેક્ચરર (સિલેક્શન ગ્રેડ) માં પ્લેસમેન્ટ માટે બાકી હતા અને ડિપાર્ટમેન્ટલ પ્રમોશન કમિટીએ તેની ગ્રાન્ટની ભલામણ કરી હોવા છતાં, અરજદારને સિલેક્શન ગ્રેડમાં મૂકવામાં આવ્યો નથી.

૫. અરજદારનો બીજો કિસ્સો એ છે કે જી. પી. એસ. સી. દ્વારા પસંદગી દ્વારા અરજદાર અને અન્યની નિમણૂક પછી, કેટલાક ૧૧૧ વ્યાખ્યાનો, જેઓ એડહોક ધોરણે સેવાઓ આપતા હતા, તેમની પણ જી. પી. એસ. સી. દ્વારા પસંદગી દ્વારા નિયમિત ધોરણે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને તેમને વરિષ્ઠતાની યાદીમાં અરજદારોના જુનિયર તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યા છે. અરજીમાં આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે તેમ, શિક્ષણ વિભાગમાં સરકારે સરકારી ઠરાવ તારીખ ૩/૦૮/૨૦૧૧ (પરિશિષ્ટ-B) દ્વારા

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

ઉપરોક્ત ૧૧૧ એડહોક વ્યાખ્યાનો દ્વારા આ પદ પર તેમની નિયમિત નિમણૂક (ત્યારબાદ "અનુગામી નિમણૂક" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) પહેલાં પ્રદાન કરવામાં આવેલી એડહોક સેવાઓને પગાર, રજા અને પેન્શનના હેતુ માટે ગણવામાં આવે છે, જે તેમાં ઉલ્લેખિત શરતોને આધીન છે. એવું લાગે છે કે ત્યારબાદ સર્વોચ્ચ અદાલતના વિવિધ ચુકાદાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, શિક્ષણ વિભાગમાં સરકારે ઉચ્ચ શિક્ષણ કમિશનરને તારીખ ૨૪/૧૨/૨૦૧૨ ના પત્ર દ્વારા સ્પષ્ટતા કરી હતી કે એડહોક સેવાઓની ગણતરી માત્ર રજા, પગાર અને પેન્શનના હેતુ માટે કરવામાં આવશે, પરિષ્કૃતિના હેતુ માટે નહીં (પરિશિષ્ટ-C). આ સ્થિતિ હોવા છતાં, શિક્ષણ વિભાગમાં સરકારે ફરીથી ૨૨/૧૨/૨૦૧૪ (પરિશિષ્ટ - ડી) સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૭/૦૬/૧૯૯૯ માં નિર્ધારિત શરતોને આધીન રહીને અનુગામી નિમણૂકો કરનારાઓને સિનિયર સ્કેલ/સિલેક્શન ગ્રેડ આપવાના હેતુથી કામચલાઉ સેવાઓની ગણતરી કરવાનો નિર્ણય લેવો. ત્યારબાદ ઉચ્ચ શિક્ષણ કમિશનરે ₹૩૦૦૦-૫૦૦૦/૧૦,૦૦૦-૩૨૫-૧૫૨૦૦ ના સિનિયર સ્કેલમાં અને ₹ ૧૨,૦૦૦-૪૨૦-૧૮૩૦૦ ના સિલેક્શન ગ્રેડમાં તેમની એડહોક સેવાઓની ગણતરી સાથે પાછલી અસર સાથે ૧૧૧ અનુગામી

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

નિમણૂકોમાંથી ટપની નિયુક્તિને મંજૂરી આપતા દિનાંક
૧૦/૦૮/૨૦૧૫ (જોડાણ-E) ના કાર્યાલય આદેશ જારી કર્યો હતો.

૬. અરજદારોના કેસ અનુસાર, ઉપરોક્ત ઓફિસ ઓર્ડર તારીખ
૧૦/૦૮/૨૦૧૫ ના આધારે, ઉપરોક્ત ટપ અનુગામી નિમણૂકો કેડરમાં
જન્મ્યા ન હતા તે તારીખોથી પૂર્વલક્ષી અસર સાથે સિનિયર
સ્કેલ/સિલેક્શન ગ્રેડ આપવામાં આવ્યા હતા.તેના પરિણામે અરજદારોના
જુનિયર હોવા છતાં ઉપરોક્ત અનુગામી નિમણૂકોને અરજદારો કરતાં ઘણો
વધારે પગાર મળી રહ્યો છે.અરજદારોએ તે તારીખો દર્શાવતા નિવેદનો
રેકૉર્ડ પર મૂક્યા છે કે જેમાંથી ઉપરોક્ત અનુગામી નિમણૂકોને સિનિયર
સ્કેલ/સિલેક્શન ગ્રેડ આપવામાં આવ્યો હતો.અરજદારોએ "સમાન કામ
માટે સમાન પગાર" ના સિદ્ધાંતનો ઉપયોગ કરીને અને ગુજરાત સિવિલ
સર્વિસીસ (પગાર) નિયમો ૨૦૦૨ (ત્યારબાદ "જી. સી. એસ. આર".
તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ના નિયમ ૨૧ને લાગુ કરીને દાવો કર્યો છે કે
અરજદારોના પગારમાં વધારો કરવો જરૂરી છે.અરજદારોના જણાવ્યા
અનુસાર, તેઓએ સરકારી ઠરાવ તારીખ ૩/૦૮/૨૦૧૧ અને ઓફિસ
ઓર્ડર તારીખ ૧૦/૦૮/૨૦૧૫ ના પરિણામે સર્જાયેલી વિસંગતતાઓને
દૂર કરવા માટે તેમના સંગઠન દ્વારા સામાવાળાઓને રજૂઆત કરી હતી,

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

જો કે, સામાવાળાઓ તેના પર કોઈ ધ્યાન આપવામાં નિષ્ફળ ગયા હોવાથી, અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી છે.

૭. સામાવાળા રાજ્યએ એસ. સી. એ. નંબર <આઈ. ડી. ૩> માં એક સામાન્ય જવાબ દાખલ કરીને અરજીઓનો વિરોધ કર્યો છે, જેમાં દલીલ કરવામાં આવી છે કે અરજીઓ જરૂરી પક્ષકારોના બિન-જોઈન્ડરના દોષથી પીડાય છે, કારણ કે અરજદારો ઉપરોક્ત અનુગામી નિમણૂકોમાં જોડાયા નથી-વ્યાખ્યાનો જેમને સરકારી ઠરાવ તારીખ ૦૩/૦૮/૨૦૧૧ સાથે વાંચીને ૨૨/૧૨/૨૦૧૪ ના સરકારી ઠરાવના લાભો અને તારીખ ૧૦/૦૮/૨૦૧૫ ના કાર્યાલય આદેશ આપવામાં આવ્યા છે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે ન તો જી. સી. એસ. આર. ના નિયમ ૨૧માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ, ન તો પગાર વધારવાની સામ્યતા અરજદારોના કેસમાં લાગુ થશે. આ સામાવાળાઓ અનુસાર, ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવો યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશન દ્વારા ઘડવામાં આવેલી માર્ગદર્શિકા તેમજ રાજ્ય સરકાર દ્વારા ઘડવામાં આવેલી નીતિઓને અનુરૂપ જારી કરવામાં આવ્યા હતા, જે જી. પી. એસ. સી. દ્વારા નિયમિત પસંદગી દ્વારા આવા કર્મચારીઓની પસંદગી કરવા પર કામચલાઉ કર્મચારીઓ દ્વારા આપવામાં આવતી ભૂતકાળની સેવાઓને નિયમિત કરવા માટે સંચાલિત કરે છે.

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

અરજદારોએ જી. સી. એસ. આર. ના નિયમ ૨૧ની સામ્યતાને લાગુ કરીને તેમના પગારમાં વધારો કરવા માટે તેમના વલણને પુનરાવર્તિત કરીને પ્રત્યુત્તર દાખલ કર્યો છે.

૮. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ. એન. શેલત અને વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલિન મહેતા સાથે અરજદારો વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી. પી. જુનેજાએ કોર્ટને ૨૦૦૦ અને ૨૦૧૦ના યુ. જી. સી. નિયમોની વિવિધ જોગવાઈઓ તરફ દોરીને રજૂઆત કરી હતી કે વરિષ્ઠ સ્કેલ અને પસંદગી ગ્રેડ ઉપરોક્ત નિયમો અનુસાર કારકિર્દી એડવાન્સમેન્ટ સ્કીમ (ટૂંકમાં "સીએએસ") હેઠળ શિક્ષકોને આપવામાં આવી રહ્યા છે.તેઓએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે, વ્યાખ્યાનોને બઢતીના માર્ગો આપવા માટે બઢતીની જગ્યાઓ ઓછી હોવાથી, ઉપરોક્ત સીએએસ ને શરૂઆતથી જ યુજીસી તેમજ સામાવાળા અધિકારીઓ દ્વારા બઢતી તરીકે ગણવામાં આવે છે, અને તેથી, જીસીએસઆર ના નિયમ ૨૧ સમાન સિદ્ધાંત અરજદારોના કેસોમાં લાગુ થશે.તેમના મતે સમકક્ષોને અસમાન ગણવામાં આવે છે, અને તેથી, સરકારી ઠરાવો બહાર પાડીને સામાવાળાઓ દ્વારા ઊભી કરવામાં આવેલી વિસંગતતાને વરિષ્ઠ સ્કેલ અને પસંદગી ગ્રેડ આપવાની બાબતમાં અરજદારોને તેમના જુનિયરની સમકક્ષ મૂકીને સુધારવી જરૂરી

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

છે.એવું પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે આજની તારીખે અરજદારોને વિભાગીય પ્રમોશન સમિતિ (ડી. પી. સી.) દ્વારા ભલામણ કરવામાં આવી હોવા છતાં પસંદગી ગ્રેડ પણ ચૂકવવામાં આવ્યો નથી, જ્યારે કે તેમના જુનિયરને પૂર્વલક્ષી અસર સાથે પસંદગી ગ્રેડના ઉપરોક્ત લાભો આપવામાં આવ્યા છે, જેના પરિણામે અરજદારોને રૂ. ૧૫,૬૦૦-૩૯,૧૦૦ નું પગાર ધોરણ મળી રહ્યું છે, જ્યારે ઉપરોક્ત જુનિયર, જેઓ તારીખ ૨૨/૧૨/૨૦૧૪ ના સરકારી ઠરાવના લાભાર્થી છે, તેમને રૂ. ૩૭,૪૦૦-૬૭૦૦૦ નું પગાર ધોરણ મળી રહ્યું છે.

૯. શ્રી મહેતાએ સી. એ. એસ. ના હેતુ માટે જી. પી. એસ. સી. દ્વારા નિયમિત ધોરણે તેમની નિમણૂક પર એડહોક કર્મચારીઓની ભૂતકાળની સેવાઓની ગણતરી કરવા માટે સરકારી ઠરાવો બહાર પાડવાની સામાવાળા રાજ્યની કાર્યવાહીની આકરી ટીકા કરતી વખતે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારોએ તે સરકારી ઠરાવોને પડકાર્યા નથી, જે પછીથી નિમણૂક પામેલા, જેમને ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવોના લાભો આપવામાં આવ્યા છે, તેમને પણ સામાવાળા તરીકે જોડવાની જરૂર નથી.શ્રી મહેતાએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે અરજદારો અને અનુગામી નિમણૂકો માટે સામાન્ય વરિષ્ઠતાની યાદી તૈયાર કરવામાં આવે છે, અને

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

જ્યારે બધા સમાન ફરજો અને કાર્યો કરી રહ્યા હોય, ત્યારે તે અકલ્પ્ય છે કે જુનિયરને તેમના વરિષ્ઠો કરતાં વધુ પગાર મળશે.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, "સમાન કામ માટે સમાન પગાર" ના સિદ્ધાંતના આધારે અરજદારોને તે જ પગાર ચૂકવવો જરૂરી છે જે અનુગામી નિમણૂકો માટે ચૂકવવામાં આવે છે." તેમના જણાવ્યા અનુસાર, વર્ગીકરણને સમજી શકાય તેવા તફાવત અને તર્કસંગત આધારો પર સ્થાપિત કરવું પડશે.તાત્કાલિક કિસ્સામાં, સામાવાળાઓ દ્વારા સેવામાં દબાવવામાં આવેલો એકમાત્ર તફાવત સંબંધિત ૮૫ વ્યાખ્યાનોની ભૂતકાળની એડહોક સેવાઓ છે, જે તફાવતને બુદ્ધિગમ્ય અથવા વાજબી તરીકે કહી શકાતો નથી.તેમણે ગુરચરણ સિંહ ગ્રેવાલ અને અન્ય વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય વીજળી બોર્ડ અને અન્યના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે, જેને ૨૦૦૯ (૩) એસસીસી ૯૪ માં નોંધવામાં આવ્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા અધિકારીઓને વિસંગતતાને દૂર કરવા માટે નિર્દેશ આપવાની જરૂર છે.

૧૦. જો કે, સામાવાળા રાજ્ય માટે વિદ્વાન એ. જી. પી. સુશ્રી સંગીતા વિશેને રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારો ૮૫ અનુગામી નિમણૂકોમાં જોડાયા નથી, જેમને સરકારી ઠરાવોના આધારે સિનિયર સ્કેલ અને સિલેક્શન ગ્રેડનો

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

લાલ આપવામાં આવ્યો છે, અરજીઓ જરૂરી પક્ષકારોના બિન-સામાવાળા માટે ખરાબ છે. સુશ્રી વિશેને અગાઉના સરકારી ઠરાવો અને ચુ. જી. સી. ના નિયમોનો ઉલ્લેખ કરતા રજૂઆત કરી હતી કે ૩/૦૮/૨૦૧૧ અને ૨૨/૧૨/૨૦૧૪ ના સરકારી ઠરાવો ચુ. જી. સી. ના નિયમો અને સરકારી નીતિઓ સાથે સુસંગત છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે ઉપરોક્ત ૮૫ વ્યાખ્યાનોની કામચલાઉ સેવાઓને પરિષ્કૃતાના હેતુ માટે ગણવામાં આવી નથી, અને તેથી, એવું ન કહી શકાય કે રાજ્યએ અરજદારો સાથે કોઈ ભેદભાવપૂર્ણ વ્યવહાર કર્યો હતો. તેમના જણાવ્યા અનુસાર, ઉપરોક્ત ૮૫ વ્યાખ્યાનોને તેમની ભૂતકાળની એડહોક સેવાઓને ધ્યાનમાં રાખીને એક અલગ વર્ગ તરીકે ગણવામાં આવતા હતા, જેને ભારતના બંધારણની અનુચ્છેદ ૧૪ અને/અથવા ૧૬નું ગેરવાજબી અથવા ઉલ્લંઘનકારી ન કહી શકાય. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે જીસીએસઆરના નિયમ ૨૧ પર અરજદારો દ્વારા મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતા ખોટી હતી, કારણ કે ઉપરોક્ત જોગવાઈનો ઉપયોગ કરવા માટેની પૂર્વવર્તી શરત એ છે કે જુનિયર કર્મચારીને પદાનુક્રમમાં ઉચ્ચ પદ પર બઢતી આપવી પડશે, જ્યારે તાત્કાલિક કિસ્સામાં, ઉપરોક્ત અનુગામી નિમણૂકોને આવી કોઈ બઢતી આપવામાં આવી નથી. તેમના જણાવ્યા અનુસાર, નિયમ ૨૧ એ વાસ્તવિક બઢતીનો ઉલ્લેખ કરે છે અને

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

બઢતીમાં સ્થિરતાના બદલામાં અથવા કારકિર્દી પ્રગતિ યોજના દ્વારા
પગારની મંજૂરીનો નહીં.

૧૧. પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોના
પ્રકાશમાં, એ નોંધવું જરૂરી છે કે રસપ્રદ રીતે, અરજદારોએ સરકારી ઠરાવો
તારીખ ૩/૦૮/૨૦૧૧, ૨૨/૧૨/૨૦૧૪ અને ઓફિસ ઓર્ડર તારીખ
૧૦/૦૮/૨૦૧૫ જારી કરવામાં સામાવાળા રાજ્યની કાર્યવાહીની આકરી
ટીકા કરી હોવા છતાં, જેમાં અરજદારોના જુનિયર વ્યાખ્યાનો/સહાયક
પ્રોફેસરોને એડહોક ધોરણે પ્રદાન કરવામાં આવેલી તેમની ભૂતકાળની
સેવાઓના તમામ લાભો આપવામાં આવ્યા છે, અરજદારોએ ઉપરોક્ત
સરકારી ઠરાવો અથવા ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવો અનુસાર લેવામાં આવેલી
કાર્યવાહીને પડકાર્યો નથી.તેનાથી વિપરીત, તેઓએ તેમની સાથે
સમાનતાનો દાવો કર્યો છે અને ઉપરોક્ત અનુગામી નિમણૂકો મંજૂર
કરવામાં આવી છે તે તારીખથી સિનિયર સ્કેલ અને સિલેક્શન ગ્રેડની
મંજૂરી માટે પ્રાર્થના કરી છે.તે સ્પષ્ટ રીતે બહાર આવે છે કે અરજદારોએ
ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવોની કાયદેસરતા અને માન્યતાને પડકારવાનું
પસંદ કર્યું નથી, કારણ કે પરોક્ષ રીતે તેઓ પણ ઉપરોક્ત સરકારી
ઠરાવોનો લાભ ઈચ્છે છે, જોકે અરજદારોના જણાવ્યા અનુસાર ઉપરોક્ત

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

સરકારી ઠરાવો, સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પ્રસ્તાવિત કાનૂની સ્થિતિને અનુરૂપ ન હોવા છતાં અને યુ. જી. સી. ના નિયમોને અનુરૂપ ન હોવા છતાં, ગેરકાયદેસર હતા અને જારી કરી શકાયા ન હોત.જો કે, તેઓએ ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવો અથવા અનુગામી નિમણૂકો માટે ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવોનો લાભ લંબાવવાની સામાવાળા રાજ્યની કાર્યવાહીને પડકાર્યો નથી, તેથી એવું ન કહી શકાય કે આ અરજીઓ ઉપરોક્ત ૮૫ વ્યાખ્યાનોના બિનજવાબદાર માટે ખરાબ છે.અરજદારોએ તેમની સામે કોઈ રાહત માંગી નથી, અને તેથી પણ, તેઓ જરૂરી પક્ષકાર હોવાનું કહી શકાય નહીં.

૧૨. આ સંજોગોમાં, ચાલો આપણે આ મુદ્દાની તપાસ કરીએ કે શું અરજદારો વરિષ્ઠ સ્કેલ અને પસંદગી ગ્રેડની બાબતમાં ઉપરોક્ત અનુગામી નિમણૂકો સાથે સમાનતાનો દાવો કરવા માટે હકદાર છે, ક્યાં તો "સમાન કામ માટે સમાન પગાર" ના સિદ્ધાંતના આહ્વાન પર, અથવા જીસીએસઆર ના નિયમ ૨૧ ની અરજી પર?

૧૩. અરજીઓમાં ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલોની પ્રશંસા કરવા માટે, યુ. જી. સી. નિયમોની કેટલીક સંબંધિત જોગવાઈઓનો સંદર્ભ લેવો ફાયદાકારક

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

રહેશે.યુ. જી. સી. એ યુ. જી. સી. અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની કલમ ૨૬ની પેટા-કલમ (૧) ની કલમ (ઈ) અને (જી) હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને અને સમયાંતરે સુધારેલા અગાઉના નિયમો/૨૦૦૦ના સુપર સેશનમાં યુ. જી. સી. (યુનિવર્સિટીઓ અને કોલેજોમાં શિક્ષકો અને શૈક્ષણિક કર્મચારીઓની નિમણૂક માટે લઘુત્તમ લાયકાત અને ઉચ્ચ શિક્ષણમાં ધોરણો જાળવવા માટેના અન્ય પગલાં) નિયમો ૨૦૧૦ (ત્યારબાદ "યુ. જી. સી. નિયમો ૨૦૧૦" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) નામના નિયમો ઘડ્યાં છે.ઉપરોક્ત નિયમો કેન્દ્રીય અધિનિયમ, પ્રાંતીય અધિનિયમ અથવા રાજ્ય અધિનિયમ દ્વારા અથવા તે હેઠળ સ્થાપિત અથવા સમાવિષ્ટ દરેક વિશ્વવિદ્યાલયને તેમજ ઉપરોક્ત અધિનિયમની કલમ ૩ હેઠળ વિશ્વવિદ્યાલય માનવામાં આવતી સંસ્થા સહિત દરેક સંસ્થાને પણ લાગુ પડે છે. જો કે, એવી પણ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે કોઈપણ ઉમેદવાર, જે ૩૧/૧૨/૨૦૦૮ પર અથવા પછી કારકિર્દી પ્રગતિ યોજના (સીએએસ) હેઠળ બઢતી માટે પાત્ર બન્યો હોય, તો આવા ઉમેદવારની બઢતી યુજીસી રેગ્યુલેશન્સ ૨૦૧૦ દ્વારા સંચાલિત કરવામાં આવશે.અરજદારો ૩૧/૧૨/૨૦૦૮ પહેલાની તારીખથી તેમના જુનિયરને આપવામાં આવેલા સિનિયર સ્કેલ અને ૩૧/૧૨/૨૦૦૮ પછીની તારીખથી અમલમાં આવતા સિલેક્શન ગ્રેડનો

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

દાવો કરી રહ્યા હોવાથી, સમયાંતરે સુધારેલા નિયમો/૨૦૦૦
અને/૨૦૧૦ બંને સુસંગત રહેશે, જે મોટાભાગે સમાન છે, જ્યાં સુધી
સીએએસ અને વ્યાખ્યાનો/સહાયક પ્રોફેસરોને સિનિયર
સ્કેલ/સિલેક્શન ગ્રેડની મંજૂરીની વાત છે.

૧૪. નિયમન નંબર ૨.૦ નિયમો/૨૦૦૦ ની કલમ કારકિર્દીની પ્રગતિ સાથે
સંબંધિત છે. નિયમન નંબર ૨.૧.૦ તે નીચે પ્રમાણે વાંચે છે:—

“ ૨.૦.૦ કારકિર્દીમાં પ્રગતિ.

૨.૧.૦ લેક્ચરર (સિનિયર સ્કેલ) ના ગ્રેડમાં જવા માટે લાયકાત માટેની
સેવાની લઘુત્તમ લંબાઈ પીએચડી ધરાવતા લોકો માટે ચાર વર્ષ,
એમ. ફીલ. ધરાવતા લોકો માટે પાંચ વર્ષ અને લેક્ચરર સ્તરે અન્ય
લોકો માટે છ વર્ષ હશે અને લેક્ચરર (સિલેક્શન ગ્રેડ)/રીડરના
ગ્રેડમાં જવા માટેની પાત્રતા માટે, લેક્ચરર (સિનિયર સ્કેલ) તરીકે
સેવાની લઘુત્તમ લંબાઈ સમાન રીતે પાંચ વર્ષ હશે.”

૧૫. નિયમન નંબર ૨.૨.૦ પરિષ્ઠ ધોરણમાં તેમના પ્લેસમેન્ટ માટે લેક્ચરરના
પાત્રતા માપદંડ અને નિયમન નંબર ૨.૩ સાથે વ્યવહાર કરે છે.૦

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

પસંદગી ગ્રેડમાં તેમના પ્લેસમેન્ટ માટે લેક્ચરરની પાત્રતા સાથે વ્યવહાર કરે છે, જે નીચે મુજબ વાંચે છે:—

“ ૨.૨.૦ લેક્ચરર (સિનિયર સ્કેલ).

લેક્ચરર પસંદગીની પ્રક્રિયા દ્વારા સિનિયર સ્કેલમાં પ્લેસમેન્ટ માટે પાત્ર હશે, જો તે/તેણીની પાસે:

- (I) એમ. ફીલ. ધરાવતા લોકો માટે અનુક્રમે એક વર્ષ અને બે વર્ષની છૂટછાટ સાથે નિયમિત નિમણૂક પછી ૬ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી., અને પીએચડી
- (ii) માન્યતાપ્રાપ્ત સમયગાળાના એક ઓરિએન્ટેશન અભ્યાસક્રમ અને એક રિફ્રેશર અભ્યાસક્રમમાં ભાગ લીધો હોય અથવા યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશન દ્વારા નિર્દિષ્ટ અથવા મંજૂર કરવામાં આવે તેવી તુલનાત્મક ગુણવત્તાના અન્ય યોગ્ય સતત શિક્ષણ કાર્યક્રમોમાં રોકાયેલા હોય.(પીએચડી ડિગ્રી ધરાવતા લોકોને એક રિફ્રેશર કોર્સમાંથી મુક્તિ આપવામાં આવશે).

(iii) સતત સંતોષકારક કામગીરી મૂલ્યાંકન અહેવાલો.

૨.૩.૦ લેક્ચરર (પસંદગી ગ્રેડ).

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

વરિષ્ઠ સ્કેલમાં એવા વ્યાખ્યાનો કે જેમની પાસે પીએચડીની ડિગ્રી અથવા સમકક્ષ પ્રકાશિત કાર્ય નથી, અને જેઓ શિષ્યવૃત્તિ અને સંશોધન ધોરણોને પૂર્ણ કરતા નથી, પરંતુ રીડરના પદ માટે ઉપર આપેલા અન્ય માપદંડોને પૂર્ણ કરે છે, અને શિક્ષણમાં સારો રેકૉર્ડ ધરાવે છે અને પ્રાધાન્યમાં, સંસ્થાના કોર્પોરેટ જીવન, પરીક્ષા કાર્ય અથવા વિસ્તરણ પ્રવૃત્તિઓ દ્વારા વિવિધ રીતે યોગદાન આપ્યું છે, તેમને પસંદગી ગ્રેડમાં મૂકવામાં આવશે, જે પસંદગી સમિતિની ભલામણોને આધિન છે, જે રીડરના પદ પર બઢતી માટે સમાન છે.તેમને સિલેક્શન ગ્રેડમાં લેક્ચરર તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવશે.તેઓ પી. એચ. ડી. મેળવ્યા પછી અને/અથવા રીડર તરીકે બઢતી માટેની અન્ય જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કર્યા પછી નવા મૂલ્યાંકન માટે પોતાને પ્રસ્તુત કરી શકે છે અને જો યોગ્ય જણાય તો રીડરનું પદ આપી શકાય છે.”

૧૬. જ્યાં સુધી ભૂતકાળની સેવાઓની ગણતરીની વાત છે, તે નિયમન ૮ માં આપવામાં આવી છે.૦ અન્ય બાબતોમાં નીચે મુજબ:-

“૮.૦.૦ ભૂતકાળની સેવાની ગણતરી.

યુનિવર્સિટી, કોલેજ, રાષ્ટ્રીય પ્રયોગશાળા અથવા અન્ય વૈજ્ઞાનિક સંસ્થાઓ જેમ કે સી. એસ. આઈ. આર., આઈ. સી. એ. આર.,

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

ડી. આર. ડી. ઓ., યુ. જી. સી., આઈ. સી. એસ. એસ. આર.,
આઈ. સી. એચ. આર. અને યુ. જી. સી. સંશોધન વૈજ્ઞાનિક તરીકે
લેક્ચરર અથવા સમકક્ષ તરીકે કોઈ વિરામ વિના અગાઉની સેવાની
ગણતરી સિનિયર સ્કેલ/સિલેક્શન ગ્રેડમાં લેક્ચરરની નિયુક્તિ
માટે થવી જોઈએ, જો કે

૮.૧.૦ XXX

૮.૨.૦ XXX

૮.૩.૦ XXX

૮.૪.૦ XXX

૮.૫.૦ XXX

૮.૬.૦ આ નિમણૂક કામચલાઉ નહોતી અથવા એક વર્ષથી ઓછી
અવધિની રજા ખાલી હતી.એક વર્ષથી વધુ સમયગાળાની
કામચલાઉ સેવાની ગણતરી કરી શકાય છે

(એ) કામચલાઉ સેવાનો સમયગાળો એક વર્ષથી વધુ હતો;

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

(બી) વિધિવત રચાયેલી પસંદગી સમિતિની ભલામણ પર હોદ્દાની
નિમણૂક કરવામાં આવી હતી; અને

(સી) કોઈ પણ વિરામ વિના, એડહોક સેવા ચાલુ રાખવા માટે કાયમી
પદ માટે હોદ્દાની પસંદગી કરવામાં આવી હતી.”

૧૭. યુ. જી. સી. નિયમોમાં સમાવિષ્ટ ઉપરોક્ત જોગવાઈઓના ખાલી
વાંચનથી તે સ્પષ્ટ થાય છે કે વરિષ્ઠ સ્કેલ દ્વારા કારકિર્દીની પ્રગતિ
પીએચડી ધરાવતા લોકો માટે ઓછામાં ઓછા ચાર વર્ષ અને એમ. ફીલ.
ધરાવતા લોકો માટે પાંચ વર્ષ અને અન્ય લોકો માટે છ વર્ષ સુધી
વ્યાખ્યાતા સ્તરે આપી શકાય છે અને પસંદગી ગ્રેડ ઓછામાં ઓછી પાંચ
વર્ષની સેવા ધરાવતા વ્યાખ્યાતા (વરિષ્ઠ સ્કેલ) ને આપી શકાય
છે. સિનિયર સ્કેલની પાત્રતા માટે, એવી પણ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે
કે લેક્ચરર પસંદગીની પ્રક્રિયા દ્વારા સિનિયર સ્કેલમાં પ્લેસમેન્ટ માટે પાત્ર
હશે, જો તેણે નિયમિત નિમણૂક પછી જરૂરી વર્ષોની સેવા પૂર્ણ કરી હોય
અને અન્ય શરતોને આધિન હોય. પસંદગી ગ્રેડ ત્યારે જ આપવામાં આવી
શકે છે જ્યારે તેઓ અગાઉ જણાવેલા નિયમન નંબર ૨.૩ માં સમાવિષ્ટ
પાત્રતાના માપદંડને પૂર્ણ કરે. ઉપરોક્ત નિયમોમાંથી જે ચિત્ર બહાર
આવ્યું છે તે એ છે કે લેક્ચરર નિયમિત નિમણૂક પછી જરૂરી વર્ષોની સેવા

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

પૂર્ણ કર્યા પછી જ સિનિયર સ્કેલમાં પ્લેસમેન્ટ માટે પાત્ર બનશે, અને તેથી તેમની એડહોક સેવાને સિનિયર સ્કેલ/સિલેક્શન ગ્રેડમાં તેમની પ્લેસમેન્ટ માટે ધ્યાનમાં લઈ શકાતી નથી, સિવાય કે સંબંધિત રેગ્યુલેશન ૮.૬ માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે.૦ ભૂતકાળની સેવાઓની ગણતરી માટે.નિયમ ૮ મુજબ.૦ ૮. ૬ સાથે વાંચો.૦, લેક્ચરર તરીકેની એડહોક સેવાની ગણતરી સિનિયર સ્કેલ/સિલેક્શન ગ્રેડ માટે થઈ શકે છે, જો એડહોક સેવા એક વર્ષથી વધુ સમય માટે હોય, તો જ હોદ્દાની નિમણૂક યોગ્ય રીતે રચાયેલી પસંદગી સમિતિની ભલામણ પર કરવામાં આવી હતી અને તેને કોઈ વિરામ વિના એડહોક સેવાઓ ચાલુ રાખવા માટે કાયમી પદ પર પસંદ કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૮. અરજદારો માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલો દ્વારા ટીકા કરવામાં આવી હોવા છતાં કે અનુગામી નિમણૂકોને સરકારી ઠરાવ તારીખ ૨૨/૧૨/૨૦૧૪ અને ઓફિસ ઓર્ડર તારીખ ૧૦/૦૮/૨૦૧૫ મુજબ સિનિયર સ્કેલ અને સિલેક્શન ગ્રેડ ન આપવો જોઈએ, તે જ યુ. જી. સી. નિયમોની સંપૂર્ણ અવગણના છે અને હરિયાણા રાજ્ય વિરુદ્ધ હરિયાણા વેટરનરી એન્ડ એ. એચ. ટી. એસ. એસોસિએશન અને અન્ય (ઉપરોક્ત) અને પંજાબ રાજ્ય અને અન્ય વિરુદ્ધ ઈશર સિંહ અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત કાનૂની સ્થિતિની પણ અવગણના છે. સરકારી ઠરાવો અને કાર્યાલય આદેશ, અથવા ઉપરોક્ત જુનિયર વ્યાખ્યાનોને વરિષ્ઠ સ્કેલ અને પસંદગી ગ્રેડ આપવામાં સામાવાળાઓની કાર્યવાહીને પડકારવા.આ જ કારણ છે કે તેમણે વર્તમાન અરજીઓમાં તેમને પક્ષકાર તરીકે રજૂ કરવાનું પણ પસંદ કર્યું નથી.આથી, ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવોને કોઈ પડકારની ગેરહાજરીમાં અને સંબંધિત અનુગામી નિમણૂકો, જેઓ ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવોના લાભાર્થીઓ છે, તેમની સાથે પક્ષકાર તરીકે જોડાયા વિના, કોર્ટ ભારતના બંધારણની અનુચ્છેદ ૧૪ અને ૧૬ના આધારસ્તંભ પર ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવોની માન્યતા પર અને ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવોને અનુસરીને અનુગામી નિમણૂકો માટે વરિષ્ઠ સ્કેલ અને પસંદગી ગ્રેડ આપવામાં સામાવાળાઓની કાર્યવાહીના ઔચિત્ય પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કરવાથી પોતાને દૂર રાખે છે.

૧૯. જો કે, અરજદારોના વિદ્વાન વકીલોએ "સમાન કામ માટે સમાન પગાર" ના સિદ્ધાંતનો ઉપયોગ કર્યો હોવાથી, અદાલતે તપાસ કરવી પડશે કે અરજદારો અને અનુગામી નિમણૂકો સમાન ધોરણે ઊભા છે કે નહીં, અથવા તેમની ભૂતકાળની સેવાઓની ગણતરી કરીને અનુગામી નિમણૂકોનું વર્ગીકરણ સમજી શકાય તેવા તફાવત પર આધારિત છે કે

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

નહીં.એ વાત સાચી છે કે હરિયાણા રાજ્ય વિરુદ્ધ હરિયાણા વેટરનરી એન્ડ એ. એચ. ટી. એસ. એસોસિએશન અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટે એવું માન્યું છે કે એડહોક નિમણૂકના આધારે પ્રદાન કરવામાં આવતી સેવાઓ ભરતીના નિયમોનું ઉલ્લંઘન કરે છે, જો કે પી. એસ. સી. દ્વારા પસંદગી પર નિયમિત નિમણૂક પછી વિશ્લેષ વિના સમાવેશ થતો નથી.એ પણ સાચું છે કે પંજાબ રાજ્ય અને અન્યો વિરુદ્ધ ઈશિર સિંહ અને અન્યો (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં એવું માનવામાં આવે છે કે કર્મચારીઓ દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવતી કામચલાઉ સેવાઓને વરિષ્ઠતા વગેરે માટે પ્રાવીણ્ય સુયોજન યોજના હેઠળ વધુ પગાર આપવાના હેતુથી સામેલ કરી શકાતી નથી. જો કે, જ્યાં સુધી વર્તમાન કેસોની હકીકતોની વાત છે, ઉપર જણાવ્યા મુજબ, યુ. જી. સી. નિયમો, ખાસ કરીને નિયમન નંબર ૮.૦ તેમાં ઉલ્લેખિત શરતોને આધિન સિનિયર સ્કેલ/સિલેક્શન ગ્રેડમાં વ્યાખ્યાનોની નિયુક્તિ માટે ભૂતકાળની સેવાઓની ગણતરીની જોગવાઈ છે.એ નોંધવું યોગ્ય છે કે તે અરજદારોનો કેસ નથી કે ઉપરોક્ત અનુગામી નિમણૂકો એટલે કે અરજદારોના જુનિયર વ્યાખ્યાનો, જેમની અગાઉની સેવાઓની ગણતરી એડહોક ધોરણે વરિષ્ઠ સ્કેલ/પસંદગી ગ્રેડ આપવાના હેતુથી કરવામાં આવી છે.તેથી, ઉપરોક્ત અનુગામી નિમણૂકો, યુ. જી. સી. નિયમો હેઠળ સ્વીકાર્ય, તેમની

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

ભૂતકાળની એડહોક સેવાઓને ધ્યાનમાં લેવાના હેતુથી સામાવાળાઓ દ્વારા એક અલગ વર્ગ તરીકે ગણવામાં આવી હોવાનું જણાય છે.તેથી, એવું ન કહી શકાય કે આ પ્રકારનું વર્ગીકરણ ભેદભાવપૂર્ણ છે અથવા સમજી શકાય તેવા તફાવત પર આધારિત નથી.અન્યથા પણ, અગાઉ જણાવ્યા મુજબ, ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવ અથવા તેમને એક અલગ વર્ગ તરીકે ગણવાની સામાવાળાઓની કાર્યવાહી સામે કોઈ પડકારની ગેરહાજરીમાં, એવું ન કહી શકાય કે આવા વર્ગીકરણ મનસ્વી, ગેરકાયદેસર અથવા ગેરવાજબી છે.અરજદારોને માત્ર સામાવાળા અધિકારીઓની આવી કાર્યવાહીની ટીકા કરવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી, અને આ સંબંધમાં વધુ રાહત માંગવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.

૨૦. જ્યાં સુધી "સમાન કામ માટે સમાન પગાર" સિદ્ધાંતની વાત છે, ત્યાં સુધી તે નિશ્ચિત કાનૂની સ્થિતિ છે કે ઉપરોક્ત સિદ્ધાંત મૂળભૂત અધિકાર નથી, પરંતુ તે બંધારણીય લક્ષ્ય છે.તે વિવિધ પરિબલો પર આધાર રાખે છે.માત્ર હોદ્દાઓની શ્રેણી અથવા હોદ્દાઓ સાથે જોડાયેલા ફરજો અને કાર્યોની પ્રકૃતિના આધારે સમાનતાનો દાવો કરી શકાતો નથી. સુપ્રીમ કોર્ટ એમ્પ્લોઈઝ વેલ્ફેર એસોસિએશન વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને એ. એન. આર. ના કિસ્સામાં, કે જેને (૧૯૮૯) ૪ એસ. સી. સી. ૧૮૭ માં

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

નોંધવામાં આવ્યો હતો, જ્યાં સુધી તે બંધારણની અનુચ્છેદ ૧૪ હેઠળ
ભેદભાવનો કેસ નથી, ત્યાં સુધી બંધારણની અનુચ્છેદ ૩૮ (ડી) દ્વારા
કલ્પના કરાયેલ 'સમાન કામ માટે સમાન પગાર' ના અમૂર્ત સિદ્ધાંતને
લાગુ કરવાની કોઈ રીત નથી, ન તો તે બંધારણની અનુચ્છેદ ૩૭ ને
ધ્યાનમાં રાખીને લાગુ કરી શકાય છે.સંબંધિત ફકરો ૩૮ નીચે પ્રમાણે
પુનઃઉત્પાદિત કરી શકાય છે:—

“૩૮. તે ઉપરોક્ત નિર્ણયો પરથી અનુસરે છે કે 'સમાન કામ માટે
સમાન પગાર' નો સિદ્ધાંત એક અમૂર્ત સિદ્ધાંત તરીકે બંધારણની
અનુચ્છેદ ૧૪ની અંદર આવતો નથી, પરંતુ જો પગારધોરણને
લગતા કોઈ વર્ગીકરણ કરવામાં આવે અને આવું વર્ગીકરણ
ગેરવાજબી હોય અને જો અસમાન પગાર કોઈ વર્ગીકરણ પર
આધારિત ન હોય, તો અનુચ્છેદ ૧૪ તરત જ આકર્ષાય છે અને
આવા વર્ગીકરણને શૂન્ય પર સેટ કરવું જોઈએ અને સમાન કામ
માટે સમાન પગાર આપવા માટે નિર્દેશિત કરી શકાય છે.બીજા
શબ્દોમાં કહીએ તો, જ્યાં અસમાન પગાર બંધારણની અનુચ્છેદ
૧૪ના અર્થમાં ભેદભાવ લાવે છે, તે બંધારણની અનુચ્છેદ ૧૪
દ્વારા કલ્પના કરાયેલ 'સમાન કામ માટે સમાન પગાર' નો કેસ
હશે.જો વર્ગીકરણ યોગ્ય અને વાજબી હોય અને હાંસલ કરવાના
હેતુ સાથે જોડાણ હોય, તો 'સમાન કામ માટે સમાન પગાર' ના
સિદ્ધાંતનો કોઈ ઉપયોગ થશે નહીં, ભલે તે જ કામ કરતી

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

વ્યક્તિઓને સમાન પગાર ન મળે.ટૂંકમાં કહીએ તો, જ્યાં સુધી તે બંધારણની અનુચ્છેદ ૧૪ હેઠળ ભેદભાવનો કેસ નથી, ત્યાં સુધી બંધારણની અનુચ્છેદ ૩૯ (ડી) દ્વારા કલ્પના કરાયેલ 'સમાન કામ માટે સમાન પગાર' ના અમૂર્ત સિદ્ધાંતને લાગુ કરવાની કોઈ રીત નથી, ન તો તે બંધારણની અનુચ્છેદ ૩૭ ને ધ્યાનમાં રાખીને લાગુ કરી શકાય છે.....”

૨૧. ઉપરોક્ત ગુણોત્તર પછીના સંખ્યાબંધ કેસોમાં અનુસરવામાં આવ્યો છે. પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય અને અન્ય વિરુદ્ધ પશ્ચિમ બંગાળ લઘુત્તમ વેતન નિરીક્ષકો સંગઠન અને અન્યોના કિસ્સામાં, (૨૦૧૦) ૫ એસ. સી. સી. ૨૨૫ માં અહેવાલ આપ્યો હતો, સુપ્રીમ કોર્ટે નીચે પ્રમાણે પુનરાવર્તન કર્યું હતું:-

“૧૯. "સમાન કામ માટે સમાન પગાર" નો સિદ્ધાંત મૂળભૂત અધિકાર નથી પરંતુ બંધારણીય ધ્યેય છે.તે શૈક્ષણિક લાયકાત, નોકરીની પ્રકૃતિ, નિભાવવાની ફરજો, નિભાવવાની જવાબદારીઓ, અનુભવ, ભરતીની પદ્ધતિ વગેરે જેવા વિવિધ પરિબલો પર આધારિત છે. માત્ર હોદ્દાઓના હોદ્દાના આધારે સરખામણી ખોટી ધારણા છે.અદાલતોએ આવી બાબતોમાં સંયમ સાથે સંપર્ક કરવો જોઈએ અને ત્યારે જ દખલ કરવી જોઈએ જ્યારે તેમને સંતોષ થાય કે સરકારનો નિર્ણય સ્પષ્ટ રીતે અતાર્કિક,

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

અન્યાયી અને કર્મચારીઓના કોઈ ચોક્કસ વર્ગ માટે પૂર્વગ્રહ્યુક્ત છે.

૨૦. અસમાનતા સાબિત કરવાનો બોજ યુપી રાજ્ય વિરુદ્ધ મંત્રી કર્મચારી સંઘ, (૧૯૯૮) ૧ એસસીસી ૪૨૨; એસોસિયેટ બેંક ઓફિસર્સ એસોસિએશન વિરુદ્ધ સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા, (૧૯૯૮) ૧ એસસીસી ૪૨૮; હરિયાણા રાજ્ય અને અન્ય વિરુદ્ધ હરિયાણા નાગરિક સચિવાલય પર્સનલ સ્ટાફ એસોસિએશન, (૨૦૦૨) ૬ એસસીસી ૭૨; હરિયાણા રાજ્ય વિરુદ્ધ તિલક રાજ (૨૦૦૩) ૬ એસસીસી ૧૨૩; એસએસ ચંદ્ર વિરુદ્ધ ઝારખંડ રાજ્ય [૨૦૦૭ (૮) એસસીસી ૨૯૯]; ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય વીજળી બોર્ડ વિરુદ્ધ અઝીઝ અહમદ [૨૦૦૯ (૨) એસસીસી ૬૦૬].”

૨૧. આ તબક્કે, (૧૯૮૯) ૧ એસ. સી. સી. ૧૨૧ માં નોંધાયેલા યુ. પી. રાજ્ય અને અન્યો વિરુદ્ધ જે. પી. ચૌરસિયા અને અન્યોના કિસ્સામાં નિર્ણયના ગુણોત્તરનું પુનઃઉત્પાદન કરવું પણ સુસંગત રહેશે, જેમાં તે ફક્ત ૨૯ માં નીચે મુજબ રાખવામાં આવ્યું છે:—

“૨૯. અનુચ્છેદ ૧૪ વિવિધ આધારો પર સ્થાપિત વાજબી વર્ગીકરણને મંજૂરી આપે છે. હવે તે સારી રીતે સ્થાપિત થઈ ગયું છે કે વર્ગીકરણ એકસાથે જૂથબદ્ધ વ્યક્તિઓના કેટલાક ગુણો અથવા લાક્ષણિકતાઓ પર આધારિત હોઈ શકે છે અને અન્ય લોકો કે

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

જેઓ બાકાત છે તેમના પર નહીં.તે ગુણો અથવા લાક્ષણિકતાઓ, અલબત્ત, હાંસલ કરવા માટેના હેતુ સાથે વાજબી સંબંધ હોવો જોઈએ.સેવાની બાબતોમાં, યોગ્યતા અથવા અનુભવ વહીવટમાં કાર્યક્ષમતાને પ્રોત્સાહન આપવા માટે વર્ગીકરણ માટે યોગ્ય આધાર હોઈ શકે છે.તે અન્ય માધ્યમોની જેમ અનુભવ દ્વારા પણ શીખે છે.તે નકારી શકાય નહીં કે લાંબા સમય સુધી અનુભવ ધરાવતી વ્યક્તિઓ દ્વારા કરવામાં આવતી કામની ગુણવત્તા નવા આવનારાઓના કામ કરતાં બહેતર છે.રણધીર સિંહના કેસમાં પણ આ સિદ્ધાંતને માન્યતા આપવામાં આવી છે.ઓ. ચિન્નાપ્પા રેડ્ડી, જે. એ અવલોકન કર્યું હતું કે અધિકારીઓનું શૈક્ષણિક લાયકાત અથવા સેવાની લંબાઈ પરના અનુભવના આધારે પગારના વિવિધ ધોરણો સાથે બે ગ્રેડમાં વર્ગીકરણ ટકાઉ છે.તે ઉપરાંત, કારકિર્દી સેવામાં પ્રચારના માર્ગના અભાવને કારણે સ્થિરતા અથવા પરિણામી હતાશાને ટાળવા માટે ઉચ્ચ પગાર ધોરણ ખૂબ જ સામાન્ય છે.જિલ્લા ન્યાયાધીશો માટે પસંદગી ગ્રેડ છે.ભારતીય વહીવટી સેવામાં સિનિયર ટાઈમ સ્કેલ છે.આ જેવી અન્ય સેવાઓમાં સુપર ટાઈમ સ્કેલ છે.આ ઉચ્ચ પગાર ધોરણોનો હક પરિષ્ક્રતા-કમ-યોગ્યતા અથવા યોગ્યતા-કમ-પરિષ્ક્રતા પર આધાર રાખે છે.એક જ કેડરમાં આ રીતે કરવામાં આવેલ તફાવત ભેદભાવ સમાન નહીં હોય.અનુભવ પર આધારિત વર્ગીકરણ વાજબી વર્ગીકરણ છે.તે તેના હેતુ સાથે તર્કસંગત જોડાણ ધરાવે છે.અન્યથા, તે સેવાના હિત માટે જ હાનિકારક હશે.”

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

૧. અગાઉ જણાવેલી કાયદાકીય સ્થિતિના પ્રકાશમાં, જો વર્તમાન કેસની હકીકતોની પ્રશંસા કરવામાં આવે, તો તે સ્પષ્ટ રીતે બહાર આવે છે કે અરજદારોએ ન તો સામાવાળાઓની કાર્યવાહીને આ આધાર પર રદ કરવાની વિનંતી કરી છે કે અરજદારો સાથે સમાન સ્થિત વ્યક્તિઓ સાથે ભેદભાવ કરવામાં આવી રહ્યો છે, ન તો તેઓએ આરોપ લગાવ્યો છે કે સરકારી ઠરાવ તારીખ ૨૭/૦૮/૨૦૦૧ ના આધારે કરવામાં આવેલ અનુગામી નિમણૂકોનું વર્ગીકરણ ગેરવાજબી, અતાર્કિક અથવા ગેરકાયદેસર છે.અરજીમાં તેમની એકમાત્ર પ્રાર્થના એ છે કે સામાવાળાઓને ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવ દ્વારા સર્જાયેલી વિસંગતતાને દૂર કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે અને તેમને તેમના જુનિયરને ચૂકવવામાં આવતા સમાન પગાર આપવામાં આવે.તેથી, જો સામાવાળા સત્તાવાળાઓએ સરકારી ઠરાવ બહાર પાડીને તેમને સિનિયર સ્કેલ અને સિલેક્શન ગ્રેડ આપવાના હેતુથી તેમની ભૂતકાળની એડહોક સેવાઓને ધ્યાનમાં રાખીને ઉપરોક્ત સંબંધિત વ્યાખ્યાનોને એક અલગ વર્ગ તરીકે ગણાવ્યા હોય અને જો તેને પડકારવામાં ન આવ્યો હોય, તો અરજદારોને "સમાન કામ માટે સમાન પગાર" ના અમૂર્ત સિદ્ધાંતનો ઉપયોગ કરવાની અને તેમના જુનિયરને આપવામાં આવેલા સિનિયર સ્કેલ અથવા સિલેક્શન ગ્રેડનો દાવો કરવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.ઉપરોક્ત

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

સિદ્ધાંત પગારના અસમાન ધોરણના કેસોને લાગુ પડશે, જે કોઈ વર્ગીકરણ અથવા અતાર્કિક વર્ગીકરણ પર આધારિત નથી, જે તાત્કાલિક અરજીઓમાં નથી.

૨. છેલ્લે, જી. સી. એસ. આર. ના સેવા નિયમ ૨૧ પર દબાણ કરીને, અરજદારોએ દાવો કર્યો છે કે તેમનો પગાર તેમના જુનિયર વ્યાખ્યાનો માટે નક્કી કરેલા પગાર જેટલો વધારવો જોઈએ. અરજદારો વતી વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શેલટે વિદ્વાન એ. જી. પી. સુશ્રી વિશનની રજૂઆતને નકારી કાઢી હતી કે ઉપરોક્ત નિયમ ફક્ત ઉચ્ચ પદ પર બઢતીના કિસ્સામાં જ લાગુ પડે છે, તેણે યુ. જી. સી. નિયમોમાં સમાવિષ્ટ વિવિધ જોગવાઈઓ અને રાજ્ય સરકાર દ્વારા જારી કરાયેલા સરકારી ઠરાવો તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું છે કે કારકિર્દી એડવાન્સમેન્ટ યોજનાને બઢતી તરીકે ગણવામાં આવી રહી છે, અને તેથી, પગાર વધારવાના સંદર્ભમાં નિયમ ૨૧ માં સમાવિષ્ટ સિદ્ધાંત અરજદારોના કેસમાં પણ લાગુ થશે.

૩. એ નોંધવું જોઈએ કે ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (પગાર) નિયમો ૨૦૦૨ સેવાઓના તમામ સભ્યો અને હોદ્દા ધારકોને લાગુ પડે છે જેમની સેવાની શરતો, ગુજરાત સરકાર સૂચવવા માટે સક્ષમ છે. પક્ષકારો માટે

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

વિંદ્ધાન વકીલો દ્વારા ઉઠાવવામા આવેલી હરીફ દલીલોની પ્રશંસા કરવા માટે, તૈયાર સંદર્ભ માટે જુસીએસઆરના નિયમ ૨૧ નું પુનઃઉત્પાદન કરવું ફાયદાકારક રહેશે:-

“૨૧. સરકારી કર્મચારીનો પગાર તેના જુનિયરના પગારના આધારે વધારવો:

(૧) જ્યાં ઉપરોક્ત નિયમો ૧૧,૧૩,૧૫ થી ૧૭ અને ૧૯ હેઠળ સરકારી કર્મચારીના પ્રારંભિક પગારનું નિયમન કરવા પર અથવા ઉચ્ચ હોદ્દા પર તેની નિમણૂક કરવા પર, જો તેનો પગાર તે કેડરમાં અન્ય સરકારી કર્મચારી કરતાં નીચલા ગ્રેડમાં તેના જુનિયર કરતાં ઓછા પગારના દરે નક્કી કરવામાં આવે છે, પરંતુ પછીથી આવા અન્ય સમાન કેડરમાં બઢતી આપવામાં આવે છે અથવા નિમણૂક કરવામાં આવે છે, તો ઉચ્ચ હોદ્દા પર વરિષ્ઠ સરકારી કર્મચારીનો પગાર, જુનિયર સરકારી કર્મચારીની બઢતીની તારીખથી અમલમાં આવતા તે ઉચ્ચ હોદ્દા પર જુનિયર સરકારી કર્મચારી માટે નક્કી કરવામાં આવેલા પગારના આંકડા જેટલો વધારવામાં આવશે અને તે નીચેની શરતોને આધિન રહેશે:

(I) જુનિયર અને વરિષ્ઠ સરકારી કર્મચારીઓ બંને એક જ કેડરના છે અને જે હોદ્દાઓ પર તેમને બઢતી આપવામાં

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

આવી છે અથવા નિમણૂક કરવામાં આવી છે, તે સમાન
અને સમાન કેડરમાં અને સમાન બઢતીની હરોળમાં હશે.

- (ii) પરિષ્ઠ અને જુનિયર સરકારી કર્મચારીઓ દ્વારા નીચલા
હોદ્દાઓ પર રાખવામાં આવતા પગારની સમયમર્યાદા
સમાન રહેશે.
- (iii) જે ઉચ્ચ હોદ્દાઓ પર સરકારી કર્મચારીઓને બઢતી
આપવામાં આવે છે અથવા તેમની નિમણૂક કરવામાં આવે
છે તેનો સમય સરખો હોવો જોઈએ.
- (iv) પરિષ્ઠ સરકારી કર્મચારીની જો તેના જુનિયર કરતાં અગાઉ
ઉચ્ચ હોદ્દા પર નિમણૂક ન કરવામાં આવી હોત, તો તે
ઉચ્ચ હોદ્દા પર જુનિયર સરકારી કર્મચારીની નિમણૂક પહેલાં
તરત જ નીચલા હોદ્દા પર તેના જુનિયરને સ્વીકાર્ય હોય
તેના કરતા નીચલા હોદ્દા પર તેના જુનિયરને સ્વીકાર્ય હોય
તેના કરતા ઓછા પગાર મેળવવા માટે પાત્ર હોત.
- (v) આ રીતે થતી વિસંગતતા આ નિયમના અમલીકરણનું સીધું
પરિણામ હોવું જોઈએ. ઉદાહરણ તરીકે, જો નીચલા હોદ્દા
પર પણ જુનિયર સરકારી કર્મચારી સમયાંતરે સામાન્ય
નિયમો હેઠળ પગાર નક્કી કરવાના આધારે અથવા કોઈ
પણ કારણોસર એડવાન્સ વૃદ્ધિ (ઓ) ના આધારે પરિષ્ઠ
કરતાં વધુ પગાર મેળવે છે, તો આ જોગવાઈઓ પરિષ્ઠ

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

સરકારી કર્મચારીના પગારમાં વધારો કરવા માટે લાગુ થશે નહીં.

(vi) પગારમાં વધારાને કારણે પરિષ્ઠ સરકારી કર્મચારીના પગારમાં જુનિયર સરકારી કર્મચારીના વળતર પર ઘટાડો કરવામાં આવશે નહીં કે તે જ અધિકારીના પગારના સંદર્ભમાં ફરીથી વધારો કરવામાં આવશે નહીં.

(૨) પરિષ્ઠ સરકારી કર્મચારીના તેના જુનિયરના પગારના સંદર્ભમાં પગારના પુનઃનિર્ધારણ પછી, તેની આગામી વૃદ્ધિ ત્યારે જ થશે જ્યારે તેણે લાયકાત ધરાવતી સેવા પ્રદાન કરી હોય, જે તેના પગારના પુનઃનિર્ધારણના તબક્કાથી આવી વૃદ્ધિ મેળવવા માટે જરૂરી છે.”

૪. ઉપરોક્ત નિયમ ૨૧ના ખાલી વાંચન પરથી એવું જણાય છે કે ઉપરોક્ત નિયમ તેમાં ઉલ્લેખિત નિયમો હેઠળ સરકારી કર્મચારીના પ્રારંભિક પગારનું નિયમન કરવા અથવા ઉચ્ચ હોદ્દા પર તેની નિમણૂક કરવા પર લાગુ પડે છે, જો તેનો પગાર તે કેડરમાં પગારના નીચા દરે નક્કી કરવામાં આવે તો તે નીચલા ગ્રેડમાં તેના જુનિયર અન્ય સરકારી કર્મચારી કરતાં ઓછો હોય છે, પરંતુ પછીથી આવા અન્ય સમાન કેડરમાં બઢતી અથવા નિમણૂક કરવામાં આવે છે.આ સંબંધમાં, શ્રીમતી વિશેન દ્વારા રજૂઆત કરવાની

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

માંગ કરવામાં આવી છે કે તાત્કાલિક કેસોમાં બઢતીનું પાસું ગેરહાજર હોવાથી, ઉપરોક્ત નિયમ લાગુ કરી શકાયો નથી, પરંતુ ઉપરોક્ત રજૂઆત સ્વીકારી શકાતી નથી.

- પ. તે સાચું છે કે સમયાંતરે સુધારેલા ૨૦૦૦ ના નિયમોમાં, સીએએસ હેઠળ સિનિયર સ્કેલ અને સિલેક્શન ગ્રેડની ગ્રાન્ટને વ્યાખ્યાતા પદ માટે પ્રમોશનલ ચેનલ તરીકે નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવી નથી (જે પદ હવે ૨૦૧૦ના નિયમોમાં સહાયક પ્રોફેસરના પદ તરીકે ફરીથી નિયુક્ત કરવામાં આવ્યું હોવાનું જણાય છે), જોકે, ૨૦૦૦ના રેગ્યુલેશનના નિયમન નંબર ૭.૦.૦ મુજબ, લેક્ચરર પણ પસંદગીની પ્રક્રિયામાંથી પસાર થયા પછી અને પ્રદર્શન આધારિત મૂલ્યાંકન પ્રણાલીના આધારે શૈક્ષણિક પ્રદર્શન સૂચકાંકો પ્રાપ્ત કરવાની શરતોને આધિન સિનિયર સ્કેલ અને સિલેક્શન ગ્રેડમાં પ્લેસમેન્ટ માટે પાત્ર હતા.ઉચ્ચ ગ્રેડની પાત્રતા માટેની પસંદગી માટેની પ્રક્રિયા રીડર અથવા પ્રોફેસરના પદ પર બઢતી માટેની પ્રક્રિયા જેવી જ હતી.તે કહેવાની જરૂર નથી કે પ્રમોશનલ પોસ્ટ્સની સંખ્યા ઓછી હોવાથી, યુજીસીએ કારકિર્દી એડવાન્સમેન્ટ સ્કીમ દ્વારા પ્રમોશનલ એવન્યુ પ્રદાન કર્યું છે.આ ઉદ્દેશ ૨૦૧૦ના નિયમોમાં ખૂબ જ સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યો છે.

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

૬. યુ. જી. સી. રેગ્યુલેશન્સ ૨૦૧૦ માં સમાવિષ્ટ વિવિધ જોગવાઈઓમાંથી, તે સ્પષ્ટ રીતે બહાર આવે છે કે સીએએસને માત્ર બઢતી માટેના માર્ગ તરીકે ગણવામાં આવે છે. નિયમન નંબર ૧.૩ અન્ય બાબતોની સાથે જણાવે છે કે જો કોઈ ઉમેદવાર ૩૧ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૮ના રોજ અથવા તે પછી આ નિયમોની શરતોમાં કારકિર્દી પ્રગતિ યોજના હેઠળ બઢતી માટે પાત્ર બને છે, તો આવા ઉમેદવારની બઢતી આ નિયમોની જોગવાઈઓ દ્વારા સંચાલિત કરવામાં આવશે. નિયમન નંબર ૬.૩.૦ અન્ય બાબતોની સાથે જણાવે છે કે પૂર્વલક્ષી માહિતી એકત્રિત કરવાની મુશ્કેલીઓને દૂર કરવા અને સીએએસ પ્રમોશનમાં ૩૧/૧૨/૨૦૦૮ માંથી આ નિયમોના અમલીકરણને સરળ બનાવવા માટે, એપીઆઈ આધારિત પીબીએએસ ક્રમશઃ અને સંભવિત રીતે અમલમાં મૂકવામાં આવશે. નિયમન નંબર ૬.૩.૧ અન્ય બાબતોની સાથે જણાવે છે કે જે શિક્ષક સીએએસ હેઠળ બઢતી માટે વિચારણા કરવા માંગે છે તે નિયત તારીખના ત્રણ મહિના અગાઉથી યુનિવર્સિટી/કોલેજને લેખિતમાં રજૂ કરી શકે છે કે તે સીએએસ હેઠળની તમામ લાયકાતો પૂર્ણ કરે છે. નિયમન નંબર ૬.૩.૪ તે જણાવે છે કે સહાયક પ્રોફેસરના નીચલા ગ્રેડથી ઉચ્ચ ગ્રેડમાં સીએએસ બઢતી પરિશિષ્ટ-III ના કોષ્ટકોમાં PBAS માં API સ્કોર તરીકે નિર્ધારિત

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

માપદંડોનું પાલન કરતી "સ્ક્રિનિંગ કમ મૂલ્યાંકન સમિતિ" દ્વારા હાથ ધરવામાં આવશે.નિયમન નંબર ૬.૪ માં.૦ હોદ્દાદારના સીએએસ હેઠળ બઢતીના તબક્કાઓ જણાવવામાં આવ્યા છે.નિયમન નંબર ૧૦ સી. એ. એસ. હેઠળ સીધી ભરતી અને બઢતી માટે ભૂતકાળની સેવાઓની ગણતરીની જોગવાઈ કરે છે. તાજેતરના સરકારી ઠરાવ તારીખ ૬/૦૩/૨૦૧૭ માં પણ (તારીખ ૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ મુજબ સુધારેલ), રાજ્ય સરકારે સીએએસ માંથી 'બઢતી' શબ્દને દૂર કરવાની સૂચના આપી છે, જેનો અર્થ છે કે રાજ્ય સરકારે પોતે જ સીએએસ ને બઢતી તરીકે ગણ્યો હતો.

૭. આથી, ૨૦૧૦ના નિયમો અને સરકારી ઠરાવોમાં સમાવિષ્ટ ઉપરોક્ત જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, સામાવાળા અધિકારીઓના મુખમાં એવું કહેવું નથી કે સીએએસ એ બઢતી નથી. સી. એ. એસ. ને સામાવાળા સત્તાવાળાઓ દ્વારા બઢતી તરીકે ગણવામાં આવતા, સુશ્રી વિશનની રજૂઆત કે નિયમ ૨૧ એ એવા કિસ્સાઓમાં લાગુ પડતો નથી કે જ્યાં બઢતીમાં સ્થિરતાના બદલામાં વધુ પગાર આપવામાં આવે છે, તેને સ્વીકારી શકાતો નથી.જી. સી. એસ. આર. ના નિયમ ૨૧માં સમાવિષ્ટ પગાર વધારવાનો સિદ્ધાંત અરજદારોના કેસોને લાગુ પાડવો જરૂરી છે.તે

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

વિવાદિત નથી કે અરજદારો અને ત્યારબાદ નિમણૂક પામેલા લોકો એક જ કેડરના છે અને તેમને એક જ કેડરમાં સીએએસનો લાભ આપવામાં આવ્યો છે.લેક્ચરર તરીકે તેમના પગારનો સમય સરખો હતો અને સિનિયર સ્કેલ અને સિલેક્શન ગ્રેડનો સમય સરખો હતો.એ નોંધવું યોગ્ય છે કે સીએએસ બઢતીના બદલામાં આપવામાં આવે છે.જો જુનિયરને વરિષ્ઠો કરતાં વધુ પગાર મળે છે, અને વરિષ્ઠો પાસે કોઈ પ્રમોશનલ માર્ગ નથી, તો તેમની વરિષ્ઠતા નજીવી બની જાય છે.તે કિસ્સામાં, યોગ્ય ભરતી પ્રક્રિયાને અનુસરીને જી. પી. એસ. સી. દ્વારા નિયમિત નિમણૂક કરવાનો હેતુ જ નિરાશ થશે.આનાથી વરિષ્ઠોની કામગીરી પર પ્રતિકૂળ નિરાશાજનક અસર પડી શકે છે, જેઓ માત્ર કાગળ પર વરિષ્ઠ છે.આવી પરિસ્થિતિને ટાળવા માટે પણ તેમનો પગાર તેમના જુનિયર જેટલા પગાર સુધી વધારવાનો હકદાર છે.તેથી, સરકારી ઠરાવની તારીખ ૨૨/૧૨/૨૦૧૪ બહાર પાડવા પર સર્જાયેલી વિસંગતતા, સામાવાળાઓ દ્વારા અરજદારોને તેમના જુનિયરને મંજૂરી આપવામાં આવી તે તારીખથી સિનિયર સ્કેલ અને સિલેક્શન ગ્રેડ આપીને દૂર કરવા પાત્ર છે.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શેલત દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તમામ અરજદારો પાત્ર હોવાનું જણાયું હોવા છતાં અને પસંદગી સમિતિ દ્વારા તેમને પસંદગી આપવા માટે તેમના નામની ભલામણ કરવામાં

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

આવી હોવા છતાં, અરજદારોને આ તારીખ સુધી પસંદગી ગ્રેડનો લાભ આપવામાં આવ્યો નથી, જ્યારે અનુગામી નિમણૂકોને પૂર્વલક્ષી અસર સાથે તમામ લાભો આપવામાં આવ્યા છે.સામાવાળાઓના કહેવા પર અરજદારો સાથે કરવામાં આવેલા આવા ભેદભાવપૂર્ણ વ્યવહારની સખત નિંદા થવી જોઈએ.

૮. ઉપરોક્ત પરિસરમાં, સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે તેઓ અરજદારોના તેમના જુનિયરના પગારમાં વિસંગતતાને દૂર કરે, તેમના સંબંધિત જુનિયર માટે નિર્ધારિત પગારની સમકક્ષ પગારમાં વધારો કરે અને અરજદારોને તેમના જુનિયરને ઉપરોક્ત લાભો આપવામાં આવ્યા તે તારીખથી સિનિયર સ્કેલ અને સિલેક્શન ગ્રેડનો લાભ આપે.સામાવાળાઓએ નિર્દેશોનું તાત્કાલિક પાલન કરવું પડશે અને આજથી ચાર અઠવાડિયાથી વધુ નહીં.અરજીઓને તે મુજબ મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી)

આર/એસસીએ/૩૨૧૦/૨૦૧૬ માં તા.
૨૭/૦૪/૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા
વર્તમાન ચુકાદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.