

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૩૩૮૮/૨૦૨૦

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી બી. એન. કારિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	હા
૨.	રિપોર્ટર્સને મોકલવું કે નહિ?	હા
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	ના
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	ના

=====

સંજય બચુભાઈ શર્મા

વિરુદ્ધ

પ્રણાલિનાબેન તે સંજયભાઈ શર્મા ના પત્ની

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી જગદીશ સતપારા(૫૫૨૪)

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી નમન એચ. કિંખાબવાલા(૮૮૩૧)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી હિતેન્દ્ર ડી. રાજપૂત(૭૨૨૪)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી પ્રદ્યુમન ગોહિલ(૭૨૩૭)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફથી રાજપુરોહિત આર. ભંવરલાલ(૯૪૨૦)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી બી. એન. કારિયા

તારીખ:૦૫/૦૫/૨૦૨૨

સી. એ. વી. ચુકાદો

૧. હાલની અરજી મારફતે, અરજદારે નીચે મુજબની દાદ માટે અરજ કરેલ છે:

“[૧] આપ નામદાર કૌટુંબિક દાવો નં. ૮૯૪/૨૦૧૯ માં વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ નં. ૩, અમદાવાદ દ્વારા આંક ૧૫ હેઠળ પસાર કરવામાં આવેલ વચગાળાના હુકમ તારીખ ૦૭/૧૨/૨૦૧૯ માં વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ નં. ૩, અમદાવાદ દ્વારા

પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદો અને હુકમ રદ અને સેટ એસાઈડ કરવા મહેરબાની કરશો.

[૨] આપ નામદાર કૌટુંબિક દાવો નં. ૮૯૪/૨૦૧૯ માં વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ નં. ૩, અમદાવાદ દ્વારા આંક ૧૫ હેઠળ પસાર કરવામાં આવેલ વચગાળાના હુકમ તારીખ ૦૭/૧૨/૨૦૧૯ માં વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ નં. ૩, અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદા અને હુકમ પર સ્ટે આપવા મહેરબાની કરશો.

[૩] કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને આ માનનીય અદાલતને યોગ્ય લાગે તેવા અન્ય અને/અથવા વધુ રાહત/રાહતો અરજદારોને આપવા મહેરબાની કરશો.”

૨. હાલના કેસની ટૂંકી હકીકતોનો સારાંશ નીચે મુજબ આપી શકાય:

૨.૧ અરજદાર મેટ્રો કોર્ટમાં વકીલ છે અને ૨૦૦૫ થી, તેઓ કેનેડામાં રહે છે અને નોકરી કરે છે. તેઓ છેલ્લા ૬ વર્ષથી કેનેડિયન નાગરિકત્વ ધરાવે છે તેમજ ભારતમાં OCI (ઓવરસીઝ સિટીઝનશિપ ઇન્ડિયા) પણ ધરાવે છે. અરજદારના માતા અને પિતા યુ.એસ.એ. ના કાયમી નિવાસી છે. સદર, અરજદાર મણિનગર અને નારોલ વિસ્તારમાં કેટલીક રહેણાંક મિલકતો ધરાવે છે. સદર તેમણે પોતાની

અગાઉની પત્ની પાસેથી કોર્ટ મારફતે છૂટાછેડા મેળવ્યા હતા અને તેમને ભાગીદારની જરૂર હોવાથી, તેમણે વર્તમાનપત્રમાં તેમના મોબાઈલ નંબર સાથે લગ્ન માટેની જાહેરાત આપી હતી અને આ જાહેરાત પછી, જ્ઞાતિએ ખ્રિસ્તી એવા સામાવાળાએ, તેમનો સંપર્ક કર્યો અને તેમણે ટેલિફોન પર વાત કરી અને એકબીજાને ઇતિહાસ જણાવ્યો અને તે સમયે, અરજદારે તેમને કહ્યું કે તેઓ છૂટાછેડા લીધેલા છે, જેના પર સામાવાળાએ માહિતી આપી કે તેમની ઉંમર આશરે ૪૫ વર્ષ છે અને તેઓ અવિવાહિત (કુમારી) છે. તેઓ એન.આર.આઈ. વરરાજાની શોધમાં હતા અને તે બંનેએ લગ્ન કરવાનું નક્કી કર્યું. ત્યારબાદ, અરજદારે તેમના માતાને મળવાની પોતાની ઇચ્છા દર્શાવી, અને તેથી, સામાવાળાએ તેમને ૧૭, શેરોન, ક્રાઈસ્ટપોક સોસાયટી, સી.ટી.એમ., અમદાવાદ ખાતે બોલાવ્યા અને તે સમયે તેમના માતા અને ભાઈ પ્રદીપને મળ્યા. અરજદારે તેમના માતાને પૂછ્યું કે "સામાવાળા હજુ સુધી અવિવાહિત કેમ છે" જેના પર તેમણે કહ્યું કે અમારી સોસાયટીમાં અમારી પાસે કોઈ યોગ્ય છોકરાઓ નથી અને અમે એન.આર.આઈ. વરરાજાની શોધમાં છીએ, અને તેથી, તેઓ અવિવાહિત છે".

૨.૨ ત્યારબાદ, અરજદારે સદર સામાવાળા સાથે તારીખ ૦૫.૦૭.૨૦૧૮ ના રોજ રજિસ્ટર્ડ લગ્ન કર્યા હતા, અને ત્યારબાદ, જ્યારે અરજદાર તારીખ ૦૬.૦૮.૨૦૧૮ ના રોજ કેનેડા જવાના હતા, તેના બે દિવસ અગાઉ એટલે કે

તારીખ ૦૨.૦૮.૨૦૧૮ ના રોજ, તેમને ટપાલ મારફતે એક કવર મળ્યું, જેમાં, તેમને સામાવાળાનો છૂટાછેડાનો લેખ મળ્યો, જેના કારણે, અરજદાર આઘાતમાં મુકાઈ ગયા, અને ત્યારબાદ, તેઓ સામાવાળાના રહેઠાણે ગયા અને અગાઉના લગ્ન અને છૂટાછેડા વિશે પૂછ્યું પરંતુ તેમણે યોગ્ય જવાબ આપ્યો નહીં. સદર અરજદારની ટિકિટ આ બનાવ પહેલા જ બુક થઈ ગઈ હતી, અને તેથી, અરજદાર તારીખ ૦૬.૦૮.૨૦૧૮ ના રોજ કેનેડા ગયા. આ સમયગાળા દરમિયાન, અરજદારે પડદા પાછળનું સત્ય મેળવવાનો પ્રયાસ કર્યો પરંતુ જ્યારે તેમણે સામાવાળા સાથે પોતાની મેટર અંગે પૂછપરછ કરી, ત્યારે તેમણે કહ્યું કે આ ખોટો આક્ષેપ છે અને અરજદારને તેમના પર વિશ્વાસ રાખવા કહ્યું. જેમ કે અરજદારે શોધખોળ કરી હતી અને તેમની શોધખોળ દરમિયાન, એવું જાણવા મળ્યું હતું કે સામાવાળાએ અગાઉ બે વ્યક્તિઓ સાથે લગ્ન કરી લીધા હતા અને સ્ટેમ્પ પેપર પર છૂટાછેડા મેળવ્યા હતા. અરજદારના ધ્યાન પર એ પણ આવ્યું કે લગ્ન પછી, તેમણે છૂટાછેડાના નામે મોટી રકમ મેળવી હતી, અને તેથી, અરજદાર સમજી ગયા કે તેમની સાથે છેતરપિંડી થઈ છે, અને તેથી, અરજદારે સામાવાળાને સ્પષ્ટપણે જાણ કરી કે તેઓ તેમને કેનેડા બોલાવી શકે નહીં કારણ કે તેમની પાસે કોર્ટનો કાયદેસરનો છૂટાછેડાનો હુકમનામું નથી અને તેઓ ઇમિગ્રેશન ડિપાર્ટમેન્ટને ખોટી માહિતી આપી શકે નહીં કારણ કે ઇમિગ્રેશન ડિપાર્ટમેન્ટને ફરજિયાત કોર્ટના છૂટાછેડાના હુકમનામાની જરૂર હતી અને તેમની પાસે તે ન હતું.

૨.૩ અરજદારને કેનેડામાં નોકરી મળી હોવાથી, તેઓ મકાનનો કબ્જો તેમના માતા-પિતા બચુભાઈ મણીલાલ શર્મા અને કુસુમબેનને સોંપીને તારીખ ૦૬.૦૮.૨૦૧૮ ના રોજ કેનેડા ગયા, અને તેમના પિતા નારોલ ખાતે આવેલી સદર રહેણાંક મિલકત (૧૦૫, શાલીન હાઈટ્સ-૨, ફ્લેટ) નું નિભાવ ખર્ચ, ટેક્સ બિલ અને લાઈટ બિલ ચૂકવતા હતા. સદર કેનેડાથી પાછા ફર્યા પછી, અરજદારે તારીખ ૧૫.૧૧.૨૦૧૮ ના રોજ તેમના વકીલ મારફતે સામાવાળાને તુરંત જ નોટિસ મોકલી અને તેમને જાણ કરી કે તેઓ તેમની સામે કાયદેસરની કાર્યવાહી કરશે અને સામાવાળાને અરજદારની અટક અને ફોટોગ્રાફનો ઉપયોગ ન કરવા માટે ચેતવણી પણ આપી.

૨.૪ સદર આવી નોટિસ મળ્યા પછી, સામાવાળા પત્ની આશરે ૩૫ વર્ષની ઉંમરની એક અજાણી વ્યક્તિ સાથે એક્શનમાં આવ્યા, અરજદારના મકાનનું તાળું તોડી નાખ્યું અને રહેણાંક મિલકત અને તે જ બિલ્ડિંગમાં આવેલી દુકાનનો બળજબરીથી કબ્જો લઈ લીધો. બનાવના દિવસે, અરજદાર કેનેડામાં હતા અને અરજદારના માતા-પિતા ગાંધીનગર ખાતે તેમના સંબંધીના ઘરે હતા, અને તેથી, સામાવાળા પત્નીએ તારીખ ૧૨.૧૧.૨૦૧૮ ના રોજ ગુનાહિત અતિચાર કર્યો અને સદર મકાનમાં રહેવા ગયા અને આ મકાનમાં. આ દસ્તાવેજો અને ઘરવખરીનો સામાન અને રૂ. ૪ થી ૫ લાખની કિંમતના સોનાના દાગીના અને રૂ.

૧૭,૦૦૦/- ની રોકડ રકમ, શેર સર્ટિફિકેટ અને કિંમતી સામાનની સામાવાળા દ્વારા ઉચાપત કરવામાં આવી હતી.

૨.૫ ત્યારબાદ સામાવાળા પત્નીએ તુરંત જ વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ સમક્ષ તારીખ ૧૯.૧૧.૨૦૧૮ ના રોજ મનાઈહુકમની અરજી સાથે કૌટુંબિક દાવો નં. ૨૪૪૬/૨૦૧૮ દાખલ કર્યો જેને તારીખ ૨૧.૦૨.૨૦૧૯ ના રોજ વિગતવાર હુકમથી રદ કરવામાં આવ્યો. સદર તે કૌટુંબિક દાવો નં. ૨૪૪૬/૨૦૧૮ માં, સામાવાળાએ સમાન મિલકતમાંથી તેમને બેદખલ ન કરવા માટે અરજ કરી હતી. તે જ કારણોસર અને તે જ રજૂઆતો સાથે તેમણે ફેમિલી કોર્ટ સમક્ષ સિવિલ દાવો નં. ૮૯૪/૨૦૧૯ માં વચગાળાની અરજી તરીકે ગાર્હસ્થ્ય હિંસા અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ અરજી પણ દાખલ કરી હતી. સામાવાળા પત્નીએ મનાઈહુકમની અરજી રદ થયા પછી સદર સિવિલ દાવામાં આગળ કાર્યવાહી કરી ન હતી અને કોર્ટે નોટિસ કાઢી હોવા છતાં વધુ કોઈ પુરાવા રજૂ કર્યા ન હતા. સદર, ત્યારબાદ અરજદારે તેમનો વિગતવાર જવાબ દાખલ કર્યો હતો અને સામાવાળા પત્ની હાજર રહ્યા ન હોવા છતાં, સદર સિવિલ દાવો તારીખ ૦૭.૧૨.૨૦૧૯ ના રોજ ડિસમિસ કરવામાં આવ્યો હતો.

૨.૬ સદર સામાવાળા પત્નીનો દુકાન પર કોઈ હક, ટાઈટલ, હિત ન હોવા છતાં, તેમણે તારીખ ૨૪.૧૨.૨૦૧૮ નો એક ખોટો અને કપટપૂર્ણ ભાડા કરાર તૈયાર

કચો છે અને નારોલ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે રજિસ્ટ્રેશન નં. ૨૬૦૭/૨૦૧૮ થી તેની નોંધણી કરાવી છે, જેમાં તમામ આરોપીઓના નામ આપેલા છે અને તેમણે દુકાનની અંદર પણ પોતાની વસ્તુઓ રાખી છે અને બનાવટી ભાડા કરાર બનાવીને રૂ. ૨૬૦૦૦/- નો ગેરકાયદેસર લાભ મેળવ્યો છે અને ભાડા તરીકે દર મહિને રૂ. ૧૨,૦૦૦/- ની ડિપોઝિટ મેળવી છે, અને તેથી, અરજદારે પોલીસને લેખિત રજૂઆત દાખલ કરી. જ્યારે અરજદારે કહ્યું કે તેઓ સાચા માલિક છે, ત્યારે ભાડૂઆતે સામાવાળાને બોલાવ્યા. તેમણે ગંદી ગાળો આપી અને તેમના મદદગારે અરજદારને ધમકી આપી કે જો તેઓ ત્યાંથી નહીં જાય તો તેમને જાનથી મારી નાખશે અને અરજદારના હાથ પર લાકડી વડે હુમલો પણ કર્યો. સામાવાળા અને તેમના મદદગાર દ્વારા કરવામાં આવેલ સદર ગંભીર હુમલો મોબાઈલ ફોનમાં રેકૉર્ડ કરવામાં આવ્યો હતો. તેથી, અરજદારે આ તમામ વ્યક્તિઓ સામે તારીખ ૧૪.૦૬.૨૦૧૯ ના રોજ ધ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૪૬૧, ૪૬૨, ૪૬૭, ૪૬૮, ૪૭૧, ૫૦૬ (૨), ૧૨૦ (બી), ૪૨૦, ૪૪૭, ૪૪૮, ૪૫૨, ૪૫૭ અને ૩૮૦ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનો નોંધવા માટે પોલીસને લેખિત રજૂઆત આપી હતી.

૨.૭ સદર લેખિત રજૂઆત પછી પોલીસે કોઈ કાર્યવાહી કરી ન હોવા છતાં, અરજદારના પિતાએ મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ કોર્ટ નં. ૧૯ સમક્ષ તારીખ ૨૨.૧૧.૨૦૧૮ ના રોજ ફોજદારી અરજી નં. ૬૭૧૪/૨૦૧૮ તરીકે ફરિયાદ

દાખલ કરી છે. સદર કોર્ટે સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૨૦૨ હેઠળ તપાસનો હુકમ કર્યા અને પોલીસ પાસેથી અહેવાલ મંગાવ્યા પછી, પોલીસે સંબંધિત કોર્ટ સમક્ષ અહેવાલ રજૂ કર્યો, જેમાં તે સ્પષ્ટપણે બહાર આવ્યું છે કે અરજદારની મિલકત મેળવવા માટે તેમણે અરજદાર સાથે લગ્ન કર્યા છે અને એ પણ બહાર આવ્યું છે કે તેમણે અરજદાર અને તેમના પરિવારના સભ્યો સામે આઈ.પી.સી. ની કલમ ૪૮૮ (એ) હેઠળ બોગસ ફરિયાદ દાખલ કરી છે. તેમણે લગ્નના સમયે અગાઉ છૂટાછેડા લીધા હોવાની બાબત પણ છુપાવી હતી, જે તપાસ દરમિયાન પણ બહાર આવી હતી. તેથી, કોર્ટે સામાવાળા પત્ની સામે પ્રોસેસ ઇસ્યુ કરી.

૨.૮ સદર તે દરમિયાન પત્નીએ તારીખ ૨૮.૧૧.૨૦૧૮ ના રોજ નારોલ પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ આઈ-સી.આર. નં. ૨૯૦/૨૦૧૮ તરીકે આઈ.પી.સી. ની કલમ ૪૮૮(એ), ૩૨૩, ૫૦૬ (૨) અને ૧૧૪ હેઠળ ફોજદારી ફરિયાદ પણ દાખલ કરી. સદર તે ફરિયાદમાં, તેમણે ક્યારેય એવું જણાવ્યું નથી કે તેઓ નારોલની જગ્યા પર રહે છે. સદર અરજદારે તારીખ ૧૯.૦૪.૨૦૧૯ ના રોજ ધ સ્પેશિયલ મેરેજ એક્ટની કલમ ૨૫(૩) હેઠળ લગ્ન રજિસ્ટ્રેશન રદ કરવા માટે વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ કૌટુંબિક દાવો નં. ૮૯૪/૨૦૧૯ પણ દાખલ કર્યો છે. સદર દાવામાં, અરજદારે મનાઈહુકમની અરજી પણ દાખલ કરી છે પરંતુ કોર્ટે આવી અરજીમાં આગળ કાર્યવાહી કરી નથી. સદર એક તરફ, વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટે કૌટુંબિક દાવો નં. ૮૯૪/૨૦૧૯ માં આગળ કાર્યવાહી કરી

નથી અને તે જ કૌટુંબિક દાવો નં. ૮૯૪/૨૦૧૯ માં, સામાવાળા પત્નીએ તારીખ ૨૨.૦૫.૨૦૧૯ ના રોજ આંક ૧૫ પર પ્રોટેક્શન ઓફ પુમન ફ્રોમ ડોમેસ્ટિક વાયોલન્સ એક્ટ, ૨૦૦૫ ની કલમ ૨૬ સાથે વાંચતા કલમ ૧૨, ૧૯ હેઠળ અરજી દાખલ કરી. સદર કોર્ટે આંક ૧૫ પરની સદર અરજી પર આગળ કાર્યવાહી કરી અને તારીખ ૦૭.૧૨.૨૦૧૯ ના રોજ હુકમ પસાર કર્યો. સદર વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટે સામાવાળા પત્નીને દાવેદાર મિલકતમાંથી બેદખલ ન કરવાનો હુકમ કર્યો છે અને તેથી અરજદારે આ અદાલત સમક્ષ તેને પડકાર્યો છે.

૩. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ અને સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલને વિગતવાર સાંભળવામાં આવ્યા.

૪. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવું રજૂઆત કરવામાં આવ્યું છે કે અરજદાર દ્વારા લગ્ન રદબાતલ કરવા માટે દાખલ કરવામાં આવેલા દાવામાં એટલે કે કૌટુંબિક દાવો નં. ૮૯૪/૨૦૧૯ માં સામાવાળાએ પ્રોટેક્શન ઓફ પુમન ફ્રોમ ડોમેસ્ટિક વાયોલન્સ એક્ટ, ૨૦૦૫ (જે હવે પછી “સદર અધિનિયમ” તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૨૬ સાથે વાંચતા કલમ ૧૯ હેઠળ અરજી પસંદ કરી છે. સદર અધિનિયમની કલમ ૨૬ સાથે વાંચતા કલમ ૧૯ હેઠળ સામાવાળા દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલી અરજી ટકવા પાત્ર નથી અને તે રેસ-જ્યુડિકાટના સિદ્ધાંતોથી બાધિત છે. સામાવાળાએ અગાઉ વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ સમક્ષ

કૌટુંબિક દાવો નં. ૨૪૪૬/૨૦૧૮ આંક ૫ ની અરજી સાથે પસંદ કર્યો જ હતો. સામાવાળાની આંક ૫ ની અરજી તારીખ ૨૧.૦૨.૨૦૧૯ ના હુકમથી રદ કરવામાં આવી હતી અને વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા સામાવાળા વિરુદ્ધ સખત અવલોકનો કરવામાં આવ્યા હતા.

૪.૧ સદર સામાવાળા સક્ષમ કોર્ટ સમક્ષ સદર અધિનિયમની કલમ ૨૬ સાથે વાંચતા કલમ ૧૯ હેઠળ અરજી પસંદ કરવા માટે હકદાર હોઈ શકે છે પરંતુ રેસ-જ્યુડિકાટના સિદ્ધાંતની ભોગે નહીં. સદર અધિનિયમની કલમ ૨૬ (૨) ના માત્ર વાંચનથી જ એ સ્પષ્ટ થઈ જશે કે કલમ ૨૬ હેઠળ માગવામાં આવેલી રાહત અન્ય કાર્યવાહીઓમાં માગવામાં આવેલી રાહત ઉપરાંતની હોવી જોઈએ પરંતુ તે સમાન પ્રકારની હોઈ શકે નહીં. જો કિસ્સો એવો હોત કે સામાવાળાએ કૌટુંબિક દાવો નં. ૨૪૪૬/૨૦૧૮ પસંદ કર્યો ન હોત, તો અરજદારના કૌટુંબિક દાવો નં. ૮૯૪/૨૦૧૯ માં સદર અધિનિયમની કલમ ૨૬ સાથે વાંચતા કલમ ૧૯ હેઠળની તેમની અરજી ગ્રાહ્ય રાખી શકાઈ હોત, પરંતુ હાલના કેસમાં તે જ કોર્ટે કૌટુંબિક દાવો નં. ૨૪૪૬/૨૦૧૮ માં સામાવાળાની આંક ૫ ની અરજી રદ કરી છે અને દાવો પોતે જ ડિસમિસ કરવામાં આવ્યો છે. જે છતાં સામાવાળાએ અલગ નામકરણ હેઠળ પરંતુ સમાન રાહત માગતી કલમ ૨૬ સાથે વાંચતા કલમ ૧૯ હેઠળ અરજી પસંદ કરી છે. સદર જો આવી અરજીઓને સદર અધિનિયમની કલમ ૨૬ ના છત્ર હેઠળ મંજૂરી આપવામાં આવે, તો તે સિવિલ અને ક્રિમિનલ

કોર્ટોમાં કાર્યવાહીઓની બહુલતા ઊભી કરશે. તેથી, તેને ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં અને વાદગ્રસ્ત હુકમ રદ અને સેટ એસાઈડ કરવાને પાત્ર છે.

૪.૨ વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત રજૂઆતોને બાધ આવ્યા વિના. વાદગ્રસ્ત હુકમ રદ અને સેટ એસાઈડ કરવાને પાત્ર છે કારણ કે સદર અધિનિયમની કલમ ૧૯ ના ઘટકો પોતે જ આકર્ષાતા નથી. સદર અધિનિયમની કલમ ૧૯ ને લાગુ કરવા માટેના બે મૂળભૂત માપદંડો છે (એ) પ્રથમ દર્શનીય રીતે ગાર્હસ્થ્ય હિંસા અધિનિયમનું બનેલું હોવું જોઈએ અને (બી) વિષય વસ્તુ વાળી મિલકત સહિયારું-ઘર હોવું જોઈએ.

૪.૩ એવું રજૂઆત કરવામાં આવ્યું છે કે જ્યાં સુધી ગાર્હસ્થ્ય હિંસાનો સંબંધ છે, સામાવાળા દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલી સમગ્ર અરજીમાં ક્યાંય પણ, સામાવાળાએ એવું જણાવ્યું નથી કે અરજદાર અથવા તેમના પરિવારના સભ્યો દ્વારા ગાર્હસ્થ્ય હિંસા કરવામાં આવી છે. સદર નીચલી વિદ્વાન કોર્ટ પણ હુકમમાં એ અવલોકન કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે કે પ્રથમ દર્શનીય રીતે સામાવાળા સામે અરજદાર દ્વારા ગાર્હસ્થ્ય હિંસા થઈ નથી.

બી) જ્યાં સુધી સહિયારા-ઘરના ઘટકનો સંબંધ છે, તે હાલના કેસની હકીકતોમાં બિલકુલ આકર્ષાતો નથી. સહિયારા-ઘરની વ્યાખ્યા સદર અધિનિયમની કલમ

૨(એસ) હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ છે. સદર વ્યાખ્યાનું અર્થઘટન માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા સિવિલ અપીલ નં. ૨૪૮૩/૨૦૨૦ એટલે કે સતિષ ચંદર આહુજા વિરુદ્ધ સ્નેહા આહુજા ના સીમાચિહ્નરૂપ ચુકાદાના પેરા ૬૩ માં તેમજ માનનીય દિલ્લી હાઈકોર્ટ દ્વારા સી.આર.આઈ. એમ.સી. ૧૩૨૭/૨૦૨૧ અને સી.આર.આઈ. એમ.એ. ૭૩૧૪/૨૦૨૧ એટલે કે વિભૂતિ વાઘવા શર્મા વિરુદ્ધ કૃષ્ણા શર્મા અને અન્ય માં પસાર કરવામાં આવેલ પેરા ૧૪, ૧૬ અને ૧૮ માં કરવામાં આવ્યું છે. ઉપરોક્ત ચુકાદાઓમાં માનનીય કોર્ટોએ અવલોકન કર્યું છે કે ઘરમાં મહિલાનું રહેવું એવા રહેઠાણને સંદર્ભિત હોવું જોઈએ જે કંઈક 'સ્થાયીપણું' ધરાવતું હોય. 'માત્ર ક્ષણિક અથવા આકસ્મિક રહેઠાણ' સહિયારું-ઘર ગણાશે નહીં.

૪.૪ આમ, એ સ્પષ્ટ છે કે સામાવાળા તારીખ ૦૫.૦૭.૨૦૧૮ થી ૧૨.૧૧.૨૦૧૮ સુધી વિષય વસ્તુ વાળી મિલકતમાં રહ્યા નથી અને તારીખ ૧૨.૧૧.૨૦૧૮ ના રોજ સામાવાળાએ વિષય વસ્તુ વાળી મિલકતનો ગેરકાયદેસર કબ્જો લેવાનો પ્રયાસ કર્યો છે. સદર સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબને ધ્યાનમાં લેતા પછી, સામાવાળાએ પોતે સ્વીકાર્યું છે કે તેઓ ઓક્ટોબર-૨૦૧૮ ના મહિનામાં તેમના પિયરે ગયા હતા. આમ સામાવાળાના રહેઠાણમાં કોઈ સ્થાયીપણું નથી. તેથી, વિષય વસ્તુ વાળી મિલકત સહિયારા-ઘરના દાયરામાં આવશે નહીં, અને તેથી, સામાવાળા દ્વારા

કલમ ૧૯ ને લાગુ કરી શકાઈ ન હોત.

૪.૫ સદર પ્રથમ દર્શનીય રીતે સામાવાળા સદર અધિનિયમ હેઠળ રાહત માટે હકદાર નથી કારણ કે અરજદાર અને સામાવાળાના સંબંધ પોતે વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ સમક્ષ કૌટુંબિક દાવો નં. ૮૯૪/૨૦૧૯ માં પડકાર હેઠળ છે. અરજદાર અને સામાવાળા વચ્ચેના લગ્ન શૂન્ય અને રદબાતલ છે કારણ કે સામાવાળાએ અરજદાર સાથે લગ્ન કરવામાં કપટ કર્યું છે. સામાવાળાએ એ મહત્વની હકીકત જાહેર કરી ન હતી કે સામાવાળા પોતે અરજદાર સાથે લગ્ન કરતા પહેલા અન્ય બે વ્યક્તિઓ સાથે પરણેલા હતા. સદર સામાવાળાએ લગ્નના સોગંદનામામાં તેમજ લગ્નની નોટિસમાં પોતે અવિવાહિત હોવાનું જણાવ્યું છે. સદર તદ્દન સમાન કેસમાં સ્વપ્નાંજલિ સંદીપ પાટીલ વિરુદ્ધ સંદીપ આનંદા પાટીલ માં એ.આઈ.આર. ૨૦૧૯ એસ.સી. ૧૫૦૦ માં રિપોર્ટ થયેલા ચુકાદાના ચોક્કસપણે પેરા ૧૩.૧ અને ૧૩.૨ માં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા સ્થાપિત કાયદાના સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં લેતા પણ, અરજદાર અને સામાવાળા વચ્ચેના લગ્ન પોતે જ શૂન્ય અને રદબાતલ છે અને આવા સંજોગોમાં પ્રથમ દર્શનીય રીતે વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા સદર અધિનિયમ હેઠળ કોઈ હુકમો પસાર કરી શકાયા ન હોત જ્યારે કથિત ગાર્હસ્થ્ય સંબંધ પોતે જ પડકાર હેઠળ હોય.

૪.૬ સદર અન્યથા પણ વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમ

એ કારણો વગરનો હુકમ છે. સદર સામાવાળાના પ્રથમ દર્શનીય કેસ માટેના કોઈ કારણો વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા અવલોકન કરવામાં આવ્યા નથી. સદર વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો સદર અધિનિયમની કલમ ૧૯ ના સુમેળમાં છે. વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા 'સહિયારા-ઘર' ની વ્યાખ્યાના સુમેળમાં વધુ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે. આમ વાદગ્રસ્ત હુકમ એ કારણો વગરનો હુકમ છે અને તે રદ અને સેટ એસાઈડ કરવાને પાત્ર છે.

૫. તેનાથી વિપરીત, સામાવાળા તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વકીલે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે કૌટુંબિક દાવો નં. ૮૯૪/૨૦૧૯ થી વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ સમક્ષ લગ્નને શૂન્ય અને રદબાતલ જાહેર કરવા માટે હાલના અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી બાકી છે અને તે દરમિયાન, વચગાળાની અરજી તરીકે આંક ૧૫ મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો, જેના દ્વારા અરજદારને સદર મિલકતમાંથી સામાવાળાને દૂર કરવા પર મનાઈ ફરમાવવામાં આવી છે.

૫.૧ સદર વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ સમક્ષ તેમના લગ્નને શૂન્ય અને રદબાતલ કરવા માટે અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ કૌટુંબિક દાવો નં. ૮૯૪/૨૦૧૯ પૂર્ણ ન થાય અને અહિં સામાવાળા પત્નીના હોદ્દામાં હોય ત્યાં સુધી, લગ્ન શૂન્ય અને રદબાતલ હોવાનો પ્રશ્ન વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ, અમદાવાદ દ્વારા પુરાવાનું

મૂલ્યાંકન કર્યા પછી જ નક્કી કરી શકાય છે, તેથી આ તબક્કે સામાવાળા પાસે માત્ર આશરો છે એટલે કે સહિયારું ઘર.

પ.૨ સદર અરજદાર શરૂઆતથી જ સામાવાળાને ઘરમાંથી બહાર ફેંકી દેવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે. સદર તેમણે એપ્રિલ, ૨૦૧૯ માં શૂન્ય અને રદબાતલ કૌટુંબિક દાવો નં. ૮૯૪/૨૦૧૯ માટેની કાર્યવાહી દાખલ કરી હતી. સદર તેઓ તેમના લગ્ન પછી આજદિન સુધી ત્યાં સહિયારા ઘરમાં કાયમી ધોરણે રહે છે, સિવાય કે તેઓ વચ્ચે ક્યારેક તેમના પિતાના ઘરે કામચલાઉ ધોરણે ગયા હતા. સદર અહિં અરજદાર પ્રથમ દર્શનીય રીતે એ સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયા કે સામાવાળા સદર સહિયારા ઘરમાં રહ્યા ન હતા. સદર આ તબક્કે એ સાબિત કરવા માટે અરજદાર દ્વારા જ દાખલ કરવામાં આવેલા કથનો અને દસ્તાવેજો પૂરતા છે કે હાલના સામાવાળા સદર ઘરમાં રહેતા હતા તેમજ સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા અમુક અન્ય દસ્તાવેજો તેમની રજૂઆત અને કેસને સમર્થન આપે છે કે સદર ઘર ગાર્હસ્થ્ય હિંસા અધિનિયમ, ૨૦૦૫ ની કલમ ૨(એસ) ની જોગવાઈઓ મુજબ સહિયારું ઘર છે.

પ.૩ સદર સદર કૌટુંબિક દાવાની દાવાની નોટિસ સામાવાળાને સહિયારા ઘરમાં બજાવવામાં આવી હતી જે સ્પષ્ટપણે સાબિત કરે છે કે ગાર્હસ્થ્ય હિંસા અધિનિયમની કલમ ૧૯ હેઠળની અરજી દાખલ કરતી વખતે તેમજ શરૂઆતથી

જ સામાવાળા સદર મિલકતમાં રહેતા હતા, જે વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ આંક ૧૫ પરના તેના હુકમમાં દાવાની મિલકત પર સમન્સની બજવણી વિશે અવલોકન કર્યું હતું. તેથી, એ સ્પષ્ટ છે કે અરજી દાખલ કરતી વખતે અહિં સામાવાળા સહિયારા ઘરમાં હતા.

૫.૪ સદર જ્યાં સુધી લગ્ન પહેલાં અને તુરંત જ પછી સદર સહિયારા ઘરમાં રહેવાની રજૂઆતનો સંબંધ છે, તે હાલના અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રજૂઆત અને દસ્તાવેજો પરથી પણ ખૂબ સ્પષ્ટ છે, જે કાર્યવાહીના પાના નં. ૧૧૪ પર છે. સદર હાલના અરજદારના પિતાએ પોલીસ સમક્ષ નિવેદન/ફરિયાદ આપી હતી, જેમાં તેમણે કહ્યું હતું કે જ્યારે કેટલીક પૂછપરછ કરવામાં આવી હતી, અને ત્યારબાદ, તેમણે ઘર છોડી દીધું હતું, તેનો અર્થ એ થાય કે પ્રથમ દર્શનીય રીતે તે પહેલાં પણ તેઓ સદર મિલકતમાં રહેતા હતા. જ્યાં સુધી બે રજૂઆતોનો સંબંધ છે તે ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે કે અરજી દાખલ કરતી વખતે, અને તે પહેલાં, તેમજ તે પછી પણ, તેઓ સદર મિલકતમાં રહેતા હતા.

૫.૫ વધુમાં એવું રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદારના દરેક કથનો ફેમિલી કોર્ટ સમક્ષ તેમજ આ અદાલત સમક્ષ વિવિધ તબક્કે પરસ્પર વિરોધી છે. સદર એ વાર્તા બનાવવામાં આવી છે કે તેમણે તાળું તોડી નાખ્યું હતું, જે માત્ર સહિયારા ઘરમાં આશરો મેળવવાના હકથી વંચિત કરવાના હેતુથી બનાવવામાં

આવી છે. સદર રસપ્રદ વાત એ છે કે અરજદારના માતા-પિતા સદર સહિયારા ઘરમાં રહેતા ન હતા પરંતુ જ્યારે સામાવાળાને આશરાથી વંચિત કરવા માટે મુકદ્દમાની વાત આવી ત્યારે તેમણે કહ્યું કે તેઓ સહિયારા ઘરમાં રહેતા હતા, જ્યાં તે ખોટા નિવેદન સિવાય કંઈ નથી.

પ.૬ સદર હાલની કાર્યવાહીના પાના ૨૦૫ પર, રેકૉર્ડનો અહેવાલ છે જેમાં મણિનગર ખાતેના તેમના અન્ય રહેઠાણ પર અરજદારને સમન્સ બજાવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં તેમના પિતાએ સ્પષ્ટપણે કહ્યું હતું કે તેમને તેમના પુત્ર સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી તેમજ વધુમાં એ પણ સ્પષ્ટ છે કે તેઓ સહિયારા ઘરમાં રહેતા ન હતા અને પ્રશ્ન જ ઊભો થતો નથી કે તેઓ ગાંધીનગર ગયા હતા અને સામાવાળાએ તાળું તોડી નાખ્યું હતું. સદર પ્રથમ દર્શનીય રીતે દસ્તાવેજો અને સદર મિલકત અને કથનોને જોતા તમામ પરસ્પર વિરોધી છે. માતા-પિતાનો ઈરાદો પણ ખૂબ સ્પષ્ટ છે કે તેઓ માત્ર તેમના પુત્રને ટેકો આપવા અને સામાવાળાના સહિયારા ઘરમાં રહેવાના હકને નિષ્ફળ બનાવવા માટે હાથ મિલાવ્યા છે.

પ.૭ વધુમાં એવું રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સામાવાળાએ તેમના ખાતામાંથી સોસાયટીના ચાર્જ ચૂકવ્યા હતા જે પાના નં. ૨૦૦ પર જોડવામાં આવેલ છે. સદર જ્યાં સુધી ૨(એસ) ની જોગવાઈઓનો સંબંધ છે, તે ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે કે

પતિ સાથે ભૂતકાળમાં કોઈપણ સમયે સહિયારા ઘરમાં રહ્યા હોય તો પણ તે કિસ્સામાં પણ તેને સહિયારું ઘર ગણવામાં આવે છે, જ્યારે હાલના કેસમાં અરજદાર લગ્ન પછી સામાવાળાને સદર ઘરે લઈ ગયા હતા અને પછી તેઓ યુ.એસ.એ. જવા રવાના થયા હતા.

પ.૮ વધુમાં એવું રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સી.આર.આઈ. એમ.સી. ૧૩૨૭/૨૦૨૧ અને એસ.આર.આઈ. એમ.એ. ૭૩૧૪/૨૦૨૧ માં દિલ્લી હાઈકોર્ટ એટલે કે વિભૂતિ વાઘવા શર્મા વિરુદ્ધ કૃષ્ણા શર્મા અને અન્ય નો ચુકાદો હાલના કેસમાં લાગુ પડતો નથી કારણ કે મુકદ્દમો સાસુ-સસરા અને પુત્રવધૂ વચ્ચેનો હતો તેમજ ત્યાં અન્ય સહિયારું ઘર હતું, તેથી તે હાથ પરના હાલના કેસની હકીકતોથી ખૂબ અલગ છે. અહિં આ માત્ર સહિયારું ઘર છે તેમજ મિલકત પતિની માલિકીની છે સાસુ-સસરાની નહીં.

પ.૯ વધુમાં એવું રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સિવિલ અપીલ નં. ૨૪૮૩/૨૦૨૦ માં એટલે કે સતિષ ચંદ્ર આહુજા વિરુદ્ધ સ્નેહા આહુજા , સમગ્ર ચુકાદામાં સહિયારા ઘર અને ગાર્હસ્થ્ય હિંસા અધિનિયમની કલમ ૧૯ વિશે ખૂબ જ સ્પષ્ટપણે ચર્ચા કરવામાં આવી છે, જેમાં પેરા ૬૩ સામાવાળાની તરફેણ કરે છે, કારણ કે તેઓ આજદિન સુધી સદર મિલકતમાં રહી રહ્યા છે જે તેમનું એકમાત્ર સહિયારું ઘર છે. સદર કે માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે ગાર્હસ્થ્ય હિંસા

અધિનિયમ, ૨૦૦૫ ની કલમ ૧૯ હેઠળના હુકમને ખલેલ પહોંચાડ્યા વિના બાબત પાછી મોકલી હતી, જેનો નિર્ણય ગાર્હસ્થ્ય હિંસાની કાર્યવાહીમાં નહીં પરંતુ સિવિલ કાર્યવાહી દ્વારા કરવાનો છે.

૫.૧૦ વધુમાં એવું રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વીજળી કાપી નાખવા માટે અરજી કરવામાં આવી હતી તે હદ સુધી પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો અને અંતે સદર પ્રયાસ કરવામાં આવ્યા પછી સામાવાળાએ ટોરેન્ટ પાવરને જવાબ આપ્યો હતો અને તેથી તેમને વીજળી મળી છે. સદર સિવિલ દાવામાં, અમુક ટેકનિકલ મુદ્દાઓ પર વચગાળાની અરજી મંજૂર કરવામાં આવી ન હતી તેમજ ગાર્હસ્થ્ય હિંસા અધિનિયમ સદર મિલકતમાં હક, ટાઇટલ અને હિત ધરાવ્યા વિના, વ્યાપક દાયરાથી મહિલાનું રક્ષણ કરે છે. તદુપરાંત તે જ વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ આંક ૫ હેઠળના હુકમ મારફતે સામાવાળાનું રક્ષણ કર્યું છે, કારણ કે સિવિલ તેમજ ગાર્હસ્થ્ય હિંસા અધિનિયમમાં ઉપાયની કસોટી અલગ છે. આશરાનો હક એ મુકદ્દમા અને ગાર્હસ્થ્ય હિંસા અધિનિયમની કલમ ૧૯ પાછળનો મૂળભૂત ઈરાદો છે, જો તેમને રક્ષણ આપવામાં ન આવે તો તેમનું જીવન બરબાદ થઈ શકે છે અને તેઓ આશરા વગરના થઈ શકે છે. તેથી આ તબક્કે આંક ૧૫ હેઠળનો હુકમ યોગ્ય, કાયદેસર અને કાયદાની જોગવાઈ મુજબનો છે, જેને ન્યાયના મોટા હિતમાં માન્ય રાખવો જોઈએ. અંતતમાં સામાવાળા-પત્ની તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આ અરજી ડિસમિસ કરવા અને ન્યાયના હિતમાં આંક

૧૫ હેઠળ પસાર કરવામાં આવેલા હુકમને કન્ફર્મ કરવા અરજ કરવામાં આવી હતી.

૬. સંબંધિત પક્ષકારો તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિજ્ઞાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને બંને પક્ષો દ્વારા રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીનું અવલોકન કર્યા પછી, એવું જણાય છે કે હાલના અરજદાર સાથે સામાવાળાના લગ્ન થતા પહેલા, તેમના લગ્ન તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૨૦ ના રોજ એક અંકિતભાઈ જોનભાઈ મકવાણા સાથે થયા હતા, અને ત્યારબાદ, સામાવાળા અને સદર અંકિતભાઈ જોનભાઈ મકવાણા દ્વારા તારીખ ૦૯.૧૦.૨૦૦૦ ના રોજ છૂટાછેડાનો લેખ નિષ્પાદિત કરવામાં આવ્યો હતો. છૂટાછેડાના લેખની નકલ રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવી છે. રેકૉર્ડ પર એવું કંઈ નથી કે સામાવાળા અને સદર અંકિતભાઈ જોનભાઈ મકવાણા દ્વારા કાયદાની સક્ષમ કોર્ટમાંથી છૂટાછેડાનો હુકમનામું મેળવવામાં આવ્યો હતો. રેકૉર્ડ પરથી વધુમાં એવું જણાય છે કે સદર અંકિતભાઈ જોનભાઈ મકવાણાએ તારીખ ૦૪.૧૧.૨૦૦૦ ના રોજ એક સોગંદનામું નિષ્પાદિત કરીને જાહેર કર્યું હતું કે તારીખ ૦૯.૧૦.૨૦૦૦ ના રોજ પસંદ કરાયેલ છૂટાછેડાનો લેખ રદ થાય છે. ફરીથી તારીખ ૩૧.૦૭.૨૦૦૨ ના રોજ, સામાવાળા અને સદર અંકિતભાઈ જોનભાઈ મકવાણાએ અન્ય છૂટાછેડાનો લેખ પસંદ કર્યો પરંતુ તેમ છતાં સિવિલ કોર્ટમાંથી તેમના દ્વારા છૂટાછેડાનો કોઈ હુકમનામું મેળવવામાં આવ્યો ન હતો. ત્યારબાદ, રેકૉર્ડ પરથી એવું જણાય છે કે સામાવાળાએ તારીખ ૦૫.૦૨.૨૦૦૭

ના રોજ ફરીથી એક કેશવાલા હરદાસ વિરમ સાથે લગ્ન કર્યા. જો કે, તેમણે તેમના અગાઉના પતિ એટલે કે અંકિતભાઈ જોનભાઈ મકવાણા પાસેથી કાયદેસરના છૂટાછેડા મેળવ્યા ન હતા.

૭. લગ્નના મેમોરેન્ડમ પરથી એવું જણાય છે કે, અહિં સામાવાળાએ પોતાને અવિવાહિત તરીકે દર્શાવ્યા હતા. કેશવાલા હરદાસ વિરમ અને સામાવાળા વચ્ચેના તારીખ ૦૫.૦૨.૨૦૦૭ ના લગ્નના મેમોરેન્ડમની નકલ રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવી છે. ફરીથી તારીખ ૧૮.૦૮.૨૦૦૮ ના રોજ, કેશવાલા હરદાસ વિરમ અને હાલના સામાવાળા સાથે છૂટાછેડાનો લેખ નિષ્પાદિત કરવામાં આવ્યો હતો પરંતુ કાયદાની સક્ષમ કોર્ટમાંથી કોઈ છૂટાછેડાનો હુકમનામું મેળવવામાં આવ્યો ન હતો. સદર તારીખ ૧૮.૦૮.૨૦૦૮ નો છૂટાછેડાનો લેખ અરજદાર દ્વારા રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવ્યો છે. જો કે, સામાવાળાના લગ્ન અગાઉથી જ બે વાર થયા હતા અને સદર હકીકતો હોવા છતાં ઉપરોક્ત બે વ્યક્તિઓ પાસેથી છૂટાછેડા લીધા ન હતા, અરજદારને છેતરવાના ઈરાદા સાથે, તેમણે જણાવ્યું કે તેઓ અવિવાહિત હતા અને અરજદારને વિશ્વાસમાં લીધા હતા અને તેમની સાથે લગ્ન કરવા માટે તેમને લલચાવ્યા હતા. એવું જણાય છે કે અરજદારને અંધારામાં રાખવામાં આવ્યા હતા, અને તેથી, તેઓ સામાવાળા સાથે લગ્ન કરવા સંમત થયા હતા. સામાવાળા ખ્રિસ્તી સમુદાયના છે અને અરજદાર હિન્દુ ધર્મના છે, તેથી બંને ધ સ્પેશિયલ મેરેજ એક્ટ, ૧૯૫૪ અનુસાર લગ્ન

કરવા સંમત થયા હતા.

૮. અરજદાર અને સામાવાળા દ્વારા નિષ્પાદિત કરવામાં આવેલા તારીખ ૨૮.૦૫.૨૦૧૮ ના સોગંદનામા પરથી, તેમણે પોતાને “અવિવાહિત” તરીકે ચિત્રિત કર્યા છે જ્યારે તેઓ અગાઉથી જ અન્ય બે વ્યક્તિઓ સાથે પરણેલા હતા. તારીખ ૨૮.૦૫.૨૦૧૮ નું સોગંદનામું રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવ્યું છે. વધુમાં એવું જણાય છે કે, અરજદાર અને સામાવાળા વચ્ચેના ઇશદિત લગ્નની તારીખ ૩૦.૦૫.૨૦૧૮ ની નોટિસ ઇસ્યુ કરવામાં આવી હતી જેમાં પણ, સામાવાળાએ છૂટાછેડાનો વિકલ્પ ઉપલબ્ધ હોવા છતાં, પોતાને અવિવાહિત તરીકે દર્શાવ્યા છે, તેમણે અવિવાહિત કોલમ પસંદ કરી છે. આ નોટિસ અને સોગંદનામા પરથી, સામાવાળાનો શરૂઆતથી જ ઇશદો હાલના અરજદારને છેતરવાનો અને મિલકતના વિષય વસ્તુનો કબ્જો પડપાવી લેવાનો સ્પષ્ટ જણાય છે. તારીખ ૩૦.૦૫.૨૦૧૮ ના ઇશદિત લગ્નની નોટિસની નકલ રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવી છે. અરજદારની રજૂઆત મુજબ, ઉપરોક્ત હકીકતો સામાવાળા દ્વારા અરજદાર સમક્ષ ક્યારેય જાહેર કરવામાં આવી ન હતી. એવું જણાય છે કે પ્રોટેક્શન ઓફ પુમન ફ્રોમ ડોમેસ્ટિક વાયોલન્સ એક્ટ, ૨૦૦૫ હેઠળ સદર અધિનિયમની કલમ ૨૬ હેઠળ સામાવાળા દ્વારા અરજી પસંદ કરવામાં આવી હતી અને સદર અધિનિયમની કલમ ૧૨ અને ૧૮ હેઠળ રક્ષણ માગવામાં આવ્યું હતું. આ અદાલતના અવલોકન માટે, સદર અધિનિયમની કલમ ૨૬ નીચે

મુજબ પૂરી પાડે છે:

“(૧) કલમ ૧૮, ૧૯, ૨૦, ૨૧ અને ૨૨ હેઠળ ઉપલબ્ધ કોઈ પણ રાહત, વ્યથિત વ્યક્તિ અને સામાવાળાને અસર કરતી સિવિલ કોર્ટ, ફેમિલી કોર્ટ અથવા ક્રિમિનલ કોર્ટ સમક્ષની કોઈ પણ કાનૂની કાર્યવાહીમાં પણ માગી શકાશે, પછી ભલે આવી કાર્યવાહી આ અધિનિયમની શરૂઆત પહેલાં અથવા પછી શરૂ કરવામાં આવી હોય.

(૨) ઉપ-કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત કોઈ પણ રાહત, સિવિલ અથવા ક્રિમિનલ કોર્ટ સમક્ષ આવી અપીલ અથવા કાનૂની કાર્યવાહીમાં વ્યથિત વ્યક્તિ માગી શકે તેવી કોઈ પણ અન્ય રાહત ઉપરાંત અને તેની સાથે માગી શકાશે.

(૩) વ્યથિત વ્યક્તિ દ્વારા આ અધિનિયમ હેઠળની કાર્યવાહી સિવાયની કોઈ પણ કાર્યવાહીમાં કોઈ રાહત મેળવવામાં આવી હોય તેવા કિસ્સામાં, તે આવી રાહત મંજૂર કરવા બદલ મેજિસ્ટ્રેટને જાણ કરવા માટે બંધાયેલી રહેશે.”

૯. સદર અધિનિયમની કલમ ૨૬ નું માત્ર વાંચન કરતા, એવું જણાય છે કે સદર અધિનિયમની કલમ ૧૮, ૧૯, ૨૦, ૨૧ અને ૨૨ હેઠળ ઉપલબ્ધ ઉપાયો માટે સદર અધિનિયમની કલમ ૨૬ હેઠળ અરજી પસંદ કરવાનો ઉપાય સામાવાળા

પાસે ઉપલબ્ધ હતો કારણ કે કલમ ૨૬ એ આખરી રાહત આપવાના પ્રકારની છે વચગાળાનું રક્ષણ નહીં. વધુમાં એવું જણાય છે કે ધારાસભાનો ઈશદો સામાવાળાને આખરી રાહત આપવાનો છે અને પેલિંગ દાવાઓમાં વચગાળાનું રક્ષણ આપવાનો નથી. એ વિવાદમાં નથી કે હાલના અરજદાર દ્વારા લગ્ન રદબાતલ કરવા માટે કૌટુંબિક દાવો નં. ૮૯૪/૨૦૧૯ પસંદ કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં સામાવાળાએ કલમ ૧૨ અને ૧૯ હેઠળ ઉપલબ્ધ રક્ષણ માટે સદર અધિનિયમની કલમ ૨૬ હેઠળ આંક ૧૫ ની અરજી પસંદ કરી છે. જો આપણે સદર અધિનિયમની કલમ ૧૨ અને ૧૯ સાથે વાંચતા કલમ ૨૬ હેઠળ સામાવાળા દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલી તારીખ ૨૨.૦૫.૨૦૧૯ ની અરજી આંક ૧૫ નો સંદર્ભ લઈએ, તો એ બાબત બહાર આવે છે કે અરજદાર અથવા તેમના પરિવારના સભ્યો સામે ગાર્હસ્થ્ય હિંસાના કોઈ આક્ષેપો મૂકવામાં આવ્યા ન હતા. અરજદાર અથવા તેમના પરિવારના સભ્યો દ્વારા ગાર્હસ્થ્ય હિંસાના કોઈ ચોક્કસ આક્ષેપોની ગેરહાજરીમાં ગાર્હસ્થ્ય હિંસા અધિનિયમ હેઠળ ઉપલબ્ધ ઉપાયો શંકાસ્પદ રહેશે.

૧૦. વધુમાં એવું જણાય છે કે અરજદારના સામાવાળા સાથેના લગ્ન તારીખ ૦૫.૦૭.૨૦૧૮ ના રોજ રજિસ્ટર થયા હતા, ત્યારબાદ, સામાવાળા તેમના પિયરના ઘરે રહેતા હતા અને અરજદાર સાથે રહેતા ન હતા કારણ કે તેઓ સમારંભનું આયોજન કર્યા પછી સામાવાળાને લાવવાનો ઈશદો ધરાવતા હતા

અને તેઓ તારીખ ૦૬.૦૮.૨૦૧૮ ના રોજ કેનેડા જવા રવાના થયા હતા. વધુમાં એવું જણાય છે કે અરજદાર દ્વારા કેનેડા જવા માટે નીકળ્યા પછી, વિષય વસ્તુ વાળી મિલકત ખાલી હતી અને સામાવાળા સદર મિલકતમાં રહેતા ન હતા. ઓક્ટોબર-૨૦૧૮ ના મહિનાનું વીજળીનું બિલ અરજદાર દ્વારા રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવ્યું છે, જે દર્શાવે છે કે ઓગસ્ટ અને સપ્ટેમ્બર મહિના માટે વપરાયેલા યુનિટ ૦ (શૂન્ય) છે અને તેથી, ઉપરોક્ત હકીકતો પરથી, એવું કહી શકાય કે ૧૦૫/એફ શાલીન હાઈટ્સ, નારોલ, અમદાવાદ ખાતેની વિષય વસ્તુ વાળી મિલકતમાં કોઈ રહેતું ન હતું અને વિષય વસ્તુ વાળી મિલકતને સહિયારું ઘર ગણી શકાય નહીં.

૧૧. પ્રથમ દર્શનીય રીતે એવું માનવાને કારણ છે કે અરજદાર અને સામાવાળા સદર મકાનમાં ક્યારેય એકબીજા સાથે કાયમી ધોરણે રહેતા ન હતા અને તેથી, તેઓ ઉપરોક્ત મિલકતમાં સદર અધિનિયમની કલમ ૧૯ હેઠળ તેમના હકનો દાવો કરી શકે નહીં. વીજળી બિલની નકલ મુખ્ય અરજીના પાના નં. ૩૭ પર રજૂ કરવામાં આવી છે. વધુમાં, એવું પણ જણાય છે કે સામાવાળા વિષય વસ્તુ વાળી મિલકતમાં અરજદારના માતા-પિતા સાથે રહ્યા નથી. વધુમાં, એવું જણાય છે કે અરજદારના પિતાએ ફોજદારી મિcheck. અરજી નં. ૬૭૧૪/૨૦૧૮ (ફોજદારી કેસ નં. ૮૫૩૦૩/૨૦૧૮) પસંદ કરી હતી અને સામાવાળા સામે આઈ.પી.સી. ની કલમ ૪૦૬, ૪૫૨, ૩૨૩, ૫૦૬(૨) અને ૧૧૪ હેઠળ ગુનો નોંધવા માટે

અરજ કરી હતી. જો આપણે પોલીસ સત્તાવાળાઓ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલા પોલીસ અહેવાલનું અવલોકન કરીએ, તો વિષય વસ્તુ વાળી મિલકતના સંબંધમાં સ્પષ્ટપણે જણાવાયું છે કે સામાવાળાએ તારીખ ૧૨.૧૧.૨૦૧૮ ના રોજ વિષય વસ્તુ વાળી મિલકતનો દરવાજો ગેરકાયદેસર રીતે તોડી નાખ્યો હતો અને વિષય વસ્તુ વાળી મિલકતમાં ગેરકાયદેસર રીતે પ્રવેશ પણ કર્યો હતો. અરજદારના પિતા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદની નકલ તેમજ મુખ્ય અરજીના પાના નં. ૧૧૪ પરનો પોલીસ અહેવાલ પણ રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવ્યો છે. વધુમાં, એવું જણાય છે કે સામાવાળા વિષય વસ્તુ વાળી મિલકતના માલિક નથી તે જાણવા છતાં ત્રીજા પક્ષકાર સાથે વિષય વસ્તુ વાળી મિલકત માટે ભાડા કરાર નિષ્પાદિત કરીને કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ કર્યો છે. વધુમાં, એવું જણાય છે કે વિદ્વાન ચીફ મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, અમદાવાદ તારીખ ૨૧.૦૯.૨૦૧૯ ના રોજ ફોજદારી મિcheck. અરજી નં. ૬૭૧૪/૨૦૧૮ માં સામાવાળાને આઈ.પી.સી. ની કલમ ૪૫૨, ૪૦૬, ૪૨૦ અને ૧૧૪ હેઠળ સમન્સ ઈસ્યુ કરવા માટે મહેરબાન થયા હતા અને સદર ફરિયાદ ફોજદારી કેસ નં. ૮૫૩૦૩/૨૦૧૯ માં રૂપાંતરિત કરવામાં આવી હતી. ફોજદારી કેસની નકલ હાલના અરજદાર દ્વારા મુખ્ય અરજીના પાના નં. ૧૧૬ પર રજૂ કરવામાં આવી છે.

૧૨. વધુમાં, રેકૉર્ડ પરથી એવું જણાય છે કે વિષય વસ્તુ વાળી મિલકત એટલે કે

શાલીન હાઈટ્સ, નારોલ, અમદાવાદની નજીકમાં આવેલી ઉમા કો-ઓપરેટિવ હાઉસિંગ સોસાયટીના સભ્યોએ તારીખ ૧૫.૦૮.૨૦૨૦ ની નોટિસ દ્વારા સામાવાળા દ્વારા ઊભા કરવામાં આવેલા ત્રાસદાયક ઉપદ્રવ અંગે ફરિયાદ કરી છે. અરજદારે સામાવાળા સામે ફરિયાદ પણ પસંદ કરી હતી કારણ કે તેમણે ત્રીજા પક્ષકારની તરફેણમાં વિષય વસ્તુ વાળી મિલકતના તે જ ફ્લેટમાં આવેલી દુકાનનો બોગસ ભાડા કરાર પસંદ કર્યો હતો, અને તેથી, અરજદારે સામાવાળા સામે ફોજદારી મિcheck. અરજી નં. ૩૦૫૨/૨૦૨૦ પસંદ કરી હતી જેમાં, વિદ્વાન એડિશનલ ચીફ મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ તારીખ ૦૧.૦૨.૨૦૨૧ ના રોજ આંક ૧ હેઠળ આઈ.પી.સી., ૧૮૬૦ ની કલમ ૪૬૫, ૪૬૭ અને ૪૬૮ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે સામાવાળાને પ્રોસેસ ઇસ્યુ કરવાનો હુકમ કરવા માટે મહેરબાન થયા હતા, અને ત્યારબાદ, તેને ફોજદારી કેસમાં રૂપાંતરિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં, એવું જણાય છે કે સામાવાળાએ વિદ્વાન ચીફ મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, અમદાવાદ સમક્ષ ફોજદારી મિcheck. અરજી નં. ૩૧૮૮/૨૦૨૦ તરીકે આઈ.પી.સી., ૧૮૬૦ ની કલમ ૫૦૦ અને ૧૧૪ હેઠળ હાલના અરજદાર સામે એક તુરંત ફરિયાદ દાખલ કરી હતી જેમાં વિદ્વાન ચીફ મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, અમદાવાદ તારીખ ૧૧.૦૨.૨૦૨૧ ના હુકમથી સામાવાળા દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજ રદ કરવા માટે મહેરબાન થયા હતા.

૧૩. સામાવાળાએ પ્રતિવાદી અને તેમના માતા-પિતા અથવા તેમના એજન્ટો,

ટ્રાન્સફરી અથવા પાવર ઓફ એટર્નીને વિષય વસ્તુ વાળી મિલકત એટલે કે ૧૦૫/એફ શાલીન હાઉસ, આકૃતિ ટાઉનશિપ પાછળ, શ્રીનાથ રેસિડેન્સી સામે, નારોલ, અમદાવાદનો કબ્જો ન લેવા માટે અથવા કાયમી મનાઈદુકમ મંજૂર કરીને બળજબરીથી કબ્જો ન લેવા માટેની અરજ સાથે ફેમિલી કોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ કૌટુંબિક દાવો નં. ૨૪૪૬/૨૦૧૮ દાખલ કર્યો છે. તેમણે પ્રતિવાદીઓ અને તેમના નોકરો, એજન્ટ, અસાઈની, પાવર ઓફ એટર્નીને તેમને બેદખલ ન કરવા અને વિવાદિત મિલકતનો ભોગવટો કરવા માટે કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજરની કલમ ૧૫૧ સાથે વાંચતા ઓર્ડર ૩૯ રૂલ ૧ અને ૨ હેઠળ દાવા સાથે એક અરજી પણ પસંદ કરી હતી.

૧૪. વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટે પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી, તેમના તારીખ ૨૧.૦૨.૨૦૧૯ ના હુકમથી વચગાળાની રાહત માટે સામાવાળા દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલી આંક ૫ ની અરજી રદ કરવા માટે મહેરબાન થયા. વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટે હુકમમાં અવલોકન કર્યું છે કે “પત્નીની રજૂઆત મુજબ તેઓ વિવાદિત મિલકતમાં રહેતા હતા પરંતુ તેમની સમગ્ર ફિલોડીમાં તેમણે વિવાદિત મિલકતનું વર્ણન જણાવ્યું નથી. સી.પી.સી. ના ઓર્ડર VII ની જોગવાઈઓ હેઠળ તેમણે દાવપત્રમાં સ્થાવર મિલકતના વર્ણન વિશે ચોક્કસપણે જણાવ્યું હોવાથી જેથી વિવાદિત મિલકતની સીમાઓ અથવા સર્વે નંબર દ્વારા તેને પૂરતા પ્રમાણમાં ઓળખી શકાય. માત્ર ટાઈટલ પેજ પર, તેમણે તેમનું સરનામું જણાવ્યું

છે પરંતુ સદર સરનામાના સમર્થનમાં, સદર મિલકત સામાવાળા નં. ૧ ના નામે ચાલતી હતી તે દર્શાવવા માટે તેમણે કોઈ દસ્તાવેજ પુરાવા રજૂ કર્યા નથી. માત્ર તેમણે માર્ક ૪/૬ થી વીજળીનું બિલ રજૂ કર્યું છે, પરંતુ તે બિલ પરથી કોઈ કહી શકે નહીં કે સદર મિલકતનું વીજળી કનેક્શન સામાવાળા નં. ૧ ના નામે ચાલે છે. વળી સદર બિલ પરથી, એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે ઓક્ટોબર-૨૦૧૮ ના મહિના દરમિયાન વીજળી બિલનો વપરાશ ૦ યુનિટ છે.” અંતતમાં, વચગાળાની રાહત માટેની આંક ૫ ની અરજી તારીખ ૨૧.૦૨.૨૦૧૯ ના હુકમથી રદ કરવામાં આવી હતી.

૧૫. પોતાના લગ્ન રદબાતલ કરવા માટે હાલના અરજદાર દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલા કૌટુંબિક દાવો નં. ૮૯૪/૨૦૧૯ માં મહત્વની હકીકતો છુપાવીને, તેમણે સમાન મિલકત એટલે કે ખાસ કરીને દુકાન એફ-૧૮, શાલીન હાઈટ્સ સરવે નં. ૫૮૧/૧, ટી.પી. નં. ૫૮, પ્લોટ નં. ૩૫/૨, એમ.ટી. નં. ૦૩૨૦-૨૬-૨૨-૧૯-૦૦૦૧ ના સંબંધમાં પ્રોટેક્શન ઓફ પુમન ફોમ ડોમેસ્ટિક વાયોલન્સ એક્ટ, ૨૦૦૫ ની કલમ ૨૬ સાથે વાંચતા કલમ ૧૨ અને ૧૯ હેઠળ આંક ૧૫ ની અરજી પસંદ કરી. તેમણે તારીખ ૨૨.૦૫.૨૦૧૯ ના રોજ પેરાગ્રાફ નં. ૧૬ (બી) માં વધુ અરજ કરી કે પ્રોટેક્શન ઓફ પુમન ફોમ ડોમેસ્ટિક વાયોલન્સ એક્ટની કલમ ૧૯ હેઠળ પરિકલ્પના કરાયા મુજબ હાલના દાવાની પેન્ડન્સી દરમિયાન તેમને બેદખલ કરવામાં ન આવે અથવા તેમના કબ્જામાં

ખલેલ પહોંચાડવામાં ન આવે.

૧૬. સામાવાળા-પત્નીની અરજી પ્રોટેક્શન ઓફ પુમન ફોમ ડોમેસ્ટિક વાયોલન્સ એક્ટની કલમ ૫૬ સાથે વાંચતા કલમ ૧૯ હેઠળ મંજૂર કરવામાં આવી હતી જેમાં અરજદારને મુનિ. ટેનામેન્ટ નં. ૦૩૨૦-૨૬-૨૩૦૧-૦૦૦૧-જીજે ધરાવતા દાવેદાર મકાન એટલે કે એફ-૧૦૫, શાલીન હાઈટ્સ, નારોલ, અમદાવાદમાંથી તારીખ ૦૭.૧૨.૨૦૧૯ ના હુકમથી દાવાના આખરી નિર્ણય સુધી સામાવાળાને બેદખલ કરવા પર મનાઈ ફરમાવવામાં આવી હતી. તારીખ ૨૧.૦૨.૨૦૧૯ ના રોજ આંક ૫ હેઠળનો હુકમ પસાર કરતી વખતે વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા તે જ અરજ રદ કરવામાં આવી હોવાથી, સામાવાળાએ જાણવા છતાં તારીખ ૨૨.૦૫.૨૦૧૯ ના રોજ કૌટુંબિક દાવો નં. ૮૯૪/૨૦૧૯ માં આંક ૧૫ ની અરજી પસંદ કરી અને ફેમિલી કોર્ટના વિદ્વાન ન્યાયાધીશે ભૂલથી અરજી મંજૂર કરી. એકવાર મિલકતના તે જ વિષય વસ્તુના સંબંધમાં વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા અરજ રદ કરવામાં આવી હોય, પછી તે જ ફેમિલી કોર્ટ અરજદાર દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલા કૌટુંબિક દાવો નં. ૮૯૪/૨૦૧૯ ની પેન્ડન્સી દરમિયાન પ્રોટેક્શન ઓફ પુમન ફોમ ડોમેસ્ટિક વાયોલન્સ એક્ટ, ૨૦૦૫ ની કલમ ૨૬ સાથે વાંચતા કલમ ૧૨ અને ૧૯ હેઠળ પસંદ કરવામાં આવેલી અરજીમાં તે જ અરજ મંજૂર કરી શકે નહીં અને કરી પણ ન શકે.

૧૭. જો આપણે સદર અધિનિયમની કલમ ૨૬(૨) નું અવલોકન કરીએ તો તે પૂરી પાડે છે કે કલમ ૨૬ હેઠળ માગવામાં આવેલી રાહત અન્ય કાર્યવાહીઓમાં માગવામાં આવેલી રાહત ઉપરાંતની હોવી જોઈએ પરંતુ તે સમાન પ્રકારની હોઈ શકે નહીં. તે જ કોર્ટે કૌટુંબિક દાવો નં. ૨૪૪૬/૨૦૧૮ માં સામાવાળાની આંક ૫ ની અરજી રદ કરી છે, અને ત્યારબાદ, અલગ નામકરણ હેઠળ સામાવાળા દ્વારા સમાન રાહત માગતી કલમ ૨૬ સાથે વાંચતા કલમ ૧૮ હેઠળની અરજીમાં વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા ખોટી રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. આનાથી સિવિલ અને ક્રિમિનલ કોર્ટોમાં કાર્યવાહીઓની બહુલતા ઊભી થશે. વધુમાં સદર અધિનિયમની કલમ ૧૮ ને આકર્ષવા માટે, પ્રથમ દર્શનીય રીતે ગાર્હસ્થ્ય હિંસા બનેલી હોવી જોઈએ અને વિષય વસ્તુ વાળી મિલકત સહિયારું ઘર હોવું જોઈએ. જો આપણે કૌટુંબિક દાવો નં. ૮૯૪/૨૦૧૮ માં ફેમિલી કોર્ટ સમક્ષ સામાવાળા દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલી આંક ૧૫ ની અરજીનો સંદર્ભ લઈએ, તો સામાવાળા સાથે અરજદાર અથવા તેમના પરિવારના સભ્યો દ્વારા ગાર્હસ્થ્ય હિંસા કરવામાં આવી હતી તેવું તેમના દ્વારા ક્યાંય આક્ષેપ કરવામાં આવ્યું નથી. ફેમિલી કોર્ટના વિદ્વાન ન્યાયાધીશે પણ સમગ્ર હુકમમાં એવું અવલોકન કર્યું નથી કે સામાવાળા સામે અરજદાર દ્વારા પ્રથમ દર્શનીય રીતે ગાર્હસ્થ્ય હિંસા થઈ હતી. આંક ૧૫ હેઠળનો હુકમ પસાર કરતી વખતે વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા આવા અવલોકનની ગેરહાજરીમાં, વાદગ્રસ્ત હુકમ આ અદાલત દ્વારા હસ્તક્ષેપ કરવાને પાત્ર છે.

૧૮. આ અદાલત સી.આર.આઇ. એમ.સી. ૧૩૨૭/૨૦૨૧ અને સી.આર.આઇ. એમ.એ. ૭૩૧૪/૨૦૨૧ માં આપવામાં આવેલા વિભૂતિ વાઘવા શર્મા વિરુદ્ધ કૃષ્ણા શર્મા અને અન્ય ના કેસમાં સદર અધિનિયમની કલમ ૨(એસ) હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ સહિયારા ઘરની વ્યાખ્યાનો સંદર્ભ આપવા માંગશે, જે નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવેલ છે:

“૧૪. ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા જાહેર કરવામાં આવેલા સિદ્ધાંતો પર આધાર રાખતી વખતે, વાદગ્રસ્ત ચુકાદામાં વિદ્વાન અપીલ અદાલતે અવલોકન કર્યું કે પુત્રવધૂ (હાલના અરજદાર) ફરિયાદ રજૂ કર્યાના દિવસે કે તેની થોડા સમય પહેલાં પ્રશ્નાસ્પદ મકાનમાં રહેતી ન હતી. વધુમાં અવલોકન કર્યું કે તે તેના પતિને ફાળવવામાં આવેલા સ્ટાફ ક્વાર્ટરમાં રહેતી હતી અને પ્રશ્નાસ્પદ મકાનમાં માત્ર ટૂંકા સમયગાળા માટે જ રહેતી હતી અને ક્યારેક ક્યારેક સાસુ-સસરાની મુલાકાત લેતી હતી, એટલે કે માત્ર ત્રણ વાર. અપીલ અદાલતે તદનુસાર ઠરાવ્યું કે સાસુ-સસરાના ઘરે પુત્રવધૂની આ ટૂંકા સમયગાળાની મુલાકાતો અથવા રોકાણથી મકાનને સહિયારું ઘર હોવાનો રંગ મળશે નહીં અને એવું ઠરાવ્યા પછી, વિદ્વાન મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટનો મનાઈદુકમ રદ કરવામાં આવ્યો હતો, જે જગ્યા સહિયારું ઘર હોવાના સ્વરૂપ અંગેના કોઈ નિષ્કર્ષ વિનાનો હતો. વધુમાં ઠરાવ્યું કે સાસુ-સસરાને પ્રશ્નાસ્પદ મકાન વેચી દેવાનો

સંપૂર્ણ હક રહેશે.

૧૬. આ અદાલત સતિષ ચંદ્ર આહુજા (ઉપર મુજબ) માં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પ્રસ્થાપિત કાયદાના ગુણોત્તર સાથે સહમત છે, જો કે, હાલના કેસની હકીકતો સદર કેસની હકીકતોથી અલગ તારવી શકાય તેવી છે. સતિષ ચંદ્ર આહુજા (ઉપર મુજબ) માં પુત્રવધૂ વિષય વસ્તુ વાળી મિલકતના પ્રથમ માળે રહેતી હતી અને તેથી તેણે સહિયારા ઘર તરીકે તેના હકનો દાવો કર્યો હતો પરંતુ હાલના કેસમાં, અરજદાર વાસ્તવમાં સાસુ-સસરા સાથે ક્યારેય રહ્યા નથી.

૧૮. ડી.વી. એક્ટની કલમ ૧૭ ની જોગવાઈઓ સ્પષ્ટ કરે છે કે ગાર્હસ્થ્ય સંબંધમાં રહેલી દરેક મહિલાને સહિયારા ઘરમાં રહેવાનો હક રહેશે પછી ભલે તે તેમાં કોઈ હક, ટાઈટલ અથવા હિતકારી હિત ધરાવતી હોય કે ન હોય. જો કે, હાલના કેસમાં સ્વીકાર્યપણે અરજદાર વાસ્તવમાં સાસુ-સસરાના ઘરમાં કાયમી ધોરણે કે લાંબા સમયગાળા માટે રહ્યા નથી અને તેથી, તેને 'સહિયારું ઘર' કહી શકાય નહીં. આમ, તેમને ત્યાંથી કાઢી મૂકવાનો કે બેદખલ કરવાનો પ્રશ્ન જ ઊભો થતો નથી. જો કે, અરજદારના હિતનું રક્ષણ કરવા માટે ટ્રાયલ કોર્ટ, ડી.વી. એક્ટ હેઠળની અરજદારની અરજીનો નિર્ણય કરતી વખતે, ડી.વી. એક્ટની કલમ ૧૮ (૧) (એફ) હેઠળ અરજદારને વૈકલ્પિક રહેઠાણ પૂરું પાડવાનો હુકમ પસાર કરી શકે છે."

ઘરમાં મહિલાનું રહેવું એ સ્થાયીપણું ધરાવતું હોવું જોઈએ માત્ર ક્ષણિક અથવા આકસ્મિક રહેઠાણ નહીં.

૧૯. એ અપિવાદિત હકીકત છે કે અરજદાર અને સામાવાળા વચ્ચેના લગ્ન તારીખ ૦૫.૦૭.૨૦૧૮ ના રોજ થયા હતા અને અરજદાર તારીખ ૦૬.૦૮.૨૦૧૮ ના રોજ કેનેડા જવા રવાના થયા હતા. ઓગસ્ટ અને સપ્ટેમ્બર-૨૦૧૮ ના મહિનાઓ માટે વિષય વસ્તુ વાળી મિલકતનું વીજળી બિલ ૦ (શૂન્ય) યુનિટનો વપરાશ દર્શાવે છે. તારીખ ૧૨.૧૧.૨૦૧૮ ના રોજ, સામાવાળાએ વિષય વસ્તુ વાળી મિલકતનો બળજબરીથી કબ્જો લેવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો અને પિતા દ્વારા ફરિયાદ એટલે કે ફોજદારી મિcheck. અરજી નં. ૬૭૧૪/૨૦૧૮ દાખલ કરવામાં આવી હતી. પોલીસ અહેવાલ પણ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો. અરજદાર દ્વારા રેકૉર્ડ પર અમુક ફોટોગ્રાફ્સ રજૂ કરવામાં આવ્યા છે જે દર્શાવે છે કે સામાવાળા વિષય વસ્તુ વાળી મિલકતનો ગેરકાયદેસર કબ્જો લેવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા હતા. સામાવાળાએ વિષય વસ્તુ વાળી મિલકતમાંથી તેમને બેદખલ ન કરવાની અરજ સાથે તારીખ ૧૯.૧૧.૨૦૧૮ ના રોજ કૌટુંબિક દાવો નં. ૨૪૪૬/૨૦૧૮ પણ પસંદ કર્યો હતો. સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૩૯ રૂલ ૧ અને ૨ હેઠળ સામાવાળા દ્વારા આંક ૫ ની અરજી પસંદ કરવામાં આવી હતી, જેને વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટે તારીખ ૨૧.૦૨.૨૦૧૯ ના રોજ રદ કરી હતી.

૨૦. વધુમાં એવું જણાય છે કે, સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ દાવો એટલે કે કૌટુંબિક દાવો નં. ૨૪૪૬/૨૦૧૮ તારીખ ૦૭.૧૨.૨૦૧૮ ના રોજ મુકદ્દમો આગળ ન ચલાવવાના કારણે રદ કરવામાં આવ્યો હતો. રેકૉર્ડ પરથી, પ્રથમ દર્શનીય રીતે, એવું જણાય છે કે સામાવાળા તારીખ ૦૫.૦૭.૨૦૧૮ થી ૧૨.૧૧.૨૦૧૮ સુધી વિષય વસ્તુ વાળી મિલકતમાં રહેતા ન હતા અને તારીખ ૧૨.૧૧.૨૦૧૮ ના રોજ, તેમણે વિષય વસ્તુ વાળી મિલકતનો ગેરકાયદેસર કબ્જો લેવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો. જો આપણે સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબને ધ્યાનમાં લઈએ, તો તેમણે સ્વીકાર્યું છે કે તેઓ ઓક્ટોબર-૨૦૧૮ ના મહિનામાં તેમના પિયરે ગયા હતા, અને તેથી, અરજદારના રહેઠાણમાં કોઈ સ્થાયીપણું ન હતું. વિષય વસ્તુ વાળી મિલકત સહિયારા ઘરના દાયરામાં આવી શકે નહીં, અને તેથી, હાલના કેસની હકીકતોમાં સામાવાળા દ્વારા સદર અધિનિયમની કલમ ૧૯ ને લાગુ કરી શકાઈ ન હોત. વધુમાં, અરજદાર અને સામાવાળાના સંબંધ વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ સમક્ષ કૌટુંબિક દાવો નં. ૮૯૪/૨૦૧૮ માં પડકાર હેઠળ છે. દાવામાં અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજ મુજબ, સદર લગ્ન શૂન્ય અને રદબાતલ છે કારણ કે સામાવાળાએ અરજદાર સાથે લગ્ન કરતા પહેલા સામાવાળા પોતે અન્ય બે વ્યક્તિઓ સાથે પરણેલા હતા તે મહત્વની હકીકત જાહેર કરી ન હોવાથી અરજદાર સાથે લગ્ન કરવામાં કપટ કર્યું છે. તેમણે અરજીના પાના નં. ૨૯ અને ૩૧ પર રજૂ કરેલા

લગ્નના પોતાના સોગંદનામામાં તેમજ લગ્નની નોટિસમાં પોતે અવિવાહિત હોવાનું જાહેર કર્યું હતું.

૨૧. એ.આઈ.આર. ૨૦૧૯ એસ.સી. ૧૫૦૦ માં રિપોર્ટ થયેલા સ્વપ્નાંજલિ સંદીપ પાટીલ વિરુદ્ધ સંદીપ આનંદા પાટીલ ના કેસમાં અરજદારે આધાર રાખેલ ચુકાદો એવું ઠરાવે છે કે અરજદાર અને સામાવાળા વચ્ચેના લગ્ન પોતે જ શૂન્ય અને રદબાતલ છે અને આવા સંજોગોમાં, જ્યારે કથિત ગાર્હસ્થ્ય સંબંધ પોતે જ પડકાર હેઠળ હોય ત્યારે સદર અધિનિયમ હેઠળ વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા કોઈ હુકમ પસાર કરી શકાયો ન હોત.

૨૨. સામાવાળા દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલી આંક ૧૫ ની અરજી અને કૌટુંબિક દાવો નં. ૨૪૪૬/૨૦૧૮ માં આંક ૫ હેઠળ પસાર કરવામાં આવેલા અગાઉના હુકમની હકીકતોનો નિર્ણય કરતી વખતે આ હકીકતો વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ સમક્ષ ઉપલબ્ધ હતી. સામાવાળાની એવી રજૂઆત કે તેમણે વિષય વસ્તુ વાળી મિલકતનું નિભાવ ખર્ચ ચૂકવ્યું છે તેને કોઈ મહત્વ આપી શકાય નહીં કારણ કે પહોંચ પર તારીખ ૧૦.૦૪.૨૦૧૯ એટલે કે કૌટુંબિક દાવો નં. ૨૪૪૬/૨૦૧૮ દાખલ કર્યા પછીની તારીખ અંકિત છે.

૨૩. સામાવાળા દ્વારા મેળવવામાં આવેલા ભાડામાંથી જો કોઈ નિભાવ ખર્ચ

ચૂકવવામાં આવ્યો હોય તો પણ તેઓ તેમની આંક ૧૫ ની અરજીમાં અરજ કર્યા મુજબની કોઈ રાહત મેળવવા માટે હકદાર બનશે નહીં. સામાવાળા દ્વારા સદર અધિનિયમ હેઠળ આંક ૧૫ ની અરજી દાખલ કરવા પાછળનો હેતુ વિષય વસ્તુ વાળી મિલકતનો કબ્જો મેળવવાનો જણાય છે.

૨૪. રેકૉર્ડ પરથી એવું જણાય છે કે સામાવાળા સ્વચ્છ હાથો સાથે આવ્યા નથી અને તેઓ સદર અધિનિયમ હેઠળની કોઈ રાહત માટે હકદાર ન હતા. સદર અધિનિયમનો હેતુ મહિલાઓને ગાર્હસ્થ્ય હિંસાથી બચાવવાનો અને મહિલાઓને સમાજમાં પુરુષોની સમકક્ષ લાવવાનો છે પરંતુ તેઓ કાયદાનો અયોગ્ય લાભ લઈ શકે નહીં.

૨૫. હાલના કેસની હકીકતો પરથી, આ અદાલતનો એવો અભિપ્રાય છે કે હાલના અરજદાર દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલા કૌટુંબિક દાવો નં. ૮૯૪/૨૦૧૯ માં વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ સમક્ષ આવી ખોટી અને તુરછ આંક ૧૫ ની અરજી દાખલ કરીને સામાવાળાએ તેમને આપવામાં આવેલી સ્વતંત્રતાનો દુરુપયોગ કર્યો છે. વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટે સામાવાળા તેમની અરજીમાં અરજ કર્યા મુજબની રાહત મેળવવા માટે હકદાર ન હોવા છતાં ખોટી રીતે અને ભૂલથી તેમને રાહત આપતો વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કર્યો છે.

૨૬. સંજોગો અનુસાર, આ અદાલતનો વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ નં. ૩, અમદાવાદ દ્વારા કૌટુંબિક દાવો નં. ૮૯૪/૨૦૧૯ માં આંક ૧૫ હેઠળ પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૦૭.૧૨.૨૦૧૯ ના વચગાળાના હુકમમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનો મત છે.

૨૭. આથી, આ અરજી આથી મંજૂર કરવામાં આવે છે. વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ નં. ૩, અમદાવાદ દ્વારા કૌટુંબિક દાવો નં. ૮૯૪/૨૦૧૯ માં આંક ૧૫ હેઠળ પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને વચગાળાનો હુકમ તારીખ ૦૭.૧૨.૨૦૧૯ આથી રદ અને સેટ એસાઈડ કરવામાં આવે છે. નોટિસ રદ થાય છે.

(બી.એન. કારિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

સુચશ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of

execution and implementation.