

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૩૪૭/૨૦૨૫

વિથ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૩૭૬/૨૦૨૫

વિથ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૩૮૧/૨૦૨૫

વિથ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૩૮૨/૨૦૨૫

વિથ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૩૮૪/૨૦૨૫

વિથ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૩૯૪/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	હા	

હાર્દિકકુમાર આર. ડોડિયા

વિરુદ્ધ

સરદાર વલ્લભભાઈ પટેલ ઇન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ ટેકનોલોજી અને અન્ય

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે શ્રી સંદીપ એચ. મુંજયસરા (૧૦૭૮૧)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૩ તરફે હર્ષેશ આર. કક્કડ (૭૮૧૩)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી પી. એ. જાડેજા (૩૭૨૬)

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ : ૨૮/૦૧/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. આ તમામ અરજીઓનો સમૂહ અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી વિવિધ અરજીઓમાં ગુજરાત શૈક્ષણિક સંસ્થાકીય સેવા ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા એક સામાન્ય વચગાળાના હુકમ વિરુદ્ધ દાખલ કરવામાં આવેલ છે. ૨૦૨૩ ની અરજી નં. ૫૪ થી ૫૮ માં આંક ૧ નીચે તારીખ ૨૪/૧૨/૨૦૨૪ ના વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા, ટ્રિબ્યુનલે અરજદારોની તરફેણમાં મંજૂર કરાયેલી વચગાળાની રાહત રદ કરી દીધી છે અને તે રીતે અરજદારો આ કોર્ટ સમક્ષ અહીં

ઉપસ્થિત થયા છે.

૨. સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોની સંમતિથી, આ મામલો આખરી સુનાવણી માટે હાથ પર લેવામાં આવ્યો હતો કારણ કે સામાવાળા સંસ્થા તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી. એ. જાડેજા દ્વારા જણાવવામાં આવ્યું હતું કે વચગાળાના હુકમના કારણે, સામાવાળા સંસ્થાએ અરજદારોને પગાર ચૂકવવો પડે છે જેનાથી સામાવાળા સંસ્થા પર નાણાકીય બોજ વધે છે અને તેથી, આ મામલાની આખરી સુનાવણી કરવામાં આવે અને તે મુજબ, પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોની સંમતિથી આ અરજીઓની આખરી સુનાવણી કરવામાં આવી હતી. તે ધ્યાને લેતાં રૂલ જારી કરવામાં આવે છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી. એ. જાડેજા સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ વતી રૂલની બજવણી સ્વીકારે છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી હર્ષેશ કક્કડ સામાવાળા નં. ૩ વતી રૂલની બજવણી સ્વીકારે છે.

૩. તમામ અરજીઓમાં અરજદારો તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી સંદીપ મુંજયસરાને સાંભળવામાં આવ્યા.

૪. અરજીઓમાં જણાવેલી સંક્ષિપ્ત હકીકતો નીચે મુજબ સંક્ષેપિત કરી શકાય છે :-

૪.૧ આ તમામ અરજદારો સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા સંચાલિત સામાવાળા નં. ૧ કોલેજના એન્જિનિયરિંગની વિવિધ મિકેનિકલ શાખાઓમાં આસિસ્ટન્ટ

પ્રોફેસર તરીકે નિમણૂક પામેલા છે. તેઓ છેલ્લા દસ કરતાં વધુ વર્ષોથી સેવામાં છે જે એક સ્વીકૃત સ્થિતિ છે અને કોઈપણ પક્ષકારે ઉપરોક્ત સ્થિતિ અંગે તકરાર કરી નથી. સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા એવો પક્ષ લેવામાં આવ્યો હતો કે એન્જિનિયરિંગની મિકેનિકલ શાખામાં વિદ્યાર્થીઓની સંખ્યામાં ઘટાડો થવાને કારણે, હાલના અરજદારોની સેવાની જરૂરિયાત નહોતી અને તેથી શરૂઆતમાં તારીખ ૮/૯/૨૦૨૩ ની નોટિસ દરેક અરજદારને આપવામાં આવી હતી જેમાં તેમને જણાવવામાં આવ્યું હતું કે તેમની સેવાઓ તારીખ ૧/૧/૨૦૨૪ થી સમાપ્ત કરવામાં આવશે. સદર નોટિસ મળતાં, અરજદારો વિવિધ અરજીઓ દ્વારા ગુજરાત શૈક્ષણિક સંસ્થાકીય સેવા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ઉપસ્થિત થયા હતા અને ૨૦૨૩ ની અરજી નં. ૫૪ થી ૫૯ દ્વારા અરજદારો દ્વારા સદર નોટિસને પડકારવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ, ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તારીખ ૧/૧૨/૨૦૨૩ ના રોજ નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી. જોકે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી સંદીપ મુંજ્યસરા દ્વારા જણાવ્યા અનુસાર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તારીખ ૧/૧૨/૨૦૨૩ ના રોજ જારી કરાયેલી સદર નોટિસ તારીખ ૫/૧૨/૨૦૨૩ ના રોજ સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ ને બજવણી કરવામાં આવતાં જ, તરત જ બીજા દિવસે, સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ એ તારીખ ૬/૧૨/૨૦૨૩ ના હુકમથી બીજો ટર્મિનેશન હુકમ જારી કર્યો હતો અને તારીખ ૬/૧૨/૨૦૨૩ ના બીજા ટર્મિનેશન હુકમ દ્વારા દરેક અરજદારની સેવાઓ તાત્કાલિક અસરથી સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. તેથી અરજદારોએ ગુજરાત શૈક્ષણિક સંસ્થાકીય સેવા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજીઓમાં સુધારો કરવાની માંગ

કરી હતી અને આખરે, અરજીઓમાં સુધારો કરવામાં સફળ થયા હતા. ત્યારબાદ, તારીખ ૧૧/૧૨/૨૦૨૩ ના હુકમથી, ટ્રિબ્યુનલે અરજદારોની તરફેણમાં વચગાળાની રાહત મંજૂર કરી હતી અને તારીખ ૬/૧૨/૨૦૨૩ ના ટર્મિનેશનના બીજા હુકમને, કે જેના દ્વારા અરજદારોની સેવાઓ તાત્કાલિક અસરથી સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી, તેને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મોકૂફ રાખવામાં આવ્યો હતો.

૪.૨ સામાવાળા દ્વારા તારીખ ૨/૭/૨૦૨૪ ના રોજ અને ખાસ કરીને, સામાવાળા - કોલેજ દ્વારા તારીખ ૬/૧૨/૨૦૨૩ નો બીજો ટર્મિનેશન હુકમ તારીખ ૨/૭/૨૦૨૪ ના રોજ પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો અને સદર હકીકત ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પુરસિસ દ્વારા ટ્રિબ્યુનલના ધ્યાને લાવવામાં આવી હતી, જે તે સમયે એપ્રિલ ૨૦૨૪ થી કાર્યરત નહોતી. સામાવાળા નં. ૧ કોલેજ દ્વારા તારીખ ૫/૭/૨૦૨૪ ના રોજ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પુરસિસ રજૂ કરવામાં આવી હતી અને તે દરમિયાન, અરજીના પાના નં. ૭૩ પરથી જોઈ શકાય છે તેમ તારીખ ૫/૭/૨૦૨૪ ના રોજ પુરસિસ આપવામાં આવી હોવા છતાં, સૌથી વધુ નોંધપાત્ર બાબત એ છે કે તારીખ ૩/૭/૨૦૨૪ ના રોજ, સામાવાળા - કોલેજે તારીખ ૧/૧૦/૨૦૨૪ થી અમલી બને તેવો ત્રીજો ટર્મિનેશન હુકમ જારી કર્યો હતો પરંતુ આશ્ચર્યજનક રીતે તારીખ ૩/૭/૨૦૨૪ ના રોજ ત્રીજો ટર્મિનેશન હુકમ જારી કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં અને તે સમયે ટ્રિબ્યુનલ કાર્યરત ન હોવા છતાં તારીખ ૫/૭/૨૦૨૪ ના રોજ સુનિશ્ચિત થયેલી આગામી સુનાવણીના દિવસે સામાવાળા કોલેજ દ્વારા પુરસિસ

રજૂ કરવામાં આવી હતી પરંતુ પુરસિસમાં માત્ર એટલું જ દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે તારીખ ૬/૧૨/૨૦૨૩ નો બીજો ટર્મિનેશન હુકમ સામાવાળા કોલેજ દ્વારા પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો છે. તે સમયે, તારીખ ૩/૭/૨૦૨૪ ના રોજ ત્રીજો ટર્મિનેશન હુકમ જારી કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, સદર પુરસિસમાં આ હકીકત જાહેર કરવામાં આવી ન હતી.

૪.૩ તારીખ ૩/૭/૨૦૨૪ ના ટર્મિનેશન હુકમ જારી થતાં, તે સમયે ટ્રિબ્યુનલ કાર્યરત ન હોવાથી, અરજદારોએ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૦૨૩૪/૨૦૨૪ અને સંલગ્ન બાબતો દાખલ કરીને આ કોર્ટનો આશરો લીધો હતો અને આ કોર્ટની સમકક્ષ બેંચ દ્વારા તારીખ ૨૬/૮/૨૦૨૪ ના હુકમથી તે તમામ અરજીઓનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં અરજદારોને તારીખ ૭/૧૦/૨૦૨૪ ના રોજ અથવા તે પહેલાં યોગ્ય અપીલ દાખલ કરીને ગુજરાત શૈક્ષણિક સંસ્થાકીય સેવા ટ્રિબ્યુનલનો આશરો લેવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલને તારીખ ૧૫/૧૦/૨૦૨૪ પહેલાં અપીલની પ્રાથમિક સુનાવણી હાથ ધરવા અને રાહત મંજૂર કરવાના પાસા અંગે નિર્ણય કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. મુકદ્દમાના અગાઉના તબક્કામાં પણ સામાવાળા નં. ૧ કોલેજ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી. એ. જાડેજા દ્વારા આપવામાં આવેલા નિવેદનને ધ્યાને રાખીને સદર હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં તેમણે જણાવ્યું હતું કે તારીખ ૩/૭/૨૦૨૪ ના ટર્મિનેશન હુકમ પર સામાવાળા નં. ૧ કોલેજ દ્વારા કોઈ અમલ કરવામાં આવશે નહીં અને અરજદારોને તારીખ

૧૫/૧૦/૨૦૨૪ સુધી નોકરીમાંથી મુક્ત કરવામાં આવશે નહીં અને તેથી, ઉપરોક્ત નિવેદન પર અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૪.૪ હાલના અરજદારોએ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૪૫૩/૨૦૨૪ અને સંલગ્ન બાબતો દાખલ કરીને સદર હુકમને પડકાર્યો હતો અને આ કોર્ટની ખંડપીઠ દ્વારા તારીખ ૪/૧૦/૨૦૨૪ ના હુકમથી નીચે મુજબના અવલોકનો કરીને લેટર્સ પેટન્ટ અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો :-

“૧. શરૂઆતમાં જ, સામાવાળા તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી. એ. જાડેજા દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ગુજરાત એજ્યુકેશન સર્વિસીસ ટ્રિબ્યુનલ (ટૂંકમાં “ટ્રિબ્યુનલ”) સમક્ષ દાખલ કરાયેલી મૂળ કાર્યવાહી એટલે કે ૨૦૨૩ ની અરજી નં. ૫૪, ૫૫, ૫૬, ૫૭, ૫૮ અને ૫૯ ને તેની મૂળ ફાઈલ પર પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે તો તેમને કોઈ વાંધો નથી.

૨. અપીલકર્તાઓ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી સંદીપ એચ. મુંજયસરા પણ ઉપરોક્ત પાસા સાથે સહમત છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અરજીઓમાં તે મુજબ સુધારો કરીને તારીખ ૦૩/૦૭/૨૦૨૪ ની નોટિસને પડકારવાની અપીલકર્તાઓની તરફેણમાં સ્વતંત્રતા અનામત રાખવામાં આવે.

૩. સંજોગોને ધ્યાને લેતાં, ઉપરોક્ત સર્વસંમતિના પ્રકાશમાં, ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષની કાર્યવાહી એટલે કે ૨૦૨૩ ની અરજી નં. ૫૪, ૫૫, ૫૬, ૫૭, ૫૮ અને ૫૯ ને તેની મૂળ ફાઈલ પર પુનઃસ્થાપિત કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

તારીખ ૦૩/૦૭/૨૦૨૪ ની નોટિસને પડકારતી યોગ્ય સુધારા અરજીઓ દાખલ કરવા માટે અપીલકર્તાઓ મુક્ત રહેશે. આ હુકમ મળતાં જ ટ્રિબ્યુનલ અપીલો પુનઃસ્થાપિત કરશે. અપીલકર્તાઓએ એક અઠવાડિયાના સમયગાળામાં આવી અપીલોમાં યોગ્ય સુધારા અરજીઓ દાખલ કરવાની રહેશે. આવી અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવે અને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા સાંભળવામાં ન આવે ત્યાં સુધી, સામાવાળાઓને અપીલકર્તાઓની સેવા સંદર્ભે યથાસ્થિતિ જાળવી રાખવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલી અરજીઓની નોંધણી થયા પછી તરત જ, એક અઠવાડિયાના સમયગાળામાં, ટ્રિબ્યુનલે સ્ટે લંબાવવા માટે કે નહીં તે અંગે અરજીઓની સુનાવણી કરવાની રહેશે અને અપીલકર્તાઓની સેવાની શરતો સંદર્ભે યોગ્ય હુકમ પસાર કરવાનો રહેશે.

૪. અપીલકર્તાઓ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી સંજય એચ. મુંજયસરાએ રજૂઆત કરી છે કે અપીલકર્તાઓ માટે દાખલ કરવામાં આવેલી એફ/એસસીએ/૨૮૧૪૮/૨૦૨૪ વાળી રિટ પિટિશન પર અપીલકર્તાઓ દ્વારા ભાર મૂકવામાં આવશે નહીં. જો વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ અથવા રજિસ્ટ્રાર સમક્ષ આવી વિનંતી કરવામાં આવે, તો અરજી પાછી ખેંચવા માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી સંજય એચ. મુંજયસરા દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતીને સ્વીકારતો યોગ્ય હુકમ પસાર કરી શકાશે.

૫. સંબંધિત પક્ષકારોની તમામ દલીલો ખુદી રાખવામાં આવે છે અને ટ્રિબ્યુનલ કાયદા અનુસાર તેનો નિકાલ કરશે. એ કહેવાની જરૂર નથી કે અમે

ગુણદોષ પર કશું વ્યક્ત કર્યું નથી.

૬. ઉપરોક્ત નિર્દેશો સાથે, લેટર્સ પેટન્ટ અપીલોનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ ઉપરોક્ત હદ સુધી સુધારવામાં આવે છે. તેના પરિણામે, સંલગ્ન સિવિલ એપ્લિકેશનોનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.”

૪.૫ તારીખ ૪/૧૦/૨૦૨૪ ના હુકમથી લેટર્સ પેટન્ટ અપીલનો નિકાલ થતાં, ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પેન્ડિંગ રહેલી મૂળ અરજીઓ એટલે કે ૨૦૨૩ ની અરજી નં. ૫૪ થી ૫૯ ની સુનાવણી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા હાથ પર લેવામાં આવી હતી અને આખરે તારીખ ૨૪/૧૨/૨૦૨૪ ના હુકમથી, ટ્રિબ્યુનલે અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓ પર નિર્ણય કર્યો હતો અને અરજદારોની તરફેણમાં અમલમાં રહેલી વચગાળાની રાહત રદ કરી હતી, કે જે સમયાંતરે લંબાવવામાં આવી હતી કારણ કે શરૂઆતમાં સામાવાળા કોલેજ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી. એ. જાડેજાએ આ કોર્ટની સમક્ષ બેંચ સમક્ષ એક નિવેદન આપ્યું હતું જે અગાઉના ફકરાઓમાં ઉલ્લેખિત તારીખ ૨૬/૯/૨૦૨૪ ના હુકમમાં નોંધવામાં આવ્યું હતું.

૪.૬ તારીખ ૨૪/૧૨/૨૦૨૪ નો સદર વચગાળાનો હુકમ, આ દરેક અરજીમાં પડકારનો વિષય છે.

૫. હું એ હકીકતથી વાકેફ છું કે વિવાદ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પેન્ડિંગ છે અને

આ અરજી દ્વારા માત્ર એક વચગાળાના હુકમને પડકારવામાં આવ્યો છે અને તેથી, મુખ્ય મામલો ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પેન્ડિંગ છે તે હકીકતને ધ્યાને લેતાં, વિદ્વાન વકીલોએ રજૂઆતો કરી હતી જેને નીચે મુજબ સંક્ષેપિત કરી શકાય છે.

૬. દરેક અરજીમાં અરજદારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી સંદીપ મુંજ્યસરાએ નીચે મુજબની રજૂઆતો કરી હતી :-

૬.૧ એ કે ટર્મિનેશનનો હુકમ પૂર્વ-નિર્ધારિત છે અને સામાવાળાઓએ મિકેનિકલ શાખામાં વિદ્યાર્થીઓની સંખ્યામાં ઘટાડાના બહાના હેઠળ તેમની સેવાઓ સમાપ્ત કરી છે જે વાસ્તવિકતા નથી. વાસ્તવમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુંજ્યસરાના જણાવ્યા અનુસાર, કોલેજમાં વિદ્યાર્થીઓની સંખ્યામાં વધારો થયો છે અને તેથી, સામાવાળાઓ અરજદારોની સેવા ચાલુ રાખવાની સ્થિતિમાં છે કારણ કે અરજદારોની સેવાનો ઉપયોગ અન્ય શાખાઓમાં પણ થઈ શકે છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુંજ્યસરાએ વાસ્તવિકતામાં મિકેનિકલ શાખામાં વિદ્યાર્થીઓની સંખ્યામાં પણ વધારો થયો હોવાની હકીકત પર પણ તકરાર કરી હતી. તેનાથી વિપરીત, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુંજ્યસરાએ એવી રજૂઆત કરી હતી કે હકીકતમાં મિકેનિકલ શાખામાં પણ વિદ્યાર્થીઓની સંખ્યા વધી છે અને તેથી, મિકેનિકલ શાખામાં વિદ્યાર્થીઓની સંખ્યામાં ઘટાડાના બહાના હેઠળ પસાર કરાયેલ ટર્મિનેશન હુકમ એ ખોટી હકીકતો પર પસાર કરાયેલો હુકમ છે જે માત્ર અરજદારોની સેવાઓનો ઝડપથી અંત લાવી શકાય તે સુનિશ્ચિત કરવાના હેતુથી જ કરવામાં આવ્યો છે.

૬.૨ વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુંજયસરા દ્વારા કરવામાં આવેલી બીજી રજૂઆત એ છે કે આ કોર્ટ સામાવાળાઓના એકંદર વર્તન પર વિચારણા કરી શકે છે અને જે સંજોગોમાં સામાવાળાઓએ વારંવાર એક પછી એક ટર્મિનેશન હુકમ પસાર કર્યો છે તે દર્શાવે છે કે અરજદારોની સેવાઓ સમાપ્ત કરવાનું સામાવાળાઓનું પગલું એ કોઈ હકીકતો પર આધારિત ન હોય પરંતુ અંગત અદાવત અને પોતાની સર્વોચ્ચતા સાબિત કરવાના આધારે લેવાયેલું પૂર્વ-નિર્ધારિત પગલું છે અને પ્રથમ પ્રસંગે, સામાવાળાઓએ તારીખ ૮/૯/૨૦૨૩ ના રોજ ટર્મિનેશન માટેની નોટિસ જારી કરી હતી જેમાં જ્યારે ટ્રિબ્યુનલે તારીખ ૧/૧૨/૨૦૨૩ ના રોજ નોટિસ જારી કરી અને તે તારીખ ૫/૧૨/૨૦૨૩ ના રોજ સામાવાળાઓને બજવવામાં આવી ત્યારે તરત જ બીજા દિવસે, તારીખ ૬/૧૨/૨૦૨૩ ના હુકમથી અરજદારોની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી, જે દર્શાવે છે કે સામાવાળાઓએ કાયદાની પ્રક્રિયાને અતિક્રમવાનો પ્રયાસ કર્યો છે અને આ બાબત ન્યાયાધીન હોવા છતાં પરત તારીખ (રિટર્નેબલ ડેટ) ની રાહ જોયા વિના પણ અને ટ્રિબ્યુનલના ધ્યાને લાવ્યા વિના કે સામાવાળાઓ એવા સંજોગો હેઠળ હતા કે જેણે સામાવાળાઓને અરજદારની સેવાઓ સમાપ્ત કરવા માટે મજબૂર કર્યા હોય કે ટર્મિનેશન અનિવાર્ય છે, પરંતુ સામાવાળાઓએ ટ્રિબ્યુનલના ધ્યાને લાવવાની પણ તસ્દી લીધી ન હતી અને બાબત ન્યાયાધીન હોવા છતાં ટ્રિબ્યુનલ પ્રત્યે સંપૂર્ણ અનાદર દાખવીને તારીખ ૬/૧૨/૨૦૨૩ નો નવો ટર્મિનેશન હુકમ જારી કર્યો હતો.

૬.૩ વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુંજયસરા દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલ અન્ય એક

દાખલો એ હકીકત હતી કે જુલાઈ ૨૦૨૪ માં, ટ્રિબ્યુનલ કાર્યરત નહોતી. તારીખ ૨/૭/૨૦૨૪ ના રોજ, સામાવાળાઓએ તારીખ ૬/૧૨/૨૦૨૩ નો ટર્મિનેશન હુકમ પાછો ખેંચી લીધો હતો અને આ મામલો તારીખ ૫/૭/૨૦૨૪ ના રોજ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સૂચિબદ્ધ થવાનો હતો. તેની વચ્ચે તારીખ ૩/૭/૨૦૨૪ ના રોજ, અગાઉના ટર્મિનેશન હુકમને પાછો ખેંચ્યા પછી તરત જ બીજા દિવસે, કે જેને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તારીખ ૧૧/૧૨/૨૦૨૩ ના હુકમથી મોકૂફ રાખવામાં આવ્યો હતો, માત્ર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમને નિષ્ફળ બનાવવાના હેતુથી, સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ દ્વારા એવો ભ્રમ ઊભો કરવામાં આવ્યો હતો કે જાણે તેઓ તારીખ ૬/૧૨/૨૦૨૩ નો ટર્મિનેશન હુકમ પાછો ખેંચી રહ્યા છે પરંતુ હકીકતમાં સામાવાળાઓનો ઇરાદો માત્ર તેમની સામે અમલમાં રહેલા સ્ટેની બેડીઓમાંથી મુક્ત થવાનો કે બહાર નીકળવાનો હતો. તારીખ ૨/૭/૨૦૨૪ ના રોજ, સામાવાળાઓએ તારીખ ૬/૧૨/૨૦૨૩ નો ટર્મિનેશન હુકમ પાછો ખેંચી લીધો અને બીજા જ દિવસે એટલે કે તારીખ ૩/૭/૨૦૨૪ ના રોજ નવો ટર્મિનેશન હુકમ પસાર કર્યો જેમાં ટર્મિનેશન તારીખ ૧/૧૦/૨૦૨૪ થી અમલી બનાવવામાં આવ્યું હતું. જોકે, ફરી એકવાર, સામાવાળાઓનું વર્તન જોવું જરૂરી છે કારણ કે સામાવાળાઓએ તારીખ ૫/૭/૨૦૨૪ ના રોજ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પુરસિસ દાખલ કરી અને વચગાળાના સમયગાળામાં સામાવાળાઓ દ્વારા પહેલેથી જ નવો ટર્મિનેશન હુકમ જારી કરવામાં આવ્યો છે તે હકીકત જાહેર કર્યા વિના માત્ર એટલી જ હકીકત જાહેર કરી કે ટર્મિનેશન હુકમ તેમના દ્વારા પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો

છે.

૬.૪ વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુંજયસરાના જણાવ્યા અનુસાર, સામાવાળાઓ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલ ઉપરોક્ત વર્તન અને પ્રથા તદ્દન અપ્રમાણિક, દૂષિત દાનતવાળી અને ન્યાયિક વ્યવસ્થાની સર્વોચ્ચતા પ્રત્યે ઘોર અનાદર દર્શાવનારી છે જે સૂચવે છે કે સક્ષમ ન્યાયિક મંચ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમોને સામાન્ય ગણી લેવામાં આવે છે. જોકે સામાવાળાઓની ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિ અને વર્તણૂક ટ્રિબ્યુનલના ધ્યાને લાવવામાં આવી હોવા છતાં, ટ્રિબ્યુનલ તેની યોગ્ય મૂલવણી કરવામાં નિષ્ફળ રહી હતી અને માત્ર સામાવાળા સંસ્થાને પડતી નાણાકીય મુશ્કેલીના પાસાને ધ્યાને લઈને, આ કોર્ટ સમક્ષ સામાવાળાઓ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિવેદનને આધારે અરજદારોની તરફેલામાં અમલમાં રહેલો સ્ટે રદ કરવામાં આવ્યો હતો.

૬.૫ છેલ્લે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુંજયસરાએ રજૂઆત કરી હતી કે આ તબક્કે, જ્યારે ટ્રિબ્યુનલ હજુ પુરાવાના તબક્કા સુધી પહોંચી નથી અને જ્યારે સામાવાળાઓ કહે છે કે વિદ્યાર્થીઓની અપૂરતી સંખ્યા છે અથવા વિદ્યાર્થીઓની સંખ્યા ઘટી રહી છે તે અરજદારો દ્વારા વિવાદિત છે. તેમ છતાં, પુરાવા રજૂ કરીને ઉપરોક્ત હકીકતોની ચકાસણી કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી, ટ્રિબ્યુનલે અરજદારોની તરફેલામાં અમલમાં રહેલી રાહત રદ કરવી જોઈતી નહોતી કારણ કે વચગાળાની રાહત રદ કરવાથી વાદગ્રસ્ત હુકમનો અમલ થવા દેવા બરાબર થશે અને પછી તે સંજોગોમાં દરેક અરજદારની દસ કરતાં વધુ વર્ષોની

લાંબી સેવા ધોવાઈ જશે અને સંસ્થા આટલા વર્ષો સુધી સરળતાથી ચાલે તે જોવા માટે તમામ પ્રયાસો કર્યા હોવા છતાં તેઓ બેરોજગાર બની જશે. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રિબ્યુનલે અરજદારોની તરફેણમાં અમલમાં રહેલી રાહત રદ કરીને ગંભીર ભૂલ કરી છે અને તેથી, વાદગ્રસ્ત હુકમો કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા જરૂરી છે.

૭. સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી. એ. જાડેજાએ અરજીઓનો ભારપૂર્વક વિરોધ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારો નિમણૂક હુકમ દ્વારા શાસિત થાય છે અને નિમણૂક હુકમ જોગવાઈ કરે છે કે ત્રણ મહિનાની નોટિસ આપીને તેમની સેવાઓ સમાપ્ત કરી શકાય છે. જોકે, ખુદ નિમણૂક હુકમમાં જ ઉપરોક્ત તદ્દન સ્પષ્ટ જોગવાઈ હોવા છતાં અરજદારો તેની પાછળ કોઈ દસ્તાવેજી સમર્થન વિના પોતાની મરજી મુજબ ટર્મિનેશનના હુકમને પડકારી રહ્યા છે.

૭.૧ વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી. એ. જાડેજાએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્યાર્થીઓની ઘટતી સંખ્યાનો અનુભવ થતાં સામાવાળા કોલેજે ઓલ ઇન્ડિયા કાઉન્સિલ ફોર ટેકનિકલ એજ્યુકેશન (એ.આઇ.સી.ટી.ઇ.) સમક્ષ વિદ્યાર્થી પ્રવેશ ક્ષમતા ઘટાડવા માટે અરજી કરી હતી અને મિકેનિકલ એન્જિનિયરિંગ શાખામાં વિદ્યાર્થીઓની પ્રવેશ ક્ષમતા ૧૨૦ થી ઘટાડીને ૬૦ કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ, સામાવાળાએ મંજૂરી માટે ગુજરાત ટેકનોલોજીકલ યુનિવર્સિટી (જી.ટી.યુ.) સમક્ષ પણ અરજી કરી હતી જે સામાવાળાઓના તે દાવાને સમર્થન

આપે છે કે વિદ્યાર્થીઓની સંખ્યામાં ઘટાડાને ધ્યાને લેતાં, અરજદારોના કામની જરૂરિયાત રહેશે નહીં અને તેથી, વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી. એ. જાડેજાના જણાવ્યા અનુસાર સામાવાળા સંસ્થા એક ખાનગી સંસ્થા હોવાથી કામ વગરનું વેતન ચૂકવી શકે નહીં. આજે, સંસ્થામાં ઓછા વિદ્યાર્થીઓના કારણે સામાવાળાઓ અરજદારોને પૂરો પગાર ચૂકવી રહ્યા હોવા છતાં, તારીખ ૧/૭/૨૦૨૪ થી તેમના માટે કોઈ કામ નથી અને તેથી, એક તબક્કે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી. એ. જાડેજાએ રજૂઆત કરી હતી કે જો આ કોર્ટ એવો હુકમ પસાર કરે કે જેના દ્વારા કોર્ટ અરજદારોને સેવામાં ચાલુ રાખવાનો ઈરાદો ધરાવતી હોય, તો તેવા સંજોગોમાં, બંને પક્ષોના હિતોનું રક્ષણ થાય તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે તેમનો પગાર આ કોર્ટ સમક્ષ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપી શકાય છે અને તે સંજોગોમાં, જો અરજદારો ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સફળ થાય, તો આ કોર્ટ સમક્ષ જમા કરવામાં આવનાર પગારની રકમ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પેવિંગ રહેલી અરજીઓના અંતિમ પરિણામને આધીન અરજદારોને વિતરિત કરી શકાય છે.

૭.૨ વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી. એ. જાડેજાએ છેલ્લે રજૂઆત કરી હતી કે તારીખ ૩/૭/૨૦૨૪ ના ટર્મિનેશન હુકમ તરીકે જેને ઓળખવામાં આવે છે તે વાસ્તવમાં ટર્મિનેશનનો હુકમ નથી પરંતુ તારીખ ૧/૧૦/૨૦૨૪ ના રોજ ત્રણ મહિના પૂર્ણ થવા પર અરજદારોનું ટર્મિનેશન અમલી બનાવતો નિમણૂક પત્ર અનુસાર ટર્મિનેશન માટેની નોટિસ છે અને તેથી, ટર્મિનેશનનો છેલ્લો હુકમ નિમણૂક હુકમની જોગવાઈઓથી વિરુદ્ધનો હોવાનું કહી શકાય નહીં, અરજદારોએ અન્યથા

પણ નોટિસના સમયગાળા કરતાં વધુ સેવા આપી છે અને તેથી, હવે આ તબક્કે, અરજદારોની તરફેણમાં સ્ટે ચાલુ રાખવાથી કોઈ ફળદાયી હેતુ સિદ્ધ થશે નહીં.

૮. મેં પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડનું અવલોકન કર્યું છે. રેકૉર્ડના અવલોકન પરથી તેમજ પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાને લેતાં, એ હકીકત સામે આવે છે કે ટર્મિનેશન હુકમની કાયદેસરતા અંગેનો મુખ્ય વિવાદ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પેન્ડિંગ છે, સામાવાળાઓ દ્વારા પસાર કરાયેલા ટર્મિનેશનના દરેક હુકમના કારણે, દરેક અરજદારે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પોતાની અરજીઓમાં સુધારો કર્યો છે અને ટ્રિબ્યુનલ ટર્મિનેશન હુકમની કાયદેસરતા ચકાસવા માટે સુધારેલી અરજીઓ પર વિચારણા કરી રહી છે. હું એ હકીકતથી પણ વાકેફ છું કે આ બાબતના ગુણદોષ અંગે આ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલું કોઈપણ અવલોકન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષની કાર્યવાહીને પ્રભાવિત કરી શકે છે અને તેથી, જ્યારે વચગાળાના હુકમ દ્વારા, અરજદારોની તરફેણમાં અમલમાં રહેલી રાહત કે જેમણે દરેક અરજદારના કિસ્સામાં દસ કરતાં વધુ વર્ષોની લાંબી સેવા આપી છે તેમની સેવાઓ હવે સમાપ્ત કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવી રહ્યો છે. સુનાવણી દરમિયાન, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુંજયસરાએ કોર્ટને એ પણ જણાવ્યું છે કે મોટાભાગના અરજદારો ૪૫ વર્ષની વય વટાવી ચૂક્યા છે અને આ ઉંમરે, તેમની સેવાઓ અચાનક સમાપ્ત કરવામાં આવે તે પછી તેમના માટે નવી નોકરી શોધવી ખૂબ જ મુશ્કેલ બનશે અને તે પણ તદ્દન નબળા ગ્રાઉન્ડ પર કે વિદ્યાર્થીઓની સંખ્યા ઘટી રહી છે જોકે વિદ્વાન વકીલ શ્રી

મુંજ્યસરા દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલા ડેટા તેનાથી વિપરીત દર્શાવે છે અને તેથી, વિદ્યાર્થીઓની સંખ્યામાં વધારો થયો છે કે ઘટાડો થયો છે અથવા નિમણૂક હુકમ અને તેમાં રહેલી શરતોના આધારે સામાવાળાઓ ત્રણ મહિનાની નોટિસ આપીને કે અન્યથા અરજદારોની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં વાજબી હતા કે નહીં તે મોટા પ્રશ્નમાં જવાનો મારો ઈશાદો નથી. આ કોર્ટ સમક્ષ પ્રશ્ન માત્ર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વચગાળાના હુકમની કાયદેસરતા અંગેનો છે, જેના દ્વારા ટ્રિબ્યુનલે અરજદારોની તરફેણમાં અમલમાં રહેલી રાહત રદ કરી દીધી છે.

૯. મેં તે એકંદર પૃષ્ઠભૂમિ પર પણ વિચારણા કરી છે કે જેના હેઠળ આ તમામ અરજદારોને જુદા જુદા સમયે ત્રણ અલગ અલગ ટર્મિનેશન હુકમો બજવવામાં આવ્યા છે. પ્રથમ ટર્મિનેશન હુકમ તારીખ ૯/૮/૨૦૨૩ નો હતો, જેના દ્વારા તારીખ ૧/૧/૨૦૨૪ થી ટર્મિનેશન અમલી બનાવવામાં આવ્યું હતું તેને ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો અને બાબત ન્યાયાધીન હતી, અમુક અપ્રસ્તુત બાબતોને ધ્યાને રાખીને, પરત તારીખ (રિટર્નેબલ ડેટ) ની રાહ જોયા વિના પણ, સામાવાળાઓએ તારીખ ૬/૧૨/૨૦૨૩ થી અચાનક ફરી એકવાર અરજદારોની સેવાઓ સમાપ્ત કરી દીધી. જ્યારે ટ્રિબ્યુનલે સદર હુકમને મોકૂફ રાખ્યો અને હુકમ મોકૂફ હોવા છતાં, સામાવાળાઓ ફરી એકવાર પ્રથમદર્શનીય રીતે સ્ટેની કઠોરતામાંથી બહાર આવવા માટે જ, જ્યારે તારીખ ૨/૭/૨૦૨૪ ના રોજ ટ્રિબ્યુનલ કાર્યરત નહોતી ત્યારે ટર્મિનેશન હુકમ પાછો ખેંચી લીધો. તેના બીજા જ દિવસે, સામાવાળાઓએ તારીખ ૩/૭/૨૦૨૪ ના હુકમથી ત્રણ

મહિનાની નોટિસ આપીને ફરી એકવાર અરજદારોની સેવાઓ સમાપ્ત કરી દીધી અને ત્યારબાદ તારીખ ૫/૭/૨૦૨૪ ના રોજ, જ્યારે આ મામલો ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સૂચિબદ્ધ થયો હતો, ત્યારે સામાવાળાઓ દ્વારા રજૂ કરાયેલી પુરસિસમાં એ હકીકત જાહેર કરવામાં આવી ન હતી કે અરજદારોના તારીખ ૬/૧૨/૨૦૨૩ ના ટર્મિનેશન હુકમને પાછો ખેંચ્યા પછી, સામાવાળાઓએ બીજા જ દિવસે, ફરી એકવાર અરજદારોને તેમનું ટર્મિનેશન તારીખ ૧/૧૦/૨૦૨૪ થી અમલી બનાવતી ટર્મિનેશન નોટિસ જારી કરી છે. જુદા જુદા સમયે સામાવાળાઓ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી સમગ્ર કવાયત, પ્રથમદર્શનીય રીતે દર્શાવે છે કે સામાવાળાઓ કોઈને કોઈ કારણોસર અરજદારોની સેવાઓ સમાપ્ત કરવા માટે મક્કમ છે. એક કરતાં વધુ પ્રસંગોએ, સામાવાળાઓએ ન્યાયિક કાર્યવાહીનું સન્માન કર્યું હોય તેવું લાગતું નથી અને બાબત ન્યાયાધીન હોવાની હકીકત છતાં, સામાવાળાઓને તારીખ ૫/૧૨/૨૦૨૩ ના રોજ ટ્રિબ્યુનલની નોટિસ બજવવામાં આવી હતી અને બીજા જ દિવસે, ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ હાજર થવાની રાહ જોયા વિના પણ, તારીખ ૬/૧૨/૨૦૨૩ ના હુકમથી તાત્કાલિક અસરથી ફરી એકવાર અરજદારોની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. તેવી જ રીતે, એકવાર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા સદર હુકમને મોકૂફ રાખવામાં આવ્યો તે પછી, સામાવાળાઓએ ટ્રિબ્યુનલને જાણ કર્યા વિના અથવા પોતાની મુશ્કેલી વિશે ટ્રિબ્યુનલને વાકેફ કર્યા વિના પણ ન્યાયિક કાર્યવાહીમાં ચાલાકી કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો અને જ્યારે ટ્રિબ્યુનલ કાર્યરત નહોતી, ત્યારે સામાવાળાઓએ તારીખ ૨/૭/૨૦૨૪ ના

નવા હુકમથી તારીખ ૬/૧૨/૨૦૨૩ નો ટર્મિનેશન હુકમ પાછો ખેંચી લીધો હતો અને ફરીથી બીજા દિવસે અરજદારોની સેવાઓ સમાપ્ત કરી દીધી હતી અને સામાવાળાઓ જ્યારે તારીખ ૫/૭/૨૦૨૪ ના રોજ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ મામલો સૂચિબદ્ધ થયો ત્યારે તે હકીકત ટ્રિબ્યુનલના રેકૉર્ડ પર ન મૂકવાની હદ સુધી ગયા હતા અને સામાવાળાઓએ પુરસિસ દ્વારા માત્ર એટલી જ હકીકત રેકૉર્ડ પર મૂકી હતી કે સામાવાળાઓએ તારીખ ૬/૧૨/૨૦૨૩ નો હુકમ પાછો ખેંચી લીધો છે. સામાવાળાઓનું આ સમગ્ર વર્તન નિંદનીય છે. કોઈપણ વ્યક્તિ કે સંસ્થાને કોઈપણ ન્યાયિક મંચ સાથે ચાલાકી કરવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં અને જો આ પ્રકારના વર્તન સામે કડકાઈથી કામ લેવામાં ન આવે તો તેવા સંજોગોમાં લોકો વારંવાર આવું કરવાનું શરૂ કરશે અને તેનાથી આપણે સંસ્થાની પવિત્રતાને જોખમમાં મૂકવાનું શરૂ કરીશું. આવા અનાદરને સમર્થન આપી શકાય નહીં અને તેની સામે કડકાઈથી કામ લેવું જરૂરી છે.

૧૦. ટ્રિબ્યુનલે વચગાળાની રાહત રદ કરતી વખતે કોલેજ નાણાકીય બોજનો સામનો કરી રહી છે તે કારણ પર આગળ વધી હતી તે હકીકતને ધ્યાને લેતાં. કોલેજ નાણાકીય બોજનો સામનો કરી રહી છે કે નહીં તે પુરાવાનો વિષય છે. આ તબક્કે, હુકમ લખાવતી વખતે, કોર્ટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી. એ. જાડેજાને એક ચોક્કસ પ્રશ્ન પૂછ્યો હતો કે આ રજૂઆતના સમર્થનમાં કોલેજનો કોઈ નાણાકીય ડેટા રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યો હતો કે નહીં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુંજયસરાએ રજૂઆત કરી હતી કે નાણાકીય બોજ સંબંધિત સામાવાળા કોલેજનો

કોઈ નાણાકીય ડેટા રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યો ન હતો. જોકે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી. એ. જાડેજાએ રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુંજયસરાએ સામાવાળા કોલેજ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલું સોગંદનામું-જવાબ રેકૉર્ડ પર મૂક્યું નથી પરંતુ ત્યારબાદ વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી. એ. જાડેજાએ કોર્ટના અવલોકન માટે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ દાખલ કરેલા જવાબની પોતાની ઓફિસ નકલ રજૂ કરી હતી જેને રેકૉર્ડ પર લેવામાં આવી છે. સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ વતી દાખલ કરાયેલા ઉપરોક્ત જવાબના અવલોકન પરથી અને સમગ્ર જવાબ ફરી એકવાર વંચાણે લેવાયો હોવા છતાં વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી. એ. જાડેજા દ્વારા વિચારણા કરવામાં આવી હતી, તેમ છતાં તેઓ જવાબના એક પણ ફકરામાં સીધી રીતે નાણાકીય બોજ વિશે સહેજ પણ ઉલ્લેખ હોવાનું દર્શાવી શક્યા નહોતા. વધુમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી. એ. જાડેજા દ્વારા ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવેલા સોગંદનામા-જવાબની વિચારણા કરતાં, કોર્ટને જણાય છે કે સોગંદનામું-જવાબ શિક્ષકોની કામગીરી જેવા ઘણા પાસાઓ વિશે વાત કરે છે, શિક્ષકો સામે શિસ્તભંગના પગલાં ન ભરીને, સંસ્થાએ તેમના પર થોડી કૃપાદ્રષ્ટિ દાખવી છે જેથી તેઓને અન્યત્ર નોકરી મેળવવામાં મુશ્કેલી ન પડે વગેરે, પરંતુ મિકેનિકલ એન્જિનિયરિંગના અભ્યાસક્રમમાં વિદ્યાર્થીઓના ઘટાડાના કારણે સામાવાળાઓને મોટું નાણાકીય નુકસાન થયું છે તેવું દર્શાવતા કોઈપણ નાણાકીય ડેટા વિશે આ જવાબ મૌન છે. જોકે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી. એ. જાડેજાએ રજૂઆત કરી હતી કે એ સાચું છે કે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ તેમની રજૂઆતની

બીજી હરોળ સંસ્થાના નાણાકીય બોજ વિશે હતી અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી. એ. જાડેજાએ આ કોર્ટ સમક્ષ પણ સ્વીકાર્યું હતું કે અરજદારોને ચાલુ રાખવાના કારણે કઈ હદ સુધી વિદ્યાર્થીઓનો ઘટાડો થયો છે અને સંસ્થા પરનો નાણાકીય બોજ કોઈપણ રીતે અરજદારોના કારણે છે કે નહીં તે પુરાવાનો વિષય છે. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમના અવલોકન પરથી, કોર્ટને જણાય છે કે ટ્રિબ્યુનલે ફક્ત નં. ૧૯ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે :-

“૧૯. રેકૉર્ડ પરથી એ પણ બહાર આવે છે કે સામાવાળા નં. ૧ સંસ્થાની મિકેનિકલ શાખામાં વિદ્યાર્થીઓમાં મોટો ઘટાડો થયો હતો અને સામાવાળા નં. ૧ એ સંસ્થાનો નાણાકીય બોજ ઘટાડવા માટે કેટલાક કર્મચારીઓને મુક્ત કરવાની પ્રક્રિયા શરૂ કરી છે. તેથી, જો અરજદારોની તરફેણમાં કોઈ વચગાળાની રાહત મંજૂર કરવામાં આવે, તો સામાવાળા નં. ૧ સંસ્થાને ભારે નાણાકીય નુકસાન વેઠવું પડશે. બીજી તરફ, જો અરજદારોની તરફેણમાં કોઈ વચગાળાનો મનાઈ હુકમ મંજૂર કરવામાં ન આવે, તો અરજદારો તેમની નોકરી ગુમાવશે અને તેઓ પણ નાણાકીય નુકસાન ભોગવશે પરંતુ સામાવાળા નં. ૧ સંસ્થા એ જરૂરિયાતમંદ વિદ્યાર્થીઓને શિક્ષણ આપતી સ્વનિર્ભર સંસ્થા છે તે ધ્યાને લેતાં સંસ્થાકીય હિત સામે વ્યક્તિગત હિતનું રક્ષણ થવું જોઈએ નહીં અન્યથા નાણાકીય બોજના કારણે, જો સંસ્થા બંધ થઈ જાય, તો તેનાથી ઘણા વિદ્યાર્થીઓ અને સ્ટાફની કારકિર્દીને પણ અસર થશે, જે ઈરછનીય

પરિસ્થિતિ નથી. તદુપરાંત, અરજદારોને કોઈ વચગાળાનું રક્ષણ આપવામાં ન આવે તો પણ, જો અરજદારો હાલની કાર્યવાહીમાં સફળ થાય, તો હાલની અરજીઓના અંતિમ ન્યાયનિર્ણય વખતે અરજદારોને તમામ નાણાકીય લાભો મળશે. તેથી, જો અરજદારોને કોઈ વચગાળાનું રક્ષણ આપવામાં ન આવે તો પણ, તેમને કાયમી ધોરણે મોટું નાણાકીય નુકસાન વેઠવું પડશે નહીં. તેથી, અરજદારોની તરફેણમાં વચગાળાની રાહત મંજૂર કરવા માટે શ્રી એસ. એચ. મુંજયસરાની દલીલ સ્વીકાર્ય નથી.”

૧૧. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત અવલોકનો સૂચવે છે કે ટ્રિબ્યુનલે મુખ્યત્વે સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ સંસ્થાને થઈ શકે તેવા નાણાકીય નુકસાન અંગેના પાસા પર વિચારણા કરી હતી જે એક અપ્રસ્તુત વિચારણા છે અને આવી રજૂઆત ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામા-જવાબમાં પણ નહોતી. કોઈપણ પુરાવા પર આધારિત ન હોય તેવી આવી વિચારણા સ્વીકારી શકાય નહીં. તે મુજબ, અન્ય તમામ પાસાઓ વિશે પુરાવા રજૂ કરવાના બંને પક્ષકારોના તમામ હકો અને દલીલો ખુલ્લા રાખીને માત્ર અપ્રસ્તુત વિચારણા અને સામાવાળાઓના એકંદર વર્તનના કારણોસર, હાલની અરજીઓ મંજૂર કરવી જરૂરી છે. ટ્રિબ્યુનલે અગાઉના ફકરાઓમાં વર્ણવ્યા મુજબ સામાવાળાઓના એકંદર વર્તનને ધ્યાનમાં લીધું નથી અને નાણાકીય બોજ વિશેના કોઈપણ પુરાવા દ્વારા સમર્થિત ન હોય તેવી

હકીકતની મૂલવણી કરવા આગળ વધી છે. તે મુજબ, દરેક અરજીમાં પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૨૪/૧૨/૨૦૨૪ ના વાદગ્રસ્ત હુકમને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરીને આ તમામ અરજીઓ મંજૂર કરવી જરૂરી છે અને ઉપરોક્ત હુકમો કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે. મુખ્ય બાબતો ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પેનિંગ હોવાથી, ટ્રિબ્યુનલને પક્ષકારોને સાંભળવા અને છ મહિનાના સમયગાળામાં પરંતુ કોઈપણ સંજોગોમાં મોડામાં મોડું તારીખ ૩૧/૭/૨૦૨૫ સુધીમાં આ તમામ અરજીઓનો નિર્ણય કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આ કોર્ટ બાબતના ગુણદોષની તપાસ કરી નથી અને આ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલું કોઈપણ અવલોકન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષની કાર્યવાહીને પ્રભાવિત કરશે નહીં કારણ કે તે માત્ર પ્રાથમિક/કામચલાઉ સ્વરૂપના છે.

૧૨. ઉપરોક્ત નિર્દેશો સાથે, તમામ હાલની અરજીઓ મંજૂર કરવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત હદ સુધી જ રૂલ સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

૧૩. આ તબક્કે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી. એ. જાડેજા દ્વારા નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો હતો કે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ હવે આ મામલો તારીખ ૪/૪/૨૦૨૫ ના રોજ સૂચિબદ્ધ છે અને તેથી, જો સામાવાળાઓ અરજીઓના સમૂહની વહેલી સુનાવણી માટે અરજી કરે, તો ટ્રિબ્યુનલને તે અંગે વિચારણા કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

૧૪. વચગાળાની રાહત રદ કરતો વાદગ્રસ્ત હુકમ કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવાના પરિણામે, અરજદારોની તરફેણમાં અમલમાં રહેલી મૂળ રાહત પુનઃસ્થાપિત રહેશે.

(નિર્જર એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====