

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાતની ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં
વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૪૮૦ /૨૦૦૯

માનનીય ન્યાયમૂર્તી કુ. બેલા એમ.ત્રિવેદી

૧ શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે? હા.

૨ પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં? હા.

૩ શું તેમના સ્વામી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે? હા.

૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે? ના.

ગુજરાત રાજ્ય વાદી (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગોરધન શના પરમાર અને ૧. પ્રતિવાદી (ઓ)

ઉપસ્થીતી :

શ્રી વેણુગોપાલ પટેલ, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે એ. જી. પી. (મદદનીશ સરકારી વકીલ)

શ્રી ધવલ એમ. બારોટ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧.૧, ૨.૧ માટે ના વકીલ

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧.૧, ૨.૧ માટે નિયમ બજી ગયેલ છે.

ખંડપીઠ સન્માનનીય ન્યાયમૂર્તી કુ. બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ: ૧૫/૧૧/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર ગુજરાત રાજ્યએ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૩.૦૪.૨૦૦૭ (જોડાણ) ના આદેશ સામે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી પુનરાવર્તન અરજીમાં તારીખ ગુજરાત મહેસૂલ ટ્રિબ્યુનલના આદેશને પડકારતી વર્તમાન અરજી ૧૯.૦૩.૨૦૦૮ ને દાખલ કરી છે.

૨. ટૂંકમાં વર્તમાન અરજીને જન્મ આપતી હકીકતો એ છે કે બોમ્બે ટેનન્સી એન્ડ એગ્રિકલ્ચરલ લેન્ડ્સ એક્ટ, ૧૯૪૮ની કલમ ૩૨જી હેઠળ હાથ ધરવામાં આવેલી તપાસમાં (ત્યારબાદ ટૂંકમાં 'ટેનન્સી એક્ટ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે), પ્રતિવાદીઓને સર્વે ૧.૧૦.૨૮ ગામ નં. ૨૦૨ સ્કવેરના સિમને માપતા જમીન ધરાવતા બ્લોકમાં સ્થિત નં. ૧૧૭ ના સંદર્ભમાં ડીમ્ડ ખરીદદારો તરીકે ગણવામાં આવ્યા હતા. એમટીઆરએસ.વડોદરા વેમાલી તાલુકા અને આ જમીન ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૪૩ હેઠળ પ્રતિબંધોને આધિન હતી. તેથી પ્રતિવાદીઓએ ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૭૦ (ઓ) હેઠળ મામલાતદાર અને એ. એલ. ટી. સમક્ષ ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૪૩ હેઠળ પ્રતિબંધો દૂર કરવા માટે કાર્યવાહી શરૂ કરી હતી કારણ કે તેમના પૂર્વજો આ જમીનના સંદર્ભમાં કાયમી ભાડૂતો હતા.મામલાતદાર અને એ. એલ. ટી. એ ૧૮.૦૩.૨૦૦૩ (પરિશિષ્ટ) ના આદેશ દ્વારા ઉપરોક્ત અરજીને મંજૂરી આપી હતી અને જણાવ્યું હતું કે ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૪૩ હેઠળના પ્રતિબંધો તેમને લાગુ પડતા નથી કારણ કે પ્રતિવાદીઓના પૂર્વજો કાયમી ભાડૂતો હતા.એવું લાગે છે કે ત્યારબાદ, કલેક્ટરે ગુજરાત સરકારના મહેસૂલ વિભાગ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા સરકારી ઠરાવ તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૦૫ ના આધારે સુઓ મોટો કાર્યવાહી શરૂ કરી હતી, જેમાં કલમ ૭૦ (૦) ની સત્તા હેઠળ ભાડૂતની સ્થિતિ નક્કી કરવા માટે કાર્યવાહી કલેક્ટરને સોંપવામાં આવી હતી.કલેક્ટરે ૧૩.૦૪.૨૦૦૭ તારીખના આદેશ દ્વારા ઉપરોક્ત અધિનિયમ (પરિશિષ્ટ) ની કલમ ૭૦ (ઓ) હેઠળ પ્રતિવાદીઓની અરજીને નકારી કાઢી હતી.તેથી પ્રતિવાદીઓએ ગુજરાત રેવન્યુ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પુનરાવર્તન અરજી દાખલ કરી હતી જેને ૧૮.૦૩.૨૦૦૮ ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.આથી અરજદાર રાજ્યએ ગુજરાત રેવન્યુ ટ્રિબ્યુનલના ઉપરોક્ત આદેશને પડકારતી હાલની અરજી દાખલ કરી હતી.

૩. એવું લાગે છે કે સરકારી ઠરાવની તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૦૫ ની માન્યતાને ૨૦૦૫ની વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૧૨૭૯૬ માં પડકારવામાં આવી હતી અને સિંગલ બેન્ચે ૨૩.૦૧.૨૦૦૭ ના

આદેશ દ્વારા ઉપરોક્ત પરિપત્રને રદબાતલ ઠેરવ્યો હતો. સિંગલ બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા ઉપરોક્ત આદેશને અરજદાર રાજ્ય દ્વારા ૨૦૦૮ પેટન્ટ અપીલના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૯૨૬ દાખલ કરીને ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો અને અન્ય આવ્યા હતા. ડિવિઝન બેન્ચે ૦૧.૦૫.૨૦૧૪ ના આદેશ દ્વારા ઉપરોક્ત ફગાવી દેવાયેલા પત્રો અને ડિવિઝન બેન્ચે ૨૩.૦૧.૨૦૦૭ ના આદેશના પેરા નં. ૪૨ ની કલમ નંબર (૩) માં સિંગલ બેન્ચે આપેલા નિર્દેશ સિવાયના નિર્દેશોને સમર્થન આપ્યું હતું. આ અસરથી પસાર થયેલા આદેશોના પરિણામે કોર્ટ ઓફ ઇન્ડિયાએ કહ્યું હતું કે કલેક્ટર દ્વારા સરકારી ઠરાવ તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૦૫ અનુસાર શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી અને ઉપરોક્ત કાર્યવાહીમાં પસાર કરવામાં આવેલા ૧૩.૦૪.૨૦૦૭ તારીખના આદેશ ટકી શક્યા નથી. ટ્રિબ્યુનલે ૨૦૦૫ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૨૭૯૬ માં હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ પર પણ આધાર રાખીને વિવાદિત આદેશ પસાર કર્યો હતો, જેને ગેરકાયદેસર અથવા ખરાબ ન કહી શકાય.

૪. અરજદાર માટે જાણીતા એ. જી. પી. શ્રી વેણુગોપાલ પટેલ પણ તે દર્શાવી શક્યા નથી કે જ્યારે મહેસૂલ વિભાગ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા ૦૭.૧૦.૨૦૦૫ ના સરકારી ઠરાવને સિંગલ બેન્ચ તેમજ આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યો હતો ત્યારે કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ૧૩.૦૪.૨૦૦૭ ના આદેશને કેવી રીતે યોગ્ય કહી શકાય. આ સંજોગોમાં કોર્ટને હાલની અરજીમાં કોઈ યોગ્યતા દેખાતી નથી.

૫. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, યોગ્યતા વિનાની અરજી રદબાતલ થવાને પાત્ર છે અને આથી રદ કરવામાં આવે છે. જો અગાઉ કોઈ વચગાળાની રાહત આપવામાં આવી હોય તો તે તાત્કાલિક રદ થઈ જશે. નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ માટે કોઈ હુકમ નથી.

(ન્યાયાધીશ-બેલા એમ. ત્રિવેદી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.