

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ
સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૩૪૯૪/૨૦૧૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. ડી. કોઠારી

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	
૨	રિપોર્ટરને મોકલો કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?	
૫	સિવિલ જજને મોકલવું કે નહીં?	

=====

સુરેન્દ્રભાઈ રસિકલાલ શાહ અને ૧... અરજદાર(રો)

વિરુદ્ધ

શારદાબેન મોતીભાઈ પટેલ અને ૪... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧-૨ તરફે વકીલ શ્રી પી. આર. ઠક્કર

સામાવાળા(ઓ) નં. ૫ તરફે વકીલ શ્રી પુર્વિશ જે. મલકાન
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧-૪ તરફે વકીલ શ્રી એસ. પી. મજમુદાર
સામાવાળા(ઓ) નં. ૫ તરફે વકીલ સુશ્રી ખુશબુ વી. મલકાન માટે શ્રી જીતેન્દ્ર
મલકાન
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧-૫ તરફે નોટિસની બજવણી કરાઈ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી આર. ડી. કોઠારી

તારીખ:૧૫/૦૪/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

૧. ૧૨મા એડિશનલ સિનિયર દીવાની જજ અને એડિશનલ સી.જે.એમ.,
વડોદરા દ્વારા ૧૮.૦૨.૨૦૧૩ પર ૨૦૧૦ના રેગ્યુલર સિવિલ સ્યુટ નં. ૮૬૫ માં
નીચે આપેલા આદેશને પડકારતી હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.
ઉપરોક્ત આદેશ દ્વારા, વિદ્વાન ન્યાયાધીશે સામાવાળા નંબર ૫ ની અરજીને
પક્ષકાર તરીકે તેમની સાથે જોડાવાની મંજૂરી આપી હતી.

૨. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી.આર.ઠક્કર, શ્રી જિતેન્દ્ર મલખાન,
સામાવાળા નંબર ૫ અને શ્રી એસ.પી.મજમુદાર માટે વિદ્વાન વકીલ, સામાવાળા
નંબર ૧ થી ૪ તરફે વિદ્વાન વકીલ.

૩. સંક્ષિપ્ત સુસંગત હકીકતો આ રીતે છે; એક સપિતાબેનને ૨૮.૦૫.૧૯૮૦ પર નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજ અમલમાં મૂકીને દાવાની જમીન ખરીદી હતી. તેમણે ૨૦.૦૩.૧૯૯૦ પર વર્તમાન અરજદારની તરફેણમાં વસિયત અમલમાં મૂકી હતી. તેણીનું ૧૩.૦૫.૧૯૯૦ પર અવસાન થયું. અરજદારની તરફેણમાં કરવામાં આવેલી વસિયત અનુસાર, મૃતક સપિતાબેનના એલઆરને નોટિસ જારી કર્યા પછી અરજદારના નામોને મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં રૂપાંતરિત કરવામાં આવ્યા હતા. ત્યારબાદ, વર્તમાન અરજદારે નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજ અમલમાં મૂકીને ૨૧.૦૧.૨૦૧૦ પરની દાવાની જમીન રશ્મીકાંત જયશંકર ભટ્ટ અને ચૈતલ રશ્મીકાંત ભટ્ટને વેચી દીધી હતી. આવકના રેકૉર્ડમાં ખરીદદારોના નામ બદલવામાં આવ્યા હતા. મૃતક સાપિતાબેનના એલ. આર. એ વર્તમાન અરજદાર સામે ૨૦૧૦નો નિયમિત દીવાની દાવો દાખલ કર્યો હતો, જેમાં મૃતક સાપિતાબેનના એલ. આર. એ દલીલ કરી હતી કે મૃતક સાપિતાબેનને વસિયત બનાવવાનો કોઈ અધિકાર નથી કારણ કે તે મિલકત પૂર્વજોની મિલકત છે. આ દાવામાં વર્તમાન અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી લેખિત રજૂઆતમાં, અરજદારે જાહેર કર્યું હતું કે દાવાની જમીન વર્તમાન અરજદાર દ્વારા પહેલેથી જ વેચવામાં આવી છે. દાવાની પેન્ડન્સી દરમિયાન દાવાની જમીનના ખરીદનારે કલેક્ટર પાસેથી એન. એ. ની પરવાનગી મેળવી હતી. ત્યારબાદ સામાવાળા નંબર પાસે મૃતક સપિતાબેનના એલ. આર. સામે અને વર્તમાન અરજદાર સામે ૨૦૧૦નો દાવો એટલે કે સ્પેશિયલ દીવાની સ્યુટ નં. ૭૫૮ દાખલ કર્યો હતો,

કારણ કે મૃતક સવિતાબેને સામાવાળા નંબર પની તરફેણમાં વેચવાનો કરાર કર્યો હતો. વેચાણ કરવાના તે કરાર અનુસાર, સામાવાળા નંબર ૫ એ ચોક્કસ કામગીરી માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો. ત્યારબાદ ૦૨.૦૩.૨૦૧૨ પર, ૨૦૧૦ના રેગ્યુલર સિવિલ સ્યુટ નં. ૮૬૫ માં પક્ષકારોએ ઉપરોક્ત દાવામાં સમાધાનની અરજી દાખલ કરી છે. ત્યારબાદ, ૨૩.૦૩.૨૦૧૨ પર, સામાવાળા નંબર ૫એ તેને પક્ષકાર તરીકે રજૂ કરવા માટે ૨૦૧૦ના નિયમિત દીવાની સ્યુટ નં. ૮૬૫ માં અરજી દાખલ કરી હતી. સામાવાળા નંબર ૫ નું કહેવું છે કે તે રસ ધરાવતો પક્ષ છે. કોર્ટ દ્વારા ઉપરોક્ત અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, તેથી, વર્તમાન અરજી.

૪. અરજદાર માટે જાણીતા વકીલ શ્રી ઠક્કર એ સુનાવણી સમયે રજૂઆત કરી હતી કે કોર્ટે પહેલેથી જ સમાધાન સ્વીકારી લીધું છે અને નીચે ફક્ત પરિણામી આદેશ પસાર કરવો જરૂરી છે આંક ૧. તે સંજોગોમાં, અદાલત પાસે સામાવાળા નંબર ૫ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને મંજૂરી આપવાની કોઈ સત્તા નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે કોર્ટ કાર્યકારી અધિકારી બની ગઈ છે. એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ૨૦૧૦ના દાવાની પ્રકૃતિ એટલે કે રેગ્યુલર સિવિલ સ્યુટ નં. ૮૬૫ ને ધ્યાનમાં લેતા, સામાવાળા નંબર ૫ ને જરૂરી અથવા યોગ્ય પક્ષકાર ન કહી શકાય. આના સમર્થનમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઠક્કર એ બંને દાવામાં દલીલ કરવા તરફ ધ્યાન દોર્યું છે, ખાસ કરીને કાર્યવાહીનું

કારણ અને બંને દાવામાં વાદીની અરજ. ત્યારબાદ, પડકાર હેઠળના આદેશનો સંદર્ભ આપતા, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે વર્તમાન અરજીને મંજૂરી આપવામાં કાયદાની ગંભીર ભૂલ કરી છે.

૫ બીજી બાજુ, સામાવાળા નંબર ૫ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મલકાન એ ધ્યાન દોર્યું છે કે વર્તમાન અરજદાર મૃતક સવિતાબેન સાથે કોઈ પણ રીતે સંબંધિત નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અરજદારે વસિયત દ્વારા વ્યાજ મેળવ્યું છે, જો કે તે સમયે જમીન ખેતીની જમીન હતી અને અરજદાર ખેડૂત ન હતો. અરજદાર દ્વારા વ્યાજ મેળવવું અને ખાસ કરીને કેસના સંજોગોમાં આવા કથિત હિતની માન્યતા, તે રજૂ કરવામાં આવી હતી, તે શંકાના ક્ષેત્રની બહાર નથી. આવા સંજોગોમાં તે અરજદાર માન્ય અને અસરકારક અધિકાર પ્રાપ્ત કરી શકતો નથી. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મલકાન એ ૨૦૧૦ના નિયમિત દીવાની સ્યુટ નં. ૮૬૫ માં પક્ષકારો વચ્ચે થયેલા વિગતવાર સમાધાનના સંબંધિત ભાગ તરફ પણ ધ્યાન દોર્યું હતું. છેલ્લે, પડકારવામાં આવેલા આદેશને ટેકો આપતા, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે કોઈ ભૂલ કરી નથી અને તેથી, વિવાદિત આદેશમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી.

ક. સામાવાળા વતી નં. ૧ જ પર, શ્રી એસ.પી.મજમુદાર એ સામાવાળા નં. ૧ જ સુધી. સોગંદનામાના પેરા જ અને ૫ (પાન ૧૧૧ પર રજૂ કરાયેલ) તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું.

૭ વર્તમાન કેસમાં, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટનું તારણ પેરા ૯ પર છે, તે આ રીતે છે:

“આ કેસની હકીકતો અને અરજદાર ભૂપેન્દ્રભાઈ સોમાભાઈ પટેલ દ્વારા રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોને જોતાં, તે પ્રતિબિંબિત કરે છે કે ભૂતકાળમાં વિલના આધારે અરજદાર સામાવાળા અને મૃતક સવિતાબેન વચ્ચે બનાખત અને વેચાણ કરારના અમલ અંગે અને પછી સામાવાળા-અરજદાર તૃતીય પક્ષની તરફેણમાં વેચાણ કરારના અમલમાં વાદીની બેદરકારી અને દીવાની જજ, વડોદરાની અદાલતમાં સ્પે.સી.એસ. નં. ૭૫૮/૨૦૧૦ ધરાવતી બાકી કાર્યવાહી પર પણ ધ્યાન આપવું અને વિવાદિત દાવાની મિલકતનો નિર્ણય પણ કરવો, જો ઉપરોક્ત દાવાનો નિર્ણય લેવામાં આવે તો કોઈ પ્રશ્ન ઊભો થશે નહીં અને પછી કોઈ કાર્યવાહી થશે નહીં. વર્તમાન દાવાની મિલકતના સંદર્ભમાં કાર્યવાહીની બહુમતી ઊભી થાય છે. આ દાવામાં મુખ્ય વિવાદ વેચાણ કરારની અસરનો છે. ઉપર દર્શાવેલા સંદર્ભોનો ઉલ્લેખ કરતા, જરૂરી પક્ષ અને યોગ્ય પક્ષની કાનૂની વિભાવનાનું પુનરાવર્તન કરવામાં આવ્યું હતું. સી. પી. સી. નો તે આદેશ ૧ નિયમ ૧ ૦ અદાલતને કાર્યવાહીના કોઈપણ તબક્કે કોઈ પણ વ્યક્તિને પક્ષકાર તરીકે ઉમેરવા માટે સક્ષમ બનાવે છે, જો અદાલતને અસરકારક અને સંપૂર્ણ ચુકાદો આપવા અને દાવામાં સામેલ તમામ પ્રશ્નોનું સમાધાન કરવા માટે અદાલત સમક્ષ જેની હાજરી જરૂરી હોય. તેથી, ન્યાયના હિતમાં આ અરજીને મંજૂરી આપવી જરૂરી છે કારણ કે અરજદાર યોગ્ય ચુકાદા માટે આ દાવામાં જરૂરી પક્ષ છે. તેથી, હું ન્યાયના હિતમાં નીચેનો આદેશ પસાર કરું છું.

૮. ઉપરોક્ત પેરાને ફરીથી વાંચીને, જાણવા મળે છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટનું કહેવું સ્પષ્ટ નથી. વ્યાપક રીતે કહીએ તો દાવાની કાર્યવાહીમાં વિવિધતાની સંભાવના અને કાર્યવાહીના કોઈપણ તબક્કે દાવામાં કોઈને પણ પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરવાની અદાલતની સત્તા એ આધાર છે જેણે માન્ય ટ્રાયલ કોર્ટ સાથે વજન કર્યું હતું. તેણે એવું પણ અવલોકન કર્યું છે કે. "આ દાવામાં મુખ્ય વિવાદ વેચાણ દસ્તાવેજની અસરનો છે". તે સ્પષ્ટ નથી અને તેનાથી વધુ તે ભૂલભરેલું છે. ૨૦૧૦ના રેગ્યુલર સિવિલ સ્યુટ નં. ૮૬૫ માં મુખ્ય વિવાદ મૃતક સાવિતાબેન દ્વારા ચલાવવામાં આવેલી વસિયતનામાની માન્યતા છે અથવા કહે છે કે, મૃતક સાવિતાબેનની વસિયતનામાને અમલમાં મૂકવાની યોગ્યતા છે.

૯ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટના તારણોને રદબાતલ કરવા અને આ આધાર પર રદબાતલ કરવા જરૂરી છે કે તે સ્પષ્ટ નથી કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે ૨૦૧૦નો નિયમિત દીવાની દાવો નં. ૮૬૫ એ વેચાણ દસ્તાવેજની અસરને ધ્યાનમાં લેવાનો દાવો છે તેવું ઠરાવવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે. ૨૦૧૦નો નિયમિત દીવાની દાવો નં. ૮૬૫ ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ છે, જે વાદી દ્વારા અન્ય આધારો સાથે સ્થાપિત કરવામાં આવ્યો છે કે મૃતક સાવિતાબેનને વસિયત બનાવવાનો કોઈ અધિકાર નથી, કારણ કે દાવાની મિલકત પૂર્વજોની મિલકત છે. આમ, ગુણદોષ પર પણ, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટનો આદેશ ખોટો છે. કોઈ પણ તબક્કે કોઈને પણ પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરવા માટે આદેશ ૧ નિયમ ૧ ૦ હેઠળ દાવાની

કાર્યવાહીની બહુમતી અને વ્યાપક સત્તાના કારણ તરીકે, તે ખૂબ વ્યાપક અને ખૂબ સામાન્ય છે જે પોતે નિર્ણય માટેનો આધાર બની શકે નહીં.

૧૦. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઠક્કર એ એ. આઈ. આર. ૨૦૦૫ એસ. સી. ૨૮૧૩ માં નોંધાયેલા કસ્તુરી વિરુદ્ધ ઇયામપેરુમલ અને અન્યના કેસ તરફ ધ્યાન દોર્યું છે. કસ્તુરીના કેસમાં (ઉપરોક્ત) ત્રીજા પક્ષે ચોક્કસ કામગીરી માટે દાવામાં પક્ષકાર તરીકે તેમની સાથે જોડાવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી. ત્રીજા પક્ષે દાવો કર્યો હતો કે તેની પાસે શીર્ષક છે અને તે દાવાની મિલકતનો કબજો ધરાવે છે. એવું પણ માનવામાં આવ્યું હતું કે આવા દાવા પર તૃતીય પક્ષને ચોક્કસ કામગીરી માટે દાવામાં પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરી શકાતો નથી. અહીંના કેસમાં, કસ્તુરીનો કેસ (ઉપરોક્ત) વર્તમાન અરજદારને મદદ કરે છે.

૧૧. શ્રી મલકાન, સામાવાળા નંબર ૫ ના વિદ્વાન વકીલે શામજીભાઈ કેશવજીભાઈ કંસાગરા (પટેલ) અને અન્યના કેસ તરફ ધ્યાન દોર્યું છે. વિરુદ્ધ મુખ્ય સચિવ, મહેસૂલ વિભાગ (અપીલ) અને અન્યોએ એ.આઈ.આર. ૨૦૧૧ ગુજરાત ૫૫ માં અહેવાલ આપ્યો હતો. અરજદાર ખેડૂત ન હોવાથી દાવાની મિલકતમાં સફળતાપૂર્વક કોઈ અધિકાર મેળવી શકતો નથી તેવી રજૂઆતના સમર્થનમાં. ૨૦૦૯માં નોંધાયેલા ૨ જી. એલ. આર. ૧૭૮૪માં રાજનભાઈ બલદેવભાઈ શાહ વિરુદ્ધ બૈજુબેન કભીભાઈ પટ્ટણવાડિયા અને અન્યો પર પણ

રિલાયન્સ મૂકવામાં આવ્યું હતું. તેમાં એવું જણાય છે કે બોમ્બે ટેનન્સી ઓફ એગ્રિકલ્ચરલ લેન્ડ એક્ટ, ૧૯૪૮ની જોગવાઈના ઉલ્લંઘનમાં "વિલ દ્વારા ટ્રાન્સફર કરવા માંગવામાં આવેલી નવી મુદતની જમીનને ગેરકાયદેસર અને બિનઅસરકારક ઠેરવવામાં આવી હતી".

૧૨. સામાવાળા નંબર ૫ એ વર્તમાન અરજદાર સહિત તમામ રસ ધરાવતા પક્ષ સામે ૨૦૧૦નો મૂળ દાવો એટલે કે સ્પેશિયલ સ્યુટ નં. ૭૫૮ દાખલ કર્યો હોવાથી, સામાવાળા નંબર ૫ તેને પક્ષકાર તરીકે રજૂ કરવા માટે ૨૦૧૦ના વર્તમાન દાવો એટલે કે રેગ્યુલર સિવિલ સ્યુટ નં. ૮૬૫ માં વિનંતી કરી શકતો નથી. કેસના સંજોગોમાં, તેને જરૂરી અથવા મિલકત પક્ષકાર ન કહી શકાય. એવું કહી શકાય કે સુનાવણીના સમયે, એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે દાવામાં પક્ષકારો વચ્ચે થયેલા સમાધાનને સ્વીકારતો આદેશ પસાર કર્યો નથી. કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે માત્ર સમાધાન નોંધવાનો આદેશ પસાર કર્યો છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, તેણે "રેકૉર્ડ કરેલો" આદેશ પસાર કર્યો હતો. એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે આંક ૧ ની નીચે કોઈ અસરકારક આદેશ પસાર કરવામાં આવતો નથી. આ કેસના સંજોગોમાં આનું બહુ પરિણામ કે મહત્વ નથી. સામાવાળા નંબર ૫ ના નિવેદનને સ્વીકારીને, એવું કહી શકાય કે કોર્ટે પક્ષ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી સમાધાન અરજી પર હજુ મન લગાવવાનું બાકી છે અને અદાલત દ્વારા સમાધાન હજુ સ્વીકારવાનું બાકી છે. આ સંબંધમાં, શ્રી મલકાન,

વિદ્વાન વકીલે સામાવાળા નં. ૧ વતી પ્રવીણભાઈ પટેલ દ્વારા દાખલ કરાયેલા સોગંદનામાના પેરા ૩ તરફ પણ ધ્યાન દોર્યું હતું. ૧ જ સુધી. પેરા ૩ (પાનું ૧૧૧) નો ઉલ્લેખ કરીને અને તેના પર આધાર રાખીને, એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે સામાવાળા નંબર ૧ થી ૪ પણ અરજદાર દ્વારા આક્ષેપ કરાયેલ દાવાના સમાધાનના દાવાને વિવાદિત કરે છે, કારણ કે સામાવાળા નંબર ૧ થી ૪ એ આક્ષેપ કર્યો હતો કે ઉક્ત સમાધાન પર કાર્યવાહી કરવામાં આવી નથી અને સંમતિ મુજબ તેમને ચૂકવણી કરવામાં આવી નથી. આનાથી આ મુદ્દો આગળ વધતો નથી. વિવાદનું સમાધાન કરવું કે નહીં તે પક્ષકાર નક્કી કરે છે. પ્રથમ દષ્ટિએ એવું લાગે છે કે કોર્ટે પક્ષકારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી સમાધાન અરજી પર પોતાનો વિચાર લાગુ કર્યો નથી. પક્ષકારો વચ્ચે દાવાનું સમાધાન થયું હોય કે ન થયું હોય. જો કે, સામાવાળા નંબર ૫ તેને પક્ષકાર તરીકે રજૂ કરવા માટે અરજી કરી શકતો નથી કારણ કે ચોક્કસ કામગીરી માટેની તેની વિનંતીને દાવામાં સ્વીકારી શકાતી નથી જેને વ્યાપક રીતે વિલને અલગ રાખવા માટે શીર્ષક દાવો અથવા દાવો કહી શકાય અને બીજું, સામાવાળા નંબર ૫ એ સ્વતંત્ર મૂળ દાવો એટલે કે ૨૦૧૦ નો વિશેષ દાવો નં. ૭૫૮ દાખલ કર્યો હોવાથી, તે તેને પક્ષકાર તરીકે રજૂ કરવા માટે અરજી કરી શકતો નથી.

૧૨. ૧ એ પણ નોંધવું જોઈએ કે અરજદાર સંબંધિત સમયે ખેડૂત ન હતો અને તેથી, તેના દ્વારા દાવો કરાયેલી મિલકત કે જે કૃષિ જમીન છે તેનું કથિત સંપાદન ખરાબ અને ગેરકાયદેસર છે અને તે કે મૃતક અને અરજદાર એકબીજા સાથે દૂરથી

સંબંધિત પણ ન હતા અને તેથી, વસિયત દ્વારા મિલકતની ટ્રાન્સફર ખરાબ છે— બંને રજૂઆતો સામાવાળા નંબર ૫ ને પક્ષકાર તરીકે તેની સાથે જોડાવાના દાવાને યોગ્ય ઠેરવવામાં મદદ કરી શકતી નથી. અરજદાર સહન કરશે અને પરિણામ ભોગવશે—એવી દલીલો ખાતર એમ ધારીને કે આવી રજૂઆત આવા સમાધાન હુકમનામા પર તેના અધિકારોને આધાર આપે છે. સમાધાન હુકમનામા સહિતનો કોઈ પણ હુકમ હાથ પરના કેસમાં દલીલોથી આગળ અથવા બહાર જઈ શકતો નથી. હુકમનામું એ દલીલમાં શક્તિનો અભાવ હોઈ શકે છે અથવા ચોક્કસપણે કહીએ તો, કથિત શંકાસ્પદ દાવો અથવા અધિકાર માત્ર સમાધાન હુકમના આધારે કાયદેસરતા અથવા માન્યતા પ્રાપ્ત કરી શકતા નથી. અધિકારની આવી પ્રકૃતિ દલીલો માટે અવકાશ છોડી દે છે. પણુ તેમાં કંઈ સાર નથી. સામાવાળા નંબર ૫ ને આ અરજી પર પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરી શકાતો નથી.

૧૩. સુનાવણીના સમયે, સામાવાળા નંબર ૧ થી ૪ ના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે તેઓ અરજદારના નિવેદનને સમર્થન આપે છે.

૧૪. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા આદેશને રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે. અરજીની મંજૂરી છે. ૨૦૧૦ના રેગ્યુલર સિવિલ સ્યુટ નં. ૮૬૫ માં સામાવાળા

નંબર ૫ દ્વારા આંક ૩૬ પર દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી આથી રદ કરવામાં આવે છે. રૂલને એક્સોલ્યુટ બનાવવામાં આવ્યો.

(આર. ડી. કોઠારી, ન્યાયમૂર્તી)

અમર

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.