

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૩૫૯૭/૨૦૧૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા
અને

સહી/-

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી વૈભવી ડી. નાણાવટી

સહી/-

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	✓	

=====

અદાલી એક્સપોર્ટ્સ

વિરુદ્ધ

ઈન્કમ ટેક્સ ઓફિસર – વોર્ડ – ૫ (૨) (૨)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી બી. એસ. સોપારકર (૬૮૫૧)

સામાવાળા નં. ૧ તરફે સુશ્રી મૈથિલી ડી. મહેતા (૩૨૦૬)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા
અને
માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી વૈભવી ડી. નાણાવટી

તારીખ : ૦૫/૦૮/૨૦૨૬
મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા દ્વારા)

૧. આકારણી વર્ષ (એ.વાય.) ૨૦૧૦-૧૧ માટે અરજદારની આવકવેરા આકારણીને ફરીથી ખોલવા માંગતી સામાવાળા દ્વારા ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ (જે હવે પછી "સદર અધિનિયમ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૧૪૮ હેઠળ જારી કરવામાં આવેલી તારીખ ૨૭.૦૩.૨૦૧૫ ની નોટિસને પડકારતાં હાલની રિટ અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

૨. અરજદાર એ સ્પેશિયલ ઇકોનોમિક ઝોન (સેઝ), સચિન, સુરત ખાતેથી સોનાના દાગીનાના ઉત્પાદન અને નિકાસના વ્યવસાયમાં રોકાયેલી ભાગીદારી પેઢી છે. અરજદાર સદર અધિનિયમની કલમ ૧૦એએ ની જોગવાઈઓ હેઠળ સોનાના દાગીનાની નિકાસમાંથી મેળવેલા નફા અને લાભના ૧૦૦% કપાત મેળવવા માટે હકદાર છે.

૩. અરજદારે તારીખ ૨૯.૦૯.૨૦૧૦ ના રોજ સદર અધિનિયમની કલમ ૧૩૯(૧) હેઠળ આકારણી વર્ષ (એ.વાય.) ૨૦૧૦-૧૧ માટે તેનું આવકનું રિટર્ન ફાઇલ કર્યું હતું. રિટર્નની સાથે ઓડિટ થયેલા હિસાબોની નકલો અને ઇન્કમ ટેક્સ રૂલ્સ, ૧૯૬૨ ના નિયમ ૬૭(૧)(બી) સાથે વંચાણે લેતાં ફોર્મ નં. ૩સીબી માં ઓડિટર્સનો અહેવાલ સામેલ હતો. ટેક્સ ઓડિટ રિપોર્ટ ઓડિટર્સ

દ્વારા યોગ્ય રીતે પ્રમાણિત કરવામાં આવ્યો હતો અને તેની સાથે તમામ નિયત વૈધાનિક ફોર્મ્સ, એનેક્ષરો અને ઓડિટ થયેલા વાર્ષિક નાણાકીય પત્રકો જોડાયેલા હતા.

જ. અરજદારના કેસની સ્ક્રૂટિની માટે પસંદગી કરવામાં આવી હતી. વિગતવાર પ્રશ્નાવલીઓ સાથે સદર અધિનિયમની કલમ ૧૪૩(૨) અને ૧૪૨(૧) હેઠળ નોટિસો જારી કરવામાં આવી હતી અને અરજદારે તારીખ ૨૪.૧૧.૨૦૧૧ અને ૦૨.૧૨.૨૦૧૧ ના રોજ વિગતવાર જવાબો ફાઇલ કરીને તેનું યોગ્ય રીતે પાલન કર્યું હતું.

પ. હિસાબી ચોપડાઓ અને અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી સુસંગત સામગ્રીની ચકાસણી કર્યા પછી, આકારણી અધિકારીએ તારીખ ૨૩.૧૨.૨૦૧૧ ના રોજ સદર અધિનિયમની કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ આકારણી પૂર્ણ કરી હતી.

ડ. ત્યારબાદ, સામાવાળાએ આકારણી ફરીથી ખોલવા માંગતી સદર અધિનિયમની કલમ ૧૪૮ હેઠળની વાદગ્રસ્ત નોટિસ તારીખ ૨૭.૦૩.૨૦૧૫ ના રોજ જારી કરી હતી.

૭. તે પહેલાં, સોનાના ખરીદ ભાવમાં તફાવત અને ભાગીદારોની મૂડી પર વ્યાજ ન ચૂકવવા અંગે પ્રશ્નો ઉઠાવવામાં આવ્યા હતા, જેનો અરજદારે તારીખ ૦૬.૦૮.૨૦૧૩ ના રોજ પોતાનો જવાબ રજૂ કર્યો હતો.

૮. ત્યારપછી, સામાવાળાએ બે કારણોસર આકારણી ફરીથી ખોલવા માંગતી સદર અધિનિયમની કલમ ૧૪૮ હેઠળની વાદગ્રસ્ત નોટિસ તારીખ ૨૭.૦૩.૨૦૧૫ ના રોજ જારી કરી હતી: (૧) અરજદારે ભાગીદારોની મૂડી પર વ્યાજ ચૂકવ્યું ન હતું, જેથી તેના નફામાં કૃત્રિમ વધારો (ઇન્ફ્લેટ) થયો હતો અને પરિણામે સદર અધિનિયમની કલમ ૧૦એએ હેઠળ વધુ કપાતનો દાવો કર્યો હતો; અને (૨) અરજદારે તેની સિસ્ટર કંપની પાસેથી નીચા ભાવે સોનું ખરીદ્યું હતું, જેથી તેના નફામાં કૃત્રિમ વધારો થયો હતો. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે સદર અધિનિયમની કલમ ૮૦-આઈએ(૧૦) સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૧૦એએ(૯) હેઠળ યોગ્ય એડજસ્ટમેન્ટ કરવું જરૂરી હતું. નોટિસ મળતાં, અરજદારે તારીખ ૧૪.૦૮.૨૦૧૫ ના રોજ વિગતવાર વાંધાઓ દાખલ કર્યા હતા. જોકે, આકારણી અધિકારીએ તારીખ ૦૧.૦૨.૨૦૧૬ ના હુકમ દ્વારા વાંધાઓ ફગાવી દીધા હતા, જે હુકમ હાલની રિટ અરજીમાં પડકાર હેઠળ છે.

૯. વિદ્વાન વકીલ શ્રી સોપારકરે રજૂઆત કરી છે કે પુનઃઆકારણી કાર્યવાહી સંપૂર્ણપણે ભારતના કોમ્પ્રોલર એન્ડ ઓડિટર જનરલ (સીએજી) દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા ઓડિટ વાંધા પર આધારિત છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે મહેસૂલ ઓડિટ વાંધો મળ્યા પછી, આકારણી અધિકારીએ ઉપરોક્ત બે મુદ્દાઓ પર તારીખ ૨૯.૦૫.૨૦૧૩ અને ૦૫.૦૮.૨૦૧૩ ના પત્રો મારફત અરજદાર પાસેથી સ્પષ્ટતાઓ માંગી હતી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે આકારણી અધિકારીએ પોતે ઓડિટ વાંધા સામે વાંધો ઉઠાવ્યો હતો, અને તેથી, પુનઃઆકારણી અધિકારક્ષેત્ર વિનાની અને અમાન્ય છે.

૧૦. આકારણી વર્ષ ૨૦૦૮-૦૯ અને ૨૦૦૯-૧૦ માટે અરજદારના સંબંધમાં સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૩૫૯૫/૨૦૧૬ અને તેની સાથેની મેટર્સમાં પસાર કરાયેલા આ કોર્ટની સમકક્ષ બેંચના તારીખ ૦૪.૦૭.૨૦૧૬ ના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપતાં, જેમાં આકારણીઓ ફરીથી ખોલવાનું એવા સમાન કારણો પર આધારિત હતું જેમાં આક્ષેપ કરાયો હતો કે અરજદારે વાજબી નફા કરતાં વધુ નફો મેળવ્યો હતો, જેથી સદર અધિનિયમની કલમ ૧૦એએ હેઠળ વધુ કપાતનો દાવો કર્યો હતો, વિદ્વાન વકીલ શ્રી સોપારકરે રજૂઆત કરી છે કે આ કોર્ટે પુનઃઆકારણીને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરી હતી. તદનુસાર, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે વિચારણા હેઠળના વર્ષ માટેની પુનઃઆકારણી પણ રદ થવાને પાત્ર છે.

૧૧. સિસ્ટર કન્સર્ન પાસેથી નીચા ભાવે સોનું ખરીદવા અંગેના બીજા કારણના સંબંધમાં, એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે સામાવાળાએ ૦.૯૯૯ શુદ્ધતાના સોનાના ભાવની સરખામણી કરી હતી, જ્યારે અરજદારે ૦.૯૯૫ શુદ્ધતાનું સોનું ખરીદ્યું હતું. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સામાવાળાએ સામાન્ય ઑસના બદલે ટ્રોય ઑસના આધારે ભાવોની સરખામણી કરી હતી. એકવાર આ તફાવતોને યોગ્ય રીતે ધ્યાને લેવામાં આવે, તો એવું કહી શકાય નહીં કે કોઈપણ આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આ જ મુદ્દો સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૩૫૯૫/૨૦૧૬ અને તેની સાથેની મેટર્સમાં પણ ઉદ્ભવ્યો હતો, જેમાં આ કોર્ટે પુનઃઆકારણી રદ કરી હતી.

૧૨. છેલ્લે, એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે વાદગ્રસ્ત પુનઃઆકારણી માત્ર અભિપ્રાયના ફેરફાર પર આધારિત છે. મૂળ આકારણી કાર્યવાહી દરમિયાન, ઉપરોક્ત મુદ્દાઓને લગતી તમામ સુસંગત સામગ્રી અને વિગતોની આકારણી અધિકારી દ્વારા સંપૂર્ણ ચકાસણી કરવામાં આવી હતી, જેમણે યોગ્ય સ્ક્રૂટિની પછી અરજદારની સ્પષ્ટતા સ્વીકારી હતી અને સદર અધિનિયમની કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ આકારણી પૂર્ણ કરી હતી. એવી ભારપૂર્વક વિનંતી કરવામાં આવી છે કે પુનઃઆકારણીને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવી જોઈએ.

૧૩. ઉપરોક્ત રજૂઆતોનો પ્રત્યુત્તર આપતાં અને રિટ અરજીનો વિરોધ કરતાં, વિદ્વાન વરિષ્ઠ સ્ટેવિંગ કાઉન્સેલ સુશ્રી મહેતાએ, સામાવાળા તરફે દાખલ કરાયેલા તારીખ ૨૯.૦૪.૨૦૧૬ ના સોગંદનામા-જવાબમાં કરાયેલા કથનોનો સંદર્ભ આપતાં, રજૂઆત કરી છે કે પુનઃઆકારણીમાં દખલ કરવી જોઈએ નહીં કારણ કે, મૂળ આકારણી કાર્યવાહી દરમિયાન, સદર અધિનિયમની કલમ ૧૦એએ હેઠળ વધુ કપાતના દાવામાં પરિણમેલા નફાના કૃત્રિમ વધારાના મુદ્દા અંગે કોઈ ચોક્કસ પ્રશ્ન ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો.

૧૪. વિદ્વાન વરિષ્ઠ સ્ટેવિંગ કાઉન્સેલે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે ભાગીદારોની મૂડી પર વ્યાજ ન આપીને લાભ મેળવ્યો હતો અને આ મુદ્દો મૂળ આકારણી કાર્યવાહી દરમિયાન વિચારણામાંથી છટકી ગયો હતો. તેથી, એવું કહી શકાય નહીં કે પુનઃઆકારણી માત્ર અભિપ્રાયના ફેરફાર પર આધારિત હતી.

૧૫. વિદ્વાન વરિષ્ઠ સ્ટેવિંગ કાઉન્સેલે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે, વિચારણા હેઠળના વર્ષ દરમિયાન, એવી નોંધ લેવામાં આવી હતી કે અરજદારે અદાણી એન્ટરપ્રાઇઝિસ લિમિટેડ (એઇએલ), એક સિસ્ટર કંસર્ન કે જેમાં ભાગીદારો ૯૯% નફા-ભાગીદારી હિત ધરાવતા હતા, પાસેથી સોનું ખરીદ્યું હતું. અરજદારે સુસંગત તારીખોએ પ્રવર્તમાન બજાર ભાવ કરતાં નીચા ભાવે સોનું ખરીદ્યું હતું, જેથી સામાન્ય વ્યાપારી નફા કરતાં વધુ નફો મેળવ્યો હતો અને પરિણામે સદર અધિનિયમની કલમ ૧૦એએ હેઠળ વધુ કપાતનો દાવો કર્યો હતો. તદનુસાર, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સદર અધિનિયમની કલમ ૧૦એએ(૯) સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૮૦-આઇએ(૧૦) ની જોગવાઈઓ લાગુ પડશે.

૧૬. અમે સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને લંબાણપૂર્વક સાંભળ્યા છે.

૧૭. સ્થાપિત હકીકતો દર્શાવે છે કે અરજદારે તારીખ ૨૯.૦૯.૨૦૧૦ ના રોજ તેનું આવકનું રિટર્ન ફાઇલ કર્યું હતું અને સદર અધિનિયમની કલમ ૧૦એએ હેઠળ રૂ. ૧૪૯ કરોડની કપાતનો દાવો કર્યો હતો. તારીખ ૧૭.૧૧.૨૦૧૧ ના રોજ સદર અધિનિયમની કલમ ૧૪૨(૧) હેઠળ નોટિસ જારી કરીને અરજદારને ભાગીદારોના ખાતાવહી હિસાબો અને તેમના સંબંધિત ખાતાઓમાં જમા થયેલા નફાની વિગતો રજૂ કરવા જણાવવામાં આવ્યું હતું. ત્યારબાદ, સ્ટોકને લગતી વિગતો માંગતી તારીખ ૨૮.૧૧.૨૦૧૧ ની બીજી નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી.

૧૮. તારીખ ૨૮.૧૧.૨૦૧૧ ની નોટિસનું અવલોકન કરતાં જણાય છે કે, સદર અધિનિયમની કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ સ્ક્રૂટિની આકારણી દરમિયાન, અરજદારને ખરીદ ઇન્વોઇસ રજૂ કરવા અને માલ કેવી રીતે પ્રાપ્ત થયો હતો તે સમજાવવા તેમજ કરવામાં આવેલી નિકાસની વિગતો આપવા જણાવવામાં આવ્યું હતું. અરજદારને તેના વ્યવસાયના સ્વરૂપ એટલે કે કિંમતી ધાતુઓમાંથી બનેલી વસ્તુઓના ઉત્પાદન અંગે પણ રજૂઆતો રજૂ કરવા જરૂરી હતું. તેના જવાબમાં, અરજદારે અદાણી એન્ટરપ્રાઇઝિસ લિમિટેડ (એઈએલ) પાસેથી સોનાની ખરીદીની સંપૂર્ણ વિગતો તેમજ સોનામાંથી મેડલિયન, સિક્કા, બંગડીઓ, ચેઇન અને અન્ય દાગીનાના ઉત્પાદન અંગેની સ્પષ્ટતા તેમજ મજૂરી અને ઘડામણ ખર્ચની સંપૂર્ણ વિગતો રજૂ કરી હતી.

૧૯. અરજદારના જવાબો, ઓડિટ રિપોર્ટ, ઓડિટ થયેલા નાણાકીય પત્રકો અને મેડલિયન, સોનાની ચેઇન, સોનાની બંગડીઓ અને અન્ય દાગીના જેવી કિંમતી ધાતુની પ્રોડક્ટ્સના ઉત્પાદન અને નિકાસના વ્યવસાયને લગતી અન્ય સુસંગત સામગ્રીની વિચારણા કર્યા પછી, આકારણી અધિકારીએ આવકની ગણતરી પરથી નોંધ્યું હતું કે કરદાતાએ સદર અધિનિયમની કલમ ૧૦એએ હેઠળ કપાતનો દાવો કર્યો હતો, જેને નિયત ફોર્મ નં. ૫૬એફ માં વૈધાનિક ઓડિટ રિપોર્ટનું યોગ્ય સમર્થન હતું. તદ્દનુસાર, આકારણી અધિકારીએ તારીખ ૨૩.૧૨.૨૦૧૧ ના હુકમ દ્વારા સદર અધિનિયમની કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ આકારણી પૂર્ણ કરી હતી.

૨૦. ત્યારબાદ, બે કારણોસર તારીખ ૨૭.૦૩.૨૦૧૫ ની સદર અધિનિયમની કલમ ૧૪૮ હેઠળની નોટિસ જારી કરીને આકારણી ફરીથી ખોલવાની માંગ કરવામાં આવી હતી: (૧) કરદાતાએ ભાગીદારોની મૂડી પર વ્યાજની જોગવાઈ કરી ન હતી, જેથી તેના નફામાં કૃત્રિમ વધારો થયો હતો; અને (૨) કરદાતાએ તેની સિસ્ટર કંપ્સર્ન પાસેથી પ્રવર્તમાન બજાર ભાવ કરતાં નીચા ભાવે સોનું ખરીદ્યું હતું. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે, આ બંને કારણોસર, નફામાં કૃત્રિમ વધારો થયો હતો, જેના પરિણામે સદર અધિનિયમની કલમ ૧૦એએ હેઠળ વધુ કપાતનો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો.

૨૧. કરદાતાએ, રિટ અરજીમાં તેમજ તારીખ ૧૪.૦૮.૨૦૧૫ ના પોતાના વાંધાઓમાં, વિવિધ દલીલો રજૂ કરી હતી. મુખ્ય દલીલ એ હતી કે, સદર અધિનિયમની કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળની મૂળ આકારણી કાર્યવાહી દરમિયાન, સદર અધિનિયમની કલમ ૧૦એએ હેઠળની કપાતની ગણતરી સહિતના દરેક પાસાની આકારણી અધિકારી દ્વારા વિગતવાર ચકાસણી કરવામાં આવી હતી. તેથી, વાદગ્રસ્ત પુનઃઆકારણી માત્ર અભિપ્રાયના ફેરફાર સિવાય અન્ય કંઈ ન હતી.

૨૨. કરદાતાએ વધુમાં એવી દલીલ કરી હતી કે પુનઃઆકારણી સંપૂર્ણપણે મહેસૂલ ઓડિટ (સીએજી) દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા ઓડિટ વાંધા પર આધારિત હતી. સદર ઓડિટ વાંધાને પગલે, આકારણી અધિકારીએ ઉપરોક્ત બે મુદ્દાઓ પર અરજદાર પાસેથી સ્પષ્ટતાઓ માંગી હતી, જેના વિગતવાર જવાબો

આપવામાં આવ્યા હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે પુનઃઆકારણી અસમર્થનીય હતી, વિશેષ કરીને એ હકીકતને ધ્યાને રાખીને કે આકારણી અધિકારીએ પોતે ઓડિટ વાંધા સામે વાંધો ઉઠાવ્યો હતો.

૨૩. આ તબક્કે, એ નોંધવું સુસંગત છે કે, આકારણી વર્ષ ૨૦૦૮-૦૯ અને ૨૦૦૯-૧૦ માટે ઉદ્ભવતા સમાન મુદ્દાઓ પર, જ્યારે મહેસૂલે આકારણીઓ ફરીથી ખોલવાની માંગ કરી હતી, ત્યારે આ કોર્ટે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૩૫૯૫/૨૦૧૬ અને તેની સાથેની મેટર્સમાં આપેલા તારીખ ૦૪.૦૭.૨૦૧૬ ના ચુકાદા દ્વારા આકારણીઓ ફરીથી ખોલવાનું કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કર્યું હતું. જોકે, વિશિષ્ટ લક્ષણ એ છે કે સદર રિટ અરજીમાં, પુનઃઆકારણી સદર અધિનિયમની કલમ ૧૪૭ હેઠળ નિર્ધારિત ચાર વર્ષના સમયગાળા પછીની હતી, જ્યારે હાલના કેસમાં, પુનઃઆકારણી તેવા સમયગાળાની અંદર છે, અને સંબંધિત આકારણી વર્ષના અંતથી ચાર વર્ષ પછી તે ત્યારે જ પરવાનગીપાત્ર છે, સિવાય કે કરદાતા દ્વારા રિટર્ન ફાઇલ કરવામાં અથવા તમામ મહત્વપૂર્ણ હકીકતો સંપૂર્ણ અને સાચી રીતે જાહેર કરવામાં નિષ્ફળતાને કારણે આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ હોય.

૨૪. હાલના કેસમાં પણ, આકારણી વર્ષ ૨૦૧૦-૧૧ માટે સદર અધિનિયમની કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ સ્ક્રૂટિની આકારણી પૂર્ણ થયા પછી પુનઃઆકારણી શરૂ કરવામાં આવી છે.

૨૫. સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૩૫૯૫/૨૦૧૬ અને તેની સાથેની મેટર્સમાં પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૪.૦૭.૨૦૧૬ ના ચુકાદા અને હુકમનું અવલોકન કરતાં જણાય છે કે, એવા જ આક્ષેપ પર કે કરદાતાએ સામાન્ય વ્યાપારી નફા કરતાં વધુ નફો મેળવ્યો હતો, જેથી સદર અધિનિયમની કલમ ૧૦એએ હેઠળ વધુ કપાતનો દાવો કર્યો હતો, ભાગીદારોની મૂડી પર વ્યાજની જોગવાઈ ન કરીને કથિત લાભ મેળવ્યો હતો, અને તેની સિસ્ટર કન્સર્ન, અદાણી એન્ટરપ્રાઇઝિસ લિમિટેડ (એઈએલ) પાસેથી સોનાની ખરીદી કરી હતી, સમકક્ષ બેંચે નીચે મુજબ અવલોકન કરીને આકારણી ફરીથી ખોલવાનું કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કર્યું હતું:

“૮. આવી દલીલોની પૃષ્ઠભૂમિમાં, અમે આકારણી અધિકારી દ્વારા નોંધવામાં આવેલા કારણોનું વધુ બારીકાઈથી અવલોકન કરી શકીએ છીએ. આવા કારણો પરથી, અમે તારવીએ છીએ કે કરદાતા કે જે સોના અને હીરાના દાગીનાના ઉત્પાદન અને નિકાસના વ્યવસાયમાં છે, તે બે ભાગીદારો એટલે કે એઈએલ અને એએપીએલ ધરાવતી ભાગીદારી પેઢી હતી જે અનુક્રમે ૯૯:૧% નો નફો/નુકસાન વહેંચણી ગુણોત્તર ધરાવતી હતી. કારણો આકારણી અધિકારી માટે એવું માનવા માટે બે જુદા જુદા આધારો ટાંકે છે કે કરપાત્ર આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે. પ્રથમ એ હતું કે, તારીખ ૦૧.૦૬.૨૦૦૬ ના ભાગીદારી કરાર મુજબ, ભાગીદારો પેઢીના મૂડી અથવા ચાલુ ખાતામાં જમા રહેલી સિલક રકમ પર વાર્ષિક ૯% ના દરે અથવા અધિનિયમની કલમ ૪૦(બી)(૪) હેઠળ નિર્ધારિત

થઈ શકે તેવા અન્ય દરે સાદું વ્યાજ મેળવશે. આ શરત હોવા છતાં, કરદાતા પેઢીએ તેના ભાગીદારોને કોઈ વ્યાજ ચૂકવ્યું ન હતું જેની અસર પાત્ર વ્યવસાયમાંથી કરદાતાના નફામાં વધારો કરવાની થઈ હતી. આમ, કરદાતાએ વાજબી હતું તેના કરતાં વધુ કપાતનો દાવો કર્યો હતો. બીજો આધાર એ હતો કે કરદાતા પેઢીએ તેની સિસ્ટર કન્સર્ન અને ભાગીદાર એટલે કે એઈએલ પાસેથી વિવિધ પ્રસંગોએ સોનાની ખરીદી કરી હતી. આકારણી અધિકારીના જણાવ્યા અનુસાર, આવી ખરીદી પ્રવર્તમાન બજાર ભાવ કરતાં નીચા દરે હતી, આમ, ફરી એકવાર પાત્ર વ્યવસાયમાંથી કરદાતાના નફામાં કૃત્રિમ વધારો થયો હતો. આ અધિનિયમની કલમ ૧૦એએ(૯) સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૮૦આઈએ(૧૦) ને આકર્ષિત કરશે.

૯. આ પૃષ્ઠભૂમિ સાથે, અમે ઓડિટ પાર્ટી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રશ્નોને લગતી મૂળ ફાઈલોનું અવલોકન કર્યું છે. અમે નોંધીએ છીએ કે આકારણી અધિકારીએ ઈન્કમ-ટેક્સ કમિશનરને લખેલા તારીખ ૨૩.૦૩.૨૦૧૫ ના પોતાના પત્રમાં, આ બે મુદ્દાઓ પર ઓડિટ પાર્ટીના વિગતવાર વાંધાઓની નોંધ લીધા પછી જણાવ્યું હતું કે ઓડિટ પાર્ટી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓ સ્વીકાર્ય છે અને તેથી આકારણી ફરીથી ખોલવી જરૂરી છે. જોકે, આ ફાઈલમાં ઓડિટ પાર્ટી અને આકારણી અધિકારી વચ્ચેનો અન્ય પત્રવ્યવહાર પણ સામેલ છે જે આકારણી અધિકારીનો અભિપ્રાય મુક્ત હોવા અંગે અમુક શંકા ઊભી કરે છે.

ઉદાહરણ તરીકે, તારીખ ૧૮.૦૭.૨૦૧૩ ના રોજ, ઓડિટ પાર્ટીએ સોનાના ખરીદ ભાવ અંગે આકારણી અધિકારીને પત્ર લખ્યો હતો અને નિર્દેશ કર્યો હતો કે આવી ખરીદીઓ દ્વારા, એઈએલ એ તેની વ્યક્તિગત ક્ષમતામાં ઓછો નફો કર્યો હતો, જેથી તેની કર જવાબદારી ઘટી હતી. જોકે, કરદાતા પેઢીનો નફો જે કરમાંથી મુક્ત હતો તે ફરીથી એઈએલ તરફ વાળવામાં આવ્યો હતો કારણ કે એઈએલ કરદાતા ભાગીદારી પેઢીના ૯૯% નફામાં હિસ્સો ધરાવે છે. આકારણી અધિકારીને આ પાસાઓની ચકાસણી કરવા અને તેમના મંતવ્યો રજૂ કરવા વિનંતી કરવામાં આવી હતી. જોકે આ પત્ર પર આકારણી અધિકારીનો તાત્કાલિક પ્રતિભાવ જાણીતો નથી, તેમ છતાં અમારી પાસે તેમના દ્વારા ઓડિટ પાર્ટીને લખાયેલ તારીખ ૩૧.૧૨.૨૦૧૩ નો પત્ર છે, જેમાં તેમણે સોનાના ભાવમાં કહેવાતી વિસંગતતા એટલે કે કરદાતાએ પ્રવર્તમાન બજાર ભાવે એઈએલ પાસેથી જે દરે ખરીદી કરી હતી તે દરની સ્પષ્ટતા કરતાં કરદાતા દ્વારા આપવામાં આવેલા મંતવ્યોનો સંદર્ભ આપ્યો હતો અને નીચે મુજબ જણાવ્યું હતું:

“કરદાતા દ્વારા તેના તારીખ ૨૬.૧૨.૨૦૧૩ ના પત્રમાં વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે, કોષ્ટકના કોલમ નં. ૮ માં દર્શાવેલ દર 'એમસીએક્સ અમદાવાદ મુજબનો દર (૧.૦૦ શુદ્ધતા)' છે અને કોષ્ટકના કોલમ નં. ૯ માં 'એમસીએક્સ અમદાવાદ મુજબનો દર (૦.૯૯૫ શુદ્ધતા)' છે. કોલમ નં. ૧૯ માં

ગણવામાં આવેલ તફાવત એ '૧.૦૦ શુદ્ધતા માટે એમસીએક્સ દર મુજબ ગ્રામ દીઠ કુલ બજાર દર (કોલમ નં. ૧૬)' અને '૦.૯૯૫ શુદ્ધતા સાથે ગ્રામ દીઠ કુલ બજાર દર (કોલમ નં. ૧૮)' વચ્ચેનો તફાવત છે, જે શુદ્ધતાના દર પરના કાલ્પનિક (નોશનલ) તફાવત સિવાય કંઈ નથી અને તે કરદાતા પેઢી અથવા એઈએલ ના ચોપડામાં તફાવત નથી.

ઉપરોક્ત સ્પષ્ટતાની વિચારણા કરતાં, આપ સાહેબને જણાશે કે રૂ. ૧૧.૦૧ કરોડનો આંકડો કાલ્પનિક તફાવત સિવાય કંઈ નથી અને ઓડિટ વાંધો પડતો મૂકવો જરૂરી છે."

૧૦. આમ, પ્રથમ નજરે ઓછામાં ઓછા એક તબક્કે, આકારણી અધિકારીને ખાતરી થઈ ગઈ હતી કે ઓડિટ વાંધો માન્ય નથી. જોકે, આ મુદ્દે સંપૂર્ણ સ્પષ્ટતાના અભાવે, અમે માત્ર આ પાસા પર મેટરનો અંત લાવવા તૈયાર નથી. હવે એ સુસ્થાપિત છે કે જો આકારણી અધિકારીએ ઓડિટ વાંધાથી પ્રભાવિત થયા વિના પોતાના કારણો નોંધ્યા હોય, તો માત્ર એટલા માટે કે ઓડિટ પાર્ટી દ્વારા અમુક મુદ્દાઓ તેમના ધ્યાને લાવવામાં આવ્યા હતા તેવી કાર્યવાહી કાયદાની દ્રષ્ટિએ ખામીયુક્ત ગણાશે નહીં. એ પણ એટલું જ સુસ્થાપિત છે કે જ્યારે આકારણી અધિકારી ઓડિટ વાંધાઓ સ્વીકારતા નથી, પરંતુ માત્ર ઓડિટ

વાંધાઓના આધારે જ પુનઃઆકારણી માટેની નોટિસ જારી કરી હોય, તો આવી કાર્યવાહી માન્ય રહેશે નહીં.

.....XXXX

XXXX.....

૧૩. ઉછીની લીધેલી મૂડી પર ભાગીદારોને વ્યાજ ન ચૂકવવાના સંબંધમાં, અરજદારના વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે જોકે તારીખ ૦૧.૦૬.૨૦૦૬ ના મૂળ ભાગીદારી કરારમાં આવા વ્યાજની જોગવાઈ હતી, તેમ છતાં આ કરારમાં તારીખ ૦૬.૦૧.૨૦૦૭ ના રોજ સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો જેણે ભાગીદારોને વ્યાજની ચૂકવણીના કોઈપણ સંદર્ભને રદ કર્યો હતો. મૂળ આકારણી દરમિયાન આ સુધારેલો કરાર આકારણી અધિકારી સમક્ષ રેકૉર્ડ પર હતો કે કેમ તે સ્પષ્ટ નથી. જોકે, તે રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો કે નહીં, અમારા મતે, તેનાથી કોઈ ફરક પડશે નહીં. જો આવો સુધારો રજૂ કરવામાં ન આવ્યો હોય, તો તેનો અર્થ એ થશે કે આકારણી અધિકારી એવા ભાગીદારી કરાર દ્વારા માર્ગદર્શન મેળવતા હતા જેણે ઉછીની મૂડી માટે ભાગીદારોને વ્યાજ ચૂકવવાની ચોક્કસ જોગવાઈ કરી હતી. ભાગીદારી પેઢીમાં સદર શરત હોવા છતાં, આપું કોઈ વ્યાજ ચૂકવવામાં આવ્યું ન હતું તે હકીકત મૂળ આકારણી દરમિયાન તેમની સમક્ષ જ હતી. બીજી તરફ, જો સુધારેલો ભાગીદારી કરાર રજૂ કરવામાં આવ્યો હોય, તો પણ તેઓ ભાગીદારી વ્યવસાયમાં ૯૯% નફાની વહેંચણી ધરાવતા ભાગીદારને વ્યાજ ન ચૂકવવા અંગે કરદાતાને પ્રશ્ન કરી શક્યા હોત. તેઓ અધિનિયમની કલમ ૧૦એએ(૯) સાથે

વંચાણે લેતાં કલમ ૮૦આઈએ(૧૦) ના કાર્યક્ષેત્ર હેઠળ કરદાતાને પ્રશ્ન કરી શક્યા હોત. આ સુસંગત રહેશે કારણ કે પુનઃઆકારણી માટેની નોટિસ સંબંધિત આકારણી વર્ષના અંતથી ચાર વર્ષના સમયગાળા પછી જારી કરવામાં આવી છે. કોઈપણ સંજોગોમાં તેથી, આ સંબંધમાં તમામ મહત્વપૂર્ણ હકીકતો સાચી અને સંપૂર્ણ રીતે જાહેર કરવામાં કરદાતા તરફથી કોઈ નિષ્ફળતા ન હતી.

૧૪. પ્રવર્તમાન બજાર ભાવ કરતાં નીચા દરે એઈએલ પાસેથી સોનાની ખરીદીના પ્રશ્ન પર આવતાં, અરજદારના વકીલ એવી દલીલ કરશે કે તમામ મહત્વપૂર્ણ હકીકતો સાચી અને સંપૂર્ણ રીતે જાહેર કરવામાં કરદાતા તરફથી કોઈ નિષ્ફળતા ન હતી. બીજી તરફ, મહેસૂલના વકીલ કલમ ૧૪૭ ના સ્પષ્ટીકરણ ૧ નો સંદર્ભ આપશે જે જોગવાઈ કરે છે કે આકારણી અધિકારી સમક્ષ હિસાબી ચોપડાઓ રજૂ કરવા કે જેમાંથી યોગ્ય ખંત સાથે મહત્વપૂર્ણ પુરાવા આકારણી અધિકારી દ્વારા શોધી શકાયા હોત તે અધિનિયમની કલમ ૧૪૭ ની શરતના અર્થમાં પ્રગટીકરણ ગણાશે નહીં. જોકે, અમારે આ વિવાદમાં જવાની જરૂર નથી કારણ કે રેકૉર્ડનું અવલોકન દર્શાવે છે કે મૂળ આકારણી દરમિયાન, આ પ્રશ્નની આકારણી અધિકારી દ્વારા તપાસ કરવામાં આવી હતી. અમે આકારણી અધિકારી સાથેના કરદાતાના પત્રવ્યવહારના ભાગો પુનઃ રજૂ કર્યા છે. વિશેષ કરીને, તારીખ ૦૨.૦૩.૨૦૧૦ ના પત્રમાં, કરદાતાએ નિર્દેશ કર્યો હતો કે પેઢીએ એઈએલ પાસેથી ગોલ્ડ બાર ખરીદ્યા હતા. કરદાતાએ એઈએલ ના ગોલ્ડ

બારના તુલનાત્મક ખરીદ અને વેચાણ ઈન્વોઈસની નમૂના નકલ અને એઈએલ એ વિદેશી ખરીદદારો પાસેથી જે ખરીદી કરી હતી તે રજૂ કરી હતી. આવી સામગ્રીના આધારે, કરદાતાએ દલીલ કરી હતી કે વ્યવહારો આર્મ્સ લેન્થ પ્રાઈસ પર હતા. આમ, કરદાતાના જણાવ્યા અનુસાર, કરદાતા પેઢીને એઈએલ દ્વારા સોનાનો સપ્લાય પ્રવર્તમાન બજાર ભાવે હતો. આ સ્પષ્ટતાનો સંબંધ કરદાતા દ્વારા એઈએલ પાસેથી ખરીદેલા સોનાના યોગ્ય ભાવોના પ્રશ્ન સાથે જ હોવો જોઈતો હતો. આમ, આ મુદ્દાની તપાસ મૂળ આકારણી દરમિયાન આકારણી અધિકારી દ્વારા કરવામાં આવી હતી. ત્યારપછી, આકારણી અધિકારી માટે આ આધારે આકારણી ફરીથી ખોલવાનું ખુલ્લું રહેશે નહીં, વિશેષ કરીને ચાર વર્ષ પછી.”

૨૬. અગાઉ સ્પષ્ટ કર્યા મુજબ, અગાઉની રિટ અરજીમાં, જોકે આકારણી વર્ષ ૨૦૦૮-૦૯, ૨૦૦૯-૧૦ માટે આકારણી ફરીથી ખોલવાનું સમાન મુદ્દા પર હતું, તેમ છતાં પુનઃઆકારણી ચાર વર્ષના સમયગાળા પછી શરૂ કરવામાં આવી હોવા અંગેનો એક વધારાનો મુદ્દો હતો, જે આપણી સમક્ષનો મુદ્દો નથી. જોકે, અમે આકારણી અધિકારી દ્વારા વિચારણામાં લેવાયેલા ઓડિટ વાંધાઓ અને પુનઃઆકારણી કાર્યવાહીની માન્યતા પર તેની અસર અંગે સમકક્ષ બેંચ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો સાથે સંમત છીએ.

૨૭. અમે સોનાના ભાવ નિર્ધારણમાં કથિત વિસંગતતા અંગે સમક્ષ બેંચ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો સાથે પણ સંમત છીએ, જે અરજદાર દ્વારા તેના વાંધાઓમાં આકારણી અધિકારી સમક્ષ ખાસ નિર્દેશિત કરવામાં આવી હતી, પરંતુ વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કરતી વખતે તેને ધ્યાને લેવામાં આવી ન હતી.

૨૮. એ એક સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે મૂળ સ્ક્રૂટિની આકારણી દરમિયાન સિસ્ટર કન્સર્ન સાથેના વ્યવહારોની વિગતો સહિતની તમામ સુસંગત વિગતો આકારણી અધિકારી સમક્ષ ઉપલબ્ધ હતી. તેથી, મૂળ આકારણી કાર્યવાહી દરમિયાન, ભાગીદારોની મૂડી પર વ્યાજ ન ચૂકવવાને લગતા મુદ્દાની તપાસ કરવાનું આકારણી અધિકારી માટે હંમેશા ખુલ્લું હતું, વિશેષ કરીને જ્યારે ભાગીદારોમાંનો એક ભાગીદારી પેઢીમાં ૯૯% નફા-ભાગીદારી ગુણોત્તર ધરાવતો હતો, અને સદર અધિનિયમની કલમ ૧૦એએ સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૮૦-આઈએ(૧૦) ની જોગવાઈઓ આકર્ષિત થાય છે કે કેમ તે વિચારવાનું ખુલ્લું હતું.

૨૯. અમે વધુમાં જણાવ્યું છે કે, તારીખ ૦૧.૦૨.૨૦૧૬ ના હુકમ દ્વારા અરજદારના વાંધાઓનો નિકાલ કરતી વખતે, સામાવાળાએ માત્ર નફાના કથિત વધારાને લગતા મુદ્દા સાથે જ કામ પાર પાડ્યું હતું. એવું જણાય છે કે સામાવાળાએ સોનાના દર અંગેની અરજદારની સ્પષ્ટતા સ્વીકારી લીધી હતી, કારણ કે વાદગ્રસ્ત હુકમમાં તે પાસા પર કોઈ પણ પ્રકારની ચર્ચા કરવામાં આવી નથી.

૩૦. કોર્ડિનેટ બેંચ દ્વારા અવલોકન કરાયા મુજબ, આકારણી અધિકારીએ પુનઃઆકારણી કાર્યવાહી શરૂ કરતાં પહેલાં સુધારેલા ભાગીદારી કરારની તપાસ કરવી જોઈતી હતી. કારણદર્શક નોટિસના પોતાના જવાબમાં, અરજદારે ખાસ નિર્દેશ કર્યો હતો કે તારીખ ૦૮.૦૫.૨૦૦૬ ના મૂળ ભાગીદારી કરારમાં તારીખ ૦૧.૧૧.૨૦૦૬ ની અસરથી તારીખ ૦૬.૦૧.૨૦૦૭ ના રોજ સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો, જેના દ્વારા એવું સંમત થયું હતું કે ભાગીદારોની મૂડી પર કોઈ વ્યાજ ચૂકવવાપાત્ર રહેશે નહીં. વધુમાં એવી સ્પષ્ટતા કરવામાં આવી હતી કે મૂળ ભાગીદારી કરારની કલમ ૬, જેના પર વાદગ્રસ્ત પત્રવ્યવહારમાં આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો, તે સુધારેલા ભાગીદારી કરારના આધારે બિનઅસરકારક બની ગઈ હતી. પરિણામે, ભાગીદારોની મૂડી પર વ્યાજ ચૂકવવાની કરદાતા-પેઢી પર કોઈપણ પ્રકારની જવાબદારી ન હતી, અને આવું વ્યાજ ન ચૂકવવું એ સુધારેલા ભાગીદારી કરારની શરતો અનુસાર સંપૂર્ણપણે યોગ્ય હતું. તેથી, સદર અધિનિયમની કલમ ૧૦એએ હેઠળ કપાત માટે પાત્ર નફો નક્કી કરતી વખતે સદર અધિનિયમની કલમ ૮૦-આઈએ(૧૦) ની જોગવાઈ લાગુ કરી શકાઈ ન હોત.

૩૧. આમ એવું જણાય છે કે, આકારણી વર્ષ ૨૦૧૦-૧૧ માટે આકારણી ફરીથી ખોલતી વખતે, આકારણી અધિકારી તારીખ ૦૮.૦૫.૨૦૦૬ ના મૂળ ભાગીદારી કરારમાં સમાવિષ્ટ શરતોના આધારે આગળ વધ્યા હતા, જેમાં ભાગીદારોની મૂડી અને/અથવા ચાલુ ખાતામાં જમા રહેલી સિલક પર ૯% ના દરે, અથવા

અધિનિયમની કલમ ૪૦(બી)(૪) હેઠળ નિર્ધારિત દરે એટલે કે વાર્ષિક ૧૨% ના દરે વ્યાજ ચૂકવવાની જોગવાઈ હતી.

૩૨. તદનુસાર, પુનઃઆકારણી તારીખ ૦૮.૦૫.૨૦૦૬ ના મૂળ ભાગીદારી કરારમાં સમાવિષ્ટ શરત પર આધારિત છે, જે હેઠળ ભાગીદારો તેમના મૂડી ખાતાઓની સિલક પર વ્યાજ મેળવવા માટે હકદાર હતા. સંબંધિત પાછલા વર્ષ દરમિયાન કરદાતાએ આપું વ્યાજ પૂરું પાડ્યું ન હોવાથી, આકારણી અધિકારીએ સદર અધિનિયમની કલમ ૧૦એએ(૯) સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૮૦-આઈએ(૧૦) ની જોગવાઈઓ લાગુ કરવા માંગ કરી હતી.

૩૩. જોકે, અરજદારે તારીખ ૨૩.૦૮.૨૦૧૩ ના પોતાના જવાબમાં ખાસ નિર્દેશ કર્યો હોવા છતાં કે ભાગીદારી કરારમાં તારીખ ૦૧.૧૧.૨૦૦૬ ની અસરથી તારીખ ૦૬.૦૧.૨૦૦૭ ના રોજ સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો અને મૂળ કરારની કલમ ૬ બિનઅસરકારક બની ગઈ હતી, તેમ છતાં આકારણી અધિકારીએ સુધારેલો ભાગીદારી કરાર મંગાવ્યો ન હતો કે તેની તપાસ કરી ન હતી. તેના બદલે, પુનઃઆકારણી સંપૂર્ણપણે તારીખ ૦૮.૦૫.૨૦૦૬ ના બિનસુધારેલા ભાગીદારી કરાર પર આધારિત હતી.

૩૪. ઉપરોક્ત સંજોગોમાં અને કેસની હકીકતોની એકંદર વિચારણા કરતાં અને સમકક્ષ બેંચ દ્વારા આપવામાં આવેલા તારીખ ૦૪.૦૭.૨૦૧૬ ના ચુકાદાના પ્રકાશમાં, અમારો એવો સુવિચારિત અભિપ્રાય છે કે સદર અધિનિયમની કલમ ૧૪૮ હેઠળ જારી કરવામાં આવેલી તારીખ ૨૭.૦૩.૨૦૧૫ ની વાદગ્રસ્ત

નોટિસ, તેની સાથે અરજદારના વાંધાઓ ફગાવી દેતો અને પુનઃઆકારણી કાર્યવાહી શરૂ કરતો આનુષંગિક હુકમ, કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવાને પાત્ર છે.

૩૫. ઉપરોક્ત કારણોસર, રિટ અરજી સફળ થાય છે અને તે મુજબ મંજૂર કરવામાં આવે છે. સદર અધિનિયમની કલમ ૧૪૮ હેઠળ જારી કરવામાં આવેલી તારીખ ૨૭.૦૩.૨૦૧૫ ની વાદગ્રસ્ત નોટિસ, તેમજ અરજદારના વાંધાઓ ફગાવી દેતો અને પુનઃઆકારણી કાર્યવાહી શરૂ કરતો આનુષંગિક હુકમ આથી કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે. નિયમ (૩૯) સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે.

સહી/–

(એ. એસ. સુપેહિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

સહી/–

(વૈભવી ડી. નાણાવટી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the

judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====