

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ સમક્ષ
સ્પેશયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૩૬૨૮/૨૦૧૧

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ એસ. જી. શાહ

સહી/-

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	હા
૨	રિપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા ઈચ્છે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગેનો કાયદાનો કોઈ મહત્વનો પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	ના

=====

રાજેન્દ્રકુમાર ચિમનલાલ સેવક , મરણ બાદ તેમના પત્ની કાનૂની વારસદારો અને
ઉત્તરાધિકારીઓ યાચિકાર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય સચિવ પત્ની સચિવ અને અન્ય ૪ સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

ચાચિકાકર્તા(ઓ) નં. ૧ મરણ ગયેલ પક્ષકાર
ચાચિકાકર્તા(ઓ) નં. ૧-૧.૧ વતી શ્રી નિરવ આર. મિશ્રા, એડવોકેટ
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧-૩ વતી સુશ્રી અસ્મિતા શાહ, એ.જી.પી.
સામાવાળા(ઓ) નં. ૪ વતી શ્રી નિસર્ગ શાહ, એડવોકેટ સાથે શ્રી મુરલી એન.
દેવનાની, એડવોકેટ
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૪-૫ તરફે નોટીસની બજવણી
=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી એસ. જી. શાહ
તારીખ: ૨૪/૦૧/૨૦૧૭
મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી નીરવ આર. મિશ્રા, સામાવાળા નં. ૪ તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુરલી એન. દેવનાની વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી નિસર્ગ શાહ અને સામાવાળા નં. ૧, ૨, ૩ અને ૫ તરફથી વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ સુશ્રી અમિતા શાહને સાંભળ્યા. રેકર્ડનું અવલોકન કર્યું.
૨. જોકે કુલ રજૂઆતો લગભગ ૩૦૦ પાનાંની છે અને સમગ્ર રેકર્ડની ચકાસણી કરવાથી તમામ સામાવાળાઓ, પછી તે નગરપાલિકા હોય કે રાજ્ય સરકાર, તેમના કેટલાક અધિકારીઓ સામે કોઈ પગલાં લેવાનો નિર્ણય થઈ શકે છે, તેમ છતાં, એ હકીકત ધ્યાનમાં લેતાં કે મૂળ અરજદારનું ઘણા સમય પહેલાં જ અવસાન થઈ ચૂક્યું છે અને હાલમાં, તેમનાં વિધવા પેન્શનની રાહ જોઈ રહ્યાં છે, હું કોઈપણ આવા અધિકારી વિરુદ્ધ કંઈપણ નોંધવાનું ટાળી રહ્યો છું કારણ કે તેવા સંજોગોમાં,

પ્રસ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિ મુજબ, મારે તેમાંથી કેટલાકને કારણદર્શક નોટિસ પાઠવવી પડે અને ત્યાં સુધી જો મૂળ અરજદારનાં વિધવાએ પેન્શન માટે રાહ જોવી પડે, તો તે તેમના માટે વધુ અન્યાયમાં પરિણમશે, ખાસ કરીને, હવે, જ્યારે હરિજન પાનીબેન દુદાભાઈ વિ. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત અને અન્ય, સિવિલ અપીલ નં. ૫૪૪૧/૨૦૧૬, જેનો નિર્ણય ૧લી જુલાઈ, ૨૦૧૬ ના રોજ કરવામાં આવ્યો હતો, તે કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાને પગલે આવો મુદ્દો સારી રીતે પ્રસ્થાપિત થઈ ગયો છે, જેમાં તમામ અપીલો મંજૂર કરતી વખતે, માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે સ્પષ્ટપણે નોંધ્યું છે કે જો રેકર્ડ પર એવો કોઈ પુરાવો ન હોય કે જે દર્શાવતો હોય કે કથિત રીતે કોઈ પ્રચલિત પ્રક્રિયાનો ભંગ કરવામાં આવ્યો હતો અથવા તો કર્મચારીની નિમણૂકને ગેરકાયદેસર કે અમાન્ય ઠેરવી શકાય તેવું કોઈ કારણ હોય અને, ખાસ કરીને, જ્યારે કર્મચારી નિવૃત્ત થયો ત્યાં સુધીની તેની સમગ્ર સેવા દરમિયાન અન્ય કોઈપણ કર્મચારીની જેમ તેને તમામ લાભો અને પગાર ચૂકવવામાં આવ્યો હોય, તો આવા કર્મચારીને પેન્શનના લાભો અને ગ્રેયુટીનો ઇનકાર કરી શકાય નહીં. આથી, ચીફ ઓફિસર વિ. મહંમદ ઇરશાદ હુસેનભાઈ બલોચ અને અન્ય ૨૦૧૧ (૧) જીસીડી ૫૬૯ ના કેસમાં આ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા વ્યક્ત કરવામાં આવેલા મતને માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે સમર્થન આપ્યું છે, જેમાં ડિવિઝન બેન્ચે નોંધ્યું છે કે જો કોઈપણ સમયે, નગરપાલિકા કે

સરકારે કર્મચારી દ્વારા આપવામાં આવેલા ફાળાની રકમ ક્યારેય પાછી આપી ન હોય અથવા તેમણે સંબંધિત કર્મચારીઓને તેમની ભૂલ અથવા કર્મચારીની નિમણૂક કે સેવાઓ અંગે અન્ય કોઈ બાબતની જાણ કરી ન હોય; તેની સેવા પૂર્ણ થયા પછી, જો નિમણૂકની મંજૂરીના અભાવની દલીલને ધ્યાને લેવામાં કે સ્વીકારવામાં આવે, તો તેનું પરિણામ નગરપાલિકા અથવા સરકાર અથવા તેના અધિકારીઓ દ્વારા જ કરવામાં આવતા ઘાતકી વર્તનને છૂટ આપવા સમાન થશે, જે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ હેઠળ અમાન્ય ગણાશે.

૩. તેથી, વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી, હવે એ સ્પષ્ટ થાય છે કે મહંમદ ઈશાદ હુસેનભાઈ બલોચ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આપવામાં આવેલા ચુકાદા, જેને હરિજન પાનીબેન દુદાભાઈ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા સમર્થન મળેલ છે, તેમજ ઉપરોક્ત બે ચુકાદાઓ પર આધારિત તાજેતરના ચુકાદાઓ એટલે કે ભગવાનજી વશરામભાઈ જાવિયા વિ. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત વચ્ચેની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલેકેશન નં. ૧૩૩૩૩/૨૦૧૪ માં તારીખ ૧૧.૦૪.૨૦૧૬ નો ચુકાદો અને હુકમ તથા ચંદુભાઈ છોટાભાઈ પટેલ વચ્ચેની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલેકેશન નં. ૭૬૮૪/૨૦૦૨ માં તારીખ ૦૫.૦૮.૨૦૧૬ ના ચુકાદા અને હુકમને અનુસરીને, હવે આ મુદ્દો સારી રીતે પ્રસ્થાપિત થયો છે, જેનાથી સ્પષ્ટ થાય છે કે જોકે કેટલાક અન્ય કેસોમાં, આવા તમામ કેસો

માટે જરૂરી પગલાં લેવા બાબત નગરપાલિકાના નિયામકને મોકલવામાં આવી છે, હકીકત એ રહે છે કે માત્ર હાલના અરજદાર જેવા કર્મચારીની પસંદગી અથવા નિમણૂકની યોગ્ય મંજૂરી ન હોવાના અથવા ઉપલબ્ધ ન હોવાના કારણે, પેન્શનના લાભો માટે પાત્રતા ધરાવતી તેમની સેવાઓ પૂર્ણ કર્યા પછી, સંબંધિત સમયે કોઈપણ અનિયમિતતા કે ગેરકાયદેસરતા વિશેના તેમના ખુલાસાની ગેરહાજરીમાં અને ખાસ કરીને હાલના અરજદાર જેવા કર્મચારીની નિમણૂક ગેરકાયદેસર અથવા અનિયમિત હતી તે સાબિત અને સમર્થન કરવા માટેના કોઈપણ પુરાવાની ગેરહાજરીમાં સામાવાળા જેવા સત્તાધિકારી પેન્શનના લાભોનો ઇનકાર કરી શકે નહીં.

૪. ઉપર સંદર્ભિત ચુકાદાને ધ્યાનમાં લીધા વિના, સામાવાળા રાજ્યના સત્તાધિકારીઓ આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના ચોરવાડ ગ્રામ પંચાયત વિ. રમણીકલાલ ડી. શાહ વચ્ચેના ૨૦૧૦(૧) જીસીડી ૬૭૫ માં નોંધાયેલા ચુકાદા પર આધાર રાખી રહ્યા છે. જોકે, અત્રે ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ, જ્યારે આવા ચુકાદાને ત્યારબાદ અન્ય બેન્ચ દ્વારા મહંમદ ઇરશાદ હુસેનભાઈ બલોચ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આવા ચુકાદામાંની નોંધોને અલગ તારવીને ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો હોય અને જ્યારે માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે હરિજન પાનીબેન દુદાભાઈ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં મહંમદ ઇરશાદ હુસેનભાઈ બલોચ (ઉપર મુજબ) ના નિર્ણયને સમર્થન આપ્યું હોય, ત્યારે હવે, ચોરવાડ ગ્રામ પંચાયત (ઉપર મુજબ) ના કેસનો કાયદો

યોગ્ય કાયદો રહ્યો નથી અને, તેથી, સામાવાળા રાજ્ય દ્વારા તેના પર આધારિત રજૂઆત ગેરસમજભરી છે અને તેને શરૂઆતથી જ નકારી કાઢવાની જરૂર છે.

૫. ઉપરોક્ત કાનૂની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અરજી મંજૂર કરવી જરૂરી છે. જોકે, અંતિમ હુકમ પસાર કરતા પહેલા હકીકતની વિગતો યાદ કરવી યોગ્ય રહેશે.

૬. તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે અરજદાર ૧.૧૨.૧૯૮૨ થી ડાકોર નગરપાલિકામાં પંપમેન તરીકે કામ કરતા હતા અને મૂળ અરજદાર ૩૧.૫.૨૦૦૭ ના રોજ એટલે કે લગભગ ૨૫ વર્ષની સળંગ સેવાઓ પૂર્ણ કર્યા પછી નિવૃત્ત થયા હતા. નગરપાલિકા દ્વારા અરજદારને નિવૃત્તિના લેણાં અને પેન્શન ચૂકવવામાં ન આવ્યા હોવાથી, તેમણે ૫.૬.૨૦૦૮ ના રોજ એક પત્ર લખીને નગરપાલિકાના ચીફ ઓફિસરનો સંપર્ક કર્યો હતો અને તેમને પેન્શન અને નિવૃત્તિના અન્ય લાભો આપવા વિનંતી કરી હતી. તેમણે લગભગ બે વર્ષ સુધી નગરપાલિકા સમક્ષ રજૂઆતો કરવાનું ચાલુ રાખ્યું. તે દરમિયાન નગરપાલિકા અને રાજ્ય વચ્ચે કેટલીક વાતચીત થઈ હતી પરંતુ આખરે નગરપાલિકાએ તેના તારીખ ૨૧.૧.૨૦૧૦ ના પત્ર દ્વારા ખેડા @ નડિયાદના કલેક્ટરને જણાવ્યું હતું કે અરજદારની નિમણૂક આવી નિમણૂક માટે આવી નગરપાલિકા દ્વારા અનુસરવામાં આવતી પ્રક્રિયા મુજબ હતી અને આવા પત્રના ફકરા ૬ માં;

જેની નકલ એનેક્ષર એચ પર રજૂ કરવામાં આવી છે, સંબંધિત અધિકારીએ, છેક ૨૧.૧.૨૦૧૦ ના રોજ; કલેક્ટર સમક્ષ સ્પષ્ટપણે ખુલાસો કર્યો હતો કે અરજદારની જગ્યા તારીખ ૨૨.૧.૨૦૦૪ ના સરકારી ઠરાવ મુજબ મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને આવા સરકારી ઠરાવની નકલ આવા પત્રવ્યવહાર સાથે કલેક્ટરને મોકલવામાં આવી હતી. એ જ પત્રમાં ચીફ ઓફિસર દ્વારા વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે સંબંધિત સમયે મૂળ અરજદારની તરફેણમાં ચોથા અને પાંચમા પગાર પંચનો લાભ મંજૂર કરવામાં આવ્યો છે અને આપવામાં આવ્યો છે અને વધુમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે જો કોઈ ચોક્કસ હુકમ મેળવવામાં નગરપાલિકાના પક્ષે કોઈ બેદરકારી હતી, તો તે માત્ર સંબંધિત સમયે ઈન-ચાર્જ અધિકારીઓના પૂરતા જ્ઞાનના અભાવને કારણે હતી પરંતુ આખરે જ્યારે મૂળ અરજદારને ચોથા અને પાંચમા પગાર પંચના લાભ સહિત અન્ય તમામ સેવાઓના લાભો આપવામાં આવ્યા હતા અને જ્યારે તેમણે ૨૫ વર્ષ સુધી કામ કર્યું છે અને જ્યારે તેમની નિમણૂક નગરપાલિકા અને રાજ્ય બંને દ્વારા નિયમિત કરવામાં આવી હતી, ત્યારે હવે, તેઓ દાવો કર્યા મુજબ પેન્શનના લાભ માટે હકદાર છે અને, તેથી, ચીફ ઓફિસરે મૂળ અરજદારની તરફેણમાં નિવૃત્તિના લાભો અને પેન્શન માટે, તમામ સંબંધિત રેકર્ડ આગળ મોકલીને સરકારને વિનંતી કરી છે.

૭. કમનસીબે, તે પછી પણ આ મામલો સરકારના વિવિધ અધિકારીઓ વચ્ચે ડુંગોળાતો રહ્યો છે અને તે હેતુ માટે વિવિધ પત્રવ્યવહારો છે. આવી પ્રક્રિયા દરમિયાન, એક સમયે, નગરપાલિકાના નિયામકનો એવો મત હતો કે કાગળો કલેક્ટર મારફતે રજૂ કરવાના હોય છે જ્યારે કલેક્ટરે જણાવ્યું હતું કે નિર્ણય નગરપાલિકાએ લેવાનો છે અને, તેથી, કાગળો તેમને મોકલી આપવામાં આવે. જોકે, વિવિધ અધિકારીઓ વચ્ચે આ મુદ્દાને આ રીતે એકબીજા પર ઢોળવાને કારણે, હકીકત એ રહે છે કે તમામ સંબંધિત દસ્તાવેજો પહેલેથી જ પૂરા પાડવામાં આવ્યા હોવા છતાં, કોઈ પણ સામાવાળાઓએ સાચી પરિસ્થિતિ તપાસવાની અને મૂળ અરજદારની તરફેણમાં નિવૃત્તિ અને પેન્શનના લાભો છૂટા કરવામાં આવે તે જોવાની ક્યારેય તસ્દી લીધી નથી.
૮. આ તબક્કે, એ વાતને નજરઅંદાજ કરી શકાય નહીં કે જ્યાં સુધી સમાન પરિસ્થિતિ ધરાવતા કર્મચારીઓનો સંબંધ છે, જોકે તેઓ પટાવાળા વગેરે જેવી જુદી જુદી જગ્યાઓ પર કામ કરતા હતા પરંતુ નગરપાલિકાની સેવામાં જોડાયા હતા અને હાલના મૂળ અરજદારની જેમ જ તેમાંથી નિવૃત્ત થયા હતા, તે તમામને નિવૃત્તિના લાભો અને પેન્શનના લાભો મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા. આવા કર્મચારીઓના કાગળો પાના નં. ૧૧૦ થી ૧૧૬ પર રેકર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવ્યા છે જે વાણકર રમલભાઈ રમાભાઈ, ડાભીબેન પૂનમભાઈ બાબાભાઈ હરિજન, ભૂપતભાઈ બાબુભાઈ હરિજન,

મહીજીભાઈ હરિજન અને મણીલાલ બીજલભાઈ હરિજનની તરફેણમાં છે. આવા તમામ કર્મચારીઓ ૨૦૦૩ અને ૨૦૦૬ ની વચ્ચે નિવૃત્ત થયા હતા જ્યારે હાલના અરજદાર ૩૧.૫.૨૦૦૭ ના રોજ નિવૃત્ત થયા છે. તેથી, જ્યારે ઉપર દર્શાવેલ કર્મચારીઓની તરફેણમાં પેન્શન અને નિવૃત્તિના લાભો છૂટા કરવામાં આવ્યા હોય, ત્યારે કોઈ ચોક્કસ કારણ સિવાય મૂળ અરજદારને એ જ લાભોનો ઈનકાર કરવા માટે કોઈ કારણ કે અવકાશ નથી, અને તેમને આવા લાભોનો ઈનકાર કરવા માટે કેટલાક પુરાવા હોવા જોઈએ.

૯. જોકે, સમગ્ર રેકર્ડ અને સામાવાળાઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો માત્ર એ અસરની છે કે તેમના રેકર્ડ પર અરજદારની નિમણૂક અંગે કોઈ મંજૂરીનો હુકમ ન હોવાથી, તેઓ પેન્શનના લાભો છૂટા કરવા માટે અસમર્થ છે. જ્યારે, અત્રે ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ, જ્યારે નગરપાલિકાએ રાજ્ય સરકારને સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે નિમણૂક નિયમિત હતી અને ત્યારબાદ જ્યારે મૂળ અરજદારને તેમની નિમણૂક ગેરકાયદેસર કે અનિયમિત ન હોવા બાબતે કોઈ ફરિયાદ કે કોઈ જાણ કરવામાં આવી ન હતી અને, ત્યારબાદ, જ્યારે તમામ સામાવાળાઓએ તેમને ૨૫ વર્ષ સુધી કામ કરવા દીધું હતું જે સમયગાળા દરમિયાન જ્યારે તેમણે પ્રોવિડન્ટ ફંડની કપાત અને ચોથા અને પાંચમા પગાર પંચના લાભોના વિસ્તરણ સહિત તેમને પહેલેથી જ સેવા લાભો છૂટા કર્યા છે, ત્યારે હવે, તેમનો

બચાવ સાબિત કરવા માટેના પુરાવાની ગેરહાજરીમાં, અત્રે ઉપર ચર્ચા કરેલી કાનૂની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, સામાવાળાઓ પાસે અરજદારને પેન્શન અને નિવૃત્તિના લાભો આપવા સિવાય બીજો કોઈ વિકલ્પ નથી.

૧૦. જોકે મેં પહેલેથી જ જણાવ્યું છે કે રેકર્ડ પર કેટલીક અયોગ્ય હકીકતો જાહેર કરવાનો પ્રયાસ કરનાર અધિકારીઓ સામે હું કોઈ પગલાં લેવાનો નથી, તેમ છતાં, બચાવપક્ષની રજૂઆતને ધ્યાનમાં લેવી અને એ નિર્દેશ કરવો યોગ્ય રહેશે કે શું તેમણે આવી ન્યાયિક કાર્યવાહીમાં ભૂલ કરી છે, ખાસ કરીને, એ જ વાદગ્રસ્ત હુકમમાં કોર્ટના નિર્દેશના નામે, જેના દ્વારા, વ્યવહારિક રીતે, કોર્ટે આવા દસ્તાવેજો પર અભિપ્રાય આપવાને બદલે સંબંધિત સામાવાળા/સામાવાળાઓને રેકર્ડ પર સાચી સામગ્રી અને દસ્તાવેજો પુરાવા રજૂ કરવા જણાવ્યું છે.

૧૧. ૧૭.૬.૨૦૧૧ ના રોજ, નગરપાલિકાના ચીફ ઓફિસર તરીકે એક જયેશકુમાર બી. સોનીએ રિપ્લાયમાં સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે, જેમાં આશ્ચર્યજનક રીતે, નગરપાલિકાના ચીફ ઓફિસર દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે જોકે અરજદારે અરજીમાં રજૂઆત કરી છે કે નગરપાલિકા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ઠરાવ મુજબ સમિતિ દ્વારા અરજદારની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, તેમ છતાં ચીફ ઓફિસર પાસે સોગંદ પર એવું કહેવાની હિંમત છે કે અરજદાર એ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે કે તેમની નિમણૂક કાયદાની યોગ્ય પ્રક્રિયાને અનુસર્યા

પછી કરવામાં આવી હતી. વ્યવહારિક રીતે, નગરપાલિકા દ્વારા કાયદાની યોગ્ય પ્રક્રિયાને અનુસરવાની હોય છે અને એકવાર નગરપાલિકાના ચીફ ઓફિસરે, તેમના તારીખ ૨૨.૧.૨૦૧૦ ના પત્ર દ્વારા કલેક્ટરને સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હોય કે મૂળ અરજદારની નિમણૂક યોગ્ય હતી, તો પછીના ચીફ ઓફિસર માટે રેકર્ડ પરની હકીકતોથી વિચલિત થવાનું કોઈ કારણ નથી અને તે પણ સોગંદ પર. આશ્ચર્યજનક રીતે, એ જ સોગંદનામું કરનાર ચીફ ઓફિસર તારીખ ૨૨.૧.૨૦૧૦ ના પત્ર વિશે જાણકાર છે જ્યારે તેમણે એ જ સોગંદનામાના ફક્ત ૧૧ માં આવા પત્રનો સંદર્ભ આપ્યો હતો. જોકે, આવા સોગંદનામામાં સોગંદનામું કરનાર દ્વારા અંતિમ રજૂઆત એવી છે કે નગરપાલિકાએ કલેક્ટરને તમામ ખુલાસા મોકલી આપ્યા હતા પરંતુ કલેક્ટર દ્વારા નગરપાલિકા પાસેથી વધુ ખુલાસા માંગવામાં આવ્યા હતા અને તેથી નગરપાલિકા અરજદારના પેન્શનના કેસમાં કંઈ કરી શકી નથી.

૧૨. સોગંદનામું કરનારે તેમના રિપ્લાયના સોગંદનામા સાથે અન્ય કેટલાક પત્રવ્યવહારો પણ રજૂ કર્યા છે. પરંતુ હવે જ્યારે કાયદો સારી રીતે પ્રસ્થાપિત થઈ ગયો છે અને સામાવાળાની દલીલને સમર્થન આપવા માટે કોઈ અન્ય પુરાવો નથી, ત્યારે મને રેકર્ડ પર રજૂ કરાયેલા પત્રવ્યવહારની ચર્ચા કરવાનું કોઈ કારણ દેખાતું નથી, જે માત્ર એ બાબતની પુષ્ટિ કરે છે કે વ્યવહારિક રીતે સામાવાળાઓએ કોઈપણ માન્ય કારણ વિના વિવિધ

અધિકારીઓ વચ્ચે આ મામલાને ફંગોળ્યો છે.

૧૩. જોકે, તારીખ ૦૧.૧૨.૨૦૦૯ ના પત્રનો સંદર્ભ મહત્વપૂર્ણ છે જેના દ્વારા સરકારે પણ સંમતિ આપી છે કે પેન્શન અને અન્ય સંબંધિત લાભો માટે, નગરપાલિકા દ્વારા કાગળો પહેલેથી જ મોકલી આપવામાં આવ્યા છે. પરંતુ એ વાતને નજરઅંદાજ કરી શકાય નહીં કે અરજદાર વર્ષ ૨૦૦૭ માં નિવૃત્ત થયા છે અને, તેથી, જ્યારે તે નકારાત્મક નથી અથવા અરજદારની વિરુદ્ધ નથી, ત્યારે તે અપ્રસ્તુત છે, સિવાય કે એ પુષ્ટિ કરવા માટે કે સરકારને કાગળો મોકલવામાં આવ્યા છે.

૧૪. સામાવાળા નગરપાલિકાના ઈન-ચાર્જ ચીફ ઓફિસર યોગેશ જયસિંહ ગણાત્રા દ્વારા તારીખ ૦૫.૦૯.૨૦૧૧ નું અન્ય એક સોગંદનામું નગરપાલિકા માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું છે. આ સોગંદનામું તારીખ ૧૬.૦૮.૨૦૧૧ ના હુકમમાંના નિર્દેશ મુજબ હતું અને, તેથી, જ્યારે કોર્ટે કેટલીક હકીકતો જાહેર કરવા જણાવ્યું છે, ત્યારે ઈન-ચાર્જ ચીફ ઓફિસરે કેટલીક અપ્રસ્તુત હકીકતો જાહેર કરી છે. તેથી, આ તબક્કે, આવી હકીકતો મહત્વની નથી.

૧૫. પરંતુ એ નિશ્ચિત છે કે ૦૫.૦૯.૨૦૧૧ સુધી અન્ય સામાવાળાઓએ ક્યારેય રિપ્લાયમાં સોગંદનામું દાખલ કરવાની તસ્દી લીધી ન હતી અને, તેથી, અરજદારે નગરપાલિકા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા રિપ્લાય સામે ૧૫.૧૧.૨૦૧૧ ના રોજ રિજોઈન્ડરમાં સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે. હવે

અરજદાર ચોક્કસ ખુલાસા સાથે આવ્યા છે કે અરજદારે રાઈટ ટુ ઈન્ફોર્મેશન એક્ટ હેઠળ કેટલીક માહિતી માંગવી પડી હતી અને સંબંધિત નગરપાલિકાના ચીફ ઓફિસરે તારીખ ૦૩.૧૧.૨૦૧૧ ના તેમના પત્ર દ્વારા સમાન પરિસ્થિતિ ધરાવતા કર્મચારીઓ અંગે કેટલીક માહિતી પૂરી પાડી હતી જેમને પેન્શન અને નિવૃત્તિના લાભો આપવામાં આવ્યા હતા. જેની વિગતોની અત્રે ઉપર ચર્ચા કરવામાં આવી છે.

૧૬. જોકે નગરપાલિકા દ્વારા રિપ્લાયમાં એક સોગંદનામું પહેલેથી જ દાખલ કરવામાં આવ્યું છે, હવે એક દુષ્ક્રિયાંત યુ. ઉપાધ્યાય, મામલતદાર, નગરપાલિકા ખેડા અને નડિયાદે ૨૭.૧૨.૨૦૧૨ ના રોજ સામાવાળા નં. ૩ વતી, એટલે કે અરજદાર દ્વારા રિજોઈન્ડરમાં સોગંદનામું દાખલ કર્યા પછી રિપ્લાયમાં સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે. રિપ્લાયમાં દાખલ કરેલા સોગંદનામાનો સારાંશ અને અર્થ માત્ર એ અસરનો છે કે કાયદાની યોગ્ય પ્રક્રિયાને અનુસર્યા પછી અરજદારની નિમણૂક કરવામાં આવી ન હતી અને પેન્શન કેસના કાગળો પૂરા કરવામાં આવ્યા ન હતા અને કાયદા મુજબ ન હતા અને, તેથી, અરજદાર પેન્શનના લાભો માટે હકદાર નથી. તેમણે કેટલાક પત્રવ્યવહારો અને સરકારી ઠરાવો પણ રજૂ કર્યા છે પરંતુ હવે તારીખ ૩૧.૦૩.૧૯૭૨, ૨૮.૧૧૧૯૯૪ તેમજ ૨૬.૦૧.૨૦૦૪ ના સરકારી ઠરાવ મુજબના આવા એનેક્સર આર-૨ રજૂ કરવાના કારણે, તેનાથી વિપરીત, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે, વાસ્તવમાં, પંપ-મેન /

ઓપરેટરની મંજૂર થયેલી જગ્યા છે અને, તેથી, એનેક્ષર આર-૩ પર રજૂ કરાયેલા તારીખ ૩૦.૦૬.૨૦૦૩ ના પત્ર દ્વારા, વાસ્તવમાં સરકારે સામાવાળા નગરપાલિકાના કર્મચારીઓ સહિત નગરપાલિકાના કેટલાક કર્મચારીઓની તરફેણમાં ચોથા પગાર પંચની ભલામણના લાભને મંજૂરી આપી છે, જે અનુક્રમ નં. ૧૩૯ પર દર્શાવેલ છે.

૧૭. કમનસીબે, જોકે અત્રે ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ હકીકતો ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે અને મૂળ અરજદાર ૩૧.૦૫.૨૦૦૭ ના રોજ નિવૃત્ત થયા છે; સામાવાળાઓએ તારીખ ૦૧.૦૬.૨૦૧૦ ના સરકારી ઠરાવ પર આધાર રાખ્યો છે જેના દ્વારા કદાચ હવે પંપ-મેનની જગ્યા મંજૂર કરવામાં આવી ન હતી. પરંતુ તારીખ ૦૧.૦૬.૨૦૧૦ ના સરકારી ઠરાવ મુજબ પંપ-મેનની જગ્યા મંજૂર કરવામાં આવી ન હોય તો પણ, જ્યારે ૧૯૭૨, ૧૯૯૪ અને ૨૦૦૪ ના સરકારી ઠરાવોમાં આ જગ્યા પહેલેથી જ મંજૂર કરવામાં આવી છે અને ચોથા અને પાંચમા પગાર પંચના લાભ સહિત તમામ લાભો અવસાન પામેલા અરજદારને સમય સમય પર આપવામાં આવ્યા છે ત્યારે હવે સામાવાળાઓને એવી દલીલ કરવાની છૂટ નથી કે હવે ૦૧.૦૬.૨૦૧૬ થી અમલમાં આવે તે રીતે પંપ-મેનની કોઈ મંજૂર થયેલી જગ્યા ન હોવાથી, મૂળ અરજદાર નિવૃત્તિ લાભ અને પેન્શન માટે હકદાર નથી.

૧૮. તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે અન્યથા મ્યુનિસિપાલિટીનો કુલ ખર્ચ ૪૮% કરતા ઓછો છે અને, તેથી, તેમના પર આવી કોઈ વ્યક્તિની નિમણૂક કરવા પર કોઈ પ્રતિબંધ નથી. એ પણ નિર્વિવાદ હકીકત છે કે કુલ મંજૂર થયેલી ૧૩૧ જગ્યાઓમાંથી મ્યુનિસિપાલિટીએ ૬૧ જગ્યાઓ ભરી છે અને તે રીતે ૭૦ જગ્યાઓ ખાલી રાખવામાં આવી હતી. એપ્રિલ ૨૦૦૨ ના મહિનામાં નગરપાલિકા દ્વારા રાજ્ય સરકાર સમક્ષ રજૂ કરાયેલા નિવેદનમાં આવી હકીકત જાહેર કરવામાં આવી છે, જેની નકલ પાના ૧૫૧ પર રજૂ કરવામાં આવી છે અને તેમાં પંપ ઓપરેટરની જગ્યાઓનો પણ સંદર્ભ છે જેમાં ખુલાસો કરવામાં આવ્યો છે કે આ જગ્યા રૂ.૦૯.૧૯૫૧ ના રોજ મંજૂર કરવામાં આવી હતી. તેથી, કોઈપણ સંજોગોમાં, જ્યારે મંજૂર થયેલી જગ્યાઓ હોય અને જ્યારે નિમણૂક હોય અને ત્યારબાદ જ્યારે વ્યક્તિએ ૨૫ વર્ષ સુધી કામ કર્યું હોય જે દરમિયાન તમામ સામાવાળાઓ દ્વારા સેવાના અન્ય તમામ લાભો આપવામાં આવ્યા હોય અને જ્યારે આવી હકીકત તે બધાને જાણમાં હોય, ત્યારે હવે પાત્રતા ધરાવતી સેવા પૂરી કર્યા પછી જે હાલના કેસમાં લગભગ ૨૫ વર્ષની છે, સામાવાળા એવી દલીલ લઈ શકે નહીં કે નિમણૂક કાયદેસર ન હતી.

૧૯. અરજદારે ૩૦.૦૩.૨૦૧૨ ના રોજ સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા રિપ્લાયમાં દાખલ કરેલા સોગંદનામા સામે રિજોઈન્ડરમાં સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે.

તેમણે એનેક્ષર પી-૮ પર પાના ૧૬૪ અને ૧૬૫ પર તેમની સર્વિસ બુકના તમામ સંબંધિત પાનાઓની ફોટોકોપી રજૂ કરી છે અને અનુક્રમે એનેક્ષર પી-૭ અને પી-૬ પર પાંચમા પગાર પંચની ભલામણના લાભો આપવા બાબતે સામાવાળાઓનો હુકમ તેમજ તેમના સેટ-અપ અંગે નગરપાલિકાનો ઠરાવ પણ રજૂ કર્યો છે. આવા દસ્તાવેજોનું અવલોકન હવે ફરીથી એ સ્પષ્ટ કરે છે કે નગરપાલિકાએ તારીખ ૨૨.૦૧.૨૦૦૪ ના સરકારી ઠરાવ પર આધાર રાખ્યો છે અને તેના કર્મચારીઓની યાદી તૈયાર કરી છે જે તેમના તારીખ ૨૧.૦૧.૨૦૦૭ ના પરિપત્રમાં એટલે કે ૩૧.૦૫.૨૦૦૭ ના રોજ હાલના અરજદારની નિવૃત્તિ પહેલાં પાંચ પંપ ઓપરેટરોમાંના એક તરીકે અરજદારનું નામ જાહેર કરે છે અને જ્યારે આવો ઠરાવ સરકારને મોકલવામાં આવ્યો છે અને સરકારે આવા સેટ-અપને મંજૂરી આપી છે, ત્યારે હવે સરકાર પાસે નિમણૂક અને પોસ્ટિંગ અનિયમિત હતું તેમ કહેવાનું કોઈ કારણ નથી. સોગંદનામા સાથે આર-૪ પર આવેલું આવું સમર્થન જે તારીખ ૧૬.૦૫.૨૦૦૭ નું છે, તે હાલના અરજદારની નિવૃત્તિની તારીખ પહેલાંનું છે જેમાં તારીખ ૨૨.૦૧.૨૦૦૪ ના ઠરાવનો સંદર્ભ છે. જ્યારે તારીખ ૧૬.૦૫.૨૦૦૭ ના એનેક્ષર પી-૭ નું અવલોકન દર્શાવે છે કે પાંચમા પગાર પંચનો લાભ પણ હાલના અરજદારને આપવામાં આવ્યો હતો. અરજદારની સર્વિસ બુકમાં એવો શેરો છે કે ૨૧.૦૮.૧૯૯૨ થી નવા પગાર ધોરણનો લાભ છૂટો કરવામાં

આવ્યો છે. તેથી, સામાવાળાઓની દલીલ પાયાવિહોણી અને કોઈપણ ગુણદોષ વિનાની છે.

૨૦. સામાવાળા નં. ૪ એ તારીખ ૨૫.૦૮.૨૦૧૬ ના રોજ રિપ્લાયમાં અન્ય એક સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે, જે કદાચ તારીખ ૦૭.૦૭.૨૦૧૬ ના હુકમમાં કોર્ટની નોંધોને કારણે હોઈ શકે છે કે સામાવાળા એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને અરજીના સુધારાના સંબંધમાં રિપ્લાયમાં સોગંદનામું દાખલ કરી શકે છે કે અરજી પડતર હોવા દરમિયાન મૂળ અરજદાર અવસાન પામ્યા છે અને તે રીતે તેમના કાનૂની વારસદારોએ કેટલીક અરજ સાથે અરજીમાં સુધારો કરવા માટે અરજ કરેલ છે, જેને મંજૂર કરવામાં આવી હતી. હવે, આવા નવા સોગંદનામા દ્વારા અરજીના સુધારેલા ભાગના સંદર્ભમાં કંઈપણ કહેવાને બદલે, સામાવાળા એવા નિવેદન સાથે આગળ આવ્યા છે કે સમાન પરિસ્થિતિ ધરાવતી વ્યક્તિ અંગે અરજદારની રજૂઆત ગેરસમજભરી છે કારણ કે તેમાંથી કેટલાક તેમની સેવા દરમિયાન મૃત્યુ પામ્યા છે અને સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા એ હકીકત ધ્યાનમાં રાખીને પેન્શન મંજૂર કરવામાં આવ્યું હતું કે આવા અન્ય કર્મચારી મંજૂર થયેલી જગ્યા સામે કામ કરી રહ્યા હતા. એટલું કહેવું પૂરતું છે કે સામાવાળાઓ મંજૂર થયેલી જગ્યાઓ અને નિમણૂક વચ્ચેનો તફાવત સમજવામાં નિષ્ફળ ગયા છે પરંતુ કોઈપણ સંજોગોમાં, હવે સામાવાળાઓએ પણ સંબંધિત દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા છે કે તેમણે

ભૂપતભાઈ અને ગોપાલભાઈને પેન્શનના લાભો પૂરા પાડ્યા છે.

૨૧. એવું જણાય છે કે ૩૧.૦૮.૨૦૧૬ ના રોજ સામાવાળા નં. ૩ એ સુધારેલી અરજીનો જવાબ આપવા માટે અન્ય સોગંદનામું દાખલ કર્યું હોઈ શકે છે પરંતુ મૂળ અરજદારની મંજૂરી ન હોવાના કારણે તેઓ કોઈપણ લાભ માટે હકદાર નથી તેવી અગાઉની વાર્તાનો પુનરોચ્ચાર કરવા સિવાય કોઈ નવી રજૂઆત કે દલીલ નથી. તેના દ્વારા ફરીથી એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે કાયદાની યોગ્ય પ્રક્રિયાને અનુસર્યા વિના પંપમેનની જગ્યા પર અરજદારની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. જોકે, અત્રે ઉપર જાહેર કર્યા મુજબ, જો આવી કોઈ સ્થિતિ હતી તો પણ તે અંગે કોઈ સ્પષ્ટતા નથી અને મૂળ અરજદારનો ક્યારેય વાંક ન હતો અને અત્રે ઉપર જાહેર કર્યા મુજબ જ્યારે તેમને લગભગ ૨૫ વર્ષની તેમની સેવાઓના સમયકાળ દરમિયાન અન્ય તમામ સેવા લાભો આપવામાં આવ્યા હતા, ત્યારે સામાવાળાઓને આવી દલીલ લેતા રોકવામાં આવે છે.

૨૨. સામાવાળા નં. ૪ એ અરજીમાં સુધારાને અનુસરીને તારીખ ૨૫.૦૮.૨૦૧૬ નું રિપ્લાયમાં વધુ સોગંદનામું પણ દાખલ કર્યું છે પરંતુ રિપ્લાયમાંના આવા સોગંદનામામાં કંઈ નથી. ફરીથી ચોથા પગાર પંચની ભલામણોના લાભો આપવા અંગેના એ જ દસ્તાવેજો તારીખ ૩૦.૦૬.૨૦૦૩ નો પત્ર અને તારીખ ૩૦.૦૬.૨૦૦૩ નું નિવેદન જોડેલ છે જે પુષ્ટિ કરે છે કે શ્રી આર. સી. સેવક તે મુજબ સેવા આપી રહ્યા હતા,

જોકે આવા કોલમમાં એવો ખુલાસો છે કે સેટ અપ મંજૂર કરવામાં આવ્યું નથી. તેમજ તારીખ ૨૧.૦૧.૨૦૦૭ નો ઠરાવ અને તારીખ ૧૬.૦૫.૨૦૦૭ નો પરિપત્ર પુષ્ટિ કરે છે કે અરજદાર તે મુજબ સેવા આપી રહ્યા હતા અને તેમને સેવાના લાભો આપવામાં આવ્યા હતા. જોકે, જો આપણે આવા સોગંદનામાના ફકરા ૯ નું અવલોકન કરીએ, તો એ સ્પષ્ટ થાય છે કે હવે નગરપાલિકા તેમની નિમણૂક ગેરકાયદેસર ન હતી તે સાબિત કરવાનો બોજો મૂળ અરજદાર પર ખસેડવાનો પ્રયાસ કરી રહી છે અને તે પણ તેમની ૨૫ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કર્યા પછી.

૨૩. જોકે, અત્રે ઉપર જાહેર કર્યા મુજબ આ નગરપાલિકા અને સરકાર વચ્ચેનો વિવાદ છે કે તેમની નિમણૂક મંજૂર થયેલી જગ્યા પર કરવામાં આવી હતી કે નહીં. પરંતુ એકવાર મૂળ અરજદારની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ જ્યારે તેમને ૨૫ વર્ષ સુધી તમામ સેવા લાભો સાથે આવી જગ્યા પર ચાલુ રાખવામાં આવ્યા હતા જે તમામ સામાવાળાઓ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા, ત્યારે હવે સામાવાળાઓને એવી દલીલ લેવાથી વંચિત રાખવામાં આવે છે કે મૂળ અરજદારની નિમણૂક અનિયમિત હતી અને, તેથી, તારીખ ૨૮.૧૧.૧૯૯૪ ના સરકારી ઠરાવ મુજબ તેઓ પેન્શનના લાભો માટે હકદાર નથી.

૨૪. જો આપણે આવા સરકારી ઠરાવનો સંદર્ભ લઈએ, જે એનેક્સર આર-૨ (પાના ૧૨૯) પર રજૂ કરવામાં આવ્યો છે, તો આવા સરકારી ઠરાવની

કલમ ૧૪ એ વાતની પુષ્ટિ કરે છે કે જે કર્મચારી કાયમી જગ્યા પર હોય અને જેની જગ્યા સક્ષમ સત્તાધિકારીની પૂર્વ મંજૂરી પછી ઊભી કરવામાં આવી હોય અને જેણે આવી જગ્યા પર કાયમી ધોરણે કામ કર્યું હોય તેમને પેન્શનનો લાભ આપવામાં આવશે. આવી કલમમાં એ પણ પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે કે કલેક્ટરે જગ્યાની મંજૂરીની ચકાસણી કરવાની રહે છે. પરંતુ તારીખ ૨૧.૦૧.૨૦૧૦ ના પત્રવ્યવહારને ધ્યાનમાં લેતા જ્યારે નગરપાલિકાએ તમામ હકીકતો કલેક્ટરને જણાવી છે, ત્યારે હવે આવી તમામ હકીકતોની ચકાસણી કરવાનું કલેક્ટર માટે રહે છે. જોકે, એકંદર રેકર્ડ સ્પષ્ટપણે પુષ્ટિ કરે છે કે મૂળ અરજદારની સેવાના ૨૫ વર્ષના સમયકાળ દરમિયાન, કલેક્ટરે ક્યારેય એ ચકાસવાની તસ્દી લીધી નથી કે નિમણૂક નિયમિત છે કે નહીં અને મૂળ અરજદારની તરફેણમાં તમામ લાભોની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી અને જ્યારે કલેક્ટરે સામાવાળા નગરપાલિકાના કુલ સેટ અપમાં અરજદારની જગ્યા મંજૂર કરી છે, ત્યારે સામાવાળા એવું વલણ લઈ શકે નહીં કે પૂર્વ મંજૂરી અંગે કોઈ પુરાવા ન હોવાથી, અરજદાર પેન્શનના લાભો માટે હકદાર નથી. આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા તેમજ ભારતના માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આવા મુદ્દાનો યોગ્ય રીતે નિર્ણય કરવામાં આવ્યો છે.

૨૫. ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને આવી અરજીમાં અરજદાર દ્વારા અરજ કરેલ છે તે મુજબના લાભોનો ઈનકાર કરી શકાય

તેવી અલગ રજૂઆતમાં કોઈ વજૂદ નથી જેમાં અરજદારે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪, ૧૬ અને ૨૨૬ હેઠળ આ કોર્ટની દરમિયાનગીરી માંગી છે. આથી અંતિમ હુકમ પસાર કરતી વખતે મહંમદ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા કરવામાં આવેલી નોંધોને યાદ કરવી યોગ્ય રહેશે જોકે સામાવાળાઓ દ્વારા લેવામાં આવેલા મતભેદ અને દલીલને ધ્યાને લેવામાં આવે અથવા સ્વીકારવામાં આવે, તો તેનું પરિણામ ઘાતકી વર્તનને છૂટ આપવા અને ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ ના ભંગ સમાન થશે. તેથી, રપ(એ), (બી), (સી), (સીસી), (ડી), (ડીડી), (ડીડીડી) માં અરજ કરેલ છે તે મુજબ અરજી મંજૂર કરવી યોગ્ય રહેશે. જો ૪ મહિનાની અંદર ચૂકવણી કરવામાં આવે તો આવા તમામ નિવૃત્તિ લાભો પર નિયત તારીખથી વાસ્તવિક ચૂકવણી થાય ત્યાં સુધી ૬% સાદું વ્યાજ લાગશે અન્યથા સામાવાળા સમગ્ર રકમ પર ૯% વ્યાજ ચૂકવશે. સામાવાળા તમામ પેન્શનના લાભો પણ નિયત તારીખથી તેની ચૂકવણી થાય ત્યાં સુધી ૬% વ્યાજ સાથે ચૂકવશે. સામાવાળા કોઈપણ ચૂકવણી વિના ૪ મહિનાની અંદર આ પ્રક્રિયા પૂર્ણ કરશે. જો ૪ મહિનાની અંદર તેની ચૂકવણી કરવામાં ન આવે તો, સામાવાળાઓએ નિયત તારીખથી ચૂકવણીની વાસ્તવિક તારીખ સુધી ૯% વ્યાજ ચૂકવવું પડશે.

૨૬. આ અરજીને ખર્ચ સાથે મંજૂરી છે. નિયમને તે હદ સુધી આખર બનાવવામાં આવે છે. પ્રત્યક્ષ બજવણીની મંજૂરી છે.

(ન્યાયમૂર્તિ એસ. જી. શાહ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.