

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૩૭૧૫/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્જર એસ. દેસાઈ

સહી./-

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના

=====

કૈઝાદ મેહરનોશ દસ્તુર ... અરજદાર(રો)

વિરુદ્ધ

અધ્યક્ષ, ગુજરાત જાહેર સેવા આયોગ અને અન્ય ... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી બોમી એચ. શેઠના (૫૮૬૪) સાથે
વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલીન મહેતા
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી મનન મહેતા (૬૦૩૭)
સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી નિકુંત કે. રાવલ (૫૫૫૮)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ : ૨૭/૦૩/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી શેઠના સાથે ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન
પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલીન મહેતા, સામાવાળા નં. ૧ - ગુજરાત જાહેર સેવા આયોગ
(જે હવે પછી 'જીપીએસસી' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી મનન
મહેતા અને સામાવાળા નં. ૨ - જીએમસી તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાવલને
સાંભળવામાં આવ્યા.

૨. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોની સંમતિથી, આ બાબતને આજે સુનાવણી
અને આખરી નિકાલ માટે હાથ પર લેવામાં આવે છે. તેથી, રૂલ. વિદ્વાન વકીલ શ્રી
મનન મહેતા અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાવલ સંબંધિત સામાવાળા(ઓ) વતી
રૂલની બજવણી મુલતવી રાખે છે.

૩. આ પિટિશન દ્વારા, અરજદારે નીચે મુજબની દાદ/અરજો માટે અરજ
કરેલ છે;

"૯. ...

(એ) ગાંધીનગર મહાનગરપાલિકામાં ચીફ ફાયર ઓફિસરની જગ્યા પર ભરતીની પ્રક્રિયામાં આગળ ભાગ લેવા માટે અરજદારને ગેરલાયક ઠેરવતા સામાવાળા નં. ૧ ના કૃત્યને (જે એનેક્સર-એ પર રજૂ કરેલ છે) ગેરકાયદેસર, ભેદભાવપૂર્ણ, તરંગી, કાયદાની દ્રષ્ટિએ ખામીયુક્ત અને કાયદાનું ઉલ્લંઘન કરનારું ઠરાવતો સરસિયરીની રીટ અને / અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રીટ, હુકમ જારી કરવો;

(બી) ચીફ ફાયર ઓફિસર રૂલ્સ (જે એનેક્સર-જે પર રજૂ કરેલ છે) માં અને જાહેરાત (જે એનેક્સર-કે પર રજૂ કરેલ છે) માં આદેશિત કર્યા મુજબ અરજદાર તમામ જરૂરી શૈક્ષણિક અને અનુભવના માપદંડો પૂર્ણ કરે છે તેવું ઠરાવતી અને જાહેર કરતી મેન્ડામસની રીટ અને / અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રીટ, હુકમ, નિર્દેશ સામાવાળા નં. ૧ ને જારી કરવો;

(સી) આ પિટિશનની દાખલગીરી, સુનાવણી અને આખરી નિકાલ પેન્ડિંગ હોય તે દરમિયાન, આપ નામદાર મહેરબાની કરીને જાહેરાત નં. ૧૦/૨૦૨૪-૨૫ અનુસાર ગાંધીનગર ખાતે ચીફ ફાયર ઓફિસરની પસંદગી માટેની ઇન્ટરવ્યુ પ્રક્રિયામાં અરજદારને ભાગ લેવાની મંજૂરી આપવા સામાવાળા નં. ૧ ને નિર્દેશ આપવા મહેરબાની કરશો;

(ડી) આ કેસના સંજોગોમાં ન્યાયના હિતમાં જરૂરી જણાય તેવી અન્ય અને વધુ રાહત મંજૂર કરવા આપ નામદાર મહેરબાની કરશો."

જ. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલીન મહેતા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી કેસની સંક્ષિપ્ત હકીકતો નીચે મુજબ છે;

જ.૧ અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે તેમને ફરીથી તેમના અગાઉના નોકરીદાતા એટલે કે અરવિંદ લિમિટેડ દ્વારા ફાયર ઓફિસરના ત્રણ વર્ષના અભ્યાસક્રમ માટે સ્પોન્સર કરવામાં આવ્યા હતા અને અરજદારે નેશનલ ફાયર સર્વિસ કોલેજ, નાગપુર ખાતે તા. ૧૭.૧૦.૨૦૧૬ થી ૧૭.૦૪.૨૦૧૭ દરમિયાન સફળતાપૂર્વક સદર અભ્યાસક્રમ પૂર્ણ કર્યો હતો.

જ.૨ અરજદારે ત્યારબાદ નેશનલ ફાયર સર્વિસ કોલેજ, નાગપુર ખાતે તાલીમ મેળવવાના હેતુથી અરવિંદ લિમિટેડનો સંપર્ક કર્યો હતો અને તેમને ફરીથી ફાયર ઓફિસરના અભ્યાસક્રમ માટે સ્પોન્સર કરવામાં આવ્યા હતા.

જ.૩ ઉપરોક્ત બાબત અનુસાર, અરજદારે અરવિંદ લિમિટેડમાંથી રાજીનામું આપ્યું હતું અને તા. ૨૬.૦૪.૨૦૧૭ ના રોજ રિલીવિંગ લેટર મેળવ્યો હતો. ત્યારબાદ, અરજદાર સરકારી ફાયર વિભાગમાં જોડાયા હતા.

જ.૪ અરજદારે આ પિટિશનના પેજ-૧૪ પર પેરા-૫.૨ માં બે અલગ-અલગ કોષ્ટકોના સ્વરૂપમાં તેમની શૈક્ષણિક લાયકાતો તેમજ અનુભવનો સારાંશ આપ્યો છે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે;

• શૈક્ષણિક લાયકાત:

ક્રમ નં.	શૈક્ષણિક લાયકાત	પાસ કર્યાની તારીખ
૧	બેચલર ઇન કોમર્સ (ગુજરાત યુનિવર્સિટી)	૧૩.૦૬.૨૦૧૪
૨	ડિવિઝનલ ફાયર ઓફિસર્સ કોર્સ (એન.એફ.એસ.સી., નાગપુર)	૧૭.૦૪.૨૦૧૭

• અનુભવ:

ક્રમ નં.	સંસ્થાનું નામ	હોદ્દો	સમયગાળો	પ્રકાર	અનુભવ
૧	વિનોદ ફેબ્રિક્સ પ્રા. લિ.	ફાયર ઓફિસર	૦૧.૦૪.૨૦ ૧૩ થી ૧૫.૦૨.૨૦ ૧૬	ખાનગી ફાયર બ્રિગેડ	૨ વર્ષ, ૧૦ મહિના, ૧૫ દિવસ
૨	અરવિંદ લિમિટેડ	ફાયર ઓફિસર	૨૦.૦૨.૨૦ ૧૬ થી ૧૮.૦૨.૨૦ ૧૭	ખાનગી ફાયર બ્રિગેડ	૧ વર્ષ
૩	જૂનાગઢ મહાનગરપાલિકા	ફાયર ઓફિસર	૦૭.૧૦.૨૦ ૧૭ થી ૦૮.૦૬.૨૦ ૧૮	સરકારી ફાયર બ્રિગેડ	૧ વર્ષ, ૮ મહિના, ૨ દિવસ
૪	અમદાવાદ મહાનગરપાલિકા	સહાયક સ્ટેશન ફાયર ઓફિસર	૧૦.૦૬.૨૦ ૧૮ થી ૧૮.૦૧.૨૦ ૨૧	સરકારી ફાયર બ્રિગેડ	૧ વર્ષ, ૭ મહિના, ૮ દિવસ
૫	અમદાવાદ મહાનગરપાલિકા	ડિવિઝનલ ફાયર ઓફિસર	૧૮.૦૧.૨૦ ૨૧ થી ૧૮.૦૭.૨૦ ૨૪	સરકારી ફાયર બ્રિગેડ	૩ વર્ષ, ૬ મહિના
કુલ અનુભવ					**૧૦ વર્ષ, ૭ મહિના, ૨૫ દિવસ**

જ.પ અરજદારના જણાવ્યા મુજબ, ઉપર જણાવ્યા મુજબ તેમની પાસે જરૂરી શૈક્ષણિક લાયકાત અને અનુભવ હોવાથી, તેમણે સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી જાહેર જાહેરાત અનુસાર ચીફ ફાયર ઓફિસર, વર્ગ-૧ ની જગ્યા માટે અરજી કરી હતી, જેની એક નકલ આ પિટિશનના એનેક્ષર-કે તરીકે રજૂ કરવામાં આવી છે.

જ.પ.૧ ચીફ ફાયર ઓફિસર, વર્ગ-૧ ની જગ્યા પર ભરતીના હેતુ માટે જરૂરી શૈક્ષણિક લાયકાત અને અનુભવ ઉપરોક્ત જાહેરાતના પેરા-૩ માં દર્શાવવામાં આવેલ છે જે નીચે મુજબ છે;

જાહેરાત નંબર	જગ્યાનું નામ	શૈક્ષણિક લાયકાત અને અનુભવ
૧૦/૨૦ ૨૪-૨૫	ચીફ ફાયર ઓફિસર, વર્ગ-૧	ધરાવતા હોવા જોઈએ: ૧. ભારતમાં કેન્દ્રીય અથવા રાજ્ય અધિનિયમ દ્વારા અથવા તે હેઠળ સ્થાપિત અથવા સમાવિષ્ટ યુનિવર્સિટીઓ પૈકીની કોઈપણ અથવા માન્યતા પ્રાપ્ત અન્ય કોઈપણ શૈક્ષણિક સંસ્થામાંથી મેળવેલી અથવા યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ્સ કમિશન એક્ટ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૩ હેઠળ ડીમ્ડ યુનિવર્સિટી તરીકે જાહેર કરાયેલી સંસ્થામાંથી મેળવેલી સ્નાતકની ડિગ્રી અને નેશનલ ફાયર સર્વિસ કોલેજ, નાગપુર દ્વારા માન્યતા પ્રાપ્ત ડિવિઝનલ ઓફિસર્સ કોર્સ અથવા ફાયર પ્રિવેન્શન કોર્સ પૂર્ણ કરેલ હોવો જોઈએ. <u>અથવા</u> ; ભારતમાં કેન્દ્રીય અથવા રાજ્ય અધિનિયમ દ્વારા અથવા તે હેઠળ સ્થાપિત અથવા સમાવિષ્ટ યુનિવર્સિટીઓ પૈકીની કોઈપણ અથવા માન્યતા પ્રાપ્ત અન્ય કોઈપણ શૈક્ષણિક સંસ્થામાંથી મેળવેલી અથવા યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ્સ કમિશન એક્ટ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૩ હેઠળ ડીમ્ડ યુનિવર્સિટી તરીકે જાહેર કરાયેલી સંસ્થામાંથી મેળવેલી બેચલર ઓફ એન્જિનિયરિંગ (ફાયર) / બેચલર ઓફ ટેકનોલોજી (ફાયર) / બેચલર ઓફ એન્જિનિયરિંગ (ફાયર એન્ડ સેફ્ટી) / બેચલર ઓફ ટેકનોલોજી (ફાયર એન્ડ સેફ્ટી) / બેચલર ઓફ સાયન્સ (ફાયર) ની ડિગ્રી; ૨. ફાયર બ્રિગેડના ક્ષેત્રમાં પૂર્ણ સમયનો ઓછામાં ઓછો સાત વર્ષનો સેવા અનુભવ, જે પૈકી ત્રણ વર્ષનો અનુભવ એવી જગ્યા પર હોવો જોઈએ જેને સ્થાનિક સંસ્થાની સરકારમાં અથવા સરકારી સાહસ બોર્ડ <u>અથવા</u> કોર્પોરેશનમાં અથવા કંપનીઝ એક્ટ, ૨૦૧૩ હેઠળ સ્થપાયેલી લિમિટેડ કંપનીમાં સ્ટેશન ઓફિસર અથવા આસિસ્ટન્ટ ડિવિઝનલ ઓફિસરના દરજ્જાથી નીચે ન હોય તેવી સમકક્ષ ગણી શકાય;

૪.૬ અરજદારે ઉપરોક્ત જાહેરાતની લાયકાત અને અનુભવ કલમ હેઠળ

નિર્ધારિત, ઉપર પુનઃઉત્પાદિત કર્યા મુજબની કલમ ૨ સામે વિવાદ ઉઠાવીને

હાલની પિટિશન દાખલ કરી છે.

જ.૬.૧ અરજદારના જણાવ્યા મુજબ, તેઓ ફાયર બ્રિગેડ ક્ષેત્રમાં પૂર્ણ સમયનો કામનો અનુભવ ધરાવે છે અને તેથી તેઓ ચીફ ફાયર ઓફિસર, વર્ગ-૧ ની જગ્યા માટે અરજી કરવા જરૂરી લાયકાત ધરાવે છે.

જ.૭ અરજદારની એવી ફરિયાદ છે કે તેમણે ઉપરોક્ત જગ્યા માટે અરજી કર્યા પછી, અરજીઓની ચકાસણી વખતે અરજદાર જરૂરી અનુભવ ધરાવતા નથી તેવા આધારે તેમની ઉમેદવારી રદ કરવામાં આવી હતી.

જ.૮ ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિમાં, અરજદારે નાયબ સચિવ, જીપીએસસી ના તા. ૦૬.૦૩.૨૦૨૫ ના વાદગ્રસ્ત હુકમને પડકારતી હાલની પિટિશન દાખલ કરી છે, જેના દ્વારા સંબંધિત જગ્યા પર ભરતી માટે તેમની ઉમેદવારી રદ કરવામાં આવી હતી.

પ. તા. ૨૬.૦૩.૨૦૨૫ ના રોજ, જ્યારે આ મામલો આ કોર્ટ સમક્ષ સુનાવણી માટે આવ્યો, ત્યારે અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલીન મહેતા દ્વારા ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે હાલના અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી તા. ૦૭.૦૩.૨૦૨૫ ની રજૂઆત સામાવાળા નં. ૧ - જીપીએસસી સમક્ષ પેનિંગ છે, પરંતુ દસ્તાવેજોની ચકાસણીની પ્રક્રિયા ટૂંક સમયમાં શરૂ થવાની સંભાવના હોવા છતાં, તેમણે તેનો નિર્ણય કરવાની પણ તસ્દી લીધી નહોતી.

૫.૧ ઉપરોક્ત બાબતના જવાબમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મનન મહેતા દ્વારા ખાતરી આપવામાં આવી હતી કે સામાવાળા નં. ૧ - જીપીએસસી દિવસ દરમિયાન અરજદારની રજૂઆતનો નિર્ણય કરશે અને અરજદારની ઉમેદવારી રદ કરવાનું કારણ તેમને જણાવવામાં આવશે. તદનુસાર, અરજદારની રજૂઆતનો તા. ૨૬.૦૩.૨૦૨૫ ના રોજ જ નિર્ણય કરીને તેને નકારી કાઢવામાં આવી હતી અને તે જ દિવસે અરજદારને સદર નિર્ણયની જાણ કરવામાં આવી હતી.

૫.૨ ઉપરોક્ત ઘટનાક્રમને ધ્યાને રાખીને, અરજદાર-પિટિશનરે સિવિલ એપિલિકેશન (સુધારા માટે) નં. ૧/૨૦૨૫ દાખલ કરી હતી, જેને આજે અલગ હુકમ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી છે અને અરજદારને આ પિટિશનમાં સુધારો કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

૬. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલીન મહેતાએ ઉપર પેરા-૪.૪ માં પુનઃઉત્પાદિત કરેલા ચાર્ટનો સંદર્ભ આપતાં, જે હાલના અરજદારની શૈક્ષણિક લાયકાત અને અનુભવ દર્શાવે છે, રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર કુલ ૧૦ વર્ષ, ૭ મહિના અને ૨૫ દિવસનો અનુભવ ધરાવે છે અને તેમાંથી અરજદાર સ્ટેશન ઓફિસરના દરજ્જાથી નીચે ન હોય તેવા પદ પર સરકાર અથવા સ્થાનિક સંસ્થા સાથે કામ કરવાનો આશરે ૭ વર્ષનો અનુભવ ધરાવે છે. તેથી એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અરજદાર શૈક્ષણિક લાયકાત અને અનુભવના સંદર્ભમાં જરૂરી માપદંડો પૂર્ણ કરતા હોવાથી, જે ચીફ ફાયર ઓફિસર, વર્ગ-૧ ની જગ્યા પર નિમણૂક માટે જરૂરી છે, આ પિટિશન મંજૂર કરવી જોઈએ.

અન્ય કોઈ રજૂઆત કરવામાં આવી ન હતી.

૭. તેનાથી વિપરીત, સામાવાળા નં. ૧ - જીપીએસસી તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી મનન મહેતાએ અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી તા. ૦૭.૦૩.૨૦૨૫ ની રજૂઆત તરફ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું હતું, જેમાં અરજદારે પોતે પોતાના કુલ અનુભવને બે કોષ્ટક ચાર્ટના સ્વરૂપમાં વિભાજિત કર્યો છે, એટલે કે ડિવિઝનલ ઓફિસરની લાયકાત મેળવ્યા પહેલાંનો તેમનો અનુભવ અને ડિવિઝનલ ઓફિસરની લાયકાત મેળવ્યા પછીનો તેમનો અનુભવ, અને હાલના અરજદારના પોતાના જણાવ્યા મુજબ, તેઓ ડિવિઝનલ ઓફિસરની લાયકાત મેળવ્યા પછી ૬ વર્ષ, ૯ મહિના અને ૧૦ દિવસનો કુલ અનુભવ ધરાવે છે, જે પ્રશ્નવાળી જગ્યા માટે નિર્ધારિત લઘુત્તમ અનુભવ કરતાં ઓછો છે.

૭.૧ વિદ્વાન વકીલ શ્રી મનન મહેતાએ એ હકીકત તરફ પણ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું હતું કે અરજદારે પોતે જણાવ્યું છે કે તેમણે તા. ૧૭.૦૪.૨૦૧૭ ના રોજ ડિવિઝનલ ઓફિસરની લાયકાત મેળવી હતી, જે દર્શાવે છે કે અરજદાર ડિવિઝનલ ઓફિસરની લાયકાત મેળવ્યા પછી ઓછામાં ઓછો ૭ વર્ષનો અનુભવ હોવાની જરૂરિયાત પૂર્ણ કરતા નથી, અને તેથી આ પિટિશન નામંજૂર કરવી જોઈએ.

૭.૨ અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતને નકારતા સામાવાળા નં. ૧ - જીપીએસસી દ્વારા જારી કરાયેલા તા. ૨૬.૦૩.૨૦૨૫ ના પત્ર તરફ પણ આ

કોર્ટનું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું, જેમાં સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું છે કે જાહેરાતની સામાન્ય સૂચના નં. ૬(૨)(એ) તેમજ ગુજરાત મુલ્કી સેવા વર્ગીકરણ અને ભરતી (સામાન્ય) નિયમો, ૧૯૬૭ (ટૂંકમાં '૧૯૬૭ ના નિયમો') ના નિયમ ૮(૮)(એ) મુજબ ઉમેદવારના અનુભવની ગણતરી જરૂરી શૈક્ષણિક લાયકાત મેળવ્યાની તારીખથી કરવાની રહેશે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, જરૂરી શૈક્ષણિક લાયકાત મેળવતાં પહેલાં ઉમેદવાર દ્વારા મેળવેલ કોઈપણ અનુભવ ધ્યાને લેવાનો રહેતો નથી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અરજદાર ઉપરોક્ત હકીકતથી સારી રીતે વાકેફ હતા, જે આ પિટિશનના પેજ-૧૪ પર પેરા-૫.૨ માં અરજદાર દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલા કોષ્ટક ચાર્ટ પરથી જોઈ શકાય છે, જ્યાં તેમણે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે તેઓ ડિવિઝનલ ઓફિસરની લાયકાત મેળવ્યા પછી ૬ વર્ષ, ૯ મહિના અને ૧૦ દિવસનો અનુભવ ધરાવે છે.

૭.૩ પોતાની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મનન મહેતાએ ઇન્ડિયન એરલાઇન્સ લિમિટેડ અને અન્ય વિ. એસ. ગોપાલકૃષ્ણન, (૨૦૦૧) ૨ એસ.સી.સી. ૩૬૨ માં નોંધાયેલા નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો, જેમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે અવલોકન કર્યું છે કે અનુભવની ગણતરી જરૂરી શૈક્ષણિક લાયકાત મેળવ્યાની તારીખથી કરવાની રહેશે.

૭.૩.૧ ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો અને ખાસ કરીને તેના પેરા-૫ માં કરાયેલા અવલોકનોનો સંદર્ભ આપીને એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે તે પ્રસ્તુત કેસના પ્રશ્નનો આખરી

ઉકેલ લાવે છે અને અરજદારની ઉમેદવારી રદ કરવાના સામાવાળા નં. ૧ ના પગલાંને વાજબી ઠેરવે છે.

૭.૪ વિદ્વાન વકીલ શ્રી મનન મહેતાએ કે.વી. ગરાસિયા વિ. બાબુભાઈ એન. ગાવિત, ૧૯૯૯ (૧) જી.એલ.આર. ૨૨૯ માં નોંધાયેલા આ કોર્ટની ખંડપીઠના નિર્ણય પર પણ આધાર રાખ્યો હતો, જેમાં ખંડપીઠે પણ સમાન અભિપ્રાય અપનાવ્યો છે. ઉપરોક્ત નિર્ણય અને ખાસ કરીને તેના પેરા-૨૧ માં કરાયેલા અવલોકનો પર આધાર રાખીને, તેમણે આ પિટિશન નામંજૂર કરવા અરજ કરી હતી.

૮. મેં પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીનું અવલોકન કર્યું છે. આ કોર્ટની નજરમાં આવે છે કે અરજદાર દ્વારા પોતાની શૈક્ષણિક લાયકાત અને અનુભવ અંગે પૂરા પાડવામાં આવેલા કોષ્ટક ચાર્ટના સ્વરૂપમાં રજૂ કરાયેલી બાબતો પોતે જ દર્શાવે છે કે અરજદારે તા. ૧૭.૦૪.૨૦૧૭ ના રોજ ડિવિઝનલ ઓફિસરની લાયકાત મેળવી હતી અને ત્યારબાદ તેમણે જૂનાગઢ નગરપાલિકા અને અમદાવાદ મહાનગરપાલિકા સાથે તા. ૦૭.૧૦.૨૦૧૭ થી ૧૮.૦૭.૨૦૨૪ સુધીના સમયગાળા દરમિયાન કામ કર્યું હતું. આમ, જો વર્ષ ૨૦૧૭ માં ડિવિઝનલ ઓફિસરની લાયકાત મેળવ્યા પછી અરજદાર દ્વારા મેળવેલા કુલ અનુભવની ગણતરી તા. ૦૭.૧૦.૨૦૧૭ થી કરવામાં આવે, તો તે આશરે ૬ વર્ષ, ૯ મહિના અને ૧૦ દિવસ જેટલો થાય છે, જે હકીકત અરજદારે પોતે તેમની તા. ૦૭.૦૩.૨૦૨૫ ની રજૂઆતમાં સ્વીકારી છે, જે

સદર જાહેરાતની સામાન્ય સૂચના નં. ૬(૨)(એ) તેમજ ૧૯૬૭ ના નિયમોના નિયમ ૮(૮)(એ) મુજબ જરૂરી અનુભવ કરતાં ઓછો છે.

૮.૧ બાબતના ઉપરોક્ત સંદર્ભમાં, અહીં ૧૯૬૭ ના નિયમોના નિયમ ૮(૮)(એ) નો સંદર્ભ આપવો પ્રસ્તુત રહેશે, જે નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવે છે;

"૮. નિયત લાયકાતો અંગેની શરતો:

(૮) જ્યાં કોઈપણ સેવા અથવા જગ્યા માટે નિયત લાયકાતોમાં આપેલા સમયગાળાના વ્યવહાર અનુભવની લાયકાતનો સમાવેશ થતો હોય અને આવી સેવા અથવા જગ્યા માટે અરજીઓ મંગાવવામાં આવી હોય ત્યારે વ્યવહાર અનુભવના સમયગાળાની ગણતરી નીચે મુજબ કરવામાં આવશે-

(એ) ભરતી નિયમમાં અન્યથા જોગવાઈ ન હોય તો, જરૂરી લાયકાતો મેળવ્યાની તારીખથી."

૮.૨ આ કોર્ટ નોંધે છે કે ઉપરોક્ત જાહેરાતની સામાન્ય સૂચના નં. ૬(૨) (એ), જે અનુભવ સાથે સંબંધિત છે, તે પણ એવી જોગવાઈ કરે છે કે જાહેરાતમાં અન્યથા જોગવાઈ ન હોય તો, ઉમેદવારે જરૂરી શૈક્ષણિક લાયકાત મેળવી હોય તે તારીખથી અનુભવની ગણતરી કરવાની રહેશે.

૮.૨.૧ પ્રસ્તુત કેસમાં, અરજદારે પોતે જણાવ્યું છે કે તેમણે તા. ૧૭.૦૪.૨૦૧૭ ના રોજ ડિવિઝનલ ઓફિસરની લાયકાત મેળવી હતી અને તેથી ડિવિઝનલ ઓફિસરની જગ્યા પર કામ કરતી વખતે અરજદારે મેળવેલા અનુભવની ગણતરી માત્ર સદર તારીખથી એટલે કે તા. ૧૭.૦૪.૨૦૧૭ થી જ કરવાની રહેશે.

૮.૩ અહીં, 'ઇન્ડિયન એરલાઇન્સ લિમિટેડ અને અન્ય' (સુપ્રા) ના કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયનો સંદર્ભ આપવો પણ સુસંગત રહેશે, જેમાં પેરા-૫ માં કાયદો ઘડવામાં આવ્યો છે કે કઈ તારીખથી અનુભવની ગણતરી કરવી જરૂરી છે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે;

"જ્યારે લાયકાત ઉપરાંત અનુભવ નિયત કરવામાં આવે છે, ત્યારે તેનો અર્થ જરૂરી લાયકાત મેળવ્યા પછીનો અનુભવ મેળવવો એવો જ થાય અને આવી લાયકાત મેળવતાં પહેલાંનો નહીં. સામાવાળાના કિસ્સામાં, તેમણે વર્ષ ૧૯૯૪ માં આઈટીઆઈ પ્રમાણપત્ર મેળવ્યું હતું અને તેથી સંબંધિત નિયમ હેઠળ જરૂરી પાંચ વર્ષનો અનુભવ ધરાવતા નહોતા. જો મિકેનિકલ એન્જિનિયરિંગમાં ડિપ્લોમા ધારક તરીકે તેમની લાયકાત ધ્યાને લેવામાં આવે, તો તેમણે ત્રણ વર્ષનો અનુભવ પૂર્ણ કર્યો નથી કારણ કે તેમણે તે એપ્રિલ, ૧૯૯૬ માં મેળવ્યો હતો અને સંબંધિત તારીખે તેઓ આવી લાયકાત ધરાવતા નહોતા. વાસ્તવમાં લાયકાત અને અનુભવ નિર્ધારિત કરવામાં, આઈટમ નં. ૬ પરની સામાન્ય માહિતી સૂચનામાં પણ

સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું છે કે જરૂરી લાયકાતો મેળવ્યાની તારીખ પછી અનુભવની ગણતરી કરવામાં આવશે. તેથી, જ્યારે આ જરૂરિયાત ખૂબ જ સ્પષ્ટ કરવામાં આવી હતી કે લાયકાત મેળવ્યા પછી જ તેમની પાસે અનુભવ હોવો જોઈએ, ત્યારે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા અથવા ખંડપીઠ દ્વારા હાઈકોર્ટે તેનાથી વિપરીત લીધેલો અભિપ્રાય તર્કસંગત જણાતો નથી."

૮.૪ આ કોર્ટની ખંડપીઠે 'કે.વી. ગરાસિયા' (સુપ્રા) ના કેસમાં સમાન અભિપ્રાય લીધો છે અને સંબંધિત અવલોકનો નીચે મુજબ વંચાય છે;

"૧૭. પ્રસ્તુત કેસમાં, એ પણ નોંધવું જરૂરી છે કે પ્રશ્નવાળી જગ્યાઓ માટેના વિશેષ ભરતી નિયમો જરૂરી અનુભવની લાયકાત કઈ તારીખથી ગણવાની છે તે ચોક્કસપણે પૂરી પાડતા નથી, અને તેથી, ગુજરાત મુલ્કી સેવા વર્ગીકરણ અને ભરતી (સામાન્ય) નિયમો, ૧૯૬૭ ના નિયમ ૮ ના પેટા-નિયમ (૮) ની કલમ (એ) અમલમાં આવશે જે વિશિષ્ટ રીતે જોગવાઈ કરે છે કે અન્યથા જોગવાઈ ન હોય તો વ્યવહાર અનુભવના સમયગાળાની ગણતરી જે તારીખે જરૂરી લાયકાતો મેળવવામાં આવી હોય તે તારીખથી કરવાની રહેશે જે પ્રસ્તુત કેસમાં ૧૦મી એપ્રિલ, ૧૯૯૨ છે.

XXX

XXX

XXX

૨૦. એ દલીલના સંબંધમાં કે જીપીએસસી સામાવાળા નં. ૨ ના નામની

સરકારને ભલામણ કર્યા પછી કાર્યમુક્ત (ફ્રંકટસ ઓફિસિયો) બની ગયું હોવાના કારણસર સામાવાળા નં. ૧ ને એનેક્ષર "જી" વાળો તા. ૨૩-૪-૧૯૯૭ નો પત્ર લખી શકી ન હોત, આ દલીલને કેસની હકીકતો પરથી કોઈ સમર્થન મળતું નથી. પસંદગી ચાટીમાં ક્રમ નં. ૧ પર નામ મુકવામાં આવ્યું હોવાની સામાવાળા નં. ૧ ને જાણ કરતો પત્ર એનેક્ષર "સી" જો જોવામાં આવે, તો તે પેરા (૨) માં સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે ભલામણ સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા રજૂ કરાયેલા પ્રમાણપત્રો વગેરેને પ્રથમ દ્રષ્ટિએ સ્વીકારીને કરવામાં આવી છે અને તેઓ દસ્તાવેજોની યોગ્ય ચકાસણી પછી નિમણૂક મેળવવા પાત્ર રહેશે. તેમાં એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે જો કોઈપણ તબક્કે તેઓ જાહેરાત અથવા નિયમોમાં દર્શાવેલ લાયકાતો ધરાવતા ન હોવાનું જણાશે તો તેમની ઉમેદવારી રદ કરવામાં આવશે અને તેઓ નિમણૂક મેળવવા હકદાર રહેશે નહીં. આમ, એવું કહી શકાય નહીં કે સામાવાળા નં. ૧ ની પસંદગી / નિમણૂક અંગે એનેક્ષર "સી" જીપીએસસી નો આખરી પત્ર કે નિર્ણય હતો. વાસ્તવમાં, તમામ જરૂરી કાગળોની ચકાસણી કર્યા પછી જીપીએસસી દ્વારા લેવાયેલો આખરી નિર્ણય એનેક્ષર "જી" છે અને તેથી એનેક્ષર "સી" જીપીએસસી નો આખરી નિર્ણય કહી શકાય નહીં. આ ઉપરાંત, તે માત્ર ભલામણ પત્ર હતો જે શરતી પણ હતો અને આખરી નિર્ણય સરકારે લેવાનો હતો. જીપીએસસી માત્ર સંચાર એજન્ટ તરીકે કામ કરતું હતું તેમ કહી શકાય અને તેથી આ દલીલ

સ્વીકારી શકાય નહીં.

૨૧. શ્રી પરમારે દલીલ કરી હતી કે પ્રસ્તુત કેસમાં પગલાં લઈને શૈક્ષણિક લાયકાત મેળવ્યા પછી પાંચ વર્ષના અનુભવનો આગ્રહ રાખીને નિયમોમાં સુધારો કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે. આ દલીલ સ્વીકારવી પણ શક્ય નથી કારણ કે, ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ, ગુજરાત મુલ્કી સેવા વર્ગીકરણ અને ભરતી (સામાન્ય) નિયમો, ૧૯૬૭ ના નિયમ ૮ ના પેટા-નિયમ (૮) ની કલમ (બી) વિશિષ્ટ રીતે જોગવાઈ કરે છે કે જે તારીખે જરૂરી લાયકાતો મેળવવામાં આવી હોય તે તારીખથી અનુભવની ગણતરી કરવાની રહેશે. આ નિયમ અસરકારક રહેશે કારણ કે આ બાબતમાં વિશેષ ભરતી નિયમો મૌન છે. નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે પણ એન. સુરેશ નાથન અને અન્ય વિ. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા, એ.આઈ.આર. ૧૯૯૨ એસ.સી. ૫૬૪ ના કેસમાં આવું જ ઠરાવ્યું છે."

[ભારપૂર્વક ઉમેરેલ]

૮.૫ ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાને લેતાં, તેમજ નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ તથા આ કોર્ટની ખંડપીઠ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોને ધ્યાને લેતાં, જેમણે અસંદિગ્ધ શબ્દોમાં ઠરાવ્યું છે કે ભરતી નિયમમાં અથવા જાહેરાતમાં જે તે સંજોગો અનુસાર અન્યથા જોગવાઈ ન હોય તો, ઉમેદવારના અનુભવની ગણતરી તેણે જરૂરી શૈક્ષણિક લાયકાત મેળવી હોય તે તારીખથી કરવાની રહેશે. પ્રસ્તુત કેસમાં, અરજદારે પોતે જણાવ્યું છે કે તા. ૧૭.૦૪.૨૦૧૭ ના રોજ ડિવિઝનલ

ઓફિસરની લાયકાત મેળવ્યા અનુસાર, તેઓ આશરે ૬ વર્ષ, ૯ મહિના અને ૧૦ દિવસનો અનુભવ ધરાવતા હતા, જે પ્રશ્નવાળી જગ્યા માટે નિર્ધારિત લઘુત્તમ અનુભવ કરતાં ઓછો છે. વધુમાં, આ પિટિશનમાં અરજદારે ભરતીના નિયમો કે જાહેરાતને પડકારી નથી અને તેથી જરૂરી અનુભવના અભાવના આધારે અરજદારની ઉમેદવારી રદ કરતો સામાવાળા-સત્તાતંત્રો દ્વારા લેવાયેલો નિર્ણય અન્યાયી કે ગેરકાયદેસર કહી શકાય નહીં. તેથી, આ પિટિશન નામંજૂર કરવાને પાત્ર છે.

૯. પરિણામે, હાલની પિટિશન નિષ્ફળ જાય છે અને તે નામંજૂર કરવામાં આવે છે. રૂલ રદ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

સહી./-

(નિર્ઝર એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====