

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં.૪૦૦૯/૧૯૯૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. કલ્હા

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ધોળકિયા

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ

	હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?
પ	શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?

બેલીમ જુવા રહીમ સુલતાન

વિરુદ્ધ

ડિસ્ટ્રિક્ટ કલેક્ટર

ઉપસ્થિતિ:

અરજદારો તરફે શ્રી પી. કે. પારેખ.

સામાવાળા નં.૪ – એગ્રીકલ્ચરલ પ્રોડ્યુસ માર્કેટ કમિટી, વેરાવળ તરફે મે.
નાણાવટી એડવોકેટ્સ વતી શ્રીમતી મીતા એસ. પંચાલ.

સામાવાળા નં.૧ થી ૩ તરફે શ્રી પી. બી. ભટ્ટ, લર્ડ આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ
પ્લીડર.

સામાવાળા નં.૫ તરફે કોઈ હાજર નથી.

કોરમ:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. કલ્હા

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ધોળકિયા

નિર્ણય તારીખ: ૧૫/૦૪/૯૯

મૌખિક ચુકાદો

વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા. આ સ્પેશ્યલ સિવિલ એપિલિકેશન ૨ મે ૧૯૯૭ ના રોજ આ કોર્ટમાં દાખલ કરવામાં આવી હતી. ફકરા ૧૮(બી) ના સંદર્ભમાં એકતરફી વચગાળાનો હુકમ ૩ જૂન ૧૯૯૭ ના રોજ આપવામાં આવ્યો હતો અને તે ૩૦ સપ્ટેમ્બર ૧૯૯૭ સુધી ચાલ્યો હતો.

૨. એવું જણાય છે કે મુખ્ય સ્પેશ્યલ સિવિલ એપિલિકેશન ૩૦ સપ્ટેમ્બર ૧૯૯૭ ના રોજ ગેરહાજરીના કારણે રદ કરવામાં આવી હતી અને ૪ ડિસેમ્બર ૧૯૯૮ ના રોજના હુકમ દ્વારા તેને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવી હતી (કોરમ: જેએમ પંચાલ અને એમએચ કાદરી, જેજે.). એવું જણાય છે કે આ અરજીની પેન્ડન્સી દરમિયાન, જ્યારે ફકરા ૧૮(બી) ના સંદર્ભમાં સ્ટે ઓર્ડર હતો, એટલે કે ફક્ત

સંપાદન કાર્યવાહીમાં કબજાના સંદર્ભમાં, ૩૦ સપ્ટેમ્બર ૧૯૯૭ ના રોજ વચગાળાનો હુકમ ૨૬ થયા પછી, ૭ જાન્યુઆરી ૧૯૯૮ ના રોજ એવોર્ડ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ ૭.૧.૧૯૯૭ ના એવોર્ડને પડકારવા માટે સુધારાની માંગ કરવામાં આવી હતી.

૩. અરજદારો તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી પારેખે દલીલ કરી છે કે કલમ ૬ હેઠળ જાહેરનામાની તારીખ ૨૭ ઓગસ્ટ ૧૯૯૬ છે અને ગેઝેટમાં તેના પ્રકાશનની તારીખ ૧૯ સપ્ટેમ્બર ૧૯૯૬ છે, જો ૩ જૂન ૧૯૯૭ થી ૩૦ સપ્ટેમ્બર ૧૯૯૭ સુધીનો સમયગાળો બાકાત રાખવામાં આવે તો પણ, બે વર્ષના સમયગાળા પછી એવોર્ડ પસાર કરવામાં આવ્યો છે અને તેથી, કાયદાની નજરમાં એવોર્ડ ટકી શકે નહીં, પ્રતિવાદીઓ વતી એ નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો છે કે કલમ ૬ હેઠળની સૂચના હોવા છતાં. ૬ ૨૭ ઓગસ્ટ ૧૯૯૬ ના રોજ લખાયેલ છે અને એ પણ સાચું છે કે તે ૧૯ સપ્ટેમ્બર ૧૯૯૬ ના રોજ ગેઝેટમાં પ્રકાશિત થયું હતું, હકીકત એ છે કે તેને છેલ્લે ૭ નવેમ્બર ૧૯૯૬ ના રોજ સૂચિત કરવામાં આવ્યું હતું, જેમ કે ૭ નવેમ્બર ૧૯૯૬ ના રોજ ઓર્ડર શીટ (રોજકામ) ની ઝેરોક્ષ નકલ પાના નં. ૫૩ પર ઉપલબ્ધ છે જે સામાવાળા નં. ૨, તારીખ ૧૮ જુલાઈ ૧૯૯૭ ના રોજના જવાબમાં દાખલ કરાયેલા દસ્તાવેજોમાં દર્શાવેલ છે કે તેને છેલ્લે ૭ નવેમ્બર ૧૯૯૬ ના રોજ સૂચિત કરવામાં આવ્યું હતું.

૪. તેથી, અમને લાગે છે કે બે વર્ષના સમયગાળાની ગણતરી કરવા માટે, પ્રકાશનની છેલ્લી તારીખ ધ્યાનમાં લેવી પડશે અને પ્રકાશનની છેલ્લી તારીખ ૨૭

ઓગસ્ટ ૧૯૯૬ અથવા ૧૯ સપ્ટેમ્બર ૧૯૯૬ ને બદલે, તાત્કાલિક કિસ્સામાં ૭ નવેમ્બર ૧૯૯૬ લેવી પડશે. કલમ ૬(૨) અને કલમ ૧૧ નીચે આપેલા સમજૂતીનું વાંચન સ્થિતિ સ્પષ્ટ કરે છે. કલમ ૬(૨) અને કલમ ૬(૨) હેઠળના સમજૂતી. ૧૧-અ નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવે છે:

"૬. જાહેર હેતુ માટે જમીન જરૂરી છે તેવી ઘોષણા.- (૧) આ કાયદાના ભાગ સાતમાની જોગવાઈઓને આધીન, જ્યારે યોગ્ય સરકાર કલમ ૫-અ, પેટા-કલમ (૨) હેઠળ કરવામાં આવેલા અહેવાલ, જો કોઈ હોય, તો તેને ધ્યાનમાં લીધા પછી સંતુષ્ટ થાય કે કોઈ ચોક્કસ જમીન જાહેર હેતુ માટે અથવા કંપની માટે જરૂરી છે, ત્યારે આવી સરકારના સચિવ અથવા તેના આદેશોને પ્રમાણિત કરવા માટે યોગ્ય રીતે અધિકૃત અધિકારીની સહી હેઠળ તે અસર માટે ઘોષણા કરવામાં આવશે અને કલમ ૪, પેટા-કલમ (૧) હેઠળ સમાન સૂચના દ્વારા આવરી લેવામાં આવેલી કોઈપણ જમીનના વિવિધ ભાગોના સંદર્ભમાં સમયાંતરે અલગ અલગ ઘોષણા કરી શકાય છે, પછી ભલેને કલમ ૫-અ, પેટા-કલમ (૨) હેઠળ એક અહેવાલ અથવા અલગ અલગ અહેવાલો (જ્યાં જરૂરી હોય) કરવામાં આવ્યા હોય અથવા કરવામાં આવ્યા હોય:

જો કે કલમ ૪, પેટા-કલમ (૧) હેઠળ સૂચના દ્વારા આવરી લેવામાં આવેલી કોઈપણ ચોક્કસ જમીનના સંદર્ભમાં કોઈ ઘોષણા નહીં:

(i) જમીન સંપાદન (સુધારા અને માન્યતા) વટહુકમ, ૧૯૬૭ ના પ્રારંભ પછી, પરંતુ જમીન સંપાદન (સુધારા) અધિનિયમ, ૧૯૮૪ ના પ્રારંભ પહેલાં પ્રકાશિત થયેલ, [જાહેરાતના પ્રકાશનની તારીખથી; અથવા]

(ii) જમીન સંપાદન (સુધારા) અધિનિયમ, ૧૯૮૪ ના પ્રારંભ પછી પ્રકાશિત થયેલ, સૂચનાના પ્રકાશનની તારીખથી એક વર્ષ પૂર્ણ થયા પછી કરવામાં આવશે:

વધુમાં, આવી કોઈ ઘોષણા કરવામાં આવશે નહીં સિવાય કે આવી મિલકત માટે આપવામાં આવનાર વળતર કંપની દ્વારા ચૂકવવામાં આવે, અથવા સંપૂર્ણ અથવા આંશિક રીતે જાહેર આવકમાંથી અથવા સ્થાનિક સત્તાવાળા દ્વારા નિયંત્રિત અથવા સંચાલિત કેટલાક ભંડોળમાંથી ચૂકવવામાં આવે."

"૧૧-અ. સમજૂતી -- આ કલમમાં ઉલ્લેખિત બે વર્ષના સમયગાળાની ગણતરી કરતી વખતે, કોર્ટના હુકમ દ્વારા ઉક્ત ઘોષણા અનુસાર લેવામાં આવતી કાર્યવાહી પર રોક લગાવવામાં આવે તે સમયગાળો બાકાત રાખવામાં આવશે."

૧૯૯૧ (૨) જી.એલ.આર. ૮૮૫ માં નોંધાયેલા ઈસ્માઈલ ગુલામ મહમદના કેસમાં આ જ અભિપ્રાય આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા લેવામાં આવ્યો હતો. ઈસ્માઈલ ગુલામ મહમદ (ઉપરોક્ત) ના ઉપરોક્ત કેસમાં ડિવિઝન બેન્ચે નોંધ્યું

હતું કે કલમ ૬ હેઠળનું જાહેરનામું ૧૨ ઓગસ્ટ ૧૯૮૫ ના રોજ જારી કરવામાં આવ્યું હતું, તે ગુજરાતના અખબારમાં પ્રકાશિત થયું હતું. ૨૭ સપ્ટેમ્બર ૧૯૮૫ ના રોજ સરકારી ગેઝેટ અને ૩૦ ઓગસ્ટ અને ૨૮ ઓગસ્ટ ૧૯૮૫ ના રોજ ગુજરાતી અને અંગ્રેજી અખબારોમાં પણ પ્રકાશિત થયું હતું અને વધુમાં જણાવ્યું હતું કે તે ગ્રામ પંચાયત ખાતે મામલતદારની કચેરીમાં અને ૬ નવેમ્બર ૧૯૮૫ ના રોજ સ્થળ પર પ્રકાશિત થયું હતું. તે કિસ્સામાં, ૨ નવેમ્બર ૧૯૮૭ ના રોજ એવોર્ડ જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો અને ડિવિઝન બેન્ચે શોધી કાઢ્યું હતું કે એવોર્ડ જાહેરનામાના પ્રકાશનની છેલ્લી તારીખથી બે વર્ષની અંદર પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને આવી જાહેરાતની છેલ્લી તારીખ ૬ નવેમ્બર ૧૯૮૫, એટલે કે તે વિસ્તારના સ્થળે પ્રકાશિત થયેલી તારીખ માનવામાં આવી હતી. તેથી, ઉપરોક્ત ડિવિઝન બેન્ચ સત્તા દ્વારા અમારા મતે અમને સમર્થન મળે છે.

પ. અરજદારોના વિદ્વાન વકીલે એવી પણ દલીલ કરી છે કે આ કેસમાં, આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ અને ૩ જૂન ૧૯૯૭ થી ૩૦ સપ્ટેમ્બર ૧૯૯૭ સુધી ત્રણ મહિના અને ૨૭ દિવસના સમયગાળા માટે અમલમાં રહેલો સ્ટે ઓર્ડર ફક્ત કબજા સંબંધિત હતો અને તે કાર્યવાહી પર સ્ટે નહોતો. પ્રથમ કિસ્સામાં, આપણે સીધા જ અવલોકન કરી શકીએ છીએ કે સ્પષ્ટીકરણમાં વપરાયેલા શબ્દો, જેમ કે, "જે સમયગાળા દરમિયાન કોર્ટના હુકમ દ્વારા ઉપરોક્ત ઘોષણા અનુસાર લેવામાં આવતી કાર્યવાહી પર સ્ટે મૂકવામાં આવે છે તે બાકાત રાખવામાં આવશે" મહત્વપૂર્ણ છે. તેથી, "આવી કાર્યવાહી" માં કબજા સંબંધિત કાર્યવાહીનો

સમાવેશ થશે અને તેથી, કોઈપણ શરતોમાં સ્ટે ઓર્ડર પસાર કરી શકાય છે, હકીકત એ છે કે ઉપરોક્ત ઘોષણા અનુસાર લેવામાં આવનાર કાર્યવાહી પર સ્ટે રાખવામાં આવ્યો છે, કબજા સંબંધિત હોઈ શકે છે. જો કે, તે નિર્ણાયક નથી કે સ્ટે કબજા માટે છે કે કાર્યવાહી માટે છે. કાર્યવાહીના અનુસંધાનમાં લેવામાં આવનાર કોઈપણ કાર્યવાહી પર સ્ટે આપવો મહત્વપૂર્ણ છે. આ પ્રશ્નનો સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પહેલાથી જ વિચારણા અને નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે. તમિલનાડુ સરકાર વિરુદ્ધ વસંત બાઈ, એ.આઈ.આર. ૧૯૯૫ એસ.સી. ૧૭૭૮ માં અહેવાલ છે જેમાં સુપ્રીમ કોર્ટે અવલોકન કર્યું છે કે હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ કબજા પર સ્ટે આપવાનો હુકમ કલમ ૧૧ હેઠળ લેવામાં આવતી આગળની કાર્યવાહી પર સ્ટે સમાન હશે અને કલમ ૧૧-A ની સમજૂતી આવા આદેશને આપરી લે છે, કલમ ૧૧-A દ્વારા નિર્ધારિત બે વર્ષના સમયગાળાની ગણતરીમાં સ્ટેનો સંપૂર્ણ સમયગાળો બાકાત રાખવો પડશે.

૬. આ બાબતના આ દૃષ્ટિકોણથી, અમને લાગે છે કે આ કેસમાં, ૭ જાન્યુઆરી ૧૯૯૯ ના રોજનો એવોર્ડ, જેને આ અરજીમાં સુધારા દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો છે, તેને એ આધાર પર રદ કરી શકાતો નથી કે તે ઘોષણાની તારીખથી બે વર્ષ પછી પસાર કરવામાં આવ્યો છે કારણ કે, અમે એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા છીએ કે તે પ્રકાશનની છેલ્લી તારીખથી બે વર્ષના સમયગાળામાં પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. [પ્રકાશન ૭ નવેમ્બર ૧૯૯૬ થી ૭ જાન્યુઆરી ૧૯૯૯ સુધી, એટલે કે એવોર્ડની તારીખ સુધી, કુલ સમયગાળો બે વર્ષ અને બે મહિનાનો છે, જ્યારે આ

કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ સ્ટે ઓર્ડર ૩ જૂન ૧૯૯૭ થી ૩૦ સપ્ટેમ્બર ૧૯૯૭ સુધી, એટલે કે ત્રણ મહિના અને ૨૭ દિવસના સમયગાળા માટે કાર્યરત રહ્યો અને એકવાર આ સમયગાળો બે વર્ષ અને બે મહિનાના સમયગાળામાંથી બાકાત રાખવામાં આવે, તો એવોર્ડ બે વર્ષના સમયગાળામાં પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાનું જણાય છે અને આ આધાર પર, એવોર્ડ રદ કરી શકાતો નથી.

૭. આવી પરિસ્થિતિનો સામનો કરીને, અરજદારોના વિદ્વાન વકીલે અરજીના ફકરા ૮ નો ઉલ્લેખ કર્યો અને રજૂઆત કરી કે ફકરા ૮ માં તેમણે તત્કાલીન નાગરિક પુરવઠા મંત્રી શ્રી જેસાભાઈ બારડ, સામાવાળા નં. ૫ ના નામથી વિરુદ્ધ બદનક્ષીના આરોપો લગાવ્યા છે. જ્યારે સામાવાળા નં. ૪ કૃષિ ઉત્પન્ન બજાર સમિતિએ આ આરોપોનો વિરોધ કર્યો છે અને સામાવાળા નં. ૫ દ્વારા પોતે કોઈ રિટર્ન દાખલ કરવામાં આવ્યું નથી, તો પણ અમને જાણવા મળ્યું છે કે ફકરા ૮ માં લગાવવામાં આવેલા આરોપો સંપૂર્ણપણે અસ્પષ્ટ અને તુરંચ સ્વભાવના છે. બદનક્ષીના આધારે, કાર્યવાહી અથવા હુકમ આપવાના હેતુ માટે, પક્ષે સકારાત્મક કેસ અને ચોક્કસ આરોપો સાથે આવવું પડશે જેથી આવા આરોપોની સંપૂર્ણ સત્યતા અંગે વિશ્વાસ પ્રેરિત થાય. અરજીના ફકરા ૮ માં અરજદાર દ્વારા જે કંઈ કહેવામાં આવ્યું છે તે એ છે કે કૃષિ ઉત્પન્ન બજાર ચાર્જના હેતુ માટે, લગભગ ૪-૫ વર્ષ પહેલાં ગોવિંદપુરા-તલાલા રોડ પર કાળાભાઈ રણમલ ઝાલા દ્વારા જમીન ખરીદવામાં આવી હતી અને તેના પર માર્કેટ ચાર્જ સ્થિત થવાનું હતું; જમીનના ભાવમાં ૧૦ ગણો વધારો થવાથી, કાળાભાઈ રણમલ ઝાલા અને

અન્ય સ્વાર્થીઓએ જણાવ્યું હતું કે, જમીનના ભાવમાં ૧૦ ગણો વધારો થવાથી, તેઓ આ જમીનોમાંથી મોટો નફો મેળવવા માંગતા હતા અને તેથી, તેઓએ બદમાશીથી અરજદારોની જમીન ગેરકાયદેસર રીતે હસ્તગત કરવાનું સૂચન કર્યું હતું અને આમ કરીને, તેઓએ નાગરિક પુરવઠા મંત્રી તરીકે શ્રી જેસાભાઈ બારડના પ્રભાવનો ઉપયોગ કર્યો હતો. પરંતુ, તેમણે કોને પ્રભાવિત કર્યા હતા, તેમણે જમીન સંપાદન કાયદા હેઠળ રાજ્યના સંબંધિત અધિકારીઓ પર ક્યારે દબાણ કર્યું હતું અને ક્યારે આવા પ્રભાવનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હોવાનો આરોપ છે, તે ચોક્કસ સમય શું હતો, ફક્ત ૮ માં કંઈપણ સૂચવવામાં આવ્યું નથી. બદમાશીના આરોપના હેતુ માટે, વ્યક્તિએ ઝીણવટભરી વિગતો આપવી પડશે જેથી કોર્ટ આવા આરોપોની શુદ્ધતા અને યોગ્યતા તપાસી શકે. આવા અસ્પષ્ટ અને તુરંચ આરોપો પર કોઈ કાર્યવાહી રદ કરી શકાતી નથી જે ક્યાંય દોરી જતા નથી અને આ કોર્ટ કલમ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી વખતે. ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ મુજબ, જમીન સંપાદન કાયદા હેઠળ સૂચનાઓ જારી કરવા માટે, સમયના સંદર્ભમાં અથવા અધિકારીઓ અથવા અધિકારીઓ અથવા આ સંદર્ભમાં કાર્યવાહી કરનારા વ્યક્તિઓના સંદર્ભમાં કોઈપણ વિગતો વિના આવા અનિશ્ચિત આરોપો પર કાર્યવાહી કરવી જોઈએ નહીં. વધુમાં, એ પણ સ્પષ્ટ છે કે સંબંધિત સામાવાળા નંબર ૫-શ્રી જેસાભાઈ બારડ જમીન સંપાદન વિભાગ સાથે સંબંધિત મંત્રી નહોતા અને તેઓ સંબંધિત

સમયે નાગરિક પુરવઠા મંત્રી હોવાનું કહેવાય છે. તેથી, બદનામીના આરોપમાં કોઈ તથ્ય નથી.

૮. આ ખાસ સિવિલ અરજીમાં અમને કોઈ તથ્ય જણાતું નથી. આ અરજીને આ રીતે રદ કરવામાં આવે છે. આ નોટિસ આ રીતે રદ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

શ્રીરામ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.