

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની વડી અદાલતમાં

સ્પે. સિવિલ એપ્લીકેશન ૪૦૧૭/૨૦૧૪ની

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી અભિલાષા કુમારી

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	હા
૨	પત્રકારને રીફર કરવામાં આવશે કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની ખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના
૫.	શું તે સિવિલ જજને મોકલવાનું છે?	ના

=====

કાશીબેન લાખમણભાઈ....અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત એનર્જી ટ્રાન્સમિશન કોર્પોરેશન લિ. અને ૧....પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

હાજરી: શ્રી પી પી મજમુદાર, વકીલ અરજદાર(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી એસપી
મજમુદાર, વકીલ અરજદાર(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી એમપી પ્રજાપતિ, વકીલ
પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૨ માટે શ્રી એસપી હાસુરકર, વકીલ પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧
માટે

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી અભિલાષા કુમારી

તારીખ : ૦૫/૦૨/૨૦૧૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. નિયમ. શ્રી એસ.પી. હસુરકર, પ્રતિવાદિ ક્રમાંક ૧ માટેના વિદ્વાન વકીલ,
નિયમની નોટિસની બજવણીમાંથી મુક્તિ આપે છે અને શ્રી એમ.પી. પ્રજાપતિ,
પ્રતિવાદિ ક્રમાંક ૨ માટેના વિદ્વાન વકીલ, નિયમની નોટિસની બજવણીમાંથી
મુક્તિ આપે છે. કેસના તથ્યો અને પરિસ્થિતિઓને ધ્યાનમાં લઈને, તથા

સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોના સંમતિથી, આ અરજીની અંતિમ રીતે સુનાવણી કરી તેનો નિર્ણય કરવામાં આવે છે.

૨. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ આ અરજી દાખલ કરીને અરજદારે, અન્ય બાબતો ઉપરાંત, પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧-ગુજરાત એનર્જી ટ્રાન્સમિશન કોર્પોરેશન લિમિટેડ (જેટકો) દ્વારા હાઈ ટેન્શન (એચટી) લાઈનોની ગોઠવણીમાં ફેરફાર કરી, તાલુકો કામરેજ, જિલ્લો સુરતના ગામ કઠોરના બ્લોક ક્રમાંક ૬૬ ખાતે આવેલ અરજદારની જમીનને આવરી લેવાય તેવી કાર્યવાહી પડકારેલી છે. અરજદારે વધુમાં પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧-જેટકો દ્વારા પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ને થનારા નુકસાનને લઘુત્તમ કરવા હેતુથી એચટી લાઈનોની ગોઠવણીમાં ફેરફાર બાબતે જારી કરાયેલ તા. ૧૫.૦૧.૨૦૧૪ના સંદેશાવ્યવહારને રદ કરવા માટે પણ પ્રાર્થના કરી છે.

૩. કેસના સંક્ષિપ્ત તથ્યો નીચે મુજબ છે:

૩.૧ અરજદાર બ્લોક નં. ૬૬ ખાતે આવેલ, ગામ કઠોર, તાલુકો કામરેજ, જિલ્લો સુરતની ૩.૩૭.૭૨ ચો. મીટર વિસ્તાર ધરાવતી જમીનનો માલિક તથા કબજેદાર છે. ઉક્ત જમીન કૃષિ સ્વરૂપની છે અને અરજદાર તે ઉપર કૃષિ પ્રવૃત્તિઓ ચલાવે છે. જેટકો આ હેતુસર કેટલીક એચ.ટી. લાઈનો નાખવા અને વિદ્યુત ટાવરો બાંધવા ઇચ્છતું હતું. મૂળ યોજનાનુસાર, એચ.ટી. લાઈનો ગામ કઠોરની બ્લોક નં. ૬૫ ધરાવતી, પ્રતિવાદી નં. ૨ની માલિકીની જમીનમાંથી

પસાર થવાની હતી. તેમ છતાં, જેટકોએ એચ.ટી. લાઈનોના સરેખામાં ફેરફાર કર્યો, જેના પરિણામે હવે તે અરજદારની જમીનના એક ભાગ પરથી પસાર થવાની છે. તેથી, અરજદારે તા. ૨૪.૧૨.૨૦૧૩ના રોજ જેટકોને રજૂઆત કરી હતી કે સરેખામાં કરવામાં આવેલો ફેરફાર ગેરકાનૂની અને મનસ્વી છે, કારણ કે તે પ્રતિવાદી નં. ૨ને અનુકૂળતા આપવા માટે કરવામાં આવ્યો છે.

૩.૨ જીઈટીસીઓએ અરજીકર્તાને વિવાદિત સંદેશાવ્યવહાર તારીખ ૧૫.૦૧.૨૦૧૪ દ્વારા જવાબ આપતાં જણાવ્યું કે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ એ પોતાની જમીન બિન-કૃષિ જમીનમાં રૂપાંતરિત કરી છે, તેથી ઉક્ત પ્રતિવાદીને થનાર નુકસાનને ન્યૂનતમ કરવા માટે લાઈનનું સરેખન બદલવામાં આવ્યું છે. જીઈટીસીઓ દ્વારા પ્રસ્તાવિત એચટી લાઈનોના સરેખનમાં કરાયેલ ફેરફારથી અસંતોષ અનુભવી અરજીકર્તાએ આ હાલની અરજિ દ્વારા આ અદાલતનો દરવાજો ખટખટાવ્યો છે.

૪. અરજદાર તરફથી માનનીય વકીલ શ્રી એસ.પી. મજમુદાર માટે હાજર રહેલા માનનીય વકીલ શ્રી શક્તિ એસ. જાડેજા રજૂ કરે છે કે પૂછપરછ કરતાં અરજદારને જાણ થઈ છે કે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ ની સમગ્ર જમીન બિન-કૃષિ જમીનમાં રૂપાંતરિત કરવામાં આવી નથી. તેના માત્ર એક ભાગનું જ એવું રૂપાંતર કરવામાં આવ્યું છે, ફાર્મ હાઉસના બાંધકામ માટે. કોઈપણ સ્થિતિમાં, પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ ને બિન-કૃષિ ઉપયોગની પરવાનગી આપતા આદેશની શરતો મુજબ, ઉક્ત

પ્રતિવાદીએ ત્રણ વર્ષમાં બાંધકામ પૂર્ણ કરવાનું હતું, જે કરવામાં આવ્યું નથી. તેથી, આ આધાર પર બિન-કૃષિ ઉપયોગની પરવાનગી રદ કરવાની પાત્ર છે.

૪.૧ કે એચટી લાઇનોની સરખામણીય દિશા બદલતા પહેલાં જેટકો દ્વારા અરજદારને સાંભળવાની કોઈ તક આપવામાં આવી નથી. અરજદાર કૃષિ પ્રવૃત્તિઓ કરે છે અને ઉક્ત જમીન પર પાક ઉગાડે છે. જો એચટી વાયરોએ આ જમીન પરથી પસાર થવાનું હોય, તો અરજદાર દ્વારા ઉગાડવામાં આવેલા પાકની ઉર્વરતા પર પ્રતિકૂળ અસર પડશે. ભવિષ્યમાં, જો અરજદાર આ જમીનને બિનખેતી ઉપયોગ માટે રૂપાંતરિત કરવા માંગે, તો તેને જેટકો પાસેથી ‘નો ઓબ્જેક્શન સર્ટિફિકેટ’ મેળવવું પડશે અને જમીન પરથી પસાર થતી એચટી લાઇનોને કારણે બાંધકામમાં અવરોધ ઊભો થશે.

૪.૨ કે જેટકોએ માત્ર પ્રતિવાદી નં. ૨ને અનુકૂળતા આપવા માટે જ એચ.ટી. લાઇનોનું સંરેખણ બદલ્યું છે, જ્યારે એમ કરવા માટે કોઈ ચુકિતસંગત કારણ અસ્તિત્વમાં નથી. સંરેખણમાં થયેલા ફેરફારને કારણે અરજદારને નાગરિક પરિણામો ભોગવવા પડશે.

૪.૩ પોતાની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલે એમ/એસ. સહારા ઇન્ડિયા (ફર્મ), લખનૌ વિ. કમિશનર ઓફ ઇનકમ ટેક્સ, સેન્ટ્રલ-૧ અને અન્યના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના એક ચુકાદા પર આધાર

મૂક્યો છે, જે એ.આઈ.આર. ૨૦૦૮ એસ.સી. (સપ્પ.) ૩૦૮ માં અહેવાલિત છે.

૪.૪ ઉપરોક્ત આધારોએ, અરજી મંજૂર કરવામાં આવે તેવી પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે.

૫. પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧-જેટકો તરફથી વકીલ તરીકે હાજર રહેલા શ્રી એસ.પી. હસુરકરે, ઉક્ત પ્રતિવાદી વતી દાખલ કરાયેલા જવાબી સોગંદનામા દ્વારા અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું છે અને રજૂઆત કરી છે કે, જ્યારે એચટી લાઇનો પાથરવા માટેની મૂળ યોજના અંતિમ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ ની જમીન બિન-કૃષિ ઉપયોગ માટે રૂપાંતરિત કરવામાં આવી છે તેવી બાબત જેટકોના જ્ઞાનમાં નહોતી. જ્યારે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ એ આ બાબતે જેટકોને જાણ કરી, ત્યારે ભારતીય ટેલિગ્રાફ અધિનિયમ, ૧૮૮૫ ની કલમ ૧૦(ડી) ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતાં, એલાઇન્મેન્ટમાં નાનો ફેરફાર કરવો જરૂરી બન્યો હતો, કારણ કે કાયદાની આ જોગવાઈ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે સંબંધિત વ્યક્તિ(ઓ) ની મિલકતને શક્ય તેટલું ઓછું નુકસાન થાય તેની ખાતરી કરવી સત્તાધિકારીની ફરજ છે.

૬. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદારનો એવો આક્ષેપ કે જેટકો એ પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ને પક્ષપાતપૂર્વક લાભ આપ્યો છે, તે નિરાધાર અને ખોટો છે.

એચટી લાઇનોનું કામ જાન્યુઆરી, ૨૦૦૮ના મહિનામાં કોઈક સમયે મંજૂર કરવામાં આવ્યું હતું. પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨એ જમીનને બિન-કૃષિ ઉપયોગ માટે રૂપાંતરિત કરવામાં આવેલી હોવા બાબતે જેટકોને માત્ર ત્યારે જ જાણ કરી હતી, જ્યારે કામ સંબંધિત સ્થળ સુધી પહોંચ્યું હતું.

૬.૧ વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ ની જમીનમાં વીજળીના ટાવરો બાંધવામાં આવ્યા છે; તેથી, એવું નથી કે ઉક્ત પ્રતિવાદીને કોઈ નુકસાન થયું જ નથી. કારણ કે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ એ જમીનના તે ભાગ પર, જેના ઉપરથી મૂળરૂપે એચ.ટી. લાઇનો પસાર થવાની હતી, ફાર્મ હાઉસ બાંધવાનું હતું, તેથી શક્ય તેટલું ઓછું નુકસાન થાય તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે એલાઇન્મેન્ટમાં થોડો ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો. એંગલ પોઇન્ટ ક્રમાંક ૨૮/૨ ને હવે સ્થળ ૨૮એ/૨ ખાતેના એંગલ પોઇન્ટ પર ખસેડવામાં આવ્યો છે, અને બંને ટાવરો હવે લગભગ પૂર્ણ થઈ ગયા છે.

૬.૨ કોઈપણ ટાવર અરજદારની જમીન પર સ્થિત નથી. વધુમાં, એચટી લાઇન જમીનના સ્તરથી ૪૦ ફૂટથી વધુ ઊંચાઈએથી પસાર થાય છે, અને તે પણ અરજદારની જમીનના માત્ર એક ખૂણા પરથી. એવી સ્થિતિ નથી કે એચટી લાઇન અરજદારની સમગ્ર જમીન ઉપરથી પસાર થાય છે. અરજદારની જમીન પર કોઈ ઉપરચના નથી, તેથી પાક ઉગાડવામાં અથવા ખેતીકામ કરવામાં કોઈ મુશ્કેલી નથી. આજદિન સુધી અરજદારને કોઈ વાસ્તવિક નુકસાન થયું નથી.

જોકે, લાઈન ઊભી કરતી વખતે જો કોઈ પાકને નુકસાન થાય, તો જરૂરી વળતર ચૂકવવામાં આવશે.

૬.૩ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, જી.ઈ.ટી.સી.ઓ.એ અરજદારની જમીન ઉપર એચ.ટી. લાઈન નાખવામાં આવે ત્યારે તેને ન્યૂનતમ નુકસાન અને હાનિ થાય તે માટે સર્વ પ્રકારની કાળજી લીધી છે. પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ નું નુકસાન ઘણું વધુ છે, કારણ કે તેની જમીન ઉપર બે ટાવરોનું નિર્માણ કરવામાં આવ્યું છે અને વિશાળ વિસ્તાર આવરી લેવાયો છે. ટાવરોના નિર્માણનું કાર્ય લગભગ પૂર્ણ થઈ ગયું છે, તેથી આ મોડા તબક્કાએ ગોઠવણીમાં કોઈ વિમુખતા કરી શકાય તેમ નથી.

૬.૪ ઉપરોક્ત રજૂઆતોના સમર્થનમાં, પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ તરફથી વિદ્વાન વકીલે હિમતભાઈ વલ્લભભાઈ પટેલ વિ. ચીફ એન્જિનિયર (પ્રોજેક્ટ) ગુજરાત એનર્જી ટ્રાન્સમિશન અને અન્યના કેસમાં આપેલ અને ૨૦૧૧(૨) જી.એલ.એચ. ૭૮૧ માં અહેવાલિત ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે.

૬.૫ ઉપરોક્ત આધારોથી, અરજી નકારવામાં આવે તેવી પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે.

૭. પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી એમ.પી. પ્રજાપતીએ પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ તરફથી વિદ્વાન વકીલે રજૂ કરેલા દલીલોનો સ્વીકાર કર્યો છે. વધુમાં, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે, સુરતના ટાઉન પ્લાનિંગ સત્તામંડળના નકશામાં દર્શાવ્યા મુજબ, એચ.ટી. વીજળી લાઇન અરજદારની જમીનના મધ્યમાંથી પસાર થતી નથી, પરંતુ તેના માત્ર એક ખૂણેથી પસાર થાય છે. પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ ની જમીન પર બે ટાવર બાંધવામાં આવ્યા છે. અરજદારની જમીન પર કોઈ ટાવર નથી, તેથી તેની જમીનના એક ખૂણેથી એચ.ટી. લાઇનો પસાર થવાને કારણે તેને કોઈ હાનિ થવાની નથી. અરજદારની કૃષિ પ્રવૃત્તિઓ અથવા તેના દ્વારા ઉગાડવામાં આવતા પાકને કોઈ પણ રીતે અસર થશે નહીં.

૭.૧ ટાઉન પ્લાનિંગ પ્રાધિકરણ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલ નકશો વધુમાં આ દર્શાવે છે કે પ્રતિવાદી નં. ૨ ની જમીન અને અરજદાર વચ્ચે એક માર્ગ આવેલો છે. ટાઉન પ્લાનિંગ યોજનાના અમલીકરણના સમયે, અરજદાર તથા પ્રતિવાદી નં. ૨ બંનેની કેટલીક જમીન કપાત પામવાની અનિવાર્યતા રહેશે અને માર્ગ માટે વિશાળ વિસ્તાર ટાઉન પ્લાનિંગ યોજનાના હેઠળ જશે.

૭.૩ તેથી, અરજી નામંજૂર કરવામાં આવે તેવી પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે.

૮. આ અદાલતે સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલની દલીલો સાંભળી છે, અરજીમાં કરવામાં આવેલા નિવેદનો તથા તેની સાથે સંલગ્ન દસ્તાવેજોનું અવલોકન કર્યું છે.

૯. નિર્વિવાદ રીતે, જીઈટીસીઓએ ખાનગી જમીનો પર એચટી વિદ્યુત લાઈનો પાથરવા અને ટાવરો બાંધવાના હેતુસર, વિદ્યુત અધિનિયમ, ૨૦૦૩ ની કલમ ૧૬૪ દ્વારા અધિકૃત કરવામાં આવેલ ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૦ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કર્યો છે (“વિદ્યુત અધિનિયમ” સંક્ષેપમાં). ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૦ નીચે મુજબ છે:

“૧૦. ટેલિગ્રાફ સત્તાધિકારીને ટેલિગ્રાફ લાઈનો અને થાંભલા મૂકવા તથા જાળવી રાખવાની સત્તા.— ટેલિગ્રાફ સત્તાધિકારી સમયાંતરે કોઈપણ અચલ મિલકતની નીચે, ઉપર, બાજુમાં અથવા પારથી ટેલિગ્રાફ લાઈન મૂકી અને જાળવી રાખી શકે છે, તેમજ તેમાં અથવા તેના પર થાંભલા મૂકી શકે છે:

પરંતુ, શરતે કે (એ) ટેલિગ્રાફ સત્તાધિકારી આ કલમ દ્વારા પ્રદાન કરાયેલ સત્તાઓનો ઉપયોગ [કેન્દ્રીય સરકાર] દ્વારા સ્થાપિત અથવા જાળવવામાં આવેલા, અથવા તેમ સ્થાપિત અથવા જાળવવામાં આવનાર ટેલિગ્રાફના હેતુ સિવાય કરશે નહીં;

(બી) [કેન્દ્ર સરકાર] તે મિલકતમાં, જેના નીચે, ઉપર, કિનારે, આરપાર, અંદર અથવા ઉપર ટેલિગ્રાફ સત્તાધિકારી કોઈ ટેલિગ્રાફ લાઈન અથવા થાંભલો મૂકે છે, માત્ર ઉપયોગના અધિકાર સિવાયનો કોઈ અન્ય અધિકાર પ્રાપ્ત કરશે નહીં; અને

(સી) અહીં આગળ જે રીતે જોગવાઈ કરવામાં આવી હોય તે સિવાય, ટેલિગ્રાફ પ્રાધિકરણ, કોઈ સ્થાનિક પ્રાધિકરણમાં નિહિત હોય અથવા તેના નિયંત્રણ અથવા વ્યવસ્થાપન હેઠળ હોય એવી કોઈ સંપત્તિ અંગે, તે પ્રાધિકરણની અનુમતિ વિના, તે સત્તાઓનો ઉપયોગ કરશે નહીં; અને

(ડી) આ કલમ દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી વખતે, ટેલિગ્રાફ પ્રાધિકરણ શક્ય તેટલું ઓછું નુકસાન કરે અને, જ્યારે તેણે ખંડ (સી) માં ઉલ્લેખિત મિલકત સિવાયની કોઈપણ મિલકત અંગે તે સત્તાઓનો ઉપયોગ કર્યો હોય, ત્યારે તે સત્તાઓના ઉપયોગને કારણે તેમને થયેલા કોઈપણ નુકસાન બદલ હિતસંબંધિત તમામ વ્યક્તિઓને પૂર્ણ વળતર ચૂકવે.” (ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે)

૧૦. ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૦ ના ઉપબંધ (ડી) થી સ્પષ્ટ થાય છે કે ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૦ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી વખતે, ટેલિગ્રાફ સત્તા (આ કેસમાં જેટકો) શક્ય તેટલું ઓછું નુકસાન થાય તે રીતે કાર્ય કરશે. ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૦ ના ઉપબંધ (બી) મુજબ, ટેલિગ્રાફ સત્તા જે સંપત્તિ પર કોઈ ટેલિગ્રાફ લાઈન અથવા થાંભલો મૂકે છે, તે સંપત્તિમાં

ઉપયોગના અધિકાર સિવાય અન્ય કોઈ અધિકાર હાંસલ કરશે નહીં. તેથી, કાયદાની ઉક્ત જોગવાઈ હેઠળ ટેલિગ્રાફ સત્તાનો અધિકાર જમીનના ઉપયોગ સુધી મર્યાદિત છે અને તે સંપાદનનો અધિકાર નથી. ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૦ હેઠળની સત્તાનો ઉપયોગ કરવાના પરિણામે કોઈપણ વ્યક્તિની સંપત્તિને થયેલ નુકસાન બદલ સંબંધિત હિતધારક વ્યક્તિઓને સંપૂર્ણ વળતર ચૂકવવાની કાનૂની ફરજ ટેલિગ્રાફ સત્તા પર છે.

૧૧. વર્તમાન મામલામાં, નિર્વિવાદ રીતે, બે ટાવરોના નિર્માણ અને એચ.ટી. લાઇનો મૂકવા માટેનું મૂળ સંરેખન બદલી દેવામાં આવ્યું હતું, કારણ કે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ એ જીઈટીસીઓ સમક્ષ રજૂઆત કરી હતી કે જે જમીન પરથી એચ.ટી. લાઇનો પસાર થવાની હતી તે જમીન ફાર્મ હાઉસના નિર્માણના હેતુસર બિન-કૃષિ જમીનમાં રૂપાંતરિત કરવામાં આવી હતી. જીઈટીસીઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલા જવાબી સોગંદનામામાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે આ હકીકત તેને ત્યાં સુધી જાણીતી નહોતી જ્યાં સુધી એચ.ટી. લાઇનો વાસ્તવમાં પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ ની જમીન પરથી નાખવામાં આવી રહી નહોતી. જમીનનો સંબંધિત ભાગ ફાર્મ હાઉસના નિર્માણ માટે બિન-કૃષિ ઉપયોગ માટે રૂપાંતરિત કરવામાં આવ્યો હોવાની જાણ થતાં, પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ ને થનારી નુકસાન/હાનિ શક્ય તેટલી ઓછી થાય તે માટે જીઈટીસીઓએ સંરેખનમાં ફેરફાર કર્યો. આવા સંરેખનના ફેરફારને કારણે, હવે એચ.ટી. લાઇનો અરજદારની માલિકીની કૃષિ જમીનના એક ખૂણામાંથી પસાર થાય છે.

૧૨. પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ ની જમીન પર જેટકો દ્વારા પહેલેથી જ બે ટાવરો બાંધવામાં આવ્યા છે અને ઉચ્ચ દબાણની લાઈનો પણ ઉક્ત પ્રતિવાદીની જમીનના અમુક ભાગમાંથી પસાર થાય છે. સ્વીકાર્ય રીતે, અરજદારની જમીન પર કોઈ ટાવર બાંધવામાં આવ્યો નથી. આ તથ્યાત્મક સ્થિતિ દર્શાવે છે કે જેટકો દ્વારા એલાઈનમેન્ટમાં કરવામાં આવેલો ફેરફાર, અરજદારે આક્ષેપ કર્યો છે તેમ, પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ ને લાભ પહોંચાડવા માટે કરવામાં આવ્યો નહોતો, પરંતુ પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ ને થનારી હાનિ/નુકસાનને શક્ય તેટલું ઓછું કરવા અને તેનું સંતુલન જાળવવા માટે કરવામાં આવ્યો હતો. પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ ને લાભ અપાયો હોવા અંગેનો અરજદારનો આક્ષેપ નોંધ પરના કોઈપણ સામગ્રીથી સમર્થિત થતો નથી. જેટકો ટેલિગ્રાફ અધિનિયમ હેઠળ ટેલિગ્રાફ સત્તાપ્રાધિકરણ છે અને તેને અરજદાર અથવા પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ સામે કોઈ ક્ષેપભાવ નથી. તે એક સ્વતંત્ર સત્તાપ્રાધિકરણ છે, જે ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની જોગવાઈઓ અનુસાર પોતાનું કાર્ય કરશે; તેથી, તેના ઉપર કોઈ ગૂઢ હેતુ આક્ષેપિત કરી શકાતો નથી.

૧૩. અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે, આ બાબતે કામ હાથ ધરતા પહેલાં જેટકોએ પ્રસ્તાવિત એળખમાં કરાનાર ફેરફાર અંગે અરજદારને જાણ કરી નહોતી, તેથી, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન થયું છે.

૧૪. આ સંદર્ભમાં, આ અદાલતની વિભાગીય ખંડપીઠ દ્વારા હિંમતભાઈ વલ્લભભાઈ પટેલ વિ. ચીફ એન્જિનિયર (પ્રોજેક્ટ) ગુજરાત એનર્જી ટ્રાન્સમિશન અને અન્ય (ઉપરોક્ત) મામલામાં આપવામાં આવેલા ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કરી શકાય, જેમાં નીચે મુજબ ઠરાવવામાં આવ્યું છે:

“૩૨. અમે ઉપર ઉલ્લેખિત પરિચ્છેદોમાં આ મુદ્દા અંગે સંપૂર્ણપણે ચર્ચા કરી છે અને સંમતિ જરૂરી કેમ નથી તે અંગે અમે સમજાવ્યું છે. ઉપર ઉલ્લેખિત ચુકાદાના જે પરિચ્છેદ પર વિદ્વાન વકીલે આધાર રાખ્યો છે, તે પોતે જ સ્પષ્ટ કરે છે કે જ્યાં કાયદો મૌન હોય ત્યાં પ્રાકૃતિક ન્યાયના સિદ્ધાંતોને કાયદામાં સમાવેશિત માનવામાં આવી શકે છે, સિવાય કે કોઈ કાયદેસરની જોગવાઈ સ્પષ્ટપણે અથવા આવશ્યક અનુસંગથી પ્રાકૃતિક ન્યાયના સિદ્ધાંતોને બાકાત રાખતી હોય. આ અવલોકનો મહત્વપૂર્ણ છે.

૩૩. અગાઉ સમજાવ્યા મુજબ, જ્યારે વીજળી બોર્ડ વીજળી અધિનિયમની કલમ ૧૬૪ સાથે ટેલિગ્રાફ્સ અધિનિયમની કલમ ૧૦ વાંચી સત્તાનો ઉપયોગ કરે છે, ત્યારે તેઓ કોઈ જમીનનું અધિગ્રહણ કરતા નથી; તેઓ માત્ર વીજ લાઈનો પાથરવાના હેતુસર જમીનનો ઉપયોગ કરે છે, જેના માટે થયેલ નુકસાન બદલ સંપૂર્ણ વળતર આપવામાં આવે છે. તેમાંથી સ્પષ્ટ થાય છે કે થાંભલા ઉભા કરતાં પહેલાં અથવા કોઈ ટાવર બાંધતા પહેલાં માલિકને કોઈ નોટિસ આપવાની આવશ્યકતા નથી, તેમજ તેમની પાસેથી કોઈ સંમતિ લેવાની પણ જરૂર નથી.

૫૨. ઉપરોક્ત દષ્ટિકોણથી મામલાની વિચારણા કરતાં, પ્રતિવાદીઓની આક્ષેપિત કાર્યવાહી કોઈપણ આધારે મનસ્વી, ગેરકાયદેસર અથવા વિદ્યુત અધિનિયમ, ૨૦૦૩ ની જોગવાઈઓના વિરોધાભાસી ગણાવી શકાય તેવી નથી. વિદ્યુત અધિનિયમ, ૨૦૦૩ ની કલમ ૧૬૪ ને ભારતીય ટેલિગ્રાફ અધિનિયમ, ૧૮૮૫ ની કલમ ૧૦ સાથે વાંચતાં, પ્રતિવાદી કંપનીને અહીંના અપીલકર્તાની માલિકીની જમીન પર અથવા તેની ઉપર વિદ્યુત પ્રસારણ માટે ઉચ્ચ દબાણની વિદ્યુત લાઈનો અથવા વિદ્યુત ખંભાઓ નાખવાની કાર્યવાહી કરવા બાબતે સંપૂર્ણ સત્તા માન્ય કરવામાં આવી છે, શરતે કે આવી ઉચ્ચ દબાણની વિદ્યુત લાઈનો નાખવાને કારણે અપીલકર્તાને કોઈ નુકસાન ભોગવવું પડે તો તે વળતર માંગવાનો હક ધરાવે છે. અન્ય શબ્દોમાં કહીએ તો, ન તો જમીનનું અધિગ્રહણ આવશ્યક છે અને ન તો અપીલકર્તાની સંમતિની કોઈ જરૂરિયાત છે. તેથી, અપીલકર્તાની જમીનમાંથી ખંભાઓ ઉભા કરવા અને પ્રસારણ લાઈનો પસાર કરવાની કાર્યવાહી આગળ વધારતા પ્રતિવાદી કંપનીને રોકવા માટે પરમાદેશનો હુકમ જારી કરી શકાય નહીં. જોકે, આથી અપીલકર્તાને, જો તેની મિલકતને કોઈ નુકસાન થાય, તો કાયદા હેઠળ ઉપલબ્ધ યોગ્ય ઉપાય અમલમાં મૂકી વળતર માંગવાથી અવરોધ થતો નથી.” (ભાર મુકવામાં આવ્યો છે)

૧૫. વિદ્યુત અધિનિયમની કલમ ૧૬૪ ને ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૦ સાથે વાંચતાં એવું સ્પષ્ટ થાય છે કે અરજદારને, જીઈટીસીઓ દ્વારા એચટી વિદ્યુત લાઈનો પાથરવાના કારણે તેણીને થયેલા કોઈપણ નુકસાન અથવા હાનિ બદલ, માત્ર સંપૂર્ણ અને વાજબી વળતર પ્રાપ્ત કરવાનો જ અધિકાર હોઈ શકે છે.

૧૬. હિંમતભાઈ વલ્લભભાઈ પટેલ વિ. ચીફ એન્જિનિયર (પ્રોજેક્ટ) ગુજરાત એનર્જી ટ્રાન્સમિશન અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના ચુકાદામાં પ્રતિપાદિત કાનૂની સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં લેતા, અરજદારને કોઈ પૂર્વ સૂચના આપવાની અથવા તેની સંમતિ મેળવવાની આવશ્યકતા નથી, કારણ કે ટેલિગ્રાફ પ્રાધિકારીએ તેની જમીનનું અધિગ્રહણ કર્યું નથી, પરંતુ માત્ર એચટી વીજ લાઈનો નાખવાના હેતુસર તેનો ઉપયોગ કરી રહી છે. જીઈટીસીઓએ જણાવ્યું છે કે એચટી લાઈનો નાખવાના કારણે અરજદારની મિલકતને થનાર કોઈપણ નુકસાન અથવા હાનિ માટે તે અરજદારને સંપૂર્ણ વળતર ચૂકવશે.

૧૭. અરજદાર તરફથી એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જો એચ.ટી. વીજળીની લાઈનો અરજદારની જમીન ઉપરથી પાથરવામાં આવશે, તો જમીનની ઉર્વરતા પર પ્રતિકૂળ અસર પડશે અને પાકને નુકસાન થશે.

૧૮. નોંધવા યોગ્ય છે કે એચ.ટી. લાઈનો અરજદારની સમગ્ર જમીન પરથી પસાર થતી નથી, પરંતુ જમીનના માત્ર એક ખૂણામાંથી જ પસાર થાય છે. વધુમાં, આ લાઈનો જમીન સપાટીથી ૪૦ ફૂટની ઊંચાઈએ આવેલ છે. નોંધ પર એવું દર્શાવવા માટે કોઈ સામગ્રી મૂકવામાં આવી નથી કે અરજદારની જમીનના એક ભાગ પરથી, જમીનથી ૪૦ ફૂટની ઊંચાઈએ, એચ.ટી. વિજ લાઈનો પસાર થવાને કારણે જમીનની ઉપજાઉ શક્તિમાં ઘટાડો થશે. નોંધ પર એવું સૂચવતું કશું નથી કે અરજદાર દ્વારા ઉગાડવામાં આવતા પાક ઉપર ઉક્ત લાઈનો

નાખવાને કારણે પ્રતિકૂળ અસર પડશે. અરજદાર આજદિન સુધી સંબંધિત જમીન પર કૃષિ પ્રવૃત્તિઓ ચલાવી રહ્યો છે, અને એચ.ટી. લાઇનો નાખવાને કારણે આ પ્રવૃત્તિને રોકાણ થયું નથી કે તેમાં અવરોધ આવ્યો નથી.

૧૯. વધુમાં, અરજદાર તરફના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ભવિષ્યમાં જો અરજદાર જમીનને બિનકૃષિ હેતુઓ માટે રૂપાંતરિત કરવા માંગશે, તો તેને જી.ઈ.ટી.સી.ઓ. પાસેથી ‘કોઈ આક્ષેપ નહીં પ્રમાણપત્ર’ મેળવવું પડશે, અને તેની જમીન પરથી પસાર થતી લાઇન પ્રસ્તાવિત બાંધકામમાં અડચણરૂપ બનશે. અરજદારની આ રજૂઆત અનુમાનાધારિત છે અને આજની તારીખે પ્રચલિત હકીકતસભર પરિસ્થિતિ સાથે તેનો કોઈ સંબંધ નથી. તેથી, આ અદાલતને તેની ચર્ચા કરવાની આવશ્યકતા નથી.

૨૦. અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલ દ્વારા જોરદાર રજૂઆતો કરવામાં આવી છે કે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ ની સમગ્ર જમીન બિન-કૃષિ ઉપયોગ માટે રૂપાંતરિત કરવામાં આવી નથી, પરંતુ તેનો માત્ર એક ભાગ જ એવો રૂપાંતરિત કરવામાં આવ્યો છે. મૂળ ગોઠવણી મુજબ, એચ.ટી. વીજલાઇનો પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ ની જમીનના એ જ ભાગ પરથી પસાર થવાની હતી, જે હવે બિન-કૃષિ ઉપયોગ માટે રૂપાંતરિત કરવામાં આવ્યો છે. પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ એ જેટકો સમક્ષ રજૂઆત કર્યા પછી જ જેટકો દ્વારા ગોઠવણીમાં ફેરફાર કરવામાં આવ્યો છે, તેનું આ જ ચોક્કસ કારણ છે. ભલે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ ની માલિકીની સમગ્ર જમીન બિન-કૃષિ

ઉપયોગ માટે રૂપાંતરિત કરવામાં આવી નથી, તો પણ આ પાસું સંબંધિત ગણાશે નહીં, કારણ કે માત્ર જમીનનો એ જ ભાગ, જેના ઉપરથી એચ.ટી. લાઈનો પસાર થવાની છે, તે જ વિચારણામાં લેવો જરૂરી છે. પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ ની જમીન પર પહેલેથી જ બે ટાવર બાંધવામાં આવી ચૂક્યા છે; અર્થાત્, અરજદારની તુલનામાં તેની ઘણી વધુ જમીન અસરગ્રસ્ત થઈ છે.

૨૧. અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે પ્રતિવાદી નં.૨ એ બિનખેતી ઉપયોગની પરવાનગી મંજૂર કરવાના આદેશ સાથે જોડાયેલી શરત મુજબ નિર્ધારિત અવધિની અંદર ફાર્મ હાઉસનું નિર્માણ કર્યું નથી. તેમના કહેવા મુજબ, ત્રણ વર્ષથી વધુ સમય વીતી ગયો છે અને પ્રતિવાદી નં.૨ એ પોતાના જવાબરૂપ સોગંદનામામાં આ હકીકતનો સ્વીકાર પણ કર્યો છે, તેથી શરતના ભંગને કારણે બિનખેતી પરવાનગી રદ થવા પાત્ર છે.

૨૨. આ સંદર્ભમાં માત્ર એટલું જ જણાવવાનું છે કે બિન-કૃષિ ઉપયોગની મંજૂરી આપતા આદેશની વૈધતા તેની મંજૂરી આપનાર સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા જ તપાસવાની રહે છે. તે ઉક્ત સત્તાધિકારી અને પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ વચ્ચેનો વિષય છે. કારણ કે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ ને બિન-કૃષિ ઉપયોગની મંજૂરી આપતો આદેશ આ અદાલત સમક્ષ પડકાર હેઠળ નથી, તેથી પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ દ્વારા શરતનો ભંગ થયો છે કે નહીં, અથવા તે આધાર પર તે મંજૂરી રદ કરવા પાત્ર છે કે નહીં, તે અંગે કોઈ મત વ્યક્ત કરી શકાય નહીં.

૨૩. અરજદાર તરફના વિદ્વાન વકીલે સર્વોચ્ચ અદાલતના એમ/એસ. સહારા ઈન્ડિયા (ફર્મ), લખનૌ વિ. કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ, સેન્ટ્રલ-૧ અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના ચુકાદા પર આધાર મૂક્યો છે, જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું છે કે આવકવેરા અધિનિયમ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૧૪૨ (૨અ) હેઠળનો આદેશ નાગરિક પરિણામો સર્જે છે, અને સ્પષ્ટ જોગવાઈના અભાવે પણ આકારણીધારકને પૂર્વ-નિર્ણય સુનાવણીની તક આપવી આવશ્યક છે. તે કેસના તથ્યાત્મક અને કાનૂની પાસાઓ અંગે સર્વોચ્ચ અદાલતે પ્રતિપાદિત કરેલા કાનૂની સિદ્ધાંતો વિવાદાસ્પદ નથી થઈ શકતા. જોકે, હાલના કેસમાં પૂર્વ-નિર્ણય સુનાવણીનો કોઈ પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી. ટેલિગ્રાફ સત્તાધિકારીએ ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૦ હેઠળ સોંપવામાં આવેલી સત્તા મુજબ કાર્યવાહી કરી છે, જે અરજદારના કેસને નિયંત્રિત કરતી વિશેષ જોગવાઈ છે.

૨૪. એમ/એસ. સહારા ઈન્ડિયા (ફર્મ), લખનૌ વિ. કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ, સેન્ટ્રલ-૧ અને અન્ય (ઉપરોક્ત) મામલામાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે એ.આઈ.આર. ૨૦૦૫ એસ.સી. ૨૦૮૦માં અહેવાલિત કેનેરા બેંક વિ. વી.કે. અવસ્થીના કેસમાં આવેલા ચુકાદાનો ઉલ્લેખ નીચેનો પરિછેદ ઉદ્ધૃત કરીને કર્યો છે:

“૧૪....

તાજેતરના વર્ષોમાં પ્રાકૃતિક ન્યાયની સંકલ્પનામાં નોંધપાત્ર પરિવર્તન આવ્યું છે. પ્રાકૃતિક ન્યાયના નિયમો એવા નિયમો નથી કે જે હંમેશા સ્પષ્ટ રીતે કોઈ કાયદામાં અથવા તેના હેઠળ બનાવાયેલા નિયમોમાં સમાવિષ્ટ હોય. કાયદા હેઠળ નિર્વહવાની ફરજના સ્વભાવમાંથી તે અનુમાનિત થઈ શકે છે. કોઈ નિર્ધારિત મામલે પ્રાકૃતિક ન્યાયનો કયો વિશિષ્ટ નિયમ અનુમાનિત થવો જોઈએ અને તેનો પરિપ્રેક્ષ્ય શું હોવો જોઈએ, તે મોટા પ્રમાણમાં તે મામલાના તથ્યો અને પરિસ્થિતિઓ તથા જે કાયદા હેઠળ તપાસ હાથ ધરવામાં આવે છે તેના માળખા પર નિર્ભર રહેવું જોઈએ. ન્યાયિક કૃત્ય અને વહીવટી કૃત્ય વચ્ચેનો જુનો ભેદ હવે લુપ્ત થઈ ગયો છે. નાગરિક પરિણામો ઉત્પન્ન કરતો વહીવટી આદેશ પણ પ્રાકૃતિક ન્યાયના નિયમો સાથે સુસંગત હોવો આવશ્યક છે. ‘નાગરિક પરિણામો’ શબ્દપ્રયોગમાં માત્ર મિલકત અથવા વ્યક્તિગત હકોના ભંગનો જ નહીં, પરંતુ નાગરિક ‘સ્વાતંત્ર્યો, ભૌતિક વંચિતતાઓ અને અર્થિક નુકસાન’ નો પણ સમાવેશ થાય છે. તેના વ્યાપક આવરણમાં નાગરિકના નાગરિક જીવનને અસર કરતી દરેક બાબત આવે છે.”

રપ. ઉપરોક્તમાંથી સ્પષ્ટ થાય છે કે દિવાની પરિણામોમાં ફક્ત મિલકત અથવા વ્યક્તિગત હકોનું ઉદ્ધંધન જ નહીં, પરંતુ નાગરિક સ્વતંત્રતાઓનું હનન, ભૌતિક વંચિતતા અને આર્થિક ન હોય તેવા નુકસાનોનો પણ સમાવેશ થાય છે. વર્તમાન મામલે, અરજદારની જમીન ઉપરથી ઊંચા તાણની વિદ્યુત લાઈનો પસાર કરવામાં આવે ત્યારે, જો અરજદારના પાકો/જમીનને કોઈ નુકસાન થવાનું થાય,

તો તેની પૂરતી ભરપાઈ કરવામાં આવશે. નોંધ પર એવું દર્શાવવા માટે કોઈ સામગ્રી મૂકવામાં આવી નથી કે અરજદારની જમીનના એક ખૂણા ઉપરથી ઊંચા તાણની વિદ્યુત લાઈનો પસાર થવાને કારણે જમીનની ઉર્વરતા અથવા પાકોને પ્રતિકૂળ અસર થશે અથવા તેમાં ઘટાડો થશે. તેથી, અરજદારની જમીન ઉપરથી પસાર થતી ઉપરવાટી ઊંચા તાણની લાઈનોને કારણે અરજદારને દિવાની પરિણામોનો સામનો કરવો પડશે એવું કહી શકાય નહીં.

૨૬. ઉપરોક્ત તથ્યો અને પરિસ્થિતિઓને ધ્યાનમાં લેતા અને ઉપર અહીં દર્શાવેલ કારણોસર, આ અદાલતનો અભિપ્રાય છે કે અરજદારની જમીનના એક ભાગ ઉપર એચટી વીજળીની લાઈનો પસાર કરવાની દરખાસ્ત કરવામાં જેટકોની કાર્યવાહી માં કોઈ ગેરકાયદેસરતા અથવા મનમાની નથી.

૨૭. વધુમાં, જેટકો દ્વારા જારી કરાયેલ તા. ૧૫.૦૧.૨૦૧૪નું સંદેશાવ્યવહાર કોઈપણ ગેરકાયદેસરતા અથવા દોષથી પીડિત નથી, કારણ કે તેમાં માત્ર એચ.ટી. વીજળી લાઈનોની ગોઠવણીમાં થયેલા ફેરફારનું કારણ દર્શાવવામાં આવ્યું છે. ઉપર અહીં પહેલેથી જ ચર્ચા કરવામાં આવી છે તેમ, જેટકો દ્વારા પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ને કોઈ અયોગ્ય અનુગ્રહ દર્શાવવામાં આવ્યો છે તે દર્શાવવા માટે અરજદાર દ્વારા કોઈ સામગ્રી રજૂ કરવામાં આવી નથી.

૨૮. જી.ઈ.ટી.સી.ઓ. ને એચ.ટી. વીજળી લાઈનો પાથરવા તથા ટાવરોના નિર્માણ અંગે તકનીકી નિષ્ણાતતા છે, તે બાબત વિવાદાસ્પદ રહી શકતી નથી. જી.ઈ.ટી.સી.ઓ. દ્વારા આ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે અરજદારની ઈચ્છા મુજબ અલાઈનમેન્ટમાં વધુ કોઈ ફેરફાર કરવાની કોઈ અવકાશતા નથી. આ અદાલતનું વિચારપૂર્વકનું મંતવ્ય છે કે તકનીકી નિષ્ણાતતા સંબંધિત બાબતોમાં, જ્યારે સંબંધિત સત્તાધિકારીની કાર્યવાહીમાંથી સંબંધિત કાયદાઓની જોગવાઈઓનો કોઈ ભંગ પ્રગટ થતો નથી, ત્યારે અદાલત દ્વારા કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવો આવશ્યક નથી. વર્તમાન મામલો પણ ઠીક એવો જ છે.

૨૯. ઉપરોક્ત કારણોસર, અદાલતને હાલની અરજીમાં કોઈ ગુણાવગુણ જણાતો નથી અને તે નામંજૂર કરવામાં આવવા પાત્ર છે. તે મુજબ, તે નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

૩૦. નિયમ ૨૬ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ બાબતે કોઈ આદેશ કરવામાં આવતો નથી.

(શ્રીમતી અભિલાષા કુમારી, ન્યાયમૂર્તિ)

*The translation of this judgment has been provided by M/s
Hyperlink E-Solutions Pvt. Ltd.*

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.