

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૪૦૪૯/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના

=====

ભરવાડ મેઘાંકાબેન નરેશભાઈ તે કુદરતી વાલી અને પિતા ભરવાડ નરેશભાઈ
ડાલાભાઈ મારફતે
વિરુદ્ધ
નેશનલ ટેસ્ટિંગ એજન્સી (એનટીએ) તે તેના ડાયરેક્ટર જનરલ મારફતે અને
અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી બ્રિજેશ કે. રામાનુજ (૯૮૯૮), અરજદાર નં. ૧ તરફે વકીલ
શ્રી હર્ષિલ ડી. શુક્લા (૬૧૫૮), સામાવાળા નં. ૨, ૪ તરફે વકીલ
શ્રી કે.વી. શેલત (૮૩૪), સામાવાળા નં. ૧ તરફે વકીલ
શ્રી પ્રદીપ ડી. ભાતે (૧૫૨૩), સામાવાળા નં. ૫ તરફે વકીલ
વિકાસ વી. નાયર (૭૪૪૪), સામાવાળા નં. ૩ તરફે

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ : ૦૧/૦૪/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી રામાનુજ, સામાવાળા નં. ૧ તરફે
વિદ્વાન વકીલ શ્રી શેલત અને સામાવાળા નં. ૩ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી નાયર
વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પટેલને સાંભળવામાં આવ્યા.

૨. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોની સંમતિથી, આ બાબતને આજે સુનાવણી
અને આખરી નિકાલ માટે હાથ પર લેવામાં આવે છે. તેથી, રૂલ. વિદ્વાન વકીલ શ્રી
શેલત, વિદ્વાન વકીલ શ્રી શુક્લા, અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી નાયર વતી વિદ્વાન
વકીલ સુશ્રી પટેલ સંબંધિત સામાવાળાઓ વતી નોટિસની બજવણી માફ કરે છે.

૩. આ અરજી દ્વારા, અરજદારે નીચે મુજબની દાદ માંગી છે;

“૧૦. ...

(એ) આપ નામદાર મહેરબાની કરીને આ અરજી દાખલ કરી મંજૂર કરશો;

(બી) આપ નામદાર મહેરબાની કરીને મેન્ડમસની રિટ અને/અથવા

મેન્ડમસના સ્વરૂપની અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી

કરશો અને ન્યાયના હિતમાં અસરગ્રસ્ત વિદ્યાર્થીઓને નોંધણી પૂર્ણ કરવાની મંજૂરી આપવા માટે નીટ-યુજી ૨૦૨૫ ની અરજી કરવાની અંતિમ મુદત ૨-૩ દિવસ લંબાવવા સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપશો (એનેક્સર-એ);

(સી) આ અરજી દાખલ થવા, સુનાવણી અને/અથવા આખરી નિકાલ પેનિંગ હોય તે દરમિયાન, આપ નામદાર મહેરબાની કરીને હાલની અરજીનો આખરી નિર્ણય ન આવે ત્યાં સુધી નીટ-૨૦૨૫ ની પરીક્ષા આગળ યોજવા અને એડમિટ કાર્ડ જારી કરવા તેમજ પરિણામો જાહેર કરવા સહિતની તમામ અનુગામી પ્રક્રિયાઓ પર રટે મૂકવા માટે સામાવાળાઓને યોગ્ય હુકમ/નિર્દેશ આપશો;

(ડી) આપ નામદાર મહેરબાની કરશો; ન્યાયના હિતમાં, સર્વર નિષ્ફળતા અને અનિવાર્ય મુશ્કેલીઓના કારણે જેમની અરજીઓ અધૂરી રહી ગઈ હતી તેવા તમામ સમાન સ્થિતિ ધરાવતા વિદ્યાર્થીઓ (અરજીના મેમોમાં દર્શાવ્યા મુજબ) માટે નીટ-યુજી ૨૦૨૫ નું એપ્લિકેશન પોર્ટલ પુનઃ ખોલવા સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપશો;

(ઈ) આપ નામદારને યોગ્ય, વાજબી અને ઉચિત જણાય તેવી અન્ય અને વધુ રાહતો અરજદારની તરફેણમાં મંજૂર કરશો.”

જ. આ અરજીમાં માંગવામાં આવેલી અને ઉપર પુનઃ રજૂ કરવામાં આવેલી રાહતોનું અવલોકન કરતાં જણાય છે કે અરજદાર એવા કારણોસર નીટ (યુજી)-

૨૦૨૫ માટે નોંધણીની અરજી કરવા માટેની વિન્ડો ફરીથી ખોલવામાં આવે તેમ ઈચ્છે છે કે સંબંધિત સમયે અરજદાર પાસે જરૂરી દસ્તાવેજો ઉપલબ્ધ ન હોવાથી તેઓ તે અપલોડ કરી શક્યા ન હતા.

૫. અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી રામાનુજે રજૂઆત કરી હતી કે સર્વરમાં કેટલીક ટેકનિકલ ખામીઓ પાછા હતી અને તેથી, અરજદાર પોર્ટલ પર સંબંધિત દસ્તાવેજો અપલોડ કરી શક્યા ન હતા, જે આ અરજી દાખલ કરવાનો આધાર છે. તેથી, એવી અરજ કરવામાં આવી હતી કે આ અરજી મંજૂર કરવામાં આવે.

૬. સામાવાળા નં. ૧ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી શેલતે રજૂઆત કરી હતી કે તાજેતરમાં, એટલે કે તારીખ ૨૭.૦૩.૨૦૨૫ ના રોજ, નીટ-યુજી ૨૦૨૫ પરીક્ષામાં ભાગ લેવા માટે ઓનલાઇન અરજીપત્રક સબમિટ કરવામાં સંબંધિત ઉમેદવારની નિષ્ફળતાના આધારે નીટ-યુજી ૨૦૨૫ ની પરીક્ષામાં ભાગ લેવાની મંજૂરી આપવાના મુદ્દા પર બોમ્બે હાઇકોર્ટની ઓરંગાબાદ બેંચની ડિવિઝન બેંચ દ્વારા ૮૫૫ રિટ પિટિશન નં. ૪૨૧૨/૨૦૨૫ માં ‘નમ્રતા સંજય સરકટે વિ. ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા તે સેક્ટરી મારફતે અને અન્ય’ ના કેસમાં તારીખ ૨૭.૦૩.૨૦૨૫ ના હુકમથી વિચારણા કરવામાં આવી હતી.

૬.૧ એવી પાછા રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે નીટ-યુજી ૨૦૨૫ માટેનું રજીસ્ટ્રેશન તારીખ ૦૭.૦૩.૨૦૨૫ ના રોજ પહેલેથી જ સમાપ્ત થઈ ગયું છે અને

તેમ કરતાં પહેલાં પણ, હાલના અરજદાર સહિતના હિતધારકોને ઓનલાઇન અરજીપત્રક ભરીને નોંધણી પૂર્ણ કરવા અંગે જાણ કરતી બે જાહેર નોટિસો બહાર પાડવામાં આવી હતી.

૬.૨ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે આવી જ પરિસ્થિતિમાં, (૨૦૨૪) ૯ એસ.સી.સી. ૭૪૩ માં રિપોર્ટ થયેલા ‘વંશિકા ચાદવ વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય’ ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાને ધ્યાને લઈને બોમ્બે હાઇકોર્ટની ડિવિઝન બેંચે સમાન સ્થિતિ ધરાવતા ઉમેદવારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી નામંજૂર કરી હતી.

૬.૨.૧ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ‘વંશિકા ચાદવ’ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે સ્પષ્ટપણે અવલોકન કર્યું છે કે, જો વિન્ડો ખોલીને અનેક વ્યક્તિઓને તેમના ફોર્મ ઓનલાઇન સબમિટ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે, તો તેનાથી ગેરરીતિઓના આક્ષેપો ઊભા થશે. તેથી, એવી અરજ કરવામાં આવી હતી કે ઓનલાઇન અરજી કરવા માટેનું પોર્ટલ તારીખ ૦૭.૦૩.૨૦૨૫ ના રોજ પહેલેથી જ બંધ થઈ ગયું હોવાથી, આ કોર્ટે બોમ્બે હાઇકોર્ટની ડિવિઝન બેંચ દ્વારા લેવાયેલા અભિગમથી અલગ અભિગમ અપનાવવો જોઈએ નહીં અને આ અરજી નામંજૂર કરવી જોઈએ.

૭. મેં પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડ પરના સાહિત્યનું અવલોકન કર્યું છે અને હું જોઉં છું કે નીટ-યુજી ૨૦૨૫ માં ભાગ લેવા

માટે ઓનલાઇન અરજી કરવાની વિન્ડો તારીખ ૦૭.૦૩.૨૦૨૫ ના રોજ પહેલેથી જ બંધ કરી દેવામાં આવી છે અને તેથી, જો અરજદારે આ અરજીમાં ઉઠાવેલા અને આ અરજીની સુનાવણી વખતે રજૂ કરેલા કારણોને સંપૂર્ણ સત્ય માનવામાં આવે તો પણ, હકીકત એ રહે છે કે અરજદાર જરૂરી દસ્તાવેજોના અભાવે સંબંધિત સમયે પોતાની અરજી ઓનલાઇન સબમિટ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા. વધુમાં, માત્ર અરજદાર સંબંધિત દસ્તાવેજોના અભાવે પોતાની અરજી ઓનલાઇન સબમિટ કરી શક્યા ન હોવાથી, અરજદારની તરફેણમાં સામાવાળાઓ સામે વિન્ડો/પોર્ટલ ખોલવાનો નિર્દેશ માંગવાનો કોઈ અધિકાર ઊભો થતો નથી જેથી તેઓ પોતાની અરજી ઓનલાઇન સબમિટ કરી શકે. જ્યાં સુધી કોઈ વ્યક્તિ આવું કરવા માટે કોઈ અપવાદરૂપ કેસ સાબિત ન કરે ત્યાં સુધી તેની તરફેણમાં આવો કોઈ નિર્દેશ આપી શકાય નહીં.

૭.૧ વધુમાં, અરજદાર તરફેણ વિદ્વાન વકીલ શ્રી રામાનુજે દલીલ દરમિયાન સ્વીકાર્યું હતું કે અરજદાર પાસે સંબંધિત દસ્તાવેજો ન હોવાથી, તેઓ ઓનલાઇન ફોર્મ ભરી શક્યા ન હતા અને જ્યારે પોર્ટલ અથવા વિન્ડો ખુલ્લી હતી ત્યારે પોર્ટલ પર દસ્તાવેજો અપલોડ કરી શક્યા ન હતા. તે બાબતને ધ્યાને લેતાં, બોમ્બે હાઇકોર્ટની ડિવિઝન બેંચ દ્વારા તેના તારીખ ૨૭.૦૩.૨૦૨૫ ના હુકમમાં કરવામાં આવેલા અવલોકનોનો સંદર્ભ લેવો અહીં સુસંગત રહેશે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે;

“૧. નીટ-૨૦૨૫ માં હાજર રહેવા માટે ઓનલાઇન અરજી સબમિટ

કરવામાં નિષ્ફળ રહીને તક ગુમાવી ચૂકેલા અરજદાર તરફેના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા.

૨. કારણો ગમે તે હોય, પ્રશ્ન એ છે કે ફોર્મ ઓનલાઇન ભરવાની છેલ્લી તારીખ પૂરી થયા પછી, શું કોઈ ઉમેદવારને નીટ પરીક્ષામાં ભાગ લેવાની મંજૂરી આપી શકાય, તે પણ ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ આ કોર્ટની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને.

૩. અરજદાર તરફેના વિદ્વાન વકીલ રજૂઆત કરે છે કે અરજી સબમિટ કરવામાં વિલંબ કરીને અરજદારને કશું મેળવવાનું ન હતું. તેઓ બીમાર હતા. ડૉક્ટરનું પ્રમાણપત્ર છે અને તેમને ઓફલાઇન અથવા ભૌતિક સ્વરૂપમાં અરજી સબમિટ કરીને ભાગ લેવાની મંજૂરી આપી શકાય.

૪. સામાવાળાઓ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી બાંગર આ અરજીનો સખત વિરોધ કરે છે અને તારીખ ૦૨.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ નક્કી કરાયેલ રિટ પિટિશન (સિવિલ) નં. ૩૩૫/૨૦૨૪ માં વંશિકા યાદવ વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપે છે. તેઓ ફકરા નં. ૭૦ અને ૭૮ તરફ અમારું ધ્યાન દોરે છે અને રજૂઆત કરે છે કે અરજદાર માટે વિન્ડો ફરીથી ખોલવાનો લાભ અન્ય ઘણા ઉમેદવારો લઈ શકે છે અને તેનાથી ગેરરીતિ થઈ શકે છે. તેઓ રજૂઆત કરે છે કે એકવાર ઓનલાઇન અરજી ભરવાની તારીખ સમાપ્ત થઈ

જાય પછી કશું થઈ શકે નહીં. આવી અરજીઓ ઓફલાઈન સ્વીકારવાની કોઈ જોગવાઈ નથી. આ રાષ્ટ્રીય કક્ષાએ પરીક્ષા યોજવાની બાબત છે અને જ્યારે વિન્ડો એક મહિના સુધી ખુલ્લી હતી ત્યારે અરજદારે ચોક્કસ અને સમયપાલક રહેવું જોઈતું હતું.

૫. અમે સામસામે રજૂઆતો પર વિચાર કર્યો છે અને વંશિકા યાદવ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાંના ચુકાદા સહિતના કાગળોનું અવલોકન કર્યું છે. ફકરા નં. ૭૦ અને ૭૮ માં એ બાબતની ચકાસણી હાથ ધરવામાં આવી હતી કે શું બે-ત્રણ તારીખો માટે વિન્ડો ફરીથી ખોલવાથી કેટલીક હેરાફેરી/ગેરરીતિઓ થઈ હતી કે કેમ, જે હાલના કેસમાં નથી. હાલનો કેસ આવી કોઈ તપાસની માંગ કરતો નથી કારણ કે સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી કવાયત એ સુનિશ્ચિત કરવા માટે હતી કે વિન્ડો ફરીથી ખોલવાથી શું ગેરરીતિઓને પ્રોત્સાહન મળ્યું હતું અને જે નીટ પરીક્ષા પહેલેથી જ સંપન્ન થઈ ચૂકી હતી તેના પરિણામને અસર થઈ હતી કે કેમ. અહીં અરજદારે હજુ હાજર થવાનું બાકી છે અને પરીક્ષા યોજવાની હજુ બાકી છે.

૬. તેમ છતાં, હકીકત એ રહે છે કે, સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા વ્યક્ત કરવામાં આવેલી આશંકા મુજબ વિન્ડો ફરીથી ખોલવાથી કાલ્પનિક રીતે કેટલીક ગેરરીતિઓને પ્રોત્સાહન મળી શકે છે. તેથી, અમે અરજદારને ભાગ લેવા સક્ષમ બનાવવા માત્ર માટે જ વિન્ડો ફરીથી ખોલવાનો નિર્દેશ આપી

શકીએ નહીં.

૭. જ્યાં સુધી અરજદારની અરજી ઓફલાઇન સ્વીકારવાની વિનંતીનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી અમે એવી કોઈ નવી પદ્ધતિ વિકસાવી શકીએ નહીં જે નિયમન દ્વારા સૂચવવામાં આવી ન હોય. જે નિયમો ભૌતિક સ્વરૂપમાં અરજીઓ સબમિટ કરવાની મંજૂરી આપતા ન હોય, તો મેન્ડમસની કોઈ રિટ જારી કરી શકાય નહીં. ૮. આ અરજી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.”

૭.૨ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ‘વંશિકા યાદવ’ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આપેલા ચુકાદા અને ઉપર પુનઃ રજૂ કર્યા મુજબ બોમ્બે હાઇકોર્ટની ડિવિઝન બેંચ દ્વારા કરવામાં આપેલા અવલોકનોને ધ્યાને લેતાં, તેમજ અરજદાર કોઈ અપવાદરૂપ કેસ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હોવાની હકીકતને ધ્યાને લેતાં, મને નોટિસ જારી કરવા અને આ બાબતને હાથ પર લેવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી અને વાસ્તવમાં, આ અરજી નામંજૂર થવાને પાત્ર છે.

૮. પરિણામે, આ અરજી નિષ્ફળ જાય છે અને તે નામંજૂર કરવામાં આવે છે. રૂલ ૨૯ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(નિર્ઝર એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને

તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====