

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૪૦૫૮/૧૯૯૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. આર. વ્યાસ

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?
૫	શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?

અમરસિંહ આર.

વિરુદ્ધ

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર તરફે શ્રીમતી સંગીતા એન. પહવા.

સામાવાળા નં.૧, ૨, ૩ તરફે શ્રી શાંતિલાલ એસ. શાહ.

કોરમ:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. આર. વ્યાસ

નિર્ણય તારીખ: ૨૧-૨૨/૦૪/૯૯

મૌખિક ચુકાદો

આ અરજીમાં અરજદાર ૨૬-૧૦-૧૯૮૮ ના રોજ શિસ્ત અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા સેવામાંથી દૂર કરવાના વાંધાજનક હુકમ અને ૨૬-૩-૧૯૯૩ ના રોજ અપાયેલા અપીલ અધિકારી દ્વારા દૂર કરવાના હુકમને ફરજિયાત નિવૃત્તિમાં રૂપાંતરિત કરવાના હુકમને ગેરકાયદેસર, મનસ્વી અને ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪ અને ૧૬ નું ઉલ્લંઘન કરનાર અને તેને રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવા માટે પડકાર ફેંકી રહ્યા છે.

સંબંધિત સમયે અરજદાર, રાજકોટના ડિવિઝનલ સિક્યુરિટી કમિશનર હેઠળ રેલ્વે પ્રોટેક્શન ફોર્સમાં કોન્સ્ટેબલ તરીકે ફરજ બજાવતા હતા, જે અહીં સામાવાળા નં. ૨ છે. અરજદારને ૧૩-૧૧-૧૯૮૭ ના રોજ નીચેના ગેરવર્તણૂક માટે મોટી દંડ માટે ચાર્જશીટ કરવામાં આવી હતી:

["પોતાની ફરજમાંથી ત્યાગ કરવાથી રેલ્વે મિલકત અસુરક્ષિત બની ગઈ અને ત્યારબાદ ૨૦-૮-૮૭ થી ૨૧-૮-૮૭ સુધી ફરજમાંથી અનધિકૃત રીતે ગેરહાજર રહી."]

૨૯-૧૧-૮૮ ના રોજ, અરજદારે જવાબ દાખલ કર્યો, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે નિર્દેશ કર્યો કે તેઓ ૬.૦૦ વાગ્યે ગંભીર રીતે બીમાર પડ્યા અને તેમને રિક્ષામાં એક ખાનગી ડૉક્ટર પાસે લઈ જવામાં આવ્યા. ૨૨-૮-૮૭ ના રોજ જ્યારે તેઓ ફરજ પર જોડાયા, ત્યારે તેમણે માત્ર ખાનગી ડૉક્ટર દ્વારા જારી કરાયેલ માંદગીનું પ્રમાણપત્ર જ નહીં, પરંતુ રેલ્વે મેડિકલ ઓફિસર દ્વારા જારી

કરાયેલ માંદગીનું પ્રમાણપત્ર પણ રજૂ કર્યું. આ સંજોગોમાં, અરજદારે તેમના પર લગાવવામાં આવેલા આરોપો રદ કરવાની વિનંતી કરી. એવું જણાય છે કે અરજદાર સામે વિભાગીય તપાસ કરવામાં આવી હતી, જેમાં સાક્ષીઓની તપાસ કરવામાં આવી હતી. જો કે, અરજદાર પૂછપરછમાં હાજર ન રહ્યા હોવાથી, તપાસ એકતરફી રીતે પૂર્ણ કરવામાં આવી હતી. અરજદારનો કેસ એ છે કે તેઓ રજા પર હતા કારણ કે તેમને મુંબઈમાં તેમની બીમાર પુત્રીની સંભાળ રાખવાની હતી અને તેથી, તેમના માટે પૂછપરછમાં હાજરી આપવી શક્ય ન હતી. એવું જણાય છે કે તપાસ અધિકારીએ ૨૬-૧૦-૧૯૮૮ ના રોજ એક અહેવાલ રજૂ કર્યો હતો જેમાં અરજદાર સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપો સાબિત થયા હોવાનું જણાવાયું હતું. શિસ્ત સત્તાવાળા, સામાવાળા નં. ૨, અહીં ૨૬-૧૦-૧૯૮૮ ના રોજ ઉપરોક્ત તપાસ અહેવાલ સ્વીકારતી વખતે, અરજીના પરિશિષ્ટ-E, તાત્કાલિક અસરથી અરજદારને સેવામાંથી દૂર કરવાનો હુકમ પસાર કર્યો. એવું જણાય છે કે અરજદારે અપીલ અધિકારી સમક્ષ અપીલ કરવાને બદલે, આ કોર્ટમાં ૧૯૮૯ ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૨૬૦૪ તરીકે અરજી દાખલ કરી હતી. આ કોર્ટે ૯-૨-૧૯૯૩ ના રોજ કેસના ગુણદોષમાં પ્રવેશ કર્યા વિના, અરજદારને અપીલ અધિકારી સમક્ષ અપીલ દાખલ કરવા માટે દૂર કર્યો અને અપીલ અધિકારીને ૩૧-૩-૧૯૯૩ પહેલાં શક્ય તેટલી ઝડપથી કાયદા અનુસાર અપીલનો નિકાલ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો. અપીલ અધિકારી, મુખ્ય સુરક્ષા કમિશનર, સામાવાળા નં. ૩, અહીં શિસ્ત અધિકારી દ્વારા નોંધાયેલા

તારણની પુષ્ટિ કરીને અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી અપીલને નકારી કાઢી. જોકે, અરજદારે ૨૪ વર્ષની સેવા કરી છે તે હકીકતોને ધ્યાનમાં લેતા, સેવામાંથી દૂર કરવાના હુકમને સેવામાંથી દૂર કરવાના મૂળ હુકમની તારીખથી ફરજિયાત નિવૃત્તિમાં ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો જે ન્યાયના હેતુઓને પૂર્ણ કરશે. ઉપરોક્ત હુકમ અરજીના પરિશિષ્ટ-B માં છે. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, અરજદારે આ અરજી દ્વારા ઉપરોક્ત હુકમોને પરિશિષ્ટ-E અને B ને પડકાર્યો છે.

ભારતીય રેલ્વે સ્થાપના સંહિતા વોલ્યુમ I હેઠળ તબીબી પ્રમાણપત્ર મેળવવા માટેની પ્રક્રિયાના નિયમ ૨/૮ તરફ મારું ધ્યાન દોર્યા પછી અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી સંગીતા પાઠવાએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર બે દિવસ ગેરહાજર રહેવા બદલ કોઈ તપાસ શરૂ કરી શકાતી નથી કારણ કે તે અનધિકૃત ન હતી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારે ફરજ પરથી ગેરહાજરી માટે યોગ્ય કારણ આપ્યું છે અને એવું કોઈ તારણ નથી કે કારણો સ્વીકાર્ય કે વિશ્વસનીય નથી. વિદ્વાન વકીલની રજૂઆતમાં, જો તપાસની શરૂઆત કાયદાના અધિકાર વિના હોય, તો દંડ દ્વારા આપવામાં આવેલ હુકમ રદ કરી શકાય છે. સામાવાળા-રેલ્વે ઓથોરિટી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી નાકરાણી અરજદાર સામેના નિર્ણયને યોગ્ય ઠેરવે છે કે અરજદાર રેલ્વે સુરક્ષા દળના કોન્સ્ટેબલ હોવાને કારણે, તેમની ફરજ રેલ્વે મિલકતનું રક્ષણ કરવાની હતી, તેમણે માત્ર પોતાની ફરજ છોડી દીધી નથી અને અનધિકૃત રીતે ગેરહાજર રહ્યા છે અને તેથી, આ બાબતમાં કોઈ દખલગીરી કરવાની જરૂર નથી.

રેકૉર્ડ્સ વાંચ્યા પછી, એવું જણાય છે કે અરજદાર સવારે ૦૦ થી ૮ વાગ્યાની શિફ્ટમાં ઓફ સાઈડ સીલ અને ડાયનેમો બેલ્ટ ચેકિંગ માટે ફરજ પર હતા. જનરલ સુપરવિઝન માટે ફરજ પર રહેલા હેડ કોન્સ્ટેબલ કાંતિલાલ દવે દ્વારા તપાસ દરમિયાન, તેમણે જોયું કે અરજદાર લગભગ ૬.૦૦ વાગ્યે તેમની ફરજ પરથી ગેરહાજર હતા. અને તેઓ ઉતરાણ માટે હાજર થયા ન હતા, જેના અહેવાલ જનરલ સુપરવિઝન ડ્યુટી સ્ટાફ દ્વારા પોસ્ટ ડાયરીમાં આપવામાં આવ્યા હતા. એ વાતમાં કોઈ વિવાદ નથી કે અરજદાર ૨૦-૮-૮૭ અને ૨૧-૮-૮૭ ના રોજ ગેરહાજર રહ્યા હતા અને તેમણે તેમના સ્થાન અથવા બીમારી અંગે કોઈ માહિતી આપી ન હતી. એ પણ વિવાદ નથી કે ૨૨-૮-૮૭ ના રોજ અરજદાર ફરજ પર હાજર થયા હતા અને મેડિકલ ઓફિસર દ્વારા જારી કરાયેલ ડ્યુટી પ્રમાણપત્ર અને ખાનગી ડૉક્ટર શ્રી મહેન્દ્ર ચુ. વ્યાસનું ૨૧-૮-૮૭ ના રોજનું મેડિકલ સર્ટિફિકેટ રજૂ કર્યું હતું, જેના પર રેલવેના મેડિકલ ઓફિસરે ટિપ્પણી કરી હતી કે અરજદારને ભારે તાવ છે. આ નિર્વિવાદ તથ્યોને ધ્યાનમાં રાખીને, એકમાત્ર પ્રશ્ન જેનો નિર્ણય લેવાની જરૂર છે તે એ છે કે શું અરજદારે ખરેખર પોતાની ફરજ છોડી દીધી હતી અને શું તેની ગેરહાજરીને બે દિવસ માટે અનધિકૃત ગણી શકાય. તબીબી પ્રમાણપત્ર પર રજા આપવા માટેના નિયમોનો એસ.આર. ૨/૮ અમારા હેતુ માટે સુસંગત છે, જે નીચે મુજબ વાંચે છે: "એસ.આર. ૨/૮. જો કોઈ રેલ્વે કર્મચારી જે બિન-રેલ્વે તબીબી સહાયકની સારવાર હેઠળ છે તે સક્ષમ રેલ્વે ડૉક્ટર સમક્ષ બીમાર પડ્યાના ૪૮ કલાકની

અંદર સક્ષમ રેલ્વે ડૉક્ટર સમક્ષ હાજર થવામાં નિષ્ફળ જાય છે, તો તે પોતાને સત્તા વિના ગેરહાજર ગણવા અને શિસ્ત અને અપીલ નિયમો હેઠળ કાર્યવાહી કરવા માટે જવાબદાર બનાવે છે, ઉપરાંત ગેરહાજરીના સમયગાળા માટે તેનો પગાર ગુમાવે છે."

ઉપરોક્ત નિયમ વાંચતા, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે જે રેલ્વે કર્મચારીએ બિન-રેલ્વે તબીબી સહાયક પાસેથી સારવાર લીધી હોય, તેણે બીમાર પડ્યાના ૪૮ કલાકની અંદર સક્ષમ રેલ્વે ડૉક્ટર સમક્ષ હાજર થવું જરૂરી છે, અથવા જો તે પથારીવશ હોય, તો તેણે ૪૮ કલાકની અંદર સક્ષમ રેલ્વે ડૉક્ટરને બિન-રેલ્વે તબીબી સહાયકનું પ્રમાણપત્ર સાથે જાણ કરવી જરૂરી છે. જો તે આમ કરવામાં નિષ્ફળ જાય, તો તેને સત્તા વિના ગેરહાજર ગણવામાં આવશે અને શિસ્ત અને અપીલ નિયમો હેઠળ કાર્યવાહી કરવામાં આવશે. વિભાગીય તપાસ શરૂ કરતા પહેલા, અરજદાર સામે પ્રાથમિક તપાસ કરવામાં આવી હતી અને ૯-૧૧-૧૯૮૭ ના રોજ વિભાગીય સુરક્ષા કમિશનર દ્વારા તેમનું નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું. નિવેદન નોંધતી વખતે, અરજદારને કેટલાક પ્રશ્નો પૂછવામાં આવ્યા હતા. નીચે હિન્દીમાંથી અંગ્રેજીમાં અનુવાદિત પ્રશ્નોનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે:

પ્રશ્ન: જ્યારે તમારી સ્થિતિ વધુ ખરાબ થઈ ત્યારે તમે પોસ્ટિંગ ઓફિસરને કેમ જાણ ન કરી અને, તમે ડાયનેમો ચેકિંગ બુકમાં તમારા સ્વાસ્થ્ય વિશે કેમ ઉલ્લેખ ન કર્યો -

જવાબ: મને ભારે તાપમાન હતું અને મને ડાયનેમો બેલ્ટ ચેકિંગ બુક ક્યાં છે તે વિશે કંઈ ખબર ન હતી અને મને ખબર નહોતી કે હું ક્યાં જઈ રહ્યો છું.

પ્રશ્ન: જ્યારે તમે કહ્યું છે કે ભારે તાવને કારણે, તમને ખબર ન હતી [રેલ્વે ડૉક્ટરને બોલાવવામાં આવ્યો ન હતો –

જવાબ: જ્યારે મને ભારે તાવ હતો, ત્યારે મને કંઈ ખબર ન હતી. પાછળથી, મને ખબર પડી કે એક રિક્ષા ચાલક મને ગુલાબનગરના ડૉક્ટર પાસે લઈ ગયો. મને ખબર નહોતી કે મને રેલ્વે ડૉક્ટર પાસે કેમ લઈ જવામાં આવ્યો નહીં.

પ્રશ્ન: તમારી સ્થિતિ બગડતા પહેલા, તમે ડ્યુટી ઓફિસર અથવા ડ્યુટી કોન્સ્ટેબલ નરેન્દ્રકુમાર અથવા હેડ કોન્સ્ટેબલ કાંતિલાલને કેમ જાણ ન કરી –

જવાબ: જ્યારે હું ૦.૦૦ કલાકથી ૮.૦૦ કલાકની શિફ્ટમાં ફરજ પર જોડાયો, ત્યારે મારી તબિયત સારી હતી, જોકે, થોડા સમય પછી, અચાનક મારા સ્વાસ્થ્યમાં મુશ્કેલી શરૂ થઈ, અને મને કોઈ તક મળી નહીં. આ મારું નિવેદન છે અને મેં તેના પર સહી કરી છે.

પ્રાથમિક પૂછપરછમાં નોંધાયેલા નિવેદન વાંચીને સ્પષ્ટ થાય છે કે જ્યારે અરજદાર ફરજ પર જોડાયા ત્યારે તે સંપૂર્ણપણે સ્વસ્થ હતા, જોકે, અચાનક તે બીમાર પડી ગયા અને તેમને ખૂબ તાવ આવ્યો. એવું જણાય છે કે તાવનો હુમલો તીવ્ર હતો અને તેના કારણે તેમણે શરીર પરનો કાબુ ગુમાવી દીધો હતો. એવું

પણ લાગે છે કે તેઓ બેભાન થઈ ગયા હતા અને રિક્ષા ચાલક તેમને ગુલાબનગર વિસ્તારના ડૉક્ટર પાસે લઈ ગયો હતો. જો અરજદારની આ સ્થિતિ હોત, તો તેમની પાસેથી એવી અપેક્ષા રાખવી વધુ પડતી છે કે તેઓ ફરજ પરના હેડ કોન્સ્ટેબલને જાણ કરશે અને ડાયનેમો બેલ્ટ ચેકિંગ બુકમાં નોંધ કરશે અને રેલવે ડૉક્ટરનો પણ સંપર્ક કરશે. જો કોઈ સંજોગોની સંપૂર્ણતા જુએ તો, અરજદારે જાણ કર્યા વિના અને/અથવા સંબંધિત બુકમાં જરૂરી નોંધ કર્યા વિના ફરજ છોડી દેવાના કૃત્યને યોગ્ય ઠેરવશે. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, અરજદાર બિલકુલ બીમાર ન હતો તે હકીકતમાં કોઈ વિવાદ નથી. અરજદારે ૨૨-૮-૧૯૮૭ ના રોજ ફરજ પર ફરી શરૂ કરતાની સાથે જ તેમણે ગુલાબનગરના ખાનગી ડૉક્ટરનું પ્રમાણપત્ર અને રેલવેના મેડિકલ ઓફિસરનું પ્રમાણપત્ર રજૂ કર્યું, જેમણે તેમની સારવાર કરી હતી. આ હકીકત સાથે, શું એવું કહી શકાય કે અરજદારે રેલવે મિલકતને અસુરક્ષિત રીતે છોડી દીધી હતી અને બે દિવસ માટે અનધિકૃત રીતે ગેરહાજર રહ્યા હતા – જવાબ ચોક્કસપણે 'ના' છે. હું એ હકીકતથી વાકેફ છું કે અરજદાર સશસ્ત્ર દળનો છે અને તેમણે શિસ્ત જાળવવાની ફરજ પાડી છે, પરંતુ અરજદાર જે પરિસ્થિતિઓમાંથી પસાર થયો તે તેમના નિયંત્રણની બહાર હતી. શિસ્ત સત્તાવાળા તેમજ અપીલ સત્તાવાળાએ ફક્ત અન્ય ફરજ કોન્સ્ટેબલ તેમજ હેડ કોન્સ્ટેબલના નિવેદનો સ્વીકાર્યા હતા, જેમાં તેમણે જણાવ્યું હતું કે ચેકિંગ વખતે અરજદાર ગેરહાજર હતો અને તેણે ડાયનેમો ચેકિંગ બુક સોંપી નથી અને અરજદારે ક્યારેય કોઈ ફરજ કોન્સ્ટેબલને પોતાની માંદગીની જાણ કરી નથી.

કોઈપણ સત્તાવાળાએ કયા સંજોગોમાં અરજદારને ફરજ છોડવાની ફરજ પાડવામાં આવી હતી અને તે સ્પષ્ટતા જે તક્લિફ વાજબી છે તેનો વિચાર કર્યો નથી અને તેથી, મારો મત છે કે આ બાબતમાં દખલગીરી જરૂરી છે. તબીબી પ્રમાણપત્ર પર રજા આપવા માટેના નિયમોના એસ.આર. ૨/૮ ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતા, મારા માટે એવું નિષ્કર્ષ કાઢવું શક્ય નથી કે અરજદાર સત્તા વિના ગેરહાજર રહ્યો છે કારણ કે તેણે બીમાર પડ્યાના ૪૮ કલાકની અંદર બિન-રેલ્વે તબીબી સહાયકના પ્રમાણપત્ર દ્વારા સમર્થિત સૂચના સક્ષમ રેલ્વે ડૉક્ટરને મોકલી દીધી છે અને બદલામાં, રેલ્વે ડૉક્ટરે પણ પ્રમાણપત્ર જારી કર્યું છે. જો સત્તા વિના ગેરહાજર રહેવાનો આરોપ દૂર કરવામાં આવે છે, તો શિસ્ત અને અપીલ નિયમો હેઠળ અરજદાર સાથે વ્યવહાર કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન નથી. જો તબીબી કારણોસર અરજદારની ગેરહાજરી વાજબી હોય, તો તેની ફરજ છોડી દેવાનો કોઈ પ્રશ્ન નથી. આને ધ્યાનમાં રાખીને, સામાવાળાઓ નિયમ ૧૪૭ (iv) અને (v) હેઠળ અરજદાર સાથે વ્યવહાર કરવામાં વાજબી ન હતા. રેલ્વે પ્રોટેક્શન ફોર્સ રૂલ્સ, ૧૯૮૭ અને નિયમોના નિયમ ૧૪૬(૨) હેઠળ, જે નીચે મુજબ છે:

"નિયમ ૧૪૭ (iv) પરવાનગી વિના પોતાના પદ પરથી પાછા ખેંચવું;

(v) પરવાનગી વિના પોતાનો રક્ષક, ધરણાં, પાર્ટી અથવા પેટ્રોલિંગ છોડી દેવું."

નિયમ ૧૪૬(૨) "હુકમો અનુસાર પોતાનું કામ કરવામાં નિષ્ફળ જવું અથવા જે ફરજનું સ્થળ તેને હુકમ આપવામાં આવ્યો છે તે છોડી દેવું અથવા કોઈ સારા હેતુ માટે પોતાનું ફરજનું સ્થળ છોડી દીધું હોય તે અનુચિત વિલંબ વિના ત્યાં પાછા ફરવામાં નિષ્ફળ જવું."

અરજદારને ફરજ પરથી પાછા ખેંચવામાં વાજબી ઠેરવ્યા પછી, અને કહેવાતી ગેરહાજરી સાચી હોવાનું માનીને, RPF નિયમોના નિયમો ૧૪૭ અને ૧૪૬ ના ઘટકો ધ્યાન દોરવામાં આવતા નથી. કમનસીબે, આ બાબતને સત્તાવાળા દ્વારા આ દ્રષ્ટિકોણથી જોવામાં આવી નથી અને તેથી, અરજદારને અન્યાય થાય છે. રસપ્રદ વાત એ છે કે, શિસ્ત સત્તાવાળાએ પૂછપરછ સમયે હાજર ન રહેવા અને ફરજ પરથી ગેરહાજર રહેવા માટે અરજદારના અનુગામી વર્તન પર આધાર રાખ્યો છે જે આરોપ નક્કી કરવામાં સામાન્ય નથી. સ્વીકાર્ય છે કે, અરજદાર પર ગેરહાજર રહેવાના અનુગામી કથિત ગેરવર્તણૂક માટે આરોપ મૂકવામાં આવ્યો નથી કે કોઈ સમજૂતીની જરૂર નથી અને તેથી, અરજદારનું અનુગામી વર્તન સાચું હોવાનું માનીને, સેવાઓમાંથી દૂર કરવાનો હુકમ પસાર કરવા માટેનો આધાર હોઈ શકે નહીં. તેવી જ રીતે, અપીલ સત્તાવાળાએ શિસ્ત સત્તાવાળાના હુકમની પુષ્ટિ કરતી વખતે, ફરજિયાત નિવૃત્તિનો દંડ લાદીને ફક્ત દૂર કરવાના હુકમમાં ફેરફાર કર્યો અને તેથી, તે રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવા માટે પણ પાત્ર છે.

કોઈ પણ સંજોગોમાં, ફરજિયાત નિવૃત્તિનો હુકમ અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલા કહેવાતા ગેરવર્તણૂકના પ્રમાણમાં પણ અપ્રમાણસર છે.

આ ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજીને મંજૂરી આપવી જરૂરી છે અને આથી મંજૂરી આપવામાં આવી છે. ૨૬-૩-૧૯૯૩ ના રોજના અનુસૂચિ-B અને ૨૬-૧૦-૧૯૮૮ ના રોજના અનુસૂચિ-E ના હુકમો આથી રદ કરવામાં આવે છે અને બાજુ પર રાખવામાં આવે છે. સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે અરજદારને સેવાની સાતત્યતા અને અન્ય નાણાકીય લાભો સાથે તેમના મૂળ પદ પર પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે જાણે કે તે સતત અને અવિરત રીતે કામ કરી રહ્યો હોય. સામાવાળાઓએ આજથી ચાર અઠવાડિયાની અંદર આ નિર્દેશનું પાલન કરવું પડશે. નિયમ ખર્ચ સાથે સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવ્યો છે.

મંડોરા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.