

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૪૧૧૧/૨૦૨૪

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૨૬૯૪/૨૦૨૨

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૨૬૯૪/૨૦૨૨ માં

સિવિલ એપ્લિકેશન (ઇન્ટરિમ રિલીફ માટે) નંબર ૧/૨૦૨૪

મંજૂરી અને સહી માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	હા	

=====

બારિયા પ્રવીણભાઈ શનાભાઈ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે જયદીપ એચ સિંધી (૯૫૮૫)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે સહાયક સરકારી વકીલશ્રી આદિત્ય દાવડા

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ માટે શ્રી એચ. એસ. મુનશો (૪૯૫)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૩ માટે ડી. એસ. દ્વારા બજવવામાં આવેલી નોટિસ

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ:૩૦/૦૧/૨૦૨૫

સામાન્ય મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી જયદીપ એચ. સિંધી, પ્રતિવાદી નંબર ૧-રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી આદિત્ય દાવડા અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૩, એટલે કે જિલ્લા કાર્યક્રમ સંયોજક અને નિયામક માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ. એસ. મુનશો.

૨. સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોની સંમતિ સાથે, આ બાબત આખરે હાથ ધરવામાં આવી હતી.તેથી, રુલ. વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી આદિત્ય દાવડા અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ. એસ. મુનશોએ સંબંધિત પ્રતિવાદીઓ વતી શાસનની સેવા માફ કરી છે.

૩. આ મુદ્દો અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી જયદીપ સિંધી દ્વારા પ્રચાર કરાયેલ કલંકિત સમાપ્તિ સાથે સંબંધિત છે.વિદ્વાન વકીલ શ્રી જયદીપ સિંધીએ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું હતું કે વર્તમાન અરજદાર સમાન રીતે ઈકબાલભાઈના પુત્ર જમાલ દાઉદભાઈ સાથે સ્થિત છે, જેમની સેવાઓ પણ એફ. આઈ. આર. ની નોંધણી અનુસાર સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી, જેના આધારે વર્તમાન અરજદારોની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી અને ઈકબાલભાઈના ઉક્ત જમાલ દાઉદભાઈ પુત્રએ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૮૬૦૬/૨૦૨૨ દાખલ કરીને ૨૯/૧૨/૨૦૨૦ ના કલંકિત સમાપ્તિના આદેશને પડકાર્યો હતો, જેને આ અદાલતના સંકલન ખંડપીઠે ૧૭/૮/૨૦૨૨ ના ચુકાદા દ્વારા મંજૂરી આપી હતી, આ અરજી ઉપરોક્ત નિર્ણય દ્વારા આવરી લેવામાં આવી છે.તદનુસાર, આ તમામ મુદ્દાઓ એકસાથે લેવામાં આવ્યા હતા.

૪. સંક્ષિપ્ત હકીકત એ છે કે વર્તમાન અરજદારો જિલ્લા કાર્યક્રમ સહ-સંયોજક લુનાવાડા, મહિસાગર સાથે જુદી જુદી તારીખે કરારની નોકરી પર કાર્યરત હતા

અને નાણાકીય કૌભાંડને કારણે વિરપુર પોલીસ સ્ટેશન, જિલ્લામાં સી. આર. નંબર ૧૧૧૮૭૦૦૮૨૦૦૯૦૩/૨૦૨૦ તારીખ ૨૧/૧૨/૨૦૨૦ તરીકે એફ. આઈ. આર. નોંધવામાં આવી હતી.મહિસાગર અને ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૪૦૮,૪૦૯,૪૨૦,૧૨૦બી, ૧૧૪ અને માહિતી ટેકનોલોજી (સુધારા) અધિનિયમ, ૨૦૦૮ની કલમ ૬૬-સી, ૬૬-ડી હેઠળ ઉપરોક્ત એફ. આઈ. આર. ની નોંધણીને અનુસરીને, અરજદારની કરારની નિમણૂક અચાનક સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી અને તેથી અરજદારોના જણાવ્યા અનુસાર, સમાપ્તિનો આદેશ તેમના પર કલંક ફેલાવશે અને તેથી, વિવાદિત આદેશ ખરાબ છે અને તેને રદ કરવા અને રદ કરવા પાત્ર છે.વિદ્વાન વકીલ શ્રી જયદીપ સિંધીએ સહ-કર્મચારીના સંદર્ભમાં પસાર કરાયેલા આદેશ તરફ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું હતું. જમાલ દાઉદભાઈ ઇકબાલભાઈના પુત્ર હતા.

પ. વિદ્વાન વકીલ શ્રી જયદીપ સિંધીએ રજૂઆત કરી હતી કે વર્તમાન અરજદાર અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૮૬૦૬/૨૦૨૨ ના અરજદારને બરતરફ કરવાના તથ્યો. ઇકબાલભાઈના પુત્ર જમાલ દાઉદભાઈ સમાન છે અને કો-ઓર્ડિનેટ બેન્ચે ૧૭/૮/૨૦૨૨ ના ચુકાદા દ્વારા તે અરજદારના સંબંધમાં સમાપ્તિ આદેશને ગેરકાયદેસર ઠેરવ્યો છે, આ મુદ્દો તે અરજી દ્વારા આવરી લેવામાં આવ્યો છે.તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે વિવાદિત આદેશને રદ કરીને બાજુ પર મૂકવો જરૂરી છે.

૬. પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ. એસ. મુનશોએ અરજીનો ઉગ્ર વિરોધ કર્યો હતો, જો કે, તેઓ રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીમાંથી એવું સૂચવવા માટે કંઈપણ નિર્દેશ કરી શક્યા ન હતા કે ઉપરોક્ત સમાપ્તિને બિન-કલંકિત કહી શકાય અથવા વત માન અરજદારનો કેસ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૮૬૦૬/૨૦૨૨ માં ઇકબાલભાઈના પુત્ર જમાલ દાઉદભાઈના કિસ્સામાં નિર્ણય દ્વારા આવરી લેવામાં આવ્યો નથી.તેથી તેમણે અરજી રદ કરવાની વિનંતી કરી હતી.

૭. મેં સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યો છે.રેકૉર્ડના અવલોકન પર અને ખાસ કરીને, ફકરા નંબર ૨ માં કરવામાં આવેલા દાવાઓને ધ્યાનમાં રાખીને. ૭ સૂચવે છે કે વર્તમાન અરજદારનો કેસ એ જ એફ. આઈ. આર. ના સંદર્ભમાં છે જે સહ-કર્મચારી વિરુદ્ધ નોંધવામાં આવી હતી. જમાલ દાઉદભાઈ ઇકબાલભાઈના પુત્ર હતા.

૮. વધુમાં બરતરફીના આદેશના અવલોકન પર પણ, અદાલતને જાણવા મળ્યું છે કે અરજદારોની સેવાઓ એફ. આઈ. આર. માં નામ આપવામાં આવેલા આરોપી વ્યક્તિઓ સામે કથિત કેટલીક નાણાકીય ગેરરીતિઓને કારણે એફ. આઈ. આર. નોંધાવવાના આધારે સમાપ્ત કરવામાં આવી છે અને અરજદારો એફ.

આઈ. આર. માં નામ આપવામાં આવેલા આરોપીઓમાંના એક હોવાથી, તેમની સેવાઓ પણ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.

૯. હવે તેને ધ્યાનમાં રાખીને મેં ઈકબાલભાઈના પુત્ર જમાલ દાઉદભાઈના કેસમાં સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૮૬૦૬/૨૦૨૨ માં પસાર કરાયેલા સંકલન ખંડપીઠનાં નિર્ણયને ધ્યાનમાં લીધો છે, જેમાં આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે ફરાર નંબર ૮ થી ૧૦માં અવલોકન કર્યું છે, જે આ રીતે વાંચે છે:—

“૮. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા યોગ્ય રીતે રજૂ કરાયેલ મુજબ, કરારબદ્ધ કર્મચારીને સંપૂર્ણ વિભાગીય તપાસ કર્યા વિના સમાપ્ત કરી શકાય કે કેમ તે મુદ્દો એલ. પી. એ. નંબર ૧૫૯૬/૨૦૧૯ માં પસાર કરાયેલા ૨૪/૭/૨૦૨૦ ના ચુકાદા દ્વારા તારણ કાઢવામાં આવ્યો છે.સંબંધિત ફરારો નંબર ૫ થી ૧૮ અહીં પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યા છે:

“૫. સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોમાંથી પસાર થયા પછી અને સંબંધિત રેકૉર્ડના વિશ્લેષણને ધ્યાનમાં રાખીને, અમને જાણવા મળ્યું છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો આદેશ માત્ર વર્તમાન પ્રતિવાદીઓની સ્થિતિ અને તેમની

સામે પસાર કરવામાં આવેલો આદેશ કલંકિત છે કે નહીં તેની સાથે વ્યવહાર કરતો સંપૂર્ણ હોવાનું જણાય છે.ફક્ત ૫ પછીના કારણો હકીકતોની વર્તમાન પૃષ્ઠભૂમિના સંદર્ભમાં સંબંધિત નિર્ણયોના વિશ્લેષણ પર આધારિત છે.તેથી, અમે આ રીતે તેનું પુનઃઉત્પાદન કરવું યોગ્ય માનીએ છીએ:

“૫. પ્રશ્ન એ ઊભો થાય છે કે શું આ આદેશ શિક્ષાત્મક હતો અને તે કલંક સમાન હતો કે જે અરજદાર કર્મચારી સામે કરવામાં આવેલા આરોપોના સંદર્ભમાં અરજદાર સામે નિયમિત તપાસ પહેલા થવો જોઈએ, જો કે અરજદારની નિમણૂક પાંચ વર્ષની નિશ્ચિત મુદત માટે કરવામાં આવી હતી.

૫.૧ સમાપ્તિ સરળ અથવા શિક્ષાત્મક છે કે કેમ તે નક્કી કરવામાં, હુકમના હેતુ અને હુકમના પાયા વચ્ચે એક સામાન્ય તફાવત કરવામાં આવે છે.ચંદ્ર પ્રકાશ શાહી વિરુદ્ધ યુ. પી. રાજ્ય [(૨૦૦૦) ૫ એસ. સી. સી. ૧૫૨] માં, સુપ્રીમ કોર્ટે પ્રોબેશનરના સંદર્ભમાં હેતુ અને પાયાના ખ્યાલને નીચે મુજબ સમજાવ્યો હતો:

“હેતુ એ ગતિશીલ શક્તિ છે જે ચોક્કસ પરિણામ માટે ક્રિયાને પ્રેરિત કરે છે, અથવા તેને અલગ રીતે કહીએ તો, હેતુ તે છે જે વ્યક્તિને કાર્ય કરવા માટે ઉશ્કેરે છે અથવા ઉત્તેજિત કરે છે.કર્મચારીની સેવાઓને સમાપ્ત કરવાનો આદેશ એ નોકરીદાતા દ્વારા કરવામાં આવેલ કાર્ય છે.તે કયા પરિબળ છે જેણે નોકરીદાતાને આ પગલાં લેવા માટે પ્રેરિત કર્યા? જો તે કર્મચારીની તેના દ્વારા યોજાયેલા પદ માટે સામાન્ય અયોગ્યતાનું પરિબળ હોત, તો કાયદામાં આ કાયદાને સમર્થન આપવામાં આવશે.જો, તેમ છતાં, કર્મચારી સામે ગંભીર ગેરવર્તણૂકના આક્ષેપો થયા હોય અને તે આક્ષેપોની સત્યતા જાણવા માટે તેની પીઠ પાછળ પ્રાથમિક તપાસ કરવામાં આવે અને ત્યારબાદ સમાપ્તિ આદેશ પસાર કરવામાં આવે, તો અન્ય સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, આદેશ, ગેરવર્તણૂકના આરોપો પર આધારિત હશે જે પ્રારંભિક તપાસમાં સાચા હતા.” (ફકરો ૨૯) (ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે)

પ.ર ગુજરાત સ્ટીલ ટ્યુબ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ગુજરાત સ્ટીલ ટ્યુબ્સ મજૂર સભા [(૧૯૮૦) ૨ એસ. સી. સી. ૫૯૩] માં સુપ્રીમ કોર્ટે આમ જણાવ્યું હતું અને અવલોકન કર્યું હતું,

"૫૩.માસ્ટર્સ અને નોકરોને બરતરફીના કાયદા સાથે છુપાઈને રમવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી અને સાદા અને યોગ્ય માપદંડને પારિભાષિક કવરઅપ્સ દ્વારા અથવા માનસિક પ્રક્રિયાઓને અપીલ કરીને ખોટી રીતે નિર્દેશિત ન કરવા જોઈએ, પરંતુ આદેશના મૂળ કારણ પર આધારિત હોવા જોઈએ, પછી ભલે તે જાહેર હોય કે અપ્રગટ.કોર્ટ સમાપ્તિના ઔપચારિક આદેશ સાથે જોડાયેલી અન્ય કાર્યવાહી અથવા દસ્તાવેજોમાંથી શોધી કાઢશે કે સમાપ્તિ માટેનો સાચો આધાર શું છે.જો, આ રીતે તપાસ કરવામાં આવે તો, આદેશમાં કારણ અથવા પરિણામમાં શિક્ષાત્મક સ્વાદ હોય છે, તો તે બરતરફી છે.જો તે આ પરીક્ષણથી ઓછું પડે, તો તેને સજા ન કહી શકાય.તેને થોડું અલગ રીતે કહીએ તો, માલિક ગેરવર્તણૂકથી અને ગુનેગાર નોકરની સેવાને સમાપ્ત

કરવાની પરિણામી ઈચ્છનીયતાથી સંતુષ્ટ છે તેથી અસરગ્રસ્ત સમાપ્તિ એ બરતરફી છે, પછી ભલે તેને કાયદાકીય રીતે કાયમી આદેશ હેઠળ નિર્દોષ આદેશ સાથે સમાપ્ત કરવાનો અધિકાર હોય.આવા કિસ્સામાં આધારો ઔપચારિક ક્રમથી અલગ કાર્યવાહીમાં નોંધવામાં આવે છે કે કેમ તે તેની પ્રકૃતિથી અલગ નથી.ન તો હકીકત એ છે કે, અપરાધથી સંતુષ્ટ થયા પછી, માસ્ટર તપાસ છોડી દે છે અને સમાપ્ત કરવા માટે આગળ વધે છે.કથિત ગેરવર્તણૂક અને તેની અને સેવાની સમાપ્તિ વચ્ચેના જીવંત જોડાણને જોતાં નિષ્કર્ષ બરતરફી છે, ભલે સરળ સમાપ્તિ પર સંપૂર્ણ લાભ આપવામાં આવે અને બિન-હાનિકારક પરિભાષાનો ઉપયોગ કરવામાં આવે.(ભાર મૂકવામાં આવે છે)

પ.૪ સિદ્ધાંત જણાવે છે કે હુકમનું સ્વરૂપ પણ ગેરવર્તણૂકના આધારે ખરેખર પસાર કરવામાં આવેલા બરતરફીના આદેશ માટે માત્ર એક છદ્માવરણ હોઈ શકે છે.આવા સંજોગોમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે જણાવ્યું હતું કે, તે અદાલત માટે હંમેશા ખુલ્લું છે કે જેની સામે આદેશને પડકારવામાં આવે છે, તે

સ્વરૂપથી આગળ વધે અને આદેશનું સાચું સ્વરૂપ નક્કી કરે.સુપ્રીમ કોર્ટે જણાવ્યું હતું કે,

“જો.....અદાલત એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચે છે કે ગેરવર્તણૂકનું કથિત કૃત્ય આ આદેશનું કારણ હતું અને તે ઘટના માટે તે પસાર કરવામાં આવ્યું ન હોત તો તે અનિવાર્ય છે કે ડિસ્ચાર્જનો આદેશ એ આધાર પર આવવો જોઈએ કે જ્યાં પીડિત અધિકારીને અનુચ્છેદ ૩૧૧ (૨) માં જોગવાઈ મુજબ પોતાનો બચાવ કરવાની વાજબી તક આપવામાં આવી નથી.એવું માનવું ખોટું છે કે જ્યારે સંપૂર્ણ વિભાગીય તપાસ કરવામાં આવે ત્યારે જ તે પછી કરવામાં આવેલી કોઈપણ સમાપ્તિ કલમ ૩૧૧ (૨) ની કામગીરીને આકર્ષિત કરશે.” (ફકરા ૧૧ અને ૧૩)

૫.૮ તે ક્રમનો પાયો છે જે ખરેખર મહત્વ ધરાવે છે.અનૂપ જયસ્વાલ (ઉપરોક્ત) માં સુપ્રીમ કોર્ટે જણાવ્યું હતું કે જો વર્તમાન કેસના રેકૉર્ડ અને પરિચર સંજોગો પરથી એ સ્પષ્ટ થાય કે અપીલકર્તા-પ્રોબેશનરને મુક્ત કરવાના આદેશ

માટેનો વાસ્તવિક પાયો ગેરવર્તણૂકનું કથિત કૃત્ય હતું, તો વિવાદિત આદેશ સજાના રૂપમાં સેવાની સમાપ્તિ સમાન હશે અને કલમ ૩૧૧ (૨) અનુસાર કોઈ તપાસની ગેરહાજરીમાં તેને રદ કરવામાં આવશે.ત્યારબાદ સર્વોચ્ચ અદાલતે વિવાદિત આદેશ પસાર કરવામાં આવે તે પહેલાં ઉપરોક્ત કેસના અપીલકર્તાને સમાન પરિષ્ક્રિતા સાથે સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો, જાણે કે તે બિલકુલ પસાર કરવામાં આવ્યો ન હોય.

પ.પ રત્નેશ કુમાર ચૌધરી (ઉપરોક્ત) કેસમાં પણ સુપ્રીમ કોર્ટે આ પાસા પર તેના પોતાના વિવિધ નિર્ણયો પર વિચાર કર્યો હતો અને રાધે શ્યામ ગુપ્તા વિરુદ્ધ યુ. પી. સ્ટેટ એગ્રો ઇન્ડસ્ટ્રીઝ કોર્પોરેશન લિમિટેડ [(૧૯૯૯) ૨ એસ. સી. સી. ૨૧] ના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કર્યા પછી અવલોકન કર્યું હતું કે કાયદાની દરખાસ્ત બે રીતે કામ કરે છે.કામચલાઉ નોકરો અને પ્રોબેશનરોના કેટલાક કિસ્સાઓમાં જો વર્તન વિશે હાથ ધરવામાં આવેલી તપાસ સમાપ્તિ આદેશનો હેતુ બનાવે છે, તો સમાપ્તિને માત્ર એટલા માટે શિક્ષાત્મક ન કહી શકાય કારણ કે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું પાલન કરવામાં

આવ્યું નથી.આવા સંજોગોમાં, કલંકિત થયા વિના, એમ્પ્લોયર સંબંધિત કર્મચારીની સેવા સમાપ્ત કરવાના તેના અધિકારનો ઉપયોગ કરી શકે છે.નિર્ણયોની બીજી પંક્તિમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો છે કે જો તપાસમાં અથવા આદેશના વર્ણનમાંથી જ જાહેર થયેલા તથ્યો કે આચરણની તપાસનો હેતુ ન હતો પરંતુ તે એક પાયો હતો અને કર્મચારી સામે માનવામાં આવતા ગેરવર્તણૂકનો આરોપ કામચલાઉ નોકર અથવા પ્રોબેશનરની સેવાની સમાપ્તિનો પાયો બની જાય છે, તો આવી કાર્યવાહી શિક્ષાત્મક બની જશે અને તે આદેશને કાયદેસર રીતે અયોગ્ય બનાવશે.ત્યારબાદ સર્વોચ્ચ અદાલતે રત્નેશ કુમાર ચૌધરી (ઉપરોક્ત) માં ગુજરાત સ્ટિલ ટ્યુબ્સ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના ઉપરોક્ત ટાંકવામાં આવેલા અવલોકનોને સૂચનાત્મક ગણાવ્યા હતા.

૫.૬ મનીષભાઈ નયનભાઈ મોઢ વિરુદ્ધ વડોદરા મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન [૨૦૧૮ (૨) જી. એલ. આર. ૧૬૩૬] માં અરજદાર સહાયક સ્ટેશન અધિકારી હતા અને નિશ્ચિત મુદત માટે તેમની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.તેમની સામે એવો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે

વડોદરા મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનની ફાયર બ્રિગેડ શાખામાં સહાયક સ્ટેશન અધિકારીના હોદ્દા પર ફરજ બજાવતી વખતે અરજદારે ટેલિફોન ઓપરેટર સાથે દુર્વ્યવહાર કર્યો હતો અને ટેલિફોન ઓપરેટરને શારીરિક રીતે ઇજા પહોંચાડવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો.વિવાદિત આદેશમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે સંવેદનશીલ હોદ્દા પર રહીને અરજદારે ફરજો નિભાવવામાં બેદરકારી અને બેદરકારી સાથે કામ કર્યું હતું.અરજદાર સામે કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી અને તેનો જવાબ માંગવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ તેમની સેવાઓનો અંત આવ્યો, આ અદાલતે ઉપરોક્ત તમામ નિર્ણયોને એવા નિષ્કર્ષ પર આવવા માટે સંદર્ભિત કર્યા કે આ આદેશ ગેરવર્તણૂકના આરોપો પર આધારિત હતો અને તે શિક્ષાત્મક સ્વભાવથી કલંકિત હતો.એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે, "અરજદાર નિશ્ચિત સમયગાળાનો કર્મચારી હોવા છતાં, અરજદારને બચાવ કરવાની સંપૂર્ણ તક આપ્યા વિના અને આમ નિયમિત વિભાગીય તપાસ હાથ ધર્યા વિના આવી કાર્યવાહી કરી શકાતી ન હતી.".

પ.૭ મનીષભાઈ નયનભાઈ મોડ (ઉપરોક્ત) ના નિર્ણયને લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૮૯/૨૦૧૮ દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો હતો, જેને ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો.મનીષભાઈ નયનભાઈ મોડ (ઉપરોક્ત) માં નિર્ણયની પુષ્ટિ કરતી ખંડપીઠે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું.

“ ૪.૧ અપીલકર્તાના સક્ષમ અધિકારી તરફથી ઉપરોક્ત અધિનિયમ-કોર્પોરેશન માત્ર કલંકિત જ નહોતું, પરંતુ સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાની વિરુદ્ધ હતું, જેનો સંદર્ભ વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો અને વર્તમાન કેસની હકીકતોને અલગ પાડતા એવું જાણવા મળ્યું હતું કે સમાપ્તિ શિક્ષાત્મક હતી.એક આવશ્યક પરિણામ તરીકે, જ્યારે સંપૂર્ણ વિભાગીય તપાસ શરૂ કરવાની પ્રક્રિયાનો ભંગ થાય છે, ખાસ કરીને જ્યારે ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (શિસ્ત અને અપીલ) નિયમો, ૧૯૭૧ને અનુસરતા સમાપ્તિ આદેશનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવે છે, ત્યારે કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવી, જવાબ પ્રાપ્ત કરવો અને પછી

કર્મચારીની સેવાઓ સમાપ્ત કરવાનો અંતિમ નિર્ણય લેવો એ અન્યાયી, ગેરવાજબી, મનસ્વી હતો, જે નિયમો, ૧૯૭૧નું ઉદ્ધંધન હતું, જે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતો અને બંધારણની કલમ ૧૪નું ઉદ્ધંધન હતું, કારણ કે તેનાથી કર્મચારીને વિવિધ શરતોને સમાવતા નિશ્ચિત પગાર પર અસ્થાયી ધોરણે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો કે કેમ તેનાથી કોઈ ફરક પડશે નહીં.”

૧. સંદીપ અજિતસિંહ વાઘેલા વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યનો સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૨૦૭૧/૨૦૧૮ હોવાના અન્ય એક નિર્ણયમાં ૨૬ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૮ના રોજ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો કે એ જ પ્રશ્ન ઊભો થયો હતો જ્યાં અરજદાર પણ કામચલાઉ ધોરણે કાર્યરત જુનિયર કલર્ક હતો.રાહુલ અયદનભાઈ વેંક વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યનો સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૮૮૯/૨૦૧૮ ૦૫ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૮ના રોજ નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં અરજદાર કરારબદ્ધ કર્મચારી હતો જેને આજ્ઞાભંગના આધારે બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો.ગેરવર્તણૂકના આરોપ પર આ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાનું જાણવા મળ્યું

હતું.એ જ સિદ્ધાંતો લાગુ કરવામાં આવ્યા હતા અને એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે તપાસ કર્યા વિના સેવાઓ સમાપ્ત કરી શકાતી નથી.

પ.૯ રાહુલ અયદનભાઈ વેંક (ઉપરોક્ત) માં ઉપરોક્ત નિર્ણયની પુષ્ટિ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૮૪૧/૨૦૧૯ માં પણ કરવામાં આવી હતી.નીચેના ફકરામાં, લેટર્સ પેટન્ટ બેન્ચે મનીષભાઈ નયનભાઈ મોદ (ઉપરોક્ત) અને અન્ય નિર્ણયોને નીચેના નિષ્કર્ષ પર આવવા માટે સ્પષ્ટ રીતે અવલોકન કરવા માટે ઉદ્દેશ કર્યો હતો કે સેવાઓ સમાપ્ત થઈ શકે તે પહેલાં સંપૂર્ણ ઔપચારિક તપાસ કાયદાની આવશ્યકતા હતી.

“૮. ચૈતન્ય પ્રકાશ અને અન્ય વિરુદ્ધ એચ.

ઓમલારપ્પાના કિસ્સામાં વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ દ્વારા લેવામાં આવેલા નિર્ણય પર પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો, જે (૨૦૧૦) ૨ એસસીસી ૬૨૩ માં પવનેંદ્ર નારાયણ વર્મા વિરુદ્ધ સંજય ગાંધી પીજીઆઈ ઓફ મેડિકલ સાયન્સિસ [(૨૦૦૨) ૧

એસસીસી પર૦] ના કિસ્સામાં નોંધવામાં આવ્યો હતો, જેમાં તે નક્કી કરવા માટે ત્રણ પરીક્ષણોની ગણતરી કરવામાં આવી છે કે શું હકીકતમાં સમાપ્તિનો આદેશ શિક્ષાત્મક છે કે નહીં.અમે વર્તમાન કેસમાં જોઈએ છીએ કે ઉપરોક્ત તમામ પરીક્ષણો એટલે કે સંપૂર્ણ પાચે ઔપચારિક તપાસ, નૈતિક અધોગતિ અથવા ગેરવર્તણૂકને સંડોવતા આરોપો અને અપરાધમાં પરિણમતા સંતોષ પામે છે અને તેથી અમને એવું માનવા માટે કોઈ ખચકાટ નથી કે વિદ્વાન સિંગલ જજે હકીકત અથવા કાયદા અથવા અધિકારક્ષેત્રની કોઈ ભૂલ કરી નથી જે કલમ ૧૫ હેઠળ આ અપીલમાં દખલગીરીની બાંધધરી આપે છે. લેટર્સ પેટન્ટ.”

જ્યારે વિવાદિત આદેશને ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતો અને કાયદાની સ્થિતિના પ્રકાશમાં ગણવામાં આવે છે, ત્યારે તે સારી રીતે સમજી શકાય છે કે અરજદાર સામે એફ. આઈ. આર. દાખલ કરવાની ઘટનાને આધાર તરીકે ગણવામાં આવી હતી અને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા સહેલાઈથી નિષ્કર્ષ કાઢવામાં આવ્યો

હતો કે અરજદારે લાંચ સ્વીકારવા બદલ ગેરવર્તણૂક કરી હતી.આ પાયા પર, સમાપ્તિ લાગુ કરવામાં આવી હતી.તે ગેરવર્તણૂક અને તેથી કલંકિત આદેશના આધારે હતો, જે સંપૂર્ણ તપાસ વિના પસાર થઈ શક્યો ન હોત.

૬.૧ પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એક વ્યથ પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો કે અરજદારને નોટિસ જારી કરવામાં આવી હોવાથી કુદરતી ન્યાયનું પાલન કરવામાં આવ્યું હતું.માત્ર એક નોટિસ પૂરતી નહીં હોય.કોઈ તપાસ કરવામાં આવી ન હતી, અરજદાર સામે કોઈ આરોપ ઘડવામાં આવ્યો ન હતો.આરોપ જારી કર્યા વિના અને અરજદારને આરોપની જાણકારી આપ્યા વિના, જેનો તેણે ચોક્કસ જવાબ આપવાનો હતો, જ્યારે આદેશ ગેરવર્તણૂક પર આધારિત હતો ત્યારે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું પાલન કરવામાં આવ્યું હોવાનું કહી શકાય નહીં.ઉપરોક્ત ચુકાદામાં આ અદાલતની ખંડપીઠે આપેલા ચુકાદા મુજબ, કારણદર્શક નોટિસ જારી કર્યા પછી અને યોગ્ય આરોપ નક્કી કરીને, તેને કુદરતી ન્યાય અનુસાર ચલાવીને, અરજદાર સામે સંપૂર્ણ પાચે તપાસની જરૂર હતી.

ક.ર અરજદાર એક નિશ્ચિત મુદતનો કર્મચારી હતો, જેને ૧૭ મે, ૨૦૧૩ના રોજ અપોઈન્ટમેન્ટ ઓર્ડર મુજબ પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે સહાયક મોટર વાહન નિરીક્ષક, વર્ગ-૩ તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો.આ વિવાદિત આદેશ ૨૨ એપ્રિલ, ૨૦૧૫ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.તેથી, અરજદારને જે રાહત મળશે તે પાંચ વર્ષના રોજગારના કુલ સમયગાળાની ભરપાઈ કરશે.

૭. ઉપરોક્ત ચર્ચા અને કારણોના પરિણામે, પ્રતિવાદી નંબર ૨-પરિવહન કમિશનર દ્વારા ૩૦મી માર્ચ, ૨૦૧૫ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશને આથી રદ કરવામાં આવે છે.પ્રતિવાદીઓને વધુમાં અરજદારને સહાયક મોટર વાહન નિરીક્ષક, વર્ગ-૩ ના મૂળ હોદ્દા પર સેવાની સાતત્યતા સાથે અને વચગાળાના પગાર/વેતનની ચુકવણી તેમજ પરિણામી લાભો સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, જેમ કે સમાપ્તિનો આદેશ ક્યારેય પસાર કરવામાં આવ્યો ન

હતો.ઉપરોક્ત નિર્દેશ મુજબ અરજદારની પુનઃસ્થાપના નિમણૂકના આદેશ મુજબ તેની નોકરી માટે નક્કી કરવામાં આવેલા કુલ મૂળ સમયગાળા સુધીના સમયગાળા માટે રહેશે.વર્તમાન આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી આઠ અઠવાડિયાના સમયગાળાની અંદર અરજદારને પરિણામી નાણાકીય લાભો ચૂકવવામાં આવશે.”

૬. જ્ઞાનાત્મક દ્રવ્યમાં પણ, લગભગ સમાન અવલોકનો દેખાય છે અને જેમ કે, અમે વર્તમાન ક્રમમાં વધુ પડતો ભાર મૂકવાનો પ્રસ્તાવ નથી કરતા.જો આ અવલોકનોની વર્તમાન હકીકતની પરિસ્થિતિની પૃષ્ઠભૂમિમાં તપાસ કરવામાં આવે, તો તે જ ન્યાયી અને યોગ્ય હોવાનું જણાય છે.અહીં એવું જણાય છે કે મૂળ અરજદારોને તેમની સામે લગાવવામાં આવેલા ગંભીર આરોપોના સંદર્ભમાં કારણદર્શક નોટિસ જારી કરીને કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી અને તેમની નિમણૂકના સંદર્ભમાં તેમને સેવામાંથી કેમ બરતરફ ન કરવામાં આવે તે દર્શાવતી નોટિસ આપવામાં આવી હતી.હવે, આ કારણદર્શક નોટિસનો મૂળ અરજદારો દ્વારા

વિસ્તૃત જવાબ આપવામાં આવ્યો હોવાનું જણાય છે અને ત્યારબાદ, સંપૂર્ણ વિભાગીય તપાસ કર્યા વિના, સંક્ષિપ્ત તક આપીને, બરતરફીનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.આ પ્રક્રિયા જે વિભાગ દ્વારા મૂળ અરજદારો બંને સામે અપનાવવામાં આવી છે અને નિર્વિવાદપણે, તેમની સામે કોઈ વિભાગીય તપાસ હાથ ધરવામાં આવી નથી, વિદ્વાન સિંગલ જજ, સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાના સંબંધિત પ્રસ્તાવના આધારે, તેમના દૃષ્ટિકોણમાં ન્યાયી ઠેરવવામાં આવી હતી કે સંપૂર્ણ વિભાગીય તપાસની ગેરહાજરીમાં, રિટ અરજદારોની સેવાઓ જે રીતે સમાપ્ત કરવામાં આવી છે તે રીતે સમાપ્ત કરી શકાતી નથી.અમે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં કોઈ નબળાઈ જોતા નથી, ખાસ કરીને અમને ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવેલા સંબંધિત રેકૉર્ડમાંથી પસાર થયા પછી.

૭. વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા લેવામાં આવેલો આ મત, જેની સાથે અમે પણ સંમત છીએ, તે આ અદાલતના ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા લેવામાં આવેલા કેટલાક નિર્ણયો દ્વારા મજબૂત

બને છે, જેના પર વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પહેલેથી જ ભરોસો કરવામાં આવ્યો છે.

૮. અપીલકર્તાઓ-રાજ્ય સત્તામંડળોની દલીલનું મૂળ એ છે કે મૂળ અરજદારો કરારના આધારે અને નિશ્ચિત પગાર પર કાર્યરત હોવાથી, વિભાગ વિગતવાર સંપૂર્ણ વિભાગીય તપાસ હાથ ધરવા માટે જવાબદાર નથી.હવે, આ દલીલ અગાઉ વડોદરા મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ મનીષભાઈ નયનભાઈ મોદી વચ્ચે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૮૯/૨૦૧૮ માં સંકલન બેન્ચ સમક્ષ તપાસનો વિષય બની છે, જેનો નિર્ણય ૨૦/૨/૨૦૧૮ પર કરવામાં આવ્યો હતો. ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં સમાવિષ્ટ સંબંધિત અવલોકનો ફક્ત ૪/૧માં પ્રતિબિંબિત થાય છે જે સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધારિત છે અને ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (શિસ્ત અને અપીલ) નિયમો, ૧૯૭૧ની જોગવાઈઓ સાથે સુસંગત છે.વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા ઉપરોક્ત અવલોકનો પર પણ વિસ્તૃત વિચારણા કરવામાં આવી છે જે ફક્ત ૫ માં પ્રતિબિંબિત થાય છે. વિવાદિત ક્રમ ૯ ના ૭.આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે ફરીથી એક અન્ય નિર્ણયમાં રાહુલ

અચનભાઈ વાક વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય વચ્ચે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૮૪૧/૨૦૧૯ માં ૧૫/૪/૨૦૧૯ પર નિર્ણય લીધો, જેમાં આ જ મુદ્દા પર વિચાર કરવામાં આવ્યો છે.ઉપરોક્ત કેસમાં ડિવિઝન બેન્ચની સંબંધિત ચર્ચા ફક્ત ૭,૮ અને ૯માં સમાયેલી છે, જેમાં અનિશ્ચિત શબ્દોમાં, લગભગ સમાન સંજોગોમાં, ડિવિઝન બેન્ચે સ્પષ્ટ અભિપ્રાય આપ્યો છે કે જો અસંતોષકારક કાર્ય, ઘોર બેદરકારી અથવા અનુશાસનહીનતા અથવા કોઈ પણ કૃત્ય કે જે કલંકિત હોઈ શકે છે તેના આધારે કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે તો સંપૂર્ણ પાયે વિભાગીય તપાસ હાથ ધરવી પડશે અને તેથી સતત ડિવિઝન બેન્ચે આ અભિપ્રાય સ્પષ્ટ રીતે વ્યક્ત કર્યો છે.

૧૦. તેમ છતાં સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૧૦૯૨૮/૨૦૧૪ માં પ્રસ્તુત અમારા ધ્યાનમાં લાવવામાં આવેલા વધુ નિર્ણયમાં, ૨૯/૯/૨૦૧૪ પર નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે, જેમાં ડિવિઝન બેન્ચે કરાર આધારિત રોજગારની સ્થિતિની પણ તપાસ કરી છે.પરંતુ વર્તમાન કેસમાં આ મુદ્દાને ઉકેલવા માટે અમારું આહ્વાન કરવામાં

આવ્યું નથી કે અમે તેનાથી ચિંતિત નથી, તેથી અમે કંઈપણ ટિપ્પણી કરવાથી અને આ મુદ્દાને જેમ છે તેમ જ છોડી દેવાનું ટાળીએ છીએ.

૧૧. રેકૉર્ડ પરની એકંદર સામગ્રીમાંથી અને ઉપરોક્ત અવલોકનોને ધ્યાનમાં રાખીને, આપણે તેનાથી અલગ ઢ્રજિકોણ લેવા અથવા તેનાથી વિચલિત થવા માટે કોઈ અલગ સામગ્રી જોતા નથી.લગભગ સમાન મુદ્દામાં હોવાથી, દરખાસ્ત એ અસર માટે છે કે જ્યારે પણ કોઈ આરોપ મૂકવામાં આવે છે અને કાર્યવાહી કલંકિત હોવાનું જણાય છે, ત્યારે ગુનેગાર નિયત પગાર પર નિયમિત કર્મચારી અથવા કરારબદ્ધ કર્મચારી હતો કે કેમ તે ધ્યાનમાં લીધા વિના સંપૂર્ણ વિભાગીય તપાસ હાથ ધરવા પાત્ર છે.આના પરિણામે, અમારો વિચારશીલ અભિપ્રાય છે કે નિર્વિવાદપણે સંક્ષિપ્ત પ્રક્રિયા દ્વારા, પ્રતિવાદીઓ સામે તેમની સેવાઓ બરતરફ કરતી વખતે અહીં કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે છે, એમ કહેવામાં આવે છે કે કાર્યવાહી પોતે જ કાયદાની ઉપરોક્ત દરખાસ્તના ટચસ્ટોન પર નથી.આના પરિણામે, વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા કોઈ ભૂલ કરવામાં

આવતી નથી.આ સામગ્રીનો અભ્યાસ કર્યા પછી, અમે આ બંને અપીલમાં અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોથી સંતુષ્ટ નથી.

૧૫. વધુમાં, અમારો એવો પણ અભિપ્રાય છે કે આ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ્સ વિદ્વાન સિંગલ જજના નિર્ણયમાંથી ઉદ્ભવી છે.૨૦૧૬ના લો સ્યુટ (એસસી) ૯૪માં નોંધાયેલા નરેન્દ્ર એન્ડ કંપની પ્રાઇવેટ લિમિટેડના મેનેજમેન્ટ વિરુદ્ધ નરેન્દ્ર એન્ડ કંપનીના કામદારોના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા લેટર્સ પેટન્ટ અપીલનો અવકાશ સારી રીતે વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો છે.ઉપરોક્ત નિર્ણયનો સંબંધિત ફકરો ૫ અહીં ફરીથી રજૂ કરવામાં આવ્યો છે:

“એકવાર વિદ્વાન સિંગલ જજ રેકૉર્ડ્સ જોયા પછી અને એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા કે જાન્યુઆરી, ૧૯૯૫ પછી ઉદ્યોગ કાર્યરત ન હતો, તો ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ કોઈ વધુ સામગ્રી વિના અલગ તારણ દાખલ કરવામાં કોઈ વાજબીપણું નથી.અપીલીય ખંડપીઠે નોંધ લેવી જોઈતી હતી કે એમડબલ્યુ ૩૦ નિવેદન

પોતે શ્રમ અદાલત સમક્ષ પુરાવાનો એક ભાગ છે.જો કે, ઇન્ટ્રા-કોર્ટ અપીલમાં, હકીકતના તારણ પર, જ્યાં સુધી અપીલ બેન્ચ એવા નિષ્કર્ષ પર ન પહોંચે કે સિંગલ બેન્ચનું તારણ વિકૃત છે, તે તેને ખતેલ પહોંચાડશે નહીં.માત્ર કારણ કે અન્ય દ્રષ્ટિકોણ અથવા વધુ સારો દ્રષ્ટિકોણ શક્ય છે, એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં કોઈ દખલ અથવા ખતેલ થવી જોઈએ નહીં, સિવાય કે બંને પક્ષો રાહત પર ન્યાયી અભિગમ માટે સંમત થાય.”

તેથી, અમે અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા નિર્દેશિત અન્ય કોઈ વિશિષ્ટ સંજોગો જોતા નથી અને જેમ કે, અમે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા લેવામાં આવેલા દ્રષ્ટિકોણ સાથે સંપૂર્ણ સંમત છીએ.

૧૬. જો કે, અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે સ્પષ્ટપણે અવલોકન કર્યું છે કે વર્તમાન અપીલકર્તાઓ કાયદા અનુસાર પ્રતિવાદીઓ સામે

કાર્યવાહી કરવાથી બાકાત નથી, ઉપરોક્ત અવલોકનોને ખતેલ પહોંચાડ્યા વિના, અમે આ બંને લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ્સને બરતરફ કરીએ છીએ.

૧૮. પરિણામે, સંબંધિત સિવિલ અરજીઓ પણ રદ કરવામાં આવે છે.”

૯. ઉપરોક્ત આ અદાલત દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા કાયદાના પ્રશ્નને ધ્યાનમાં રાખીને, ૨૯/૧૨/૨૦૨૦ તારીખના સમાપ્તિ આદેશને રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે.અરજદારને તે જ નિયમો અને શરતો પર મૂળ હોદ્દા અને હોદ્દા પર પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે જેની તેમને મૂળ રીતે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.તેઓ કરાર દ્વારા નિમણૂક પામેલા હોવાથી, તેઓ વચગાળાના સમયગાળા માટે બાકી રકમ મેળવવા માટે હકદાર રહેશે નહીં.જો કે, તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદીઓ અરજદાર સામે પ્રશ્નમાં બનેલી ઘટના અને/અથવા કાયદા અનુસાર સમાપ્તિ માટે કાર્યવાહી શરૂ કરવાથી બાકાત નથી.

૧૦. અરજીને ઉપરોક્ત શરતોમાં મંજૂરી આપવામાં આવી છે.અરજદારને આ આદેશની નકલ મળવાની તારીખથી ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળાની અંદર પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.નિયમને તે હદ સુધી સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે.સીધી સેવાની મંજૂરી છે.””

૧૦. આ અદાલતના સંકલન ખંડપીઠે ઉપરોક્ત સ્પષ્ટ અવલોકનોને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપરોક્ત નિર્ણય સમાન ગુના/સમાન ગુનાના સંદર્ભમાં વર્તમાન અરજદારોના સહ-કર્મચારીના સંદર્ભમાં પણ છે અને જેમ કે સંકલન ખંડપીઠે ચુકાદો આપ્યો છે કે સમાપ્તિનો આદેશ કલંકિત છે, આ આદેશને પણ કલંકિત આદેશ કહી શકાય અને તેથી, તેને રદ કરવો અને રદ કરવો જરૂરી છે અને તે મુજબ રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે.

૧૧. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદીઓને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે તેઓ અરજદારોને તેમના મૂળ હોદ્દા અને હોદ્દા પર તે જ નિયમો અને શરતો પર પુનઃસ્થાપિત કરે જેની તેઓ મૂળ રીતે નિમણૂક કરે છે.અરજદારો કરારની નિમણૂક પર હોવાથી, તેઓ વચગાળાના સમયગાળા માટે બાકી રકમ મેળવવા માટે હકદાર રહેશે નહીં અને પ્રતિવાદીઓ કાયદા અનુસાર સમાપ્તિ પર પ્રશ્નમાં બનેલી ઘટના માટે અરજદારો સામે કાર્યવાહી શરૂ કરવાથી બાકાત

નથી.વધુમાં, અરજદારની પુનઃસ્થાપના માત્ર કરારના બાકીના સમયગાળા સુધી મર્યાદિત છે અને ઉપરોક્ત સ્પષ્ટતા સાથે, અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.નિયમ નિરપેક્ષ બન્યો.ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.

૧૨. મુખ્ય બાબતમાં પસાર કરાયેલા આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને સંબંધિત નાગરિક અરજીનો પણ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(નિર્ઝર એસ. દેસાઈ,ન્યાયમૂર્તિ)

પદ્મવી

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.